

WER SAGEN DIE LEUTE, WER ICH BIN? EINE QUALITATIVE ERHEBUNG ZUR
GOTTESVORSTELLUNG BEI JUGENDLICHEN IN DEUTSCHLAND. EINE
STUDIE AUS DER SICHT EMPIRISCHER MISSIONSWISSENSCHAFT (WHO
DO PEOPLE SAY THAT I AM? A QUALITATIVE RESEARCH OF THE IMAGE OF
GOD AMONG GERMAN YOUTH. A STUDY FROM THE PERSPECTIVE OF
EMPIRICAL MISSIOLOGY)

by

TOBIAS FAIX

submitted in accordance with the requirements
for the degree of

DOCTOR OF THEOLOGY

in the subject

MISSIOLOGY

at the

UNIVERSITY OF SOUTH AFRICA

PROMOTER: PROF J REIMER

JOINT PROMOTER: PROF J N J KRITZINGER

JUNE 2006

Zusammenfassung

Die vorliegende Forschungsarbeit unternimmt den Versuch, einen konzeptionellen Entwurf einer empirischen Missionswissenschaft als Grundlagenforschung zu entwickeln, der im Praxisfeld durchgeführt wird. Dabei soll die intradisziplinäre Vorgehensweise einen methodologischen Zugang sozialwissenschaftlicher Methoden zur Missionswissenschaft möglich machen. Als Grundlage wird ein Einblick in die sozialwissenschaftliche und missionswissenschaftliche Forschung gegeben und daraus ein eigener, empirisch-theologischer Praxiszyklus entwickelt, der die Methodologie der Untersuchung darstellt. Die inhaltliche Forschungsarbeit fragt nach Gottesvorstellungen von Jugendlichen aus missionswissenschaftlicher Sicht. Dabei wird die Möglichkeit missionarischer Begegnung und Ansprechbarkeit von Jugendlichen im Kontext der kulturellen Veränderungen des postmodernen Paradigmenwechsels beleuchtet. Die Frage, wie Gottesvorstellungen von Jugendlichen gesellschaftlich geprägt und wie sich dies auf ihre Religiosität in ihrem Alltag auswirkt, spielt in diesem Zusammenhang eine wichtige Rolle. Deshalb wird nicht nur der aktuelle Forschungsstand zur Thematik untersucht, sondern 18 Jugendliche werden in Form von halbstandardisierten Interviews qualitativ befragt und ihre Aussagen empirisch-missionswissenschaftlich ausgewertet.

Die Thesis hat somit zweierlei Zielsetzungen: Zum einen geht es um eine empirisch-theologische Studie zur Erforschung von Gottesvorstellung bei Jugendlichen im Hinblick auf ihre missionarische Ansprechbarkeit. Zum anderen zielt sie darauf ab, durch Umsetzung des empirisch-theologischen Praxiszyklus einen Typus zu entwickeln, der auch künftig in der Missionswissenschaft für empirisch-theologische Erhebungen eingesetzt werden kann.

Schlüsselbegriffe:

Missionswissenschaft, Sozialwissenschaft, Methodologie, empirisch-theologischer Praxiszyklus, Intradisziplinarität, van der Ven, Bosch, qualitative Forschung, Deduktion, Induktion, Abduktion, Grounded Theory, Paradigmenwechsel, Postmoderne, Gottesvorstellung, Jugendforschung, emerging church.

Summary

The intention of this research project is to evolve a concept for empirical missiology as a method of fundamental research and to apply it in practice.

Through the usage of an intradisciplinary approach, access to missiology via the methodology of the social sciences is rendered possible. To establish a basis, an insight into social as well as missiological research will be given, and an inherent, empirical-theological praxis cycle will be developed. This praxis cycle is the methodology of this research paper. Concerning content, this research paper scrutinises the image of God held by juveniles from a missiological point of view. It considers the missionary receptiveness of juveniles in the context of cultural change in the postmodernist shift of paradigm.

In how far are juvenile concepts of God marked by the correspondent social environment and does that have an impact on their everyday religious behaviour? Consequently not only the current state of research will be evaluated but, furthermore, the half-standardised qualitative interviews of 18 juveniles will be enclosed and their answers analysed on an empirical- missiological basis.

Hence, this thesis has a twofold aim; one considers empirical-theological research as a way of evaluating concepts of God among juveniles with regard to their missionary receptiveness. The other implements the empirical-theological praxis cycle aiming to develop a type which enables further empirical-theological investigation in missiology.

Key terms

Missiology, social sciences, methodology, empirical-theological praxis cycle, intradisciplinarity, van der Ven, qualitative research, deduction, induction, abduction, grounded theory, shift of paradigm, postmodernism, image of God, juvenile research, emerging church.

Statement by the candidate:

I declare that *„Wer sagen die Leute, wer ich bin? Eine qualitative Erhebung zur Gottesvorstellung bei Jugendlichen in Deutschland. Eine Studie aus der Sicht empirischer Missionswissenschaft. (Who do people say that I am? A qualitative research of the image of God among German youth. A study from the perspective of empirical missiology.)“* is my own work and all the sources that I have used or quoted have been indicated and acknowledged by means of complete references.

Curriculum Vitae

Tobias Faix wurde am 25. April 1969 in Mannheim, Deutschland, geboren. Er besuchte die Grund- und Realschule und machte danach eine dreijährige Ausbildung zum Schornsteinfeger. Anschließend leistete er für 20 Monate seinen Zivildienst in einer sozialdiakonischen Einrichtung in Eppingen ab. Daran fügte sich 1991/92 ein freiwilliges Missionsjahr in der damaligen Tschechoslowakei an. Tobias Faix studierte Theologie an der Bibelschule Wiedenest (B.A. equ.), der Columbia International University (M.A.) und der University of South Africa (MTh).

Von 1997 bis 2005 war er als Pastor der Evangelischen Gemeinde Eben Ezer in St. Georgen/Schwarzwald tätig und lehrte nebenbei als Dozent im Fachbereich Praktische Theologie am Theologischen Seminar Adelshofen und dem Bibelseminar Königsfeld. Seit Sommer 2005 ist er hauptamtlicher Dozent am Marburger Bibelseminar für die Fachbereiche Praktische Theologie, NT Exegese und Soziologie.

Neben diesen Tätigkeiten arbeitet Tobias Faix in der örtlichen Gemeindearbeit (Christustreff) aktiv mit und veröffentlichte in den letzten Jahren eine Anzahl von Büchern wie beispielsweise: „Mentoring“ 3. Auflage 2006, „Nur für Jungs“ 3. Auflage 2004, „Teenagerarbeit“ 3. Auflage 2005 oder „JesusStyle“ 2006. Darüber hinaus wirkt er in überregionalen Projekten (Christival, AGJE, Lausanne Forum) und theologischen Arbeitskreisen (AfeT) mit.

Tobias Faix ist mit Christine verheiratet und hat zwei Kinder (Aimée & Lilly).

Curriculum Vitae

Tobias Faix was born on the 25th of April 1969 in Mannheim, Germany. He finished elementary and secondary school and did an apprenticeship as chimney-sweep. Then his community service for a social work in Eppingen followed for twenty months. In 1991/1992 he worked voluntarily as a missionary in the former Czech Republic. Tobias Faix studied theology at Bibelschule Wiedenest (B.A. equ.), at Columbia International University (M.A.) and the University of South Africa (MTh).

From 1997 to 2005 he was pastor of the Eben Ezer evangelical church in St. Georgen in the Black Forest. During that time he also taught practical theology part time at TSA (Theologisches Seminar Adelshofen) and Bibelseminar Königsfeld. Since summer 2005 he is a full time teacher at the Marburger Bibelseminar for the faculties Practical Theology, New Testament Exegesis and Sociology.

Furthermore Tobias Faix is an active member of one of Marburgs's local churches called Christus-Treff. He published a number of books in the previous years, for example Mentoring, 2nd edition 2003, Nur für Jungs 3rd edition 2004, Teenagerarbeit 3rd edition 2005 and JesusStyle 2006. He is also involved in several projects (Christival, AGJE, and Lausanne Forum) and is part of the theological working group AfeT.

Tobias Faix is married to Christine and has two children (Aimée and Lilly).

“What religious educators always wanted to know but never dared to ask from social scientist“

Woody Allen

„Zum Beispiel bin ich mal durch so eine Wiese gelaufen und da war halt überall Klee. Und dann bin ich plötzlich stehen geblieben und hab gedacht, ich such jetzt ein vierblättriges Kleeblatt. Dann hab ich runtergesehen und dann war halt da eins. Und gleich ohne Suchen. Und da hab ich auch gedacht, das war Gott.“

Lena S.

„Nichts hat unbedingten Wert und Bedeutung als das Leben; alles übrige Denken, Dichten, Wissen hat nur Wert, insofern es auf irgendeine Weise sich auf das Lebendige bezieht, von ihm ausgeht und dasselbe zurückzulaufen beabsichtigt. Dies ist die Tendenz meiner Philosophie ... Ich will nicht bloß denken, ich will handeln.“

Johann Gottlieb Fichte

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Inhaltsverzeichnis | 8 |
| Abbildungsverzeichnis | 13 |
| Abkürzungsverzeichnis:..... | 15 |
| Vorwort | 16 |
| Kapitel 1: Vorbemerkungen und Vorgehensweise | 18 |
| 1.1 Zielsetzung der Thesis..... | 18 |
| 1.1.1 Die Forschungsfragen | 19 |
| 1.1.2 Kann Glauben „gemessen“ werden? | 21 |
| 1.1.3 Aufbau der Thesis..... | 23 |
| 1.1.4 Stand der Forschung | 26 |
| 1.2 Die Korrelation zwischen Empirie, Theologie und Missionswissenschaft ... | 31 |
| 1.2.1 Die Korrelation von Theologie und Sozialwissenschaft | 32 |
| 1.2.2 Die Korrelation von Theologie und Missionswissenschaft | 34 |
| 1.2.3 Die Korrelation von Missionswissenschaft und Praktischer Theologie | 36 |
| 1.3 Ansatzpunkte innerhalb kontextueller Theologie | 38 |
| 1.3.1 Kontextuelle Theologie bedeutet „Tat-Theologie“ | 39 |
| 1.3.2 Kontextuelle Theologie bedeutet „induktive Theologie“ | 40 |
| 1.3.3 Kontextuelle Theologie bedeutet „verbindende Theologie“ | 41 |
| 1.3.4 Die Korrelation von Missionswissenschaft und empirischer Missionswissenschaft | 42 |
| 1.4 Die Intradisziplinarität nach van der Ven..... | 44 |
| 1.4.1 Argumente für eine Intradisziplinarität nach van der Ven | 48 |
| 1.4.2 Kritische Würdigung von van der Ven..... | 50 |
| Kapitel 2: Das methodologische Konzept der Untersuchung . | 54 |
| 2.1 Wissenschaftstheoretische Überlegungen..... | 54 |
| 2.1.1 Theorieentwicklung und der wissenschaftliche Forschungsablauf..... | 54 |
| 2.1.2 Empirische Theologie als Teil einer Grundlagenforschung..... | 57 |
| 2.1.3 Konsequenzen für die Missionswissenschaft nach Bosch..... | 62 |
| 2.1.4 Der wissenschaftstheoretische Hintergrund nach Thomas S. Kuhn | 67 |
| 2.1.5 „Emerging paradigm“ im Erbe von Kuhn und Bosch..... | 69 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 2.1.6 | <i>Der Forschungsprozess der Integration</i> | 71 |
| 2.1.7 | <i>Wissenschaftstheoretische Hintergründe zur Wahl der Methoden aus missionswissenschaftlicher Sicht</i> | 73 |
| 2.1.8 | <i>Evaluation</i> | 80 |
| 2.2 | <i>Der empirisch-theologische Praxiszyklus</i> | 80 |
| 2.2.1 | <i>Die Bedeutung des „großen Zyklus“</i> | 82 |
| 2.2.2 | <i>Die Bedeutung des „kleinen Zyklus“</i> | 84 |
| 2.3 | <i>Missiologische Deduktion, Induktion & Abuktion</i> | 84 |
| 2.3.1 | <i>Das Grundverständnis von Deduktion</i> | 84 |
| 2.3.2 | <i>Das Grundverständnis von Induktion</i> | 86 |
| 2.3.3 | <i>Das Grundverständnis von Abduktion</i> | 89 |
| 2.3.4 | <i>Abduktion im Analyse- und Interpretationsverfahren</i> | 92 |
| 2.3.5 | <i>Evaluation</i> | 95 |
| 2.4 | <i>Die Grounded Theory als theoriegenerierende Methode der Thesis</i> | 97 |
| 2.4.1 | <i>Das „theoretical sampling“ nach Glaser & Strauss</i> | 101 |
| 2.4.2 | <i>Qualitative Stichprobenpläne</i> | 102 |
| 2.4.3 | <i>Verfahren der Fallkontrastierung im qualitativen Sampling</i> | 103 |
| 2.4.4 | <i>Praktische Umsetzung in der Thesis</i> | 104 |
| 2.4.5 | <i>Bildung von Konzepten und Kategorien beim theoretical sampling ...</i> | 105 |
| 2.4.6 | <i>Kodierung qualitativen Datenmaterials</i> | 109 |
| 2.4.7 | <i>Konstruktion von Eigenschaften und Dimensionen</i> | 113 |
| 2.4.8 | <i>Basistypen des Kodierens nach der Grounded Theory</i> | 115 |
| 2.4.9 | <i>Der Entwurf einer Theorie</i> | 120 |
| 2.5 | <i>Evaluation und Methodenwahl</i> | 121 |

Kapitel 3: Der multidimensionale Ansatz zur Erfassung von Religiosität bei Jugendlichen 123

| | | |
|-------|---|-----|
| 3.1 | <i>Der Jugendbegriff als Gegenstand der empirischen Forschung</i> | 125 |
| 3.1.1 | <i>Altersphase Jugend</i> | 125 |
| 3.1.2 | <i>Evaluation</i> | 127 |
| 3.2 | <i>Der Jugendbegriff in der theoretischen Jugendforschung</i> | 128 |
| 3.2.1 | <i>Sozialisationstheorien in der Jugendforschung</i> | 129 |
| 3.2.2 | <i>Unterschiedliche Theorien der Jugendforschung</i> | 131 |
| 3.2.3 | <i>Individuation und Integration im Jugendalter</i> | 136 |
| 3.2.4 | <i>Evaluation</i> | 142 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 3.3 | Der Religionsbegriff als Gegenstand der empirischen Forschung | 144 |
| 3.3.1 | <i>Missionswissenschaftliche Sichtweise von Religion</i> | 146 |
| 3.3.2 | <i>Religionssoziologische Sichtweise von Religion</i> | 152 |
| 3.3.3 | <i>Was ist Religiosität?</i> | 154 |
| 3.3.4 | <i>Evaluation</i> | 156 |
| 3.4 | Die religiöse Entwicklung von Jugendlichen | 157 |
| 3.4.1 | <i>Entwicklung des moralischen Urteils (Kohlberg)</i> | 158 |
| 3.4.2 | <i>Stufen des religiösen Urteils (Oser & Gmünder)</i> | 162 |
| 3.4.3 | <i>Stufen des Glaubens (Fowler)</i> | 167 |
| 3.4.4 | <i>Evaluation</i> | 174 |
| 3.5 | Gottesvorstellungen bei Jugendlichen | 175 |
| 3.5.1 | <i>Zum theologischen Verständnis von Gottesvorstellungen</i> | 175 |
| 3.5.2 | <i>Die Entstehung von Gottesvorstellungen bei Jugendlichen</i> | 179 |
| 3.5.3 | <i>Gottesvorstellungen im Kontext einer pluralistischen Gesellschaft</i> | 182 |
| 3.5.4 | <i>Evaluation</i> | 184 |
| 3.6 | Festlegung der zentralen Begriffe Jugend und Religion | 184 |
| 3.7 | Empirische Studien aus missionswissenschaftlicher Sicht | 186 |
| 3.7.1 | <i>Forschungsansätze in der qualitativen Jugendforschung</i> | 186 |
| 3.7.2 | <i>14. Shell Jugendstudie 2002</i> | 188 |
| 3.7.3 | <i>13. Shell Jugendstudie 2000</i> | 188 |
| 3.7.4 | <i>„Null Zoff & voll busy“ Jugendstudie 2002</i> | 189 |
| 3.7.5 | <i>Wie weit ist der Weg nach Deutschland? Jugendstudie 1997</i> | 191 |
| 3.7.6 | <i>Evaluation</i> | 192 |

Kapitel 4: Praktische Umsetzung einer qualitativen und geographisch eingeschränkten Untersuchung zur Gottesvorstellung bei Jugendlichen 196

| | | |
|-------|---|-----|
| 4.1 | Phase 1: Die Forschungsplanung | 196 |
| 4.1.1 | <i>Die Forschungsidee und Konstitution des Forschers</i> | 196 |
| 4.1.2 | <i>Das konzeptuelle Modell der Untersuchung</i> Fehler! Textmarke nicht definiert. | |
| 4.2 | Phase 2: Das Praxisfeld | 200 |
| 4.2.1 | <i>Die missiologische Fragestellung</i> | 200 |
| 4.2.2 | <i>Die explorative Vorstudie</i> | 202 |
| 4.2.3 | <i>Umsetzung der explorativen Studie in der Thesis</i> | 204 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 4.3 | Phase 3: Die Konzeptualisierung | 218 |
| 4.3.1 | <i>Die missiologische Problem- und Zielentwicklung</i> | 218 |
| 4.3.2 | <i>Festlegung und Klärung der Begrifflichkeiten</i> | 221 |
| 4.4 | Phase 4: Die Datenerhebung | 222 |
| 4.4.1 | <i>Das Forschungsdesign</i> | 222 |
| 4.4.2 | <i>Die empirische Datenerhebung</i> | 225 |
| 4.5 | Phase 5: Die Datenanalyse | 228 |
| 4.5.1 | <i>Kategorienbildung beim offenen Kodieren</i> | 229 |
| 4.5.2 | <i>Ergebnisse des ersten offenen Kodierens</i> | 231 |
| 4.5.3 | <i>Ergebnisse des 2. offenen Kodierens</i> | 239 |
| 4.5.4 | <i>Dimensionalisierung nach Subkategorien und Gewichten</i> | 242 |
| 4.5.5 | <i>Die lexikalische Analyse</i> | 260 |
| 4.5.6 | <i>Das axiale Kodieren</i> | 267 |
| 4.6 | Evaluation der Ergebnisse des axialen Kodierens | 329 |
| 4.6.1 | <i>Die religiöse Prägung</i> | 330 |
| 4.6.2 | <i>Die subjektiven Erfahrungen</i> | 331 |
| 4.6.3 | <i>Die Gottesvorstellungen</i> | 331 |
| 4.6.4 | <i>Evaluation und weitere Vorgehensweise</i> | 333 |
| 4.7 | Theoriegenerierung mit Hilfe des selektiven Kodierens | 334 |
| 4.7.1 | <i>Die verschiedenen Typologien von Gottesvorstellungen</i> | 335 |
| 4.7.2 | <i>Religionspsychologische Begründung der Kernkategorien</i> | 340 |
| 4.7.3 | <i>Erklärung der Kernkategorien und deren missiologische Konsequenzen:</i> | 343 |
| 4.7.4 | <i>Evaluation der wichtigsten Ergebnisse</i> | 347 |
| 4.7.5 | <i>Die Theoriesättigung der Daten nach der Grounded Theory</i> | 348 |
| 4.8 | Phase 6: Der Forschungsbericht | 350 |

Kapitel 5: Analyse der empirisch-theologischen Erhebung.. 351

| | | |
|-------|---|-----|
| 5.1 | Konstruktion empirisch begründeter Typologien | 351 |
| 5.1.1 | <i>Charakterisierung der sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung</i> | 354 |
| 5.1.2 | <i>Charakterisierung der unsicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung</i> | 359 |
| 5.1.3 | <i>Charakterisierung der unsicher/veränderbaren Gottesvorstellung</i> | 364 |
| 5.1.4 | <i>Charakterisierung der sicher/veränderbaren Gottesvorstellung</i> | 371 |
| 5.1.5 | <i>Systematische Evaluation im Hinblick auf die Zielfragen</i> | 376 |

| | | |
|--|---|------------|
| 5.2 | Einordnung und Bewertung der empirischen Ergebnisse | 378 |
| 5.2.1 | <i>Evaluation der Ergebnisse nach Variablen</i> | 379 |
| 5.2.2 | <i>Evaluation der Ergebnisse im sozialisationstheoretischen Kontext</i> ... | 382 |
| 5.2.3 | <i>Die Ergebnisse im Blick auf die gesellschaftlichen Veränderungen</i> ... | 384 |
| 5.2.4 | <i>Die Selbstkonstruktion der Gottesvorstellung</i> | 385 |
| 5.2.5 | <i>Evaluation der Gütekriterien des empirischen Forschungsablaufes</i> .. | 386 |
| Kapitel 6: Die missionswissenschaftliche Evaluation | | 389 |
| 6.1 | Die Bedeutung des empirisch-theologischen Praxiszyklus für die Missionswissenschaft | 389 |
| 6.1.1 | <i>Der empirisch-theologische Praxiszyklus und der Praxisvollzug</i> | 389 |
| 6.1.2 | <i>Der empirisch-theologische Praxiszyklus als methodologischer Zugang zur Missionswissenschaft</i> | 393 |
| 6.1.3 | <i>Der empirisch-theologische Praxiszyklus als „Erbe“ von Bosch</i> | 394 |
| 6.2 | Missionstheologische Überlegungen | 396 |
| 6.2.1 | <i>The missional church</i> | 396 |
| 6.2.2 | <i>Konvivenz, Dialog und Zeugnis</i> | 400 |
| 6.3 | Herausforderungen für die missionarische Praxis in Deutschland | 404 |
| 6.3.1 | <i>Offenheit statt Angst</i> | 404 |
| 6.3.2 | <i>Beziehungen statt Programme</i> | 405 |
| 6.3.3 | <i>Annahme statt Apologetik</i> | 406 |
| 6.3.4 | <i>Erfahrungen statt Dogmen</i> | 406 |
| 6.3.5 | <i>Partizipation statt Konsumdenken</i> | 407 |
| 6.3.6 | <i>Kleine Gruppen statt große Veranstaltungen</i> | 407 |
| 6.3.7 | <i>Emerging Church als Ort der missionarischen Praxis</i> | 408 |
| Literaturverzeichnis | | 413 |
| Inhaltsverzeichnis Supplement (Band zwei der Thesis) | | 434 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Abbildung 1: Das Verhältnis zwischen Theologie und Glauben | 23 |
| Abbildung 2: Vorgehensweise der Thesis | 25 |
| Abbildung 3: Praktische Theologie und Missionswissenschaft | 37 |
| Abbildung 4: Theoriebildung nach Lamnek | 55 |
| Abbildung 5: Forschungsabläufe | 56 |
| Abbildung 6: Das emerging paradigm nach Nussbaum | 70 |
| Abbildung 7: Der empirisch-theologische Praxiszyklus | 83 |
| Abbildung 8: Das abduktive Analyseverfahren | 93 |
| Abbildung 9: Die Genese formaler Theorien | 98 |
| Abbildung 10: Allgemeines Kodierparadigma nach Strauss | 112 |
| Abbildung 11: Das axiale Kodieren nach Strübing | 118 |
| Abbildung 12: Individuation und Integration | 139 |
| Abbildung 13: Wert- und Machtzentren nach Fowler | 169 |
| Abbildung 14: Vertiefungsmodell | 203 |
| Abbildung 15: Ablauf der Vorstudie | 204 |
| Abbildung 16: Empirisch-theologische Forschungsdesign | 224 |
| Abbildung 17: Liste der Codes | 234 |
| Abbildung 18: Das Codesystem | 240 |
| Abbildung 19: Der Code-Matrix-Browser | 265 |
| Abbildung 20: Code-Relation-Browser | 266 |
| Abbildung 20: Evaluation Interview Anke | 274 |
| Abbildung 21: Evaluation Interview Jessica | 276 |
| Abbildung 22: Evaluation Interview Martino | 281 |
| Abbildung 23: Evaluation Interview Dimitri | 288 |
| Abbildung 24: Evaluation Interview Svenja | 290 |
| Abbildung 25: Evaluation Interview Nadine | 293 |
| Abbildung 26: Evaluation Interview Kim | 295 |
| Abbildung 27: Evaluation Interview Ann-Kathrin | 297 |
| Abbildung 28: Evaluation Interview Veronika | 299 |
| Abbildung 29: Evaluation Interview Hakan | 301 |

| | |
|--|-----|
| Abbildung 30: Evaluation Interview Jennifer | 308 |
| Abbildung 31: Evaluation Interview Jürgen | 310 |
| Abbildung 32: Evaluation Interview Andreas | 312 |
| Abbildung 33: Evaluation Interview Nils | 318 |
| Abbildung 34: Evaluation Interview Timo | 320 |
| Abbildung 35: Evaluation Interview Ramona..... | 323 |
| Abbildung 36: Evaluation Interview Jakob..... | 325 |
| Abbildung 37: Evaluation Interview Lena | 328 |
| Abbildung 38: Liste der Codes nach dem selektiven Kodieren | 338 |
| Abbildung 39: Typenbildung nach Kluge..... | 353 |
| Abbildung 40: Die sicher/abgeschlossene Gottesvorstellung..... | 356 |
| Abbildung 41: Die unsicher/abgeschlossene Gottesvorstellung..... | 361 |
| Abbildung 42: Die unsicher/veränderbare Gottesvorstellung | 367 |
| Abbildung 43: Die sicher/veränderbare Gottesvorstellung | 372 |
| Abbildung 44: Die kreative Spannung der Empirischen Theologie..... | 395 |
| Abbildung 45: Missional church..... | 398 |
| Abbildung 46: Missional church nach Frost und Hirsch..... | 399 |
| Abbildung 47: Der interreligiöse Dialog nach Stängle | 404 |

Abkürzungsverzeichnis:

Die Abkürzungen richten sich grundsätzlich nach Siegfried M. Schwertner, Theologische Realenzyklopädie. Abkürzungsverzeichnis, 2. Aufl. Berlin u.a. 1994. Andere Abkürzungen finden ebenso Eingang. Verwendet werden vor allem folgende:

| | |
|-----|--------------------------------------|
| MW | Missionswissenschaft |
| PT | Praktische Theologie |
| ETP | empirisch-theologischer Praxiszyklus |
| eT | empirische Theologie |
| WT | Wissenschaftstheorie |
| GT | Grounded Theory |
| ts | theoretical sampling |
| qS | qualitative Stichprobenpläne |
| ST | Sozialisationstheorie |
| PM | Postmoderne |
| GV | Gottesvorstellung |

Vorwort

Die postmoderne Kultur verändert mit all ihrer Kraft seit einigen Jahren das Denken und Handeln von Menschen in Deutschland und der ganzen westlichen Welt. Diese Veränderungen sind nicht zu übersehen und zeigen sich vor allem in der neuen, von der Postmoderne geprägten Generation, die neue Paradigmen ganz selbstverständlich leben. Das führt unweigerlich zu Schwierigkeiten innerhalb modern geprägter Gemeinden. Unterschiedliche Vorstellungen von Leben und Glauben prallen auf einander, die weit über den üblichen Generationskonflikt hinausgehen. Noch schwieriger wird es, wenn es darum geht, säkulare Jugendliche mit dem Glauben zu erreichen. Immer mehr Gemeinden tun sich schwer mit „Mission in Deutschland“, obwohl Deutschland schon lange ein Missionsland geworden ist. Die Frage, wie Jugendliche innerhalb der postmodernen Kultur auf Gott ansprechbar sind, beschäftigt mich seit einiger Zeit. Nach vielen empirischen Praxisversuchen als Gemeindepastor suchte ich die Möglichkeit, diese Fragen wissenschaftlich zu untersuchen. Dabei stieß ich auf Prof Reimer und die UNISA. Der Anspruch von wissenschaftlichem Arbeiten und gleichzeitiger Praxisnähe begeisterte mich schon bei den ersten Gesprächen und diese Begeisterung blieb bis heute bestehen. Dazu kam die aufkommende Entwicklung der empirischen Theologie innerhalb der Praktischen Theologie, die für mich als Theologen neue Möglichkeiten eröffnete, empirisch-theologisch zu arbeiten. So entwickelte sich aus diesen Anfängen ein eigener empirisch-theologischer Praxiszyklus für die Missionswissenschaft, der das zu Beginn beschriebene Vorhaben, missionarische Ansprechbarkeit von Jugendlichen zu untersuchen, wissenschaftlich und praxisnah umsetzen ließ.

Dieser Entwicklungs- und Forschungsprozess ging über einige Jahre und viele Menschen unterstützten und begleiteten mich dabei. Einigen möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich danken.

Meiner Frau Christine, die mich in all den Jahren unterstützt, ermutigt und freigesetzt hat, gilt dabei mein größter Dank. Prof Reimer, der mir den Freiraum gab, mit der empirischen Missionswissenschaft Neuland zu betreten und meine

eigenen Wege dabei immer unterstützte. Prof Kritzinger sei stellvertretend für das Department of Missiology der UNISA genannt, durch die ich lernte, dass wissenschaftliches Arbeiten und gelebter Glaube kein Widerspruch sein muss. Prof Ziebertz möchte ich danken, dass er mich als Protestanten in sein Oberseminar für empirische Theologie der Katholischen Universität Würzburg aufnahm, in dem ich in den letzten drei Jahren sehr viel lernte. Besonders die qualitativen Workshops waren eine gute und kritische Auseinandersetzung mit der eigenen Forschungsarbeit. Bei allem harten und kritischen Arbeiten schätzte ich die menschliche Atmosphäre am Oberseminar und möchte da besonders Stefan Heil, Uli Riegel, Christian Höger und Moni Krutsch danken. Prof Kelle von der Universität Marburg danke ich, dass er mir die Teilnahme an seinem Magisterstudiengang für „Qualitative Methodologie“ ermöglichte, in dem ich als Theologe viel über die Hintergründe sozialwissenschaftlicher Methoden lernen konnte.

Besonderen Dank möchte ich meinem Chef Dr. Klaus Meiß und all meinen Kollegen und Kolleginnen am Bibelseminar aussprechen, die mich in meiner Arbeit sehr unterstützten und mich in den letzten Monaten weitgehend frei stellten, damit ich die Thesis abschließen konnte.

Beim Lesen der Thesis fallen viele Abbildungen auf, die mit einem Blick komplizierte Sachverhalte erklären. Doris Mattes machte sich die Mühe, meine Entwürfe so zu gestalten, dass dieser Effekt auch wirklich eintritt. Vielen Dank! Orthographie und Grammatik haben Eva Wille, Attila Ebersbacher und Christine Faix optimiert, wofür ich Ihnen sehr dankbar bin.

Nicht zuletzt möchte ich meinen Eltern danken, die mich mein ganzes Leben lang in den verschiedensten Situationen unterstützten und mir auch in der Zeit des Promovierens in vielerlei Hinsicht zur Seite standen. Danke.

Kapitel 1: Vorbemerkungen und Vorgehensweise

Die Frage nach den Gottesvorstellungen von Jugendlichen ist in unserem pluralistischen Kontext ein spannendes Unternehmen. Die gesellschaftlichen Umbrüche in der so genannten Postmoderne stellen einen Paradigmenwechsel dar, der das ganze Leben der Jugendlichen betrifft. Diese Frage im Zusammenhang mit einer empirischen Missionswissenschaft zu behandeln, macht die Aufgabe zu einer einzigartigen Forschungsreise, da es bisher keine derartigen Versuche gab.

In diesem ersten Kapitel sollen deshalb einige Vorbemerkungen vorausgeschickt werden, um den Fahrplan und das Ziel dieser Forschungsreise besser zu verstehen. Es handelt sich bei der empirischen Missionswissenschaft um die Zusammenführung von zwei völlig unterschiedlichen Disziplinen, deshalb muss zu Beginn der Thesis auf diese neue Partnerschaft eingegangen werden und die Beziehungen von Theologie und Sozialwissenschaften, aber auch von Praktischer Theologie und Missionswissenschaften geklärt werden. Außerdem sollen einige Anknüpfungspunkte der Kontextuellen Theologie zur empirischen Missionswissenschaft dargestellt werden, bevor der Weg der Intradisziplinarität von der Vens eine Art Überleitung zur Methodologie der Thesis in Kapitel 2 darstellt.

Beginnen möchte ich dieses erste Kapitel aber mit den Zielen und der Frage, ob Theologie überhaupt empirisch sein kann. Darauf aufbauend sollen die einzelnen Kapitel erläutert werden, bevor der erste Punkt mit dem Stand der aktuellen Forschung zum Thema abgeschlossen wird.

1.1 Zielsetzung der Thesis

Die Thesis hat zweierlei Zielsetzungen, zum einen geht es um die empirisch-theologische Studie zur Erforschung von Gottesvorstellung bei Jugendlichen im Hinblick auf ihre missionarische Ansprechbarkeit und zum anderen soll es um die praktische Umsetzung des empirisch-theologischen Praxiszyklus gehen. Das Ziel

ist es, einen Typus zu entwickeln, der auch künftig in der Missionswissenschaft und der Praktischen Theologie für empirisch-theologische Erhebungen eingesetzt werden kann. Deshalb wird der empirisch-theologische Praxiszyklus in dieser Thesis konsequent umgesetzt und soll sich am Ende einer kritischen Überprüfung unterziehen. Die Thesis betritt also auf zweierlei Arten Neuland: Zum einen gab es noch keine vergleichbare empirische Studie, die Gottesvorstellungen mit einer missionarischen Fragestellung (nach der Ansprechbarkeit) durchgeführt hat und zum anderen ist es der Versuch, den empirisch-theologischen Praxiszyklus von der Theorieentwicklung über die praktische Durchführung bis zu den Ergebnissen umzusetzen.

Diese Theorieentwicklung ist auch für eine empirische Missionswissenschaft von Bedeutung. Dies scheint vonnöten, da die Missionswissenschaft bisher immer von der Sozialwissenschaft abhängig war, wenn es um empirische Datenerhebung in der Praxis ging und keine eigenständige empirische Grundlagenforschung vorgelegt hat. Dass diese Abhängigkeit nicht immer hilfreich, ja manchmal sogar schädlich ist, soll die vorliegende Arbeit aufzeigen. Deshalb werden methodologische Instrumentarien gesucht, die von Anfang an Empirie und Missionswissenschaft befruchtend zusammenbringen.

1.1.1 Die Forschungsfragen

„Wer sagen die Leute wer ich bin?“ Diese Frage Jesu an seine Jünger stellt Jesus sozusagen als ersten „empirischen Theologen“ der Geschichte dar. Diese Frage von Jesus soll aufgenommen werden und in einer qualitativen, geographisch eingeschränkten Untersuchung zu Gottesvorstellungen innerhalb der empirischen Missionswissenschaft kontextualisiert werden. Die Zielfrage für die empirische Untersuchung lautet deshalb:

Wie sehen die Gottesvorstellungen von Jugendlichen im Kontext von Biographie und Gesellschaft aus und was bedeutet dies für die missionarische Praxis?

Um diese große Zielfrage konkreter zu machen, soll sie in mehrere Teilziele herunter gebrochen werden und in einen soziokulturellen und religions-

psychologischen Rahmen gestellt werden:

1. Welchen Einfluss hat der gesellschaftliche Wandel der Postmoderne auf das Religionsverständnis und die Gottesvorstellungen von Jugendlichen? Hier geht es um die so genannte Makroebene, die die Pluralität der Kultur im sozialisationstheoretischen Rahmen beschreiben soll.
2. Die Mesoebene beschreibt den Einfluss der religiösen Institutionen (wie z.B. wie Kirchen und Schulen) auf die Gottesvorstellungen der Jugendlichen. Inwieweit haben diese Institutionen noch einen prägenden Einfluss auf das religiöse Leben von Jugendlichen?
3. In der Mikroebene geht es um die individuelle religiöse Einstellung und die religiöse Praxis der Jugendlichen. Hier im Zentrum laufen die verschiedenen Ebenen zusammen und es soll nach inneren Zusammenhängen der verschiedenen Ebenen im Bezug auf die Gottesvorstellungen gefragt werden. Dabei spielt die entwicklungspsychologische Entstehung von Gottesvorstellungen im Jugendalter eine wichtige Rolle.

Bei all diesen Fragen soll die Ausrichtung der Thesis als missionswissenschaftliche Arbeit im Vordergrund stehen und die Auswertung zielgerichtet lenken. Es scheint im Kontext der Postmoderne mit ihrer kulturellen und religiösen Pluralität wichtig zu sein, inwieweit Glauben und Religiosität bei Jugendlichen aufgenommen wird und wie sich dies in Öffentlichkeit und Privatleben zeigt. Lassen sich Jugendliche in den verschiedenen Ebenen heute überhaupt noch religiös ansprechen? Des Weiteren stellt sich die Frage, ob aus den gewonnen Ergebnissen gewisse Typologien generiert werden können, die einen Einblick in die Gottesvorstellungen von Jugendlichen und auf ihre missionarische Ansprechbarkeit geben.

Bei all diesen Fragestellungen sollen die Jugendlichen ernst genommen werden und selbst zu Wort kommen, deshalb soll die Thesis mit einer qualitativen Erhebung unter Zuhilfenahme des empirisch-theologischen Praxiszyklus durchgeführt werden. Dies führt zur zweiten Fragestellung, welche die

Methodologie der Thesis und konkret den empirisch-theologischen Praxiszyklus betrifft.

Die empirische Missionswissenschaft stellt eine junge theologische Teildisziplin dar, die nach neuen Wegen innerhalb der Theologieforschung sucht. Dabei kann der empirisch-theologische Praxiszyklus einen methodologischen Zugangsweg zu einer Grundlagenforschung für die empirische Missionswissenschaft aufzeigen. Deshalb stellt sich folgende Zielfrage:

Kann der empirisch-theologische Praxiszyklus einen legitimen methodologischen Weg für die Missionswissenschaft in der Forschungspraxis darstellen?

Auch diese Zielfrage soll in mehrere Teilziele heruntergebrochen werden:

1. Ist der empirisch-theologische Praxiszyklus ein theoretischer Zugangsweg für die empirische Missionswissenschaft und wie kann dies begründet werden?
2. Kann der empirisch-theologische Praxiszyklus die Kluft zwischen Theologie und Sozialwissenschaft adäquat schließen?
3. Ist der empirisch-theologische Praxiszyklus überhaupt für die Praxis geeignet? Dies soll anhand der empirischen Studie über die Gottesvorstellungen überprüft werden.

In dieser Thesis laufen also zwei große Zielfragen zusammen, die sich gegenseitig ergänzen und hoffentlich befruchten werden. Dabei sollen sich Theorie und Praxis vereinen, womit ein Kennzeichen einer empirischen Missionswissenschaft schon erfüllt wäre.

1.1.2 Kann Glauben „gemessen“ werden?

Eine Theologie, die empirisch arbeitet, muss erfahrbar sein. Dieses methodische Vorgehen scheint mit den bisherigen Vorgehensweisen in der Theologie kaum

vereinbar zu sein. Damit sprechen wir den Kernpunkt der Schwierigkeit, aber auch der Chance einer empirischen Theologie an. Die wissenschaftliche Disziplin „Theologie“ beschäftigt sich allgemein mit unveränderbaren, nichtempirischen Fakten, nämlich mit Gott, seinem Wort und der Tradition (Theologieggeschichte). Im Laufe der Theologieggeschichte gab es verschiedenste Methoden, die Bibel auszulegen und zu verstehen (Dormeyer, 1994:9-10). Jene Methoden greifen aber nicht, wenn es darum geht, die Auswirkungen von Gott und Gottes Wort auf den Menschen zu messen. Hier wird ein neues Werkzeug gebraucht, das in die realen Lebensabläufe der Gläubigen (real life religious experience) hineingreift. Das ist die eigentliche Aufgabe der empirischen Theologie (Pieterse 2003:1). Pieterse unterscheidet daher zwischen Glaubenspraxis (Beziehung zu Gott) und theologischer Reflexion (kritische Auseinandersetzung) (2003:4).

Zum Verständnis eines biblischen Textes benutzt man in der Regel einen bestimmten hermeneutischen Zugang und verschiedene exegetische Methoden. Um zu erfahren, wie dieser Text im Leben von Gläubigen wirkt, wird ein anderer Zugang notwendig. Es ist beispielsweise nicht möglich, mit exegetischen Mitteln die Glaubenspraxis zu messen. Dies ist die Aufgabe der empirischen Theologie bzw. den empirisch-theologischen Methoden (Pieterse 2003:9). Dabei handelt es sich um einen eigenen hermeneutischen Zugang, der sich von den bisherigen hermeneutischen und exegetischen Methoden wesentlich unterscheidet. Empirische Theologie hat darum das Ziel, die Glaubenspraxis zu untersuchen und wenn möglich auch zu klaren, messbaren Ergebnissen zu kommen. Empirische Theologie macht Glauben dadurch messbar und untersuchbar (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:44-49).

Die folgende Abbildung (1) soll verdeutlichen, dass sich die traditionelle Disziplin Theologie in ihren Teildisziplinen innerhalb eines unveränderbaren Raumes bewegt. (Das Erfassen des geoffenbarten Gotteswortes und seine Bedeutung für den Menschen.) Offenbarung ist empirisch nicht erfassbar, während die Auswirkungen des geoffenbarten Wortes auf den Mensch empirisch gemessen werden können. An diesem Punkt setzt die empirische Theologie ein.

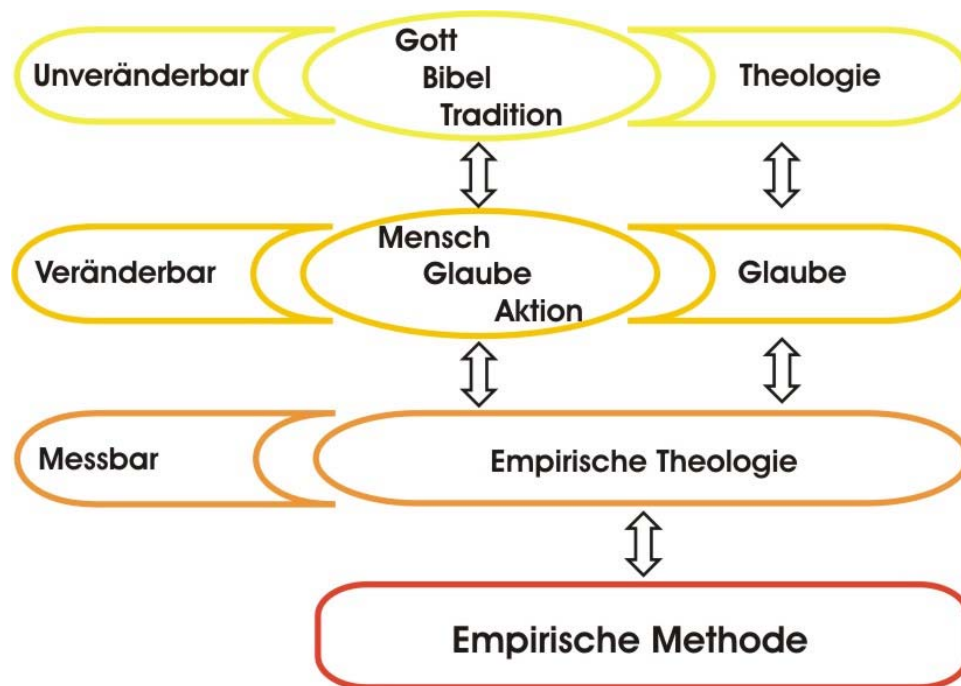


Abbildung 1: Das Verhältnis zwischen Theologie und Glauben

Um Empirische Theologie anzuwenden ist es erforderlich, einige Grundlagen und Methoden aus der Sozialforschung zu verstehen. Wenn diese Grundlagen nicht erfasst werden, besteht die Gefahr, dass die angestrebte Verquickung zwischen Theologie und Sozialforschung einseitig ausfällt. Aber genau das soll nicht der Fall sein. Das Ziel der Empirischen Theologie ist es, eine neue, ausgeglichene Disziplin aus Sozialforschung und Theologie hervorzubringen.

1.1.3 Aufbau der Thesis

Auf dem ersten Kapitel, in dem wichtige Vorbemerkungen zum Verständnis gemacht werden und die Vorgehensweise der Thesis beschrieben wird, baut das 2. Kapitel mit dem methodologischen Konzept der Untersuchung auf. Dort wird

zuerst diskutiert, ob die Missionswissenschaft Anwendungs- oder Grundlagenwissenschaft ist. Dies ist wichtig, da die empirisch-theologische Forschung ein Zugang zur Methodologie innerhalb der Missionswissenschaft sein kann. Deshalb werden im Anschluss daran einige wissenschaftstheoretische Grundlagen diskutiert, die Gedanken von Thomas Kuhn und David Bosch aufnehmen. Daraus entwickelt sich der eigene empirisch-theologische Praxiszyklus als empirische Methodologie für die Thesis. Abgeschlossen wird das zweite Kapitel mit der Beschreibung der Grounded Theory als theoriegenerierende Analyseform der Datenauswertung.

In Kapitel 3 werden die Kernbegriffe Jugend und Religion durch einen multidimensionalen Ansatz sowohl aus sozialisationstheoretischer als auch religionspsychologischer Seite im Blick auf die Entstehung von Gottesvorstellungen erfasst und untersucht. Diese theoretischen Untersuchungen dienen zum einen zur Klärung der Begriffe, und zum anderen werden dabei Kriterien gebildet, die beim Auswerten der Daten eine entscheidende Rolle spielen. Daran knüpft ein Überblick über aktuelle empirische Jugendstudien aus missionswissenschaftlicher Perspektive an.

Im 4. Kapitel wird der empirisch-theologische Praxiszyklus im Kontext der Thesis praktisch umgesetzt. Diese Umsetzung ist nicht so linear vonstatten gegangen wie es in der jetzigen Beschreibung klingt, sondern hat sich prozesshaft entwickelt. Da diese Thesis die beiden oben genannten Zielfragen vereinen möchte, wurden die Theorieteile in Kapitel 2 und 3 dem Praxiszyklus vorangestellt.

Das Vorgehen in der empirischen Erhebung geschieht also nicht ohne Vorwissen, sondern knüpft sowohl an eigenem Vorwissen, theoriegeleiteter Vorarbeit, als auch an vergleichbaren anderen empirischen Studien an. Dieses Vorwissen ist die Ausgangsposition, aus der heraus eine explorative Vorstudie im Forschungsfeld durchgeführt wurde (Kelle & Kluge, 1999:27-37). Diese Integration von Vorwissen und Vorstudie soll eine theoriegeleitete Sensibilität garantieren, die der gesamten Studie von Anfang an eine wissenschaftliche Ausgeglichenheit bringt (Strauss & Corbin 1996:25). Aus diesem heuristischen Vorgehen erwächst der empirisch-theologische Praxiszyklus, der dann Stück für Stück in der Thesis entfaltet und

umgesetzt wird. Dabei kann es sein, dass die einzelnen Zyklen, je nach Ergebnissen, wiederholt werden müssen.

In Kapitel 5 werden die Ergebnisse der empirischen Erhebung analysiert und theoriegenerierend ausgewertet. Dazu sollen generalisierende Typologien gebildet und missionswissenschaftliche Konsequenzen gezogen werden. Daran schließt sich eine Auswertung der empirischen Erhebung, sowie die Einordnung und die Überprüfung der Ergebnisse an. Am Ende der Thesis werden in Kapitel 6 die Gesamtergebnisse der Thesis in einen missionswissenschaftlichen Kontext gestellt. Als erstes soll dabei der empirisch-theologische Praxiszyklus auf seine Praxistauglichkeit ausgewertet werden und die Frage beantwortet werden, ob er als methodologischer Zugangsweg für die Missionswissenschaft geeignet ist. Danach werden exemplarische missionstheologische Konsequenzen diskutiert, bevor der letzte Punkt die Ergebnisse in die Missionspraxis überträgt. Hier schließt sich der Praxiszyklus, in dem die Ergebnisse wieder zu den Menschen fließen, aus denen sie empirisch zu Beginn der Forschung erschlossen wurden.

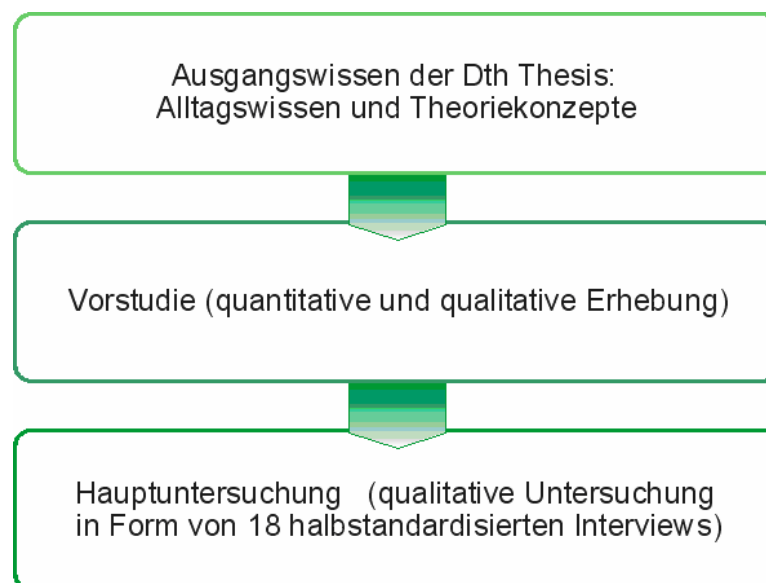


Abbildung 2: Vorgehensweise der Thesis

Im folgenden Punkt soll ein Abriss des aktuellen Forschungsstandes zur

Orientierung dargestellt werden, bevor die wissenschaftstheoretische Grundlage der Thesis aufgezeigt wird.

1.1.4 Stand der Forschung

Empirische Theologie ist keine Modeerscheinung der letzten Jahre, sondern hat weitreichende Wurzeln, die philosophisch bis ins 17. Jahrhundert zurückgehen (Empirismus [Hobbes]). Die Verbindung der Empirie mit der Theologie und dort weitgehend mit dem Teilgebiet der Praktischen Theologie datiert in die 60er Jahre des letzten Jahrhunderts (Mette & Steinkamp 1983:14-16). Vor allem vier historische Entwicklungen haben das Bild der heutigen empirischen Theologie im deutschsprachigen Raum geprägt.¹ Diese sollen im Folgenden beschrieben werden, dabei ist auffällig, dass es keinerlei vollständige Ansätze und Versuche innerhalb der Missionswissenschaft oder gar eine empirische Missionswissenschaft gab.²

1. Die Entwicklung der Frankfurter Schule durch Vertreter wie Horkheimer, Fromm, Adorno, Marcuse, Habermas und andere, haben der empirischen Forschung in Deutschland durch ihre „Kritische Theorie“ den Weg geebnet, der phasenweise, vor allem im hermeneutischen Bereich, Einfluss auf die empirische Theologie haben sollte (Diekmann 2002:94-95). So schreiben Mette & Steinkamp dazu (Mette & Steinkamp 1983:14):

Wie auf andere Wissenschaften wirkte sich der so genannte Positivismusstreit auch auf die Praktische Theologie aus. Insbesondere in Auseinandersetzung mit der Kritischen Theorie wurde sich die Praktische Theologie der affirmativen Funktion bewusst, die sie bislang weitgehend im Hinblick auf Kirche und Gesellschaft innehatte.

2. Die katholische Entwicklung um Karl Rahner und sein Zwei-Phasen-Modell zur sozialwissenschaftlichen Beschreibung und Analyse eines

¹ Parallel dazu gab es auch die interessante Entwicklung einer empirischen Religionspädagogik (Bucher 2000:14).

² Zum Forschungsstand Jugend und Religion siehe Kapitel 3 Punkt 3.7.

pastoraltheologischen Themas, wie Rahner es in seinem „Handbuch für Pastoraltheologie“ beschreibt. Dort wird zunächst in der ersten Phase eine sozialwissenschaftliche Beschreibung und Analyse des Themas erstellt und dann in der zweiten Phase eine theologische Reflexion darüber durchgeführt (van der Ven 1994:2). Später (1983) war die Arbeit von Mette und Steinkamp³ sehr einflussreich. Obwohl sie kein einheitliches Konzept vorstellen, greifen sie doch wesentliche Punkte der Korrelation zwischen Theologie und Sozialwissenschaften auf, wie beispielsweise die Diskussion um die Praktische Theologie als Handlungswissenschaft (Mette & Steinkamp 1983:16) oder die Paradigmen einer empirischen Theologie (:166). 1990 stellt van der Ven einen ersten kompletten Entwurf einer Empirischen Theologie innerhalb der katholischen Praktischen Theologie vor (van der Ven 1994), der bis heute den einzigen kompletten Versuch einer Empirischen Theologie darstellt (Bucher 2000:21-23). Der bei van der Ven promovierte Theologe und heutige Würzburger Professor Ziebertz führt die Arbeit van der Vens in Deutschland weiter und stellt heute einen der einflussreichsten Vertreter der Empirischen Theologie dar.⁴ Der Nachfolger am Lehrstuhl von van der Ven, Hermans, führt die Grundlagen van der Vens ebenso weiter und forscht hauptsächlich auf methodologischem Gebiet der empirischen Theologie.⁵ Einen neueren Entwurf für die Empirische Theologie als methodologischen Zugang für die Praktische Theologie stellt Klein im Jahr 2005 dar, in dem sie unter anderem auch auf van der Ven und Mette & Steinkamp aufbaut.⁶

3. In der protestantische Theologie finden sich unterschiedliche Ansätze, die Sozialwissenschaften im Bereich der PT nutzbar zu machen, vor allem im Bereich der Seelsorge und klinischen Psychologie der 60er Jahre des letzten

³ Mette & Steinkamp: „Sozialwissenschaften und Praktische Theologie“ (Mette & Steinkamp 1983).

⁴ So ist Ziebertz Mitherausgeber der wichtigsten Zeitschrift für Empirische Theologie „Journal of Empirical Theology“, sowie der Buchreihe „Empirische Theologie“ im LIT Verlag, außerdem ist er Vorsitzender des „International Network of empirical Research in Theology“, ein Forum, in dem weltweit empirisch arbeitende Theologen vernetzt sind und in regelmäßigen Abständen ihre Forschungsarbeiten austauschen.

⁵ Als Beispiel sei hier das Buch: Hermans, Ch.A. & Moore, M.E. (Editor). 2004. *Hermeneutics and empirical research in practical theology. The contribution of empirical theology by Johannes A. van der Ven*. Boston: Brill, erwähnt.

⁶ Kleins methodologischer Ansatz wird in Kapitel 2 Punkt 2.1.2 noch ausführlicher erläutert.

Jahrhunderts. Besonders Tillich und seine Methode der Korrelation⁷ (Tillich 1956:73-83) kann als hermeneutische Brücke zwischen dem theologischen Verständnis von Tillich damals und der empirischen Theologie heute gesehen werden (van der Ven 1994:126). Kaum beachtet wurde bisher der Ansatz Schlatters, der im Prozess der Suche⁸ nach einer wissenschaftlichen Begründung von Theologie einen neuen Weg der „empirischen Theologie“ (Neuer 1986:44) innerhalb seiner „Anthropologie“ gefunden hat⁹ (Schlatter 1911:11-15). So schreibt Schlatter gleich zu Beginn in der Begründung seiner Dogmatik:

Die erste und wichtigste Funktion eines Dogmatikers ist es, die in jeder wissenschaftlichen Arbeit die erste Stelle hat, die Beobachtung, die ihm an der Wirklichkeit die Vorgänge zeigt, die uns in die Beziehung zu Gott bringen und uns das göttliche Handeln vermitteln, durch das sich Gott uns enthüllt. Die erkennende und beweisende Arbeit des Theologen stellt sich also in ihrer Form vollständig neben die des Natur- und Geschichtsforschers (Schlatter 1911:12).

Schlatters empirischer Ansatz in seiner Anthropologie besteht auf der methodischen Erkenntnis der Erfahrungswirklichkeit von Natur, Menschsein und Geschichte. Dieser systematisch-theologische Ansatz beruht auf der Überzeugung, dass der christliche Glaube nicht auf Postulaten, sondern auf Tatsachen beruht. Die Tatsachen können von der menschlichen Vernunft wahrgenommen werden und begründen den christlichen Glauben. Mit seinem empirischen Ansatz ist demnach eine Verbindung von Glauben und

⁷ Tillich beschreibt in seiner Methode der Korrelation die Erkenntnisbeziehung zwischen Subjekt und Objekt innerhalb eines Erkenntnisaktes. Dabei weist Tillich darauf hin, dass es keine Methode gibt, die „ohne vorherige Kenntnis des Gegenstandes auf den sie angewendet werden soll, entwickelt werden. Für die Systematische Theologie bedeutet dies, dass ihre Methode von einer vorhergehenden Kenntnis des Systems, das durch diese Methode aufgebaut werden soll, hergeleitet ist“ (Tillich 1956:74). Das bedeutet, dass die Inhalte des christlichen Glaubens durch existentielle Fragen und theologische Antworten in eine wechselseitige Korrelation geführt werden, um zu einer eigenen Erkenntnis zu kommen. Dies ist nach Tillich auch auf die Beziehung Gott – Mensch zu beziehen (:75).

⁸ Im Prozess der Suche nach einer wissenschaftlichen Begründung von Theologie gab es auch mehrere Treffen mit dem Missionstheologen Lepsius, die Schlatter als sehr hilfreich ansah (Burkhardt 1988:18-19).

⁹ Die methodische Vorgehensweise Schlatters innerhalb seiner Dogmatik ist umso erstaunlicher, wenn man bedenkt, dass Schlatter sich selbst eigentlich als Bibeltheologen gesehen hat. Der empirische Ansatz seiner Anthropologie macht fast die Hälfte seiner gesamten Dogmatik aus, weit mehr als ein anthropologischer, sondern ein dogmatischer, ja ein theologischer Ansatz (Neuer 1986:44).

Wissenschaft möglich. Das scheint schon deshalb interessant, da dieser Ansatz nach meinen Informationen in der evangelischen Theologie bisher kaum Beachtung gefunden hat, im Kontext dieser Arbeit aber interessant ist und eine interdisziplinäre Brücke baut, zumal sich die Theologie oftmals (bewusst oder unbewusst) von anderen wissenschaftlichen Disziplinen abschottet.

4. Die frühe und späte „Chicago School“¹⁰, die sich eng an einen empirischen und zugleich prozesshaft-philosophischen Zugang hält und stark mit dem Bibelforscher Case in Verbindung steht. In Deutschland hatte sie kaum Einfluss und das, was übrig blieb, wurde unter anderem von Barth heftig kritisiert¹¹ (van der Ven 1994:5).

Es gab verschiedene konfessionalistische Ansätze, die versucht haben empirisch zu arbeiten, ohne dass diese von durchschlagendem Erfolg gekrönt wurden. In den letzten zehn Jahren gab es jedoch eine starke Entwicklung innerhalb der Praktischen Theologie, empirisch zu arbeiten.¹² So gibt es beispielsweise Zeitschriften¹³ wie „Journal of Empirical Theology“¹⁴, das „International Network of

¹⁰ Die „Chicago-School“ (Park, Burgess) hatte ihre wichtigste Zeit in den 20er Jahren des zwanzigsten Jahrhunderts und wurde vor allem durch ihre qualitativen Methoden und ihre Forschung innerhalb der Ökologie (meint im Gegensatz zu unserem heutigen Verständnis dem Einfluss der Städte auf das Verhalten von Individuen und sozialen Gruppen) bekannt. Im Gegensatz dazu gab es zu der Zeit die „Columbia-School“, die sich mehr mit quantitativer Empirie beschäftigte (Diekmann 2002:95).

¹¹ Eine ausführliche Auseinandersetzung mit der „Chicago-School“ findet man bei van der Ven, 1994:4-37.

¹² Vgl. dazu den Literaturbericht zur aktuellen, empirischen Religionspädagogik von Bucher (Bucher 2000:11-20) und den Artikel von Ziebertz: „Methodische Multiperspektivität angesichts religiöser Umbrüche, Herausforderungen für die empirische Theologie in der Praktischen Theologie“ (Ziebertz 2000:29-46).

¹³ Viele Zeitschriften im Bereich der Praktischen Theologie beschäftigen sich regelmäßig mit Empirischer Theologie wie zum Beispiel: „International Journal of Practical Theology“, „Practical Theology in South Africa“, „Theol. Quartalsschrift“, „Religion & Theology“ oder „Hervormde Teologiese Studies“.

¹⁴ Verlag Peeters (Leuven), Editorial Board: J. van der Ven, chairman (Nijmegen), M. van Knippenberg (Tilburg), M. Scherer-Rath, secretary (Nijmegen), M. Mette (Paderborn), K.-F. Daiber (Hannover), A. Scheer (Nijmegen), G. Heitink (Amsterdam), J. Siemerink (Nijmegen), E. Henau (Heerlen), H.-G. Ziebertz (Würzburg), C. Hermans (Nijmegen).

empirical Research in Theology“ sowie die Buchreihen „Theologie und Empirie“¹⁵ im Deutschen Studienverlag/Kok Verlag und deren Weiterführung „Empirische Theologie“¹⁶ im LIT Verlag. In Nijmegen (Niederlande) gibt es einen der ersten Lehrstühle für Empirische Theologie (van der Ven),¹⁷ mittlerweile haben einige Universitäten nachgezogen und Lehrstühle für Empirische Theologie oder empirische Forschung innerhalb der Praktischen Theologie eingerichtet.¹⁸ So gibt es, außer bei van der Ven, weitere empirisch-theologische Praxiszyklen innerhalb der Praktischen Theologie wie beispielsweise Schweitzers „Theologie des Lebenszyklus“¹⁹ oder Ziebertz „empirisch-theologischer Praxiszyklus“²⁰. Beachtenswert erscheint der Sammelband „Imaging God: Empirical Explonations from an International Perspective“ (Ziebertz 2001), in dem sich 16 Artikel (von Theologen aus Italien bis Südafrika, von Polen bis Israel) mit dem Thema Theologie und Empirie in ganz praktischer Form auseinandersetzen. Alle 16 Beiträge beschäftigen sich mit Forschungsprojekten und bieten unterschiedliche methodologische Ansätze und Forschungsbeiträge.

Innerhalb der Missionswissenschaften sind mir keinerlei Entwürfe einer empirischen Missionswissenschaft in den letzten Jahren bekannt. Zu erwähnen wären noch die interessanten Versuche von Karecki²¹ mit ihrem „cycle of mission

¹⁵ Herausgeber sind: Prof. Dr. Johannes A. van der Ven (NL-Nijmegen), Prof. Dr. Hans-Georg Ziebertz (Würzburg), Prof. Dr. Horst F. Rupp (Würzburg) und Prof. Dr. Antonius Scheer (Nijmegen).

¹⁶ Herausgeber sind: Prof. Dr. Johannes A. van der Ven (NL-Nijmegen), Prof. Dr. Hans-Georg Ziebertz (Würzburg), Prof. Dr. Horst F. Rupp (Würzburg) und Prof. Dr. Antonius Scheer (Nijmegen).

¹⁷ Mittlerweile hat Ch. Hermans den Lehrstuhl von van der Ven übernommen.

¹⁸ So beispielsweise die Universität Würzburg, Universität Regensburg oder die Westfälische Wilhelms-Universität Münster.

¹⁹ Schweitzer versucht in seinem Entwurf von einer „Theologie des Lebenszyklus“ soziale und psychische Veränderungen des Lebensalters aufzunehmen und theologisch zu hinterfragen (Schweitzer, 2003:161-191).

²⁰ Ziebertz versucht auf van der Vens methodologischer Grundlage einen erweiterten Praxiszyklus für die Praktische Theologie zu entwerfen (Ziebertz, 2003:9).

²¹ Karecki versteht ihren „cycle of mission praxis“ zum einen als Fortführung des aus der Praktischen Theologie herkommenden „pastoral cycle“, zum anderen beruft sie sich missionstheologisch auf Saayman und sein Missionsverständnis²¹ und betont vor allem die Praxisfähigkeit und die kritische (missiologische) Reflexion (Karecki 2002:138). Das Neue an ihrem „cycle of mission praxis“ ist sicherlich die Spiritualität in der Mitte des Kreises, um die sich alles dreht und die auf alle Prozesse einwirkt. So schreibt Karecki: „Spirituality holds the center position in each of the cycles I have created because it is not a stage in each process, but a

praxis“²² und Kritzinger²³ mit seinem „praxis cycle“²⁴. Beide versuchen kontextuelle Methoden innerhalb der Missionswissenschaften zu verarbeiten.

1.2 Die Korrelation zwischen Empirie, Theologie und Missionswissenschaft

In dieser Arbeit geht es um das Aufeinandertreffen von Sozialwissenschaft und Theologie und dabei vorwiegend um die Teildisziplin Missionswissenschaft. Daher ist eine Auseinandersetzung im Sinne der Missionswissenschaft erforderlich und nötig, wobei zuvor geklärt werden muss, in welchen Zusammenhängen Empirie, Theologie und Missionswissenschaft stehen. Aus diesem Grund sollen die wichtigsten Begrifflichkeiten für die vorliegende Thesis aufgenommen, erklärt und somit der äußere Rahmen der Thesis abgesteckt werden. Dabei soll der Rahmen von den Disziplinen Sozialwissenschaft und Theologie über die Teildisziplinen Missionswissenschaft und Praktische Theologie bis hin zu methodologischen Zugängen der empirischen Theologie und empirischen Missionswissenschaften reichen.

motivational source which makes for unique application in each context depending on who is using the cycle“ (Karecki 2002:139). Der zirkuläre Prozess soll die interkulturelle christliche Kommunikation und die Dynamik des interkulturellen Dialogs fördern. Dabei sollen die vier Hauptpunkte (Context Analysis, Theological Reflection, Strategies for mission and Identification) in Bezugnahme der Spiritualität eine Ausgewogenheit in Glaube und Aktion (Theologie und Kontext) innerhalb der empirischen Missionswissenschaft gewährleisten (Karecki 2002:141).

²² Karecki sieht ihren „cycle of mission praxis“ als hermeneutisches tool innerhalb einer kontextuell verstandenen Missiologie (Karecki, 2002: 138-141).

²³ Kritzinger geht in seinem „praxis-cycle“ von der methodologischen Grundlage des „pastoral circle“ von Holland & Henriot (1983) aus und erweitert diesen um einen Punkt (Kritzinger, 2002:148-150).

²⁴ Kritzinger nimmt die Dimensionen aus der Praktischen Theologie auf, erweitert sie und beschreibt seinerseits einen „Christological-missiological praxis cycle“ mit fünf Phasen: Involvement, Context Analysis, Theological Reflection, Spirituality und Planning (Kritzinger 2002:149).

1.2.1 Die Korrelation von Theologie und Sozialwissenschaft

Die Grundaussage der Thesis lässt sich auf die Fragestellung reduzieren, wie Theologie mit Empirie (Sozialwissenschaft) zusammengebracht werden kann. Die Spannung ist nicht neu, sondern hat eine lange Tradition innerhalb der Wissenschaft (Dreyer 2004:15-17).²⁵ Ist der „grässlich breite Graben“ dieser scheinbar konträr gegenüberstehenden wissenschaftlichen Disziplinen, überbrückbar? Und gibt es jenen Graben in abgewandelter Form auch innerhalb der Theologie selbst, nämlich zwischen einem traditionellen und modern-kontextuellen Verständnis von Theologie²⁶ (Pieterse 1994:78)? Mit diesen Fragen hat sich Johannes van der Ven beschäftigt und versucht sie durch seine empirische Theologie zu lösen.²⁷ Dem Lösungsansatz von van der Ven soll in dieser Arbeit nachgegangen werden, er soll kritisch hinterfragt und weiterentwickelt werden. Van der Vens Grundlagenwerk „Entwurf einer empirischen Theologie“ erschien 1990. Seit dieser Zeit nahm die Entwicklung der oben gestellten Fragen weiter zu und gewann an Intensität (Ziebertz 2000: 29-44). So schreibt Peterse zu van der Vens Ausführungen:

His formulations of theological statements in context may sound strange on traditional theological ears, but to my mind they are a substantial step in the right direction: to understand the christian faith in such a way that it becomes possible to communicate it to modern society (Pieterse, 1994:82).

Ist eine empirische Theologie überhaupt notwendig? Diese Frage muss mit Ja beantwortet werden, wenn davon ausgegangen wird, dass empirische Forschung weit mehr bedeutet als Bereitstellung von Datenmaterial, das dann theologisch

²⁵ Für eine ausführlichere Stellungnahme der „gemeinsamen“ Geschichte beider Disziplinen vergleiche de Roest 1998:17-44.

²⁶ Edmund Arens spricht deshalb von einer doppelten interdisziplinären Orientierung (Arens 1994:3).

²⁷ Ziebertz, Kalbheim & Riegel weisen in ihrem Werk: „Religiöse Signaturen heute. Ein religionspädagogischer Beitrag zur empirischen Jugendforschung“ darauf hin, dass die empirische Theologie eine enorme Chance und Herausforderung ist, wenn es darum geht, die Auseinandersetzungen der unterschiedlichen Wissenschaftsdisziplinen zu überbrücken, so schreiben sie: „Mit Appellen kann die Kluft ebenso wenig überbrückt werden wie mit dem Verweis auf Autorität und Tradition. Die Aufgabe der Kommunikation der Differenz ist schwieriger geworden – und sie kann ohne Kenntnis der empirischen Voraussetzungen kaum mehr geleistet werden“ (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:44-45).

reflektiert und ausgewertet wird.²⁸ Zumal eine einfache Übernahme von Daten aus empirischen Untersuchungen zum theologischen Gebrauch problematisch ist (Ziebertz & Kalbheim, Riegel 2003:46). Auch wenn dies bisher ein probates Mittel innerhalb der Theologie war, so wurde die interdisziplinäre Methode in den letzten Jahren zu Recht immer mehr hinterfragt²⁹ (van der Ven 1990:104-113).

Eine weitere Frage drängt sich bei den Überlegungen zur Notwendigkeit einer empirischen Theologie auf: Inwieweit sind die religiösen Anforderungen des postmodernen und postreligiösen³⁰ Lebens³¹ eine Herausforderung für die Theologie³² (Schweitzer 2003:11)? Gefällt sich die Theologie in ihrem geschlossenen System oder muss sie die scheinbar sicheren Wege verlassen und sich neu aufmachen, um die Lebenswelt der Menschen neu ernst zu nehmen und ihnen somit überhaupt Antworten geben zu können?³³ Die Postmoderne hat das sicher geglaubte religiöse Fundament mehr als in Frage gestellt, sie hat es weitgehend zerstört und in eine Pluralität der Möglichkeiten des eigenen subjektiven Glaubens verwandelt (Hummel 1997:128-145; Faix 1997:127-150). Wie kann das, was an

²⁸ So merkt Ziebertz zu Recht an: „Die Bedeutung empirischer Forschung besteht nicht nur in der Lieferung technischen Wissens, sondern in der Verbindung von Erklären und Verstehen“ (Ziebertz 2003:46).

²⁹ Eine ausführlichere Vertiefung zu dieser Diskussion findet man im „Literaturbericht zur aktuellen empirischen Religionspädagogik“ von Anton A. Bucher (2000:21-28). Friedrich Schweitzer weist darauf hin, dass religiöse empirische Untersuchungen von Sozialwissenschaftlern nicht nur massive methodologische Probleme mit sich bringen, sondern auch von Anfang an mit einer falschen Motivation geführt werden. So schreibt er: „In case, the interests maintained by the sponsors were so dominant that the results of the study were strongly determined by preconceived interests from the beginning (Schweitzer 2001:30).

³⁰ Nach einem traditionellen (funktionalen) Religionsbegriff (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:37-40).

³¹ Merkmale des postmodernen Lebensstils sind seit den 80er Jahren die radikale Pluralisierung, Individualisierung und Eklektisierung. Dabei bleibt der Begriff Postmoderne bis zum heutigen Tag umstritten. Festgehalten werden kann, dass Postmoderne ein Stück gesellschaftliche Realität ist, die in allen Bereichen unserer Lebenswelt vorhanden ist (Welsch 1988:4; Lübke 1989:178; Beck 1986:119).

³² Ziebertz verweist darauf, dass diese Problematik zwischen Theologie und Gesellschaft nicht erst mit der so genannten Postmoderne begonnen hat, sondern schon mit der Aufklärung begann (Ziebertz 2000:30); vgl. dazu auch Bosch 1991:262-348).

³³ Hahn weist zu Recht darauf hin, dass es immer wieder Versuche in der Theologie gegeben hat, die aus diesem „geschlossenen System“ herausführen wollten, sei es zum Beispiel durch die Befreiungstheologie oder die feministische Theologie (Hahn 2000:96-108).

Glauben und religiösen Traditionen noch da ist (falls es noch da ist) festgestellt oder, empirisch gesprochen, beobachtet und gemessen werden?³⁴

Die methodologische Fragestellung lautet darum: Wie kann Religiosität gemessen werden, so dass ein möglichst unverfälschtes und brauchbares Ergebnis zustande kommt, das der Theologie, und in diesem Fall speziell der MW weiterhilft? Hier tauchen allerdings die nächsten Probleme auf, die überwunden werden müssen. Inwieweit kommt es, vor allem im wissenschaftstheoretischen Bereich, zu Konflikten zwischen den Disziplinen Sozialwissenschaft und Missionstheologie?

In diesem Zusammenhang soll der intradisziplinäre Ansatz von Johannes van der Ven und seine empirische Theologie vorgestellt und kritisch hinterfragt werden. Van der Ven scheint einen interessanten Weg gefunden zu haben, beide Disziplinen miteinander so zu verbinden, dass es einen neuen positiven Synergieeffekt gibt.³⁵ Diese Arbeit soll der Versuch sein, eine durchgehende methodologische Linie zwischen der Missionswissenschaft und der Empirie aufzuzeigen.

1.2.2 Die Korrelation von Theologie und Missionswissenschaft

In den letzten Jahrzehnten gab es immer wieder Diskussionen, wie das Zueinander von Theologie und Missionswissenschaften³⁶ zu verstehen sei (Gensichen 1971:42-48; 250-254; Bosch 1991:489-498).³⁷ Wichtigster Punkt

³⁴ Gegen Victor Weichbold, der einer empirischen Messbarkeit von Glauben grundsätzlich kritisch gegenübersteht und die Versuche der Empirischen Theologie als gescheitert ansieht. Dabei beruft sich Weichbold auf seine semantischen Untersuchungen zwischen theologischen und empirischen Sätzen, die er für nicht kompatibel hält, und auf die Rolle der Applikation innerhalb der Praktischen Theologie, die ein Miteinander zwischen Theologie und Empirie nahezu ausschließt (Weichbold 1992:51-127).

³⁵ Bucher beschreibt van der Vens „Versuch einer empirischen Theologie“ als wissenschaftstheoretischen Grundlagentext von großer Bedeutung (Bucher 2000:21).

³⁶ J. Andrew Kirk befürwortet die Methoden der Wissenschaft für die Missionswissenschaften insofern, als dies eine Verpflichtung zur intellektuell sorgfältigen Arbeit bedeute (Kirk 1999:8). Konkret propagiert er den Einsatz verschiedener Methoden wie aus dem Bereich Geschichte und Anthropologie, Analysen aus den Sozialwissenschaften und ausreichenden Kenntnissen der Philosophie. Dieses Instrumentarium soll in einer Haltung der Offenheit für Neues, Tiefe, mit Respekt der Verlässlichkeit den Quellen gegenüber, interdisziplinär und kreativ angewandt werden (Kirk 1999:18-19).

³⁷ So schreibt Gensichen: „Es ist kein Geheimnis, dass das Verhältnis von Mission und akademischer Theologie lange Zeit durch kühle Distanz gekennzeichnet war und vielleicht noch ist“ (Gensichen 1971:42). Und fast dreißig Jahre später kommt Kirk zu einem ähnlichen Ergebnis,

dieser Auseinandersetzung war, ob es sich bei der Missionswissenschaft³⁸ um eine Teilwissenschaft oder um eine eigene akademische Wissenschaft handle (Bosch 1991:491). Gensichen plädiert für eine Eigenständigkeit der Missionswissenschaft, die aber in einer Abhängigkeit zur Theologie steht und der Theologie immer wieder vermittelt, „was ihr selbst in der Korrelation von Dimension und Intension als ihre spezifisch wissenschaftliche Verantwortung aufgetragen ist – Grund, Ziel und Vollzug der Sendung des Glaubens für die Welt“ (Gensichen 1985:20).³⁹ Bosch beschreibt drei Möglichkeiten von Verhältnissen zwischen Theologie und Missiologie: Missiologie als Teilbereich der Theologie, Missiologie als unabhängige Disziplin und ein integrierendes Modell beider Disziplinen (1991:492). Dabei befürwortet Bosch selbst im Anschluss an Gensichens und Newbigins Ausdruck des „dimensional aspect“⁴⁰ das letztgenannte Modell der Integration, indem er darauf hinweist, dass die Theologie die Missiologie in ihre Unterbereiche aufnimmt und sozusagen selbst missionarisch wird. Das Basisproblem ist nicht in erster Linie die Frage nach der Missiologie, sondern nach der Mission (Bosch 1991:492). So stellt Bosch fest, dass die Definition von Mission darin besteht, dass sie als Gemeinde die Liebe Gottes gegenüber der Welt ausdrücke und nicht nur als „Seelen retten“ verstanden werde; dies habe dann zwangsläufig Auswirkungen auf die Missiologie, die damit Ausdruck der Theologie im Sinne des Verstehens und Beteiligtseins an Gottes Absichten mit dieser Welt werde. Damit bestehe ein innerer Zusammenhang zwischen Theologie und Missiologie, den Bosch auf den Punkt bringt, indem er schreibt: „Just as the church ceases to be church if it is not

wenn er schreibt: „The Christian world is in the midst of a crucial debate about the relationship between theology and mission (Kirk 1999:19).

³⁸ Im Folgenden werden die Begriffe Missionswissenschaft und Missiologie synonym gebraucht.

³⁹ Dabei verweist Gensichen auf vier Gründe, warum sich die Missionswissenschaft als theologische Disziplin erweist: 1. Ihre missionarische Dimension des Glaubens ist ihr wichtigster Gegenstand und Hauptkriterium ihrer Arbeit. 2. Ihr dimensionaler Bezug auf die *missio Dei* geht in den gesamten Bereich der Theologie zurück. 3. Die Missionswissenschaft braucht die anderen theologischen Disziplinen und ist auf ihre Hilfe angewiesen. 4. Ihre operationale Seite der Mission wird zum Gegenstand der wissenschaftlichen Bemühungen gemacht (Gensichen 1985:17-19).

⁴⁰ Gensichen schreibt dazu: „Als theologische Disziplin erweist sich die Missionswissenschaft, indem sie die missionarische Dimension des Glaubens zu ihrem wichtigsten Gegenstand und zum Hauptkriterium ihrer Arbeit macht: Mission als Gottes eigene Sache, die von ihm selbst ins Werk gesetzt ist und von ihm selbst zur Vollendung im endzeitlichen Gottesreich geführt werden wird. Die Dimension besagt, dass Gott das Heil der Welt will und dass er es ist, der das Heil schafft, indem er seinen Sohn zum Kyrios macht“ (Gensichen 1985, 17).

missionary, theology ceases to be theology if it loses its missionary character“ (Bosch, 1991:494). Trotz dieses starken, integrativen Verstehens zwischen beiden Disziplinen plädiert Bosch für ein eigenes Fach der Missiologie, das die Aufgabe hat, die anderen theologischen Teildisziplinen zu begleiten, sie herauszufordern und an ihre missionarische Aufgabe zu erinnern (1991:495). Das integrale Verständnis von Bosch wurde von mehreren Seiten aufgenommen, wie zum Beispiel von Kirk⁴¹, der Boschs Verständnis übernimmt und versucht zu vertiefen (Kirk 1999:2) oder Saayman⁴², der Boschs Ansatz teilt, aber mehr in die Praxis zielt (Saayman 2000:4-18).

Das Modell der Integration von Theologie und Missionswissenschaften ist die Voraussetzung für das missionswissenschaftliche Verständnis dieser Arbeit, auf dem eine empirische Missionswissenschaft aufgebaut und verstanden werden soll.

1.2.3 Die Korrelation von Missionswissenschaft und Praktischer Theologie

Nach der Feststellung, dass die Theologie als Ganzes missionarisch sein sollte, wird nun ein Augenmerk auf das Verhältnis zwischen Praktischer Theologie und Missionswissenschaften gelegt, da dies für die vorliegende Thesis von besonderer Bedeutung ist. Die verschiedenen Teildisziplinen der Theologie arbeiten mit ihren Methoden meist retrospektiv, wie zum Beispiel die Biblische Theologie oder die Historische Theologie. Auch die Systematische Theologie versucht bis in die Gegenwart hinein, die biblischen und historischen Aussagen im Rückblick zu systematisieren. Aus diesen Teildisziplinen kann kaum Hilfe erwartet werden, wenn es darum geht, in der Gegenwart und in die Zukunft hineinzuarbeiten. Das

⁴¹ Kirk diskutiert in seinem Buch „What is Mission? Theological explanations“ auf 15 Seiten das Problem des Miteinanders von Missionswissenschaften und Theologie und schreibt am Ende: „Far better that all theological disciplines come clean and admit their implicit missionary agendas!“ (Kirk 1999:20).

⁴² Saayman beschreibt sein missionswissenschaftliches Verständnis als ein ganzheitliches (holistic), das in vier Kategorien verstanden werden kann: kerygma, diakonia, koinonia und leitourgia (Saayman 1994:36). Im Gegensatz zu Bosch kommt Saayman in seinem Missionsverständnis eher von der Ekklesiologie als von der Kirchengeschichte (Erkenntnistheorie) (Saayman 2000:11).

ist aber die Aufgabe der Praktischen Theologie und auch der MW. Diese theologischen Disziplinen sehen ihre Aufgabe unter anderem darin, die Rede Gottes und sein Wort mit den Menschen konkret in Berührung zu bringen und erwarten dadurch eine Veränderung von Mensch und Theologie (Ziebertz 2001b:109-110). Deshalb sind diese beiden Disziplinen prädestiniert für eine „Synthese“ mit empirischen Methoden, die diese Veränderungen beobachten und messen können (Ziebertz 2002:5-6).

Die empirische Theologie ist bisher vor allem innerhalb der Praktischen Theologie⁴³ verankert und wurde dort auch praktiziert (van der Veen 1994:40ff; Ziebertz 2003:44). Da Missionswissenschaft, wie die Praktische Theologie eine angewandte Wissenschaft ist und den Auftrag hat, das missionarische Handeln der weltweiten Gemeinde Jesu zu fördern, lassen sich Parallelen ziehen und Paradigmen von einer empirischen Theologie auf eine empirische MW übertragen. Da es zwischen PT und Missionstheologie einige Gemeinsamkeiten und Schnittmengen (Missiology MTHMS 1-5 Tutorial Letter 101/2003:4-7) gibt, stellt sich die Frage, ob die empirische Theologie auch eine empirische Missionswissenschaft sein kann, wie in Abbildung 4 verdeutlicht wird. Diese Frage kann mit einem deutlichen Ja beantwortet werden, auch wenn es einige Unterscheidungen gibt.

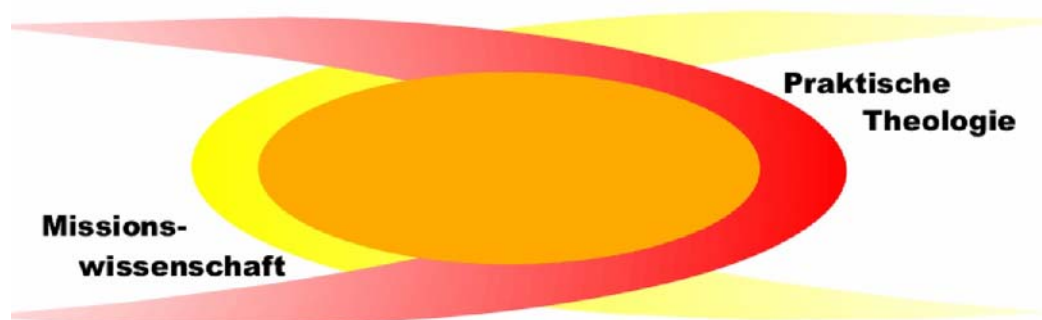


Abbildung 3: Praktische Theologie und Missionswissenschaft

⁴³ Van der Ven sieht seinen Entwurf einer empirischen Theologie als Perspektive innerhalb der Praktischen Theologie (van der Ven, 1994:ix). Mittlerweile gibt es auch in anderen Teilgebieten der Praktischen Theologie empirische Ansätze, wie beispielsweise in der Religionspädagogik (Bucher 2000:11ff).

So beschreibt Kritzinger das Grundverständnis von Missiologie als kontextuelle Theologie, die in ihrer Entwicklung auf den „pastoral cycle“ von Holland & Henriot (1983) aus der Praktischen Theologie zurückgeht und sich auf die dort beschriebenen vier Dimensionen insertion, analysis, reflection und planing stützt (Kritzinger 2002:148-149). Aus diesen Grundlagen heraus wurde ein eigener „cycle of mission praxis“ entwickelt.

Es ist also festzustellen, dass es eine enge Verbindung zwischen Praktischer Theologie und Missionswissenschaft gibt, und dass beide Disziplinen die Möglichkeiten für empirische Forschung bieten. Wie dies für die MW aussieht, soll in Kapitel 2 Punkt 2.1 erläutert werden.

Zuerst sollen die Ansatzpunkte der empirischen Missiologie im Verhältnis zur Kontextuellen Theologie erläutert werden, da es einige Berührungspunkte beider Ansätze gibt.

1.3 Ansatzpunkte innerhalb kontextueller Theologie

Dieser Punkt soll keine allgemeine Einführung in die kontextuelle Theologie⁴⁴ sein, sondern vielmehr die Merkmale herausheben, an welche eine empirische Missionswissenschaft anknüpfen kann.

⁴⁴ Der Begriff der Kontextualisierung taucht zum ersten Mal 1972 in einer Publikation des Theological Education Fund (TEF) mit dem Titel „Ministry in Context“ auf und ist seither ein zentraler und nicht immer unumstrittener Begriff innerhalb der Missionswissenschaft (Haleblan 1983:95). So gibt es kein einheitliches Verständnis von Kontextualisierung, sondern verschiedene Ansätze mit unterschiedlichen Schwerpunkten. Hesselgrave und Rommen beschreiben in ihrem Buch „Contextualization“ sechs verschiedene Verstehensweisen aus sechs verschiedenen Kontinenten/Ländern (Hesselgrave & Rommen, 1992:27-126). Grob kann man zwei große Richtungen der Kontextualisierung einteilen, aus denen sich weitere Modelle gebildet haben: Zum einen „Dialectical Contextualization“ mit Adaption Model, Enculturation Model, Semiotic Model und dem Praxis Modell, und zum anderen „Relativistic Contextualisation“ mit Anthropological Model, Synthetic Model und Trancendental Model (Haleblan 1983:104-108; Hesselgrave & Rommen 1992:144-1179).

1.3.1 Kontextuelle Theologie bedeutet „Tat-Theologie“

Die kontextuelle Theologie⁴⁵ beschäftigt sich nicht nur mit dem biblischen Text und der theologischen Reflexion, sondern sucht die Auseinandersetzung mit dem jeweiligen Kontext, in dem Theologie getrieben wird. Die theologische Reflexion wird in die jeweilige Lebenssituation eingebettet. Theologisch-wissenschaftliches Handeln ist somit auch politisches, soziales und wirtschaftliches Handeln. Es handelt sich in der kontextuellen Theologie um einen Paradigmenwechsel innerhalb der Theologie, der im Wesentlichen im Bereich der missionarischen Praxis und der Missiologie entstanden ist.⁴⁶ Kontextuelle Theologie ist nach Bosch (Bosch, 1991:425) immer auch „Tat-Theologie“, sie sucht die Anbindung an Menschen und nicht nur an Theorien. Das verbindet sie mit der empirischen Theologie, die auch den Weg in die Praxis und die Lebenswirklichkeit sucht.

We therefore – along with affirming the essentially contextual nature of all theology – also have to affirm the universal and context transcending dimensions of theology (Bosch 1991:427).

In kreativer Spannung müssen *„theoria, praxis and poesis – or, if one wishes, faith, hope, and love“* (:431) zusammengehalten werden. Wenn das geschieht, ist die Verhältnisbestimmung von Sozialwissenschaften und Theologie, ohne es direkt klären zu müssen, bereits im Konzept der kontextuellen Theologie enthalten.⁴⁷

⁴⁵ Zur Entstehung und Beschreibung der Kontextualisierung siehe Kirk 1999:91ff und Bosch 1991:420ff.

⁴⁶ Für diese These wird die Verstehensweise von David Bosch übernommen, der in „Transforming Mission“ die kontextuelle Theologie in fünf wesentlichen Punkten beschreibt: 1. Die westliche Theologie hat bisher der Legitimation der bestehenden Verhältnisse in der Welt nur gedient. 2. Die Welt ist kein statisches Gebäude, das nur erklärt werden muss, sondern eine wirkliche und menschliche Welt, die verändert werden muss. 3. Der Einsatz für Arme und Randgruppen ist der erste Schritt im theologischen Arbeiten. 4. Theologen sitzen nicht im Elfenbeinturm ihrer Wissenschaft, sondern müssen mit anderen und Betroffenen gemeinsam Theologie betreiben. 5. Theologie ist in erster Linie Tat und nicht Wissen (Bosch 1991:425).

⁴⁷ Damit geht Bosch einen Schritt weiter als Beer, der Theologie und Kontext als zwei Teile und eben nicht als integrierte Teile eines Ganzen darstellt. „Kontextuelle Theologie ist ein Wechselgeschehen. Es ereignet sich zwischen Theologie und Kontext, wobei es die Veränderung der Theologie durch den Kontext als auch diejenige des Kontextes durch das implizit verkündigende Tun der Theologie umfasst“ (Beer 1995:114).

Waren es zu Beginn der Kontextualisierung die so genannten „Drittweltländer“ (Lingenfelter 1995:14-17), die den „Abschied vom Gott der Europäer“⁴⁸ gefordert hatten, so haben sich inzwischen die Europäer weitergehend von ihrem Gott verabschiedet und somit ein neues Kapitel von Kontextualisierung aufgeschlagen. Besonders die Entwicklungen im Zuge der Postmoderne verstärken den Einfluss der kontextuellen Theologie innerhalb der westlichen Kultur, da die traditionellen kirchlichen Dogmen des christlichen Abendlandes immer mehr an Bedeutung verlieren und sich eine neue Säkularisierung breit gemacht hat. (Schweitzer 2003:11-58) Die Auswirkungen des Pluralismus und des Individualismus auf die Missionswissenschaft und deren Praxis sind nicht zu übersehen. Die religiöse De-Institutionalisierung der christlichen Religion beginnt und eine individuelle religiöse Orientierung breitet sich in der westlichen Welt aus (Ziebertz 2000:30). Diese grundlegenden Veränderungen in den letzten Jahrzehnten haben besonders in der Theologie Spuren hinterlassen und eine neue Diskussion hervorgerufen, wie Theologie und auch Missionswissenschaften zu verstehen sind (Kirk 1999:7-22; Sundermeier 1999:214-248).

1.3.2 Kontextuelle Theologie bedeutet „induktive Theologie“

Die wissenschaftliche Vorgehensweise innerhalb der kontextuellen Theologie verläuft ähnlich wie in der empirischen Theologie in der Regel induktiv - von den Menschen und ihrer Situation ausgehend zur Theorie und Theologie hin.⁴⁹

Ein viel diskutiertes Modell der Kontextualisierung ist Schreiters Ansatz der „Lokaltheologie“.⁵⁰ An diesem Modell lässt sich die „induktive Vorgehensweise“ gut beschreiben. Lokaltheologie beschreibt einen komplexen Vorgang, der sich mit dem Kontext der Geschichte, den Glaubenserfahrungen des Einzelnen, der

⁴⁸ Vgl. dazu ausführlich Schreiter: „Abschied vom Gott der Europäer. Zur Entwicklung regionaler Theologien“ (Schreiter 1992).

⁴⁹ Dabei geht es nicht in erster Linie um eine Wertung der Kontextualisierung insgesamt oder des Modells der Lokaltheologie, sondern um die Ernsthaftigkeit des Gegenübertretens einer Kultur und der Vorgehensweise gegenüber dem lokalen Kontext.

⁵⁰ Schreiter selbst definiert den Ansatz der Lokaltheologie folgendermaßen: „I would define local theology as the expression of the dynamic interaction of gospel, church and culture“ (Schreiter 1995:17).

Gemeinschaft unter den Menschen, aber auch mit kulturellen Kontexten wie Kleidung, Sprache oder Traditionen auseinander setzt (Schreiter 1992:126). Dieser holistischen Sichtweise der Kultur in all ihrer Komplexität kommt die Lokalthologie entgegen, indem diese sie ernst nimmt und versucht, in einen Dialog mit ihr zu treten (Schreiter 1992:149).⁵¹ Diese Sichtweise und Ernsthaftigkeit ist ein Ansatzpunkt, an den die empirische Missionswissenschaft anknüpfen kann. Sie möchte die komplexe Wirklichkeit des Kontextes genauso widerspiegeln, wie sie ist. Durch die Methoden der Sozialwissenschaft soll es gelingen, einen Teil dieses Kontextes in seiner Komplexität besser zu verstehen und einzelne Aspekte messbar zu machen. Dabei ist es die Aufgabe der Missionswissenschaft, ein missionstheologisches Gegengewicht zu diesem Kontext zu gewinnen, damit es zu einer Aufrechterhaltung der Spannung innerhalb des Kontextes kommt. Schon Bosch hat darauf hingewiesen, dass auch innerhalb der kontextuellen Theologie sowohl Kontinuität als auch Wandel betont werden müssen: „We therefore – along with affirming the essentially contextual nature of all theology – also have to affirm the universal and contexttranscending dimensions of theology“ (Bosch 1991:427). Aus dieser Spannung heraus kann die induktive Vorgehensweise eine gute Ausgangsbasis sein, um den Kontext der Praxis für die Missionswissenschaft fruchtbar zu machen und einen realistischen Einblick in das Leben der Menschen innerhalb ihres lokalen Kontextes zu bekommen.

1.3.3 Kontextuelle Theologie bedeutet „verbindende Theologie“

Kontextuelle Theologie versucht soziale, kulturelle, politische und ökonomische Dimensionen miteinander zu verbinden und ernst zu nehmen und darauf zu antworten (Halebian 1983:98). Dabei überschreitet die kontextuelle Theologie ihre disziplinären Grenzen und öffnet sich gegenüber anderen Disziplinen. Bosch betont hierbei, dass Theologen nicht im Elfenbeinturm ihrer Wissenschaft säßen, sondern mit anderen Betroffenen gemeinsam Theologie betreiben müssten. Diese

⁵¹ Ob Schreiter daraus immer die richtigen Konsequenzen zieht, soll an dieser Stelle nicht diskutiert werden, eine ausführliche Auseinandersetzung siehe: Hilpert „Critical Contextualization“ (Hilpert, 1984:287-296) und Halebian, The Problem of Contextualization (Halebian 1983:106-108).

„anderen Betroffenen“ kommen beispielsweise aus der Disziplin der Sozialwissenschaft. Gemeinsam verfolgt man ein Ziel und befruchtet sich dabei, wobei Bosch sogar noch weiter geht, wenn er schreibt: „One therefore has to concede that *all* theology (or sociology, political theory, etc) is, by its very nature, contextual“ (Bosch, 1991:423). Bosch weist also nicht nur auf die gemeinsame „Arbeit“ hin, sondern betont die gemeinsame Basis der verschiedenen Disziplinen im Blick auf den Kontext. Diese Basis des gemeinsamen Kontextes ist ein wichtiger Hinweis für die empirische Missionswissenschaft, die gerade im Bereich der Sozialwissenschaften die Zusammenarbeit sucht, um die Menschen und ihren Kontext besser kennen zu lernen.

Damit dies geschehen kann, muss die Missionswissenschaft empirisch werden. Daher soll es im nächsten Punkt um die Korrelation zwischen Missionswissenschaft und empirischer Missionswissenschaft geben. Dabei geht es noch nicht um eine Methodologie (die wird in Kapitel 2 beschrieben), sondern um eine grundsätzlich Annäherung aus missionswissenschaftlicher Sicht.

1.3.4 Die Korrelation von Missionswissenschaft und empirischer Missionswissenschaft

Wozu brauchen wir überhaupt eine empirische Missionswissenschaft und wodurch unterscheidet sich diese von der herkömmlichen Missionswissenschaft⁵²? Diese Frage soll jetzt aufgenommen und beantwortet werden. Die Missionswissenschaft hat die unterschiedlichsten Aufgabenfelder⁵³, deren Beschreibung nicht die Aufgabe dieser Arbeit ist; durch die vorhergehenden Ausführungen wurde jedoch deutlich, dass es eine große Verschiebung im Selbstverständnis von MW gab und

⁵² Eine gute Definition von Missionswissenschaft stammt von Both, Kritzinger & Maluleke: “We understand Christian mission to be a wide and inclusive complex of activities aimed at the realisation of the reign of God in history. It includes evangelism but is at the same time much wider than that. Perhaps one could say that mission is the cutting edge of the Christian movement – that activist streak in the church’s life that refuses to accept the world at it is and keeps on trying to change it, prodding it on towards God’s final reign of justice and peace” (Kritzinger 2000:150).

⁵³ Vgl dazu Bosch, 1991: Transforming Mission, Paradigma Shifts in Theology of Mission; Kirk, 1999: What is Mission? Theological Explonations; und Sundermeier, 1999: Was ist Religion? Religionswissenschaft im theologischen Kontext.

immer noch gibt. Bei allen Überlegungen innerhalb der Missionswissenschaft spielt die *missio Dei* für die Mission eine entscheidende Rolle: Gottes Mission im aktuellen Kontext der Menschen. Die Theologie verliert ihre Berechtigung, wenn sie ihren missionarischen Charakter aufgibt. Im Mittelpunkt der Missionswissenschaften steht weder die „Kirche“ noch die „Welt“ (Bosch 1991:376-378), sondern die *missio Dei*. So schreibt Bosch dazu:

The classical doctrine on the *missio Dei* as God the Father sending the Son, and God the Father and the Son sending the Spirit was expanded to include yet another movement: Father, Son and Holy Spirit sending the church into the world (1991:390).

Die *missio Dei* möchte die Wirklichkeit dieser Welt berühren, den Menschen in seiner Lebenswelt treffen. Deshalb ist der soziale Kontext bedeutsam, wie ihn die empirische Theologie zu reflektieren versucht. Bosch schreibt passend dazu, dass sich die Theologie von einer Theologie der Mission zu einer missionarischen Theologie entwickeln müsse, damit sie nicht statisch bleibt, sondern vielmehr dynamisch wird. Missionarische Theologie hat immer den Menschen in seinem Kontext im Blick und begnügt sich nicht mit einer theoretischen Diskussion.

Empirische Missionswissenschaft möchte genau hier ansetzen und untersuchen, was Menschen glauben, was sie fühlen und denken und wie man sie bestmöglichst mit christlichem Glauben in Begegnung bringen kann. Kritzinger bringt dies sehr gut auf den Punkt, wenn er die Frage Jesu aus Markus 8,29 aufnimmt: „Was sagen die Leute, wer ich bin?“ (Kritzinger 2002:144). Das ist ein Ziel der Missionswissenschaften, dem nachgegangen werden muss und gilt nicht nur für „so genannte Missionsfelder“, sondern schon lange für die gesamte westliche Welt. Was glauben Menschen im Rahmen einer multireligiösen Gesellschaft überhaupt noch?⁵⁴ Wie kann und muss die Missionswissenschaft auf die veränderten kulturellen Bedingungen antworten? Empirische MW möchte helfen, diese Bedingungen besser zu analysieren, um gezielt darauf antworten zu können. Daraus ergibt sich eine weitere wichtige Herausforderung: Der Dialog mit den Menschen. Um die *missio Dei* in den pluralistischen Kontext zu bringen, ist

⁵⁴ Eine ausführliche und aktuelle Diskussion zu diesem Thema bietet Friedrich Schweitzer, 2003: Postmoderner Lebenszyklus und Religion. Eine Herausforderung für Kirche und Theologie (Schweitzer 2003:11-58).

eine Dialogfähigkeit unumgänglich (Stängle, 2003:96). Eine empirische Missionswissenschaft möchte die Voraussetzungen für diese Dialogfähigkeit schaffen, indem sie ein wirklichkeitsnahes Vorwissen schaffen, ja noch mehr, indem sie in einen empirischen Dialog mit den Menschen selbst innerhalb des empirischen Praxiszyklus tritt.

Die Missionswissenschaft kennt zwar auch empirische Methoden - meist aus dem Bereich der Ethnologie, der so genannten Feldforschung (Bergmann 2003:118). Sie reichen aber nicht für unsere Fragestellung aus, da sie sich an zwei Punkten unterscheiden: 1. Der Forscher lebt in dem zu erforschenden Feld. 2. In der Ethnologie wird immer das erforscht, was fremd ist (Nadig & Reicmayr 2003: 72).

Empirische Missionswissenschaft möchte die bisherige Missionswissenschaft um ein empirisches Instrumentarium erweitern, das in der Missionswissenschaft verankert ist, aber methodologisch genauso mit sozialwissenschaftlichen Handhabungen vertraut ist. Die intradisziplinäre Vorgehensweise, die nach van der Ven Theologie und Sozialwissenschaften gleichberechtigt zusammenbringt, liefert der Missionswissenschaft einen neuen, methodologisch sauberen Weg in den Kontext hinein, in dem sie sich theologisch schon längst bewegt. Deshalb ist die empirische MW die logische Konsequenz der wissenschaftlichen und praktisch-missiologischen Entwicklung der letzten Jahrzehnte.

Im folgenden Punkt soll der intradisziplinäre Ansatz van der Vens aufgenommen und vorgestellt werden, da die methodologischen Grundlagen der Thesis darauf aufbauen.

1.4 Die Intradisziplinarität nach van der Ven

Es gibt unterschiedliche Ansätze, wenn es um die Zusammenarbeit zwischen den wissenschaftlichen Disziplinen Theologie und Sozialwissenschaft geht, wie beispielsweise die Theologie Daten der Sozialwissenschaft aufnimmt oder wie sie selbstständige empirische Forschungen durchführt (Ziebertz 2003: 44). Van der Ven unterscheidet vier verschiedene Möglichkeiten, die im Nachstehenden

genauer untersucht, vorgestellt und bewertet werden sollen.⁵⁵

Monodisziplinarität

Die Monodisziplinarität vertritt die Auffassung, dass die Praktische Theologie eine Anwendung der wissenschaftlichen Theologie ist. So wird Praktische Theologie impliziert oder explizit seit Jahrhunderten angewandt (van der Ven, 1994:104). Von einer Theoriebildung kann aber in der Praktischen Theologie bisher nicht geredet werden.

In diesem Sinn ging es in der Praktischen Theologie jahrhundertlang weniger um angewandte Theologie als vielmehr um die Anwendung der Theologie (1994:104).

Das Problem dabei ist: Praktische Theologie bezieht sich auf einen deduktiven Ansatz und verliert somit jede praktische Relevanz auf die gesellschaftlichen oder auch innerkirchlichen Veränderungen. Es gibt aber kein kirchliches oder gesellschaftliches Einheitsbild und somit auch kein deduktives Einheitsbild der Praktischen Theologie (1994:105-106).

Deshalb ist auch ein deduktiver Ansatz, der im Konzept der angewandten Theologie enthalten ist, unzureichend. Theologie benötigt die induktive Erforschung des gegenwärtig pluriformen, heterogenen, chaotischen, gesellschaftlichen, kirchlichen und pastoralen Feldes (1994:107).

Multidisziplinarität

Innerhalb der Multidisziplinarität versucht man sich aus dem Korsett der rein „angewandten Dogmatik“ zu befreien und in einen Dialog mit der SW zu treten. Dies geschieht in einem „Zwei-Phasen-Modell“ (van der Ven 1994:108).

⁵⁵ Vgl. dazu auch Schweitzer, der vier verschiedene Annäherungen zwischen Theologie und Empirie herausarbeitet. (Schweitzer 1991:170 – 185).

In der ersten Phase sammelt der Theologe die Ergebnisse der empirischen Forschung, die durch die Sozialwissenschaftler bezüglich Kirche und Pastoral in der heutigen Gesellschaft zusammengetragen worden sind. In der zweiten Phase reflektiert er die ermittelten empirischen Erkenntnisse, die durch seine sozialwissenschaftlichen Kollegen gewonnen wurden vom theologischen Standpunkt her, und zwar, indem sie in bestimmte theologische Rahmen gestellt, mit theologischen Theorien zusammengebracht und normativ theologisch evaluiert werden (van der Ven 1994:108).

Das Problem dabei ist: Dieses auf Rahners Theorie (Handbuch der Praktischen Theologie, 1964) aufbauende „Zwei-Phasen-Modell“ hört sich auf den ersten Blick sehr gut an, birgt aber eine Menge an Problemen: Die Theologie ist von der Sozialwissenschaft abhängig und dies in einem unreflektierten Maße, auch wenn die Theologie zum Schluss das letzte Wort hat, so ist es kein Miteinander, sondern ein aufeinander aufbauen. Die Frage ist: Passen die theologischen Module überhaupt auf den sozialwissenschaftlichen Ansatz? Gehen beide Wissenschaften von denselben Grundannahmen aus? Und haben Sozialwissenschaft und Theologie dieselben Axiome und Ziele? Diese Fragen müssen, ohne jetzt weiter darauf eingehen zu wollen, weitgehend mit Nein beantwortet werden, was die Ergebnisse eines solchen Ansatzes weitgehend in Frage stellen muss.

Interdisziplinarität

Die Interdisziplinarität versucht im Unterschied zur Multidisziplinarität genau diesen Fehler des Nebeneinanderher zu umgehen, indem eine Interaktion zwischen Theologie und Sozialwissenschaft aufgebaut werden soll. Anstelle eines Nacheinanders der Disziplinen soll ein Miteinander einen internen Dialog herbeiführen und somit ein gemeinsames Ergebnis erlangt werden. Dabei gibt es zwei Ansätze, den interdisziplinären Dialog zwischen Theologie und Sozialwissenschaft herzustellen. Einmal in ein und derselben Person, z.B. Doppelpromotion oder Erwerbung von sachlich-inhaltlichen Teilkompetenzen eines Theologen in der Sozialwissenschaft (intrapersonale Interdisziplinarität), und dem interdisziplinären Dialog von einer oder mehreren Theologen mit einem oder mehreren Sozialwissenschaftlern (interpersonale Interdisziplinarität).

Das Problem, das sich hier aufdrängt, ist die Bereitschaft zur gegenseitigen Kritik bzw. Evaluation der beiden Wissenschaften. Stehen beide in einem kritischen Dialog, der befruchtet und das Ergebnis fördert oder stehen beide Disziplinen und deren Verfechter in einem konkurrierenden Verhältnis? Was sich im ersten Augenblick als kaum schwerwiegendes Problem anhört, kann auf den zweiten Blick große Schwierigkeiten hervorbringen, wenn z.B. innerhalb der Theologie von einem unantastbaren Offenbarungsinhalt ausgegangen wird, der nicht zur Disposition, ja nicht mal zur Diskussion steht. Diese Einstellung ist für einen pluralistisch denkenden Sozialwissenschaftler unmöglich. Wie soll hier ein Kompromiss erzielt werden? So schreibt van der Ven zu Recht (van der Ven 1994:117):

Sowohl für das intrapersonale als auch das interpersonale Modell gilt, dass deren Verwirklichung nicht alleine von den wissenschaftstheoretischen Einsichten abhängig ist, sondern vor allem auch von den wissenschaftsinstitutionellen und wissenschaftsorganisatorischen Bedingungen.

So ist es nicht verwunderlich, dass das interdisziplinäre Modell in der Praxis kaum Anwendung findet, obwohl es in der praktisch-theologischen Literatur einen großen Stellenwert hat (1994:117).

Intradisziplinarität

Das intradisziplinäre Modell versucht einen ganz anderen Weg zu beschreiten, nämlich den, dass die Theologie selbst empirisch werden muss. Dies bedeutet, dass ihre traditionellen Instrumentarien aus historischen und systematischen Methoden und Techniken in die Richtung der empirischen Methodologie erweitert werden muss.

Man kann diese Erweiterung mit dem Begriff Intradisziplinarität umschreiben, da er sich im allgemein-wissenschaftstheoretischen Sinn auf die Übernahme von Konzepten, Methoden und Techniken der Wissenschaft durch eine andere und auf die integrierende Aufnahme dieser Elemente in diese andere Wissenschaft bezieht (van der Ven 1994:117).

Solche intradisziplinären Prozesse sind keine Seltenheit, sondern kommen in allen

Wissenschaftsgebieten vor.⁵⁶

Das Problem, welches sich hierbei stellt: Verliert die Theologie durch diese Einflüsse nicht ihre Identität? Und ist die empirische Theologie überhaupt noch Theologie im traditionellen Sinn? Diese Fragen müssen ernst genommen und gründlich aufgearbeitet werden, sonst wird schon zu Beginn der intradisziplinären Überlegung der Boden unter den Füßen verloren. Deshalb soll im nächsten Punkt die Intradisziplinarität als ein Kernpunkt der empirischen Theologie näher untersucht werden.

1.4.1 Argumente für eine Intradisziplinarität nach van der Ven

Die Adäquatheit

Der Theologe und Religionsphilosoph Paul Johannes Tillich hat sich in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts vehement gegen die Versuche einer empirischen Theologie gewandt und diese methodischen Versuche in der Theologie als nicht adäquat abgelehnt, und zwar aufgrund der Art des Objektes der Theologie als auch der Prämissen der empirischen Forschung. Van der Ven⁵⁷ möchte gerade an diesen Bedenken die Veränderungen und die Adäquatheit der empirischen Theologie belegen.

Der Unterschied zwischen Glauben und Theologie

Der Gläubige gibt sich durch seinen subjektiven Glauben dem objektiven Gott hin. Dies bedeutet, dass der Glaube für den Gläubigen einziger Weg zu Gott hin ist, was auch für die Theologie gilt. Die Theologie ist somit nicht das direkte Objekt Gottes, sondern der Glaube ist das direkte Objekt der Theologie. Der

⁵⁶ So zum Beispiel zwischen Biologie und Chemie (Biochemie), Physiologie und Psychologie (physiologische Psychologie) oder Sprachwissenschaft und Psychologie (Psycholinguistik). Aber auch in der Theologieggeschichte sind solche Prozesse ganz natürlich, so wäre Bultmann ohne Heidegger, Barth ohne Kierkegaard oder Rahner ohne Hegel undenkbar. Ein weiteres Beispiel ist die Religionssoziologie, wie Weber oder Durkheimer aufzeigen.

⁵⁷ Van der Ven war Leiter der Fachgruppe empirische Theologie an der Universität Nijmegen (Niederlande) und hat mit seinem Buch *Entwurf einer empirischen Theologie* für großes Aufsehen gesorgt.

Zusammenhang zwischen Glauben und Theologie findet sich also im Objekt, was beide nicht voneinander trennt, sondern auf wichtige Weise unterscheidet.⁵⁸ Wenn dies nicht so wäre und wenn Gott das direkte Objekt der Theologie wäre, dann würde die Anwendung von analytisch-empirischen Forschungsmethoden in der Theologie unmöglich sein, da ja gerade die Transzendenz für die empirische Forschung eine unüberwindbare Hürde darstellt.

Was bedeutet dies nun für die Theologie? „Die öffentliche Selbstmitteilung Gottes, die der Gläubige im Glauben empfängt, kann nicht unmittelbar durch die Theologie zum Forschungsobjekt gemacht werden, wohl aber die Rezeption dieser Selbstmitteilung Gottes auf Seiten des Gläubigen. Aufgrund der Selbstmitteilung Gottes im Glauben äußert sich der Gläubige als der Ergriffene, der Angesprochene: Er artikuliert sich als das Subjekt der Rezeption, besonders in der religiösen Erfahrung, in der er die Wirklichkeit als religiös erfährt“ (van der Ven 1994:120).

Der Unterschied zwischen Verifikation und Falsifikation

Wie sind diese subjektiven Interaktionsmuster des Glaubens aber empirisch zu überprüfen und zu evaluieren? Hier ist es von großer Bedeutung, dass nicht die Verifikation von Hypothesen im Mittelpunkt steht, sondern deren Falsifikation im indirekten Sinn.⁵⁹ „Das bedeutet: In dieser Forschungsart wird die Untersuchungshypothese immer mit der Nullhypothese⁶⁰ verbunden, die das Gegenteil der Untersuchungshypothese zum Ausdruck bringt. Nicht die Untersuchungshypothese, sondern die Nullhypothese wird zur Falsifikation überprüft. Gelingt die Falsifikation dieser Nullhypothese, dann spricht das für die Untersuchungshypothese, die trotzdem eine Hypothese bleibt, obwohl sie als korroboriert (corroborated) aus dem Untersuchungsprozess hervorgegangen ist. Verifikation bildet also nicht (mehr) das Ziel empirischer Forschung, sondern die indirekte Falsifikation“ (van der Ven 1994:122). Dieses bekannte

⁵⁸ Pannenberg spricht in diesem Zusammenhang von indirektem und direktem Objekt. Das direkte Objekt der Theologie ist der Glauben, das indirekte Objekt ist Gott (Pannenberg 1997:190).

⁵⁹ Hier wird besonders der Einfluss des kritischen Rationalismus auf die heutige empirische Methodologie deutlich.

⁶⁰ Nullhypothese bedeutet, dass es keine Unterschiede gibt.

Falsifikationsmodell nach Popper besteht in seiner wissenschaftlichen Theorie aus so genannten „Allsätzen“. Dies beschreibt Popper⁶¹ selbst am Beispiel des „Allsatzes“: „Alle Schwäne sind weiß.“ Dieser Satz kann im streng wissenschaftlichen Sinn nicht als endgültig wahr angenommen werden bzw. erkannt werden, da man nie sicher weiß, ob sich nicht irgendwann ein Gegenbeispiel findet. Bis zur Entdeckung von schwarzen Schwänen in Neuseeland gab es über Jahrhunderte keinen Grund an diesem Satz zu zweifeln, aber man konnte sich eben nicht sicher sein. Der Satz „Alle Schwäne sind weiß“ konnte nicht verifiziert werden, sondern erst durch die Entdeckung der schwarzen Schwäne wurde der „Allsatz“ als falsch überführt. Da viele wissenschaftlichen relevante Theorien aus Allsätzen bestehen, können sie nicht als endgültig für wahr gehalten und somit nicht verifiziert werden. Sie können aber, durch ein Gegenbeispiel, an der Realität (Empirie) falsifiziert werden (Heinze 2001:41-42). Das bedeutet für die Theologie, dass die (Erfahrungs-) Aussagen eines Gläubigen als Hypothese ernst genommen werden, um dann auf ihre Tauglichkeit als Hypothese zu erproben und indirekt (permanent) zur Falsifikation vorzulegen.

Van der Ven hat mit seinem intradisziplinären Ansatz eine gute Grundlage für seine empirische Theologie gelegt, die in diese Thesis weitergeführt werden soll.⁶² Im nächsten Punkt soll dieser Ansatz gewürdigt, aber auch kritisch hinterfragt und ergänzt werden.

1.4.2 Kritische Würdigung von van der Ven

Johannes van der Ven hat durch sein Buch „Versuch einer empirischen Theologie“ (erstmals 1990 in holländisch veröffentlicht) als erster Theologe einen Gesamtentwurf einer empirischen Theologie erstellt, der bis heute relevant ist und eine ganze Forschungsgeneration beeinflusst hat. Sein Grundmuster/Zyklus ist

⁶¹ Poppers Grundgedanken zum Kritischen Rationalismus können in Kurzform in drei Aspekten verdeutlicht werden. Erstens stehen zu Beginn Theorien und Hypothesen im Vordergrund, das bedeutet, dass Popper deduktiv vorgeht. Zweitens werden wissenschaftliche Aussagen nicht verifiziert, sondern falsifiziert, und drittens zementiert Popper die Unterscheidung zwischen Entdeckungs- und Begründungszusammenhang (Ziebertz 1999:5).

⁶² Vergleiche dazu Kapitel 2 Punkt 1 die Wissenschaftstheorie der Thesis.

beeindruckend und ist deshalb auch für diese Thesis eine Art Modell. Van der Vens Buch ist, bei diesem Thema kein Wunder, sehr apologetisch aufgebaut, was es oftmals schwer verständlich macht, da er seine Erkenntnisse mehrmals wissenschaftlich absichert. Im Laufe der letzten Jahre sind einige Artikel von van der Ven zum Thema empirische Theologie herausgekommen, die manches besser oder detaillierter erklären oder ergänzen, wie zum Beispiel die qualitative Inhaltsangabe (van der Ven 1993:113-164), die Methodologie der empirischen Theologie (van der Ven 1994:29-44) oder die Beziehung zwischen Glaubenspraxis und Theologie (van der Ven 1998b:7-27).

Van der Ven entfaltet seinen Entwurf der empirischen Theologie weitgehend auf den Grundlagen der quantitativen Sozialforschung, und ich möchte dies für die empirische Missionswissenschaft auch auf die qualitative Sozialforschung erweitern, da gerade dieser Bereich für die Missionswissenschaft von Bedeutung ist, beispielsweise wenn der Glaube einzelner Personen in einem Forschungsfeld untersucht werden soll.

Van der Ven setzt in seiner Wissenschaftstheorie weitgehend auf Poppers Kritischen Rationalismus, was grundsätzlich zu begrüßen ist, wenn es um die Falsifikation von Daten oder die grundsätzliche Wissenschaftlichkeit geht. Aber die Abläufe innerhalb von van der Vens empirisch-theologischem Zyklus sind dabei meiner Meinung nach zu sehr an feste Abläufe gefesselt und werden somit zu starr und unflexibel. Kuhns Erweiterung von Poppers Ansatz der Forschung⁶³ wirkt sich auch auf van der Vens Aussagen zum intradisziplinären Ansatz aus, nämlich, dass es ein integratives Verständnis von drei Forschungskontexten gibt (das Entdecken eines Problems, die methodisch geleitete Untersuchung und die Frage nach der Relevanz der Ergebnisse). Ziebertz beschreibt die inneren Zusammenhänge im Bezug auf die Praktische Theologie in seinem Ansatz der Integration von Entdecken, Begründen und Verwerten, der in Kapitel 2 Punkt 2.1 ausführlicher beschrieben wird.

⁶³ De Vries kritisiert im Blick auf die praktische Theologie (Religionswissenschaft), auf der Linie von Kuhn, Poppers analoge, naturwissenschaftliche und sozialwissenschaftliche Theorien auf sechsfache Weise und stellt somit klar, dass es einen Unterschied zwischen naturwissenschaftlichen und theologischen Theorien gibt (Ziebertz 1999:7).

Darauf basiert auch der nächste Kritikpunkt: Van der Ven teilt in seinem empirisch-theologischen Zyklus die induktive und deduktive Vorgehensweise in einzelne Phasen (Phasen 2 und 3) ein. Dies macht sicher im Ablauf der einzelnen Phasen (vom beschriebenen Inhalt) Sinn, greift meiner Meinung nach aber zu kurz, da es in allen Phasen zu induktiven oder deduktiven Vorgehensweisen kommen kann, ja sogar kommen muss. Schon bei van der Vens Phase 1, der theologischen Problem- und Zielentwicklung können deduktive, induktive oder abduktiv Vorgehensweisen zur Problemlösung beitragen: Wie geht der Forscher an diese Problem- und Zielentwicklung heran? Was sind seine Grundpositionen in der zu erforschenden Frage? Welche theologischen Voraussetzungen benutzt er und arbeitet er somit schon vor der ersten Frage deduktiv? Wie ernst nimmt er das Praxisfeld, wenn er induktiv arbeiten möchte? Diese Fragen scheinen mir nur dann lösbar zu sein, wenn sowohl die induktive, die abduktive als auch die deduktive Vorgehensweise in einer ständigen Korrelation zu den einzelnen Phasen stehen.

Van der Vens Ansatz basiert zwar, wie er selbst schreibt, auf der Praktischen Theologie (van der Ven, 1994:ix), ist aber so allgemein gehalten, dass er auch für die Theologie allgemein gelten könnte. Die fünf Phasen unterliegen zwar einer ständigen theologischen Reflexion, die sich aber sehr im wissenschaftstheoretischen Bereich bewegt.⁶⁴ Es fehlt eine konkrete Umsetzung innerhalb der Praktischen Theologie, die in der Wirklichkeit der Praxis fußt. Genau da möchte auch van der Ven seine empirische Theologie ansiedeln.

Van der Vens Entwurf einer empirischen Theologie ist bei allen kritischen Anmerkungen ein Meilenstein innerhalb der empirischen Theologie und ist deshalb zu Recht zu würdigen. Dabei verfolgt van der Ven konsequent einen wissenschaftstheoretischen und methodologischen Ansatz, um sich der Sozialwissenschaft als Theologe zu nähern.

⁶⁴ Als Beispiele seien hier die theologische Problem- und Zielentwicklung oder die theologische Fragestellung genannt, in denen van der Ven sehr gut die Wissenschaftlichkeit der Begriffe und der Vorgehensweise erklärt, aber die praktische Relevanz für die Praktische Theologie fast nicht vorkommt (van der Ven 1994:138-143).

Die Ergebnisse von van der Vens intradisziplinären Vorgehensweise fließen auch in die eigene methodologische Vorgehensweise ein, die im folgenden Kapitel beschrieben wird.

Kapitel 2: Das methodologische Konzept der Untersuchung

In Kapitel zwei der Thesis werden die Grundlagen für eine empirisch-theologische Forschung der Missionswissenschaft gelegt und das methodologische Konzept der Untersuchung dargelegt. Dazu sollen zu Beginn einige wissenschaftstheoretische Fragen gestellt werden, die für die darauf aufbauende Methodologie entscheidend sind. Dabei wird eine wissenschaftstheoretische Linie von Thomas S. Kuhn über David Bosch bis zu einem Forschungsprozess der Integration gezogen, in dem der empirisch-theologische Praxiszyklus als Methodologie der Thesis im Mittelpunkt der empirisch-theologischen Forschung steht.

2.1 Wissenschaftstheoretische Überlegungen

Da es weder in Missionswissenschaft noch in der Praktischen Theologie üblich ist, sich mit wissenschaftstheoretischen und methodologischen Zugangswegen auseinanderzusetzen (Klein 2005:13; Ziebertz, 2003:44), sollen zu Beginn, einige grundsätzliche Anfragen zu diesen beiden Disziplinen und die Frage nach einer Theorieentwicklung gestellt werden.

2.1.1 Theorieentwicklung und der wissenschaftliche Forschungsablauf

In der empirischen Sozialforschung wird, wie in der Theologie, ein wissenschaftlicher Forschungsablauf eingehalten, wie es zum Beispiel Lamnek in seiner Theoriebildung beschreibt. Während der erste Schritt zwischen Theologie und Sozialwissenschaft durchaus parallel laufen kann (Erkenntnistheorie, Wissenschaftstheorie), vermag es im zweiten Schritt (Methodologie) schon erhebliche Differenzen geben.

Ebenen der Theoriebildung der Sozialforschung nach Lamnek (Lamnek 1995:58):

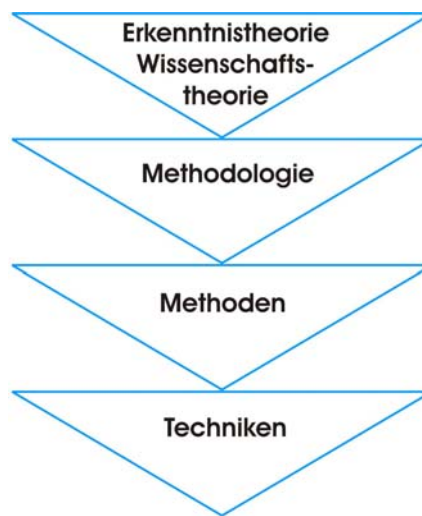


Abbildung 4: Theoriebildung nach Lamnek

Während in der Theologieforschung die methodologischen Abläufe weitgehend festgelegt sind und nicht direkt mit der Praxis in Berührung stehen, taucht die Sozialwissenschaft, je nach Zielsetzung, schon relativ früh in die Praxis ein, bevor es überhaupt zu einer Theoriebildung gekommen ist. Es gibt innerhalb der Vorgehensweise zwei verschiedene methodologische Möglichkeiten den Forschungsablauf durchzuführen, einerseits nach einem streng linearen Forschungsprozess und andererseits nach einem zirkulären Forschungsprozess. Beide Vorgehensweisen unterscheiden sich wesentlich voneinander und werden in Punkt 2.3 detailliert erklärt.

Linearer und zirkulärer Forschungsablauf nach Flick (2000:61):

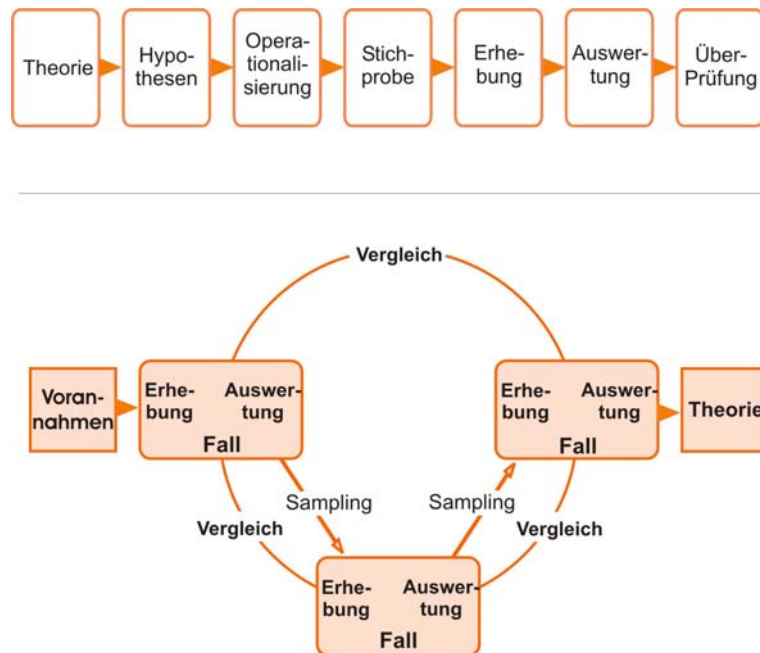


Abbildung 5: Forschungsabläufe

Die entscheidende Frage ist jedoch die Zielvorgabe, an der sich die Vorgehensweise orientiert. Diese Thesen ist in ihrer Theorieentwicklung als ständiger Prozess aufgebaut und soll das Ziel haben, einen Praxiszyklus für die Missionswissenschaft zu entwickeln (Porzelt 2000:64). Die Zielbestimmung ist der wesentliche Punkt, nach dem die Theorien und Methoden erst ausgewählt, aufgebaut und durchgeführt werden (Ziebertz 2000:42-43). Während die Zielvorgabe durch die Missionswissenschaft vorgegeben ist, kann die Vorgehensweise sich im Forschungsprozess durchaus verändern und weiterentwickeln. Das ist ein wichtiger Punkt im zirkulären und prozessorientierten Arbeiten. Deshalb ist es für diese Thesen wichtig, die theoretische Arbeit mit einer praktischen Durchführung zu verbinden, um eine methodologische Theorie für den empirisch-missiologischen Bereich zu begründen. Was nützen die besten Methoden und Theorien, wenn sie am Ende in akademischen Schubladen verstauben? Mir ist bewusst, dass diese Arbeit weiter durch die Praxis laufen

muss, um sich zu verbessern, Schwachstellen auszumerzen und sich zu einer empirischen Missionswissenschaft weiterzuentwickeln. Dabei stellen sich ein paar grundlegende Fragen zur Disziplin Missionswissenschaft: Ist die Missionswissenschaft als Teildisziplin überhaupt eine empirische Wissenschaft? Hat die Missionswissenschaft, ähnlich wie die Praktische Theologie, einen eigenen methodologischen Zugang oder versteht sie sich als reine Anwendungswissenschaft? Diese Fragen gilt es zu klären, um dann ein festes Fundament für einen empirisch-theologischen Ansatz innerhalb der Missionswissenschaft zu begründen.

2.1.2 Empirische Theologie als Teil einer Grundlagenforschung

In der universitären Wissenschaft unterscheidet man innerhalb verschiedener Disziplinen nach Kromrey Empirische und Nicht-Empirische Wissenschaften (Kromrey 2002:19-21):

| Empirische Wissenschaften | Nicht-Empirische Wissenschaften |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ➡ Soziologie ➡ Psychologie ➡ Geologie ➡ Biologie | <ul style="list-style-type: none"> ➡ Philosophie ➡ Mathematik ➡ Logik ➡ Theologie |

Dabei ist das Kriterium für eine empirische Wissenschaft, das ihr Wissen auf eine real existierende Welt aufbaut, die der menschlichen Wahrnehmung zugänglich ist. Dabei werden Beobachtungen dieser Welt nach vergleichenden Prinzipien ausgewertet (Kromrey 2002:19-20). „Es reicht für eine wissenschaftliche Empirie jedoch nicht aus, dass Erfahrungen subjektiv-individueller Art sind; vielmehr

müssen sie dem Kriterium der intersubjektiven Nachprüfbarkeit ihres Zustandekommens genügen. Aus diesen Gründen muss empirische Forschung einem System methodischer Regeln folgen, welches hochgradig durch die Besonderheiten des Erkenntnisobjektes der jeweiligen empirischen Wissenschaft bestimmt ist“ (Zimmermann 2003:59). Theologie kann also dann zur „Empirischen Wissenschaft“ werden, wenn sie in die real existierende Welt eintaucht. Dies geschieht sowohl in der Missionswissenschaft als auch in der Praktischen Theologie. Macht es sie aber dadurch automatisch zu empirischen Wissenschaften? Mit Sicherheit nicht. Genau hier liegt das Problem. Bisher haben beide Wissenschaften sich oftmals als reine Anwendungswissenschaften verstanden und keine eigene Methodologie entworfen (Klein 2005:13). Deshalb wurden empirische Studien beispielsweise einfach aus der Soziologie oder Ethnologie übernommen.⁶⁵ Empirische Daten wurden sozusagen von Untersuchungen aufgenommen, die andere Disziplinen durchgeführt haben (Ziebertz 2003:44). Dass dies unweigerlich zu größeren Problematiken führt, liegt auf der Hand. Angefangen von unterschiedlichen Wissenschaftsverständnissen über die ungleiche Füllung von Begrifflichkeiten (hier sei nur der Begriff Religion erwähnt, der in dieser Thesis noch ausführlich in seiner Unterschiedlichkeit besprochen wird) bis zu grundverschiedenen Anwendungen gibt es eine Fülle von vorprogrammierten Missverständnissen. Ziebertz moniert zu recht, dass eine empirische Forschung schon bei der Datengewinnung theologisch reflektiert werden muss und nicht erst bei der Auswertung (Ziebertz 2003:47). Deshalb stellt Klein zu recht die Frage (Klein 2005:14):

Wie ist eine wissenschaftliche, d.h. methodisch begründete und intersubjektiv nachvollziehbare praktisch-theologische Theoriebildung über die Lebenswirklichkeit der Menschen möglich?

Diese Frage lässt sich nur beantworten, wenn die Missionswissenschaft eine eigene Grundlagenforschung betreibt und keine reine Anwenderforschung ist.

⁶⁵ Mette & Steinkamp weisen darauf hin, dass die Praktische Theologie schon immer Interesse an der Soziologie und deren Methoden hatte, da in der kirchlichen Praxis diese zu wichtigen Ergebnissen und Hilfestellungen führen können. Deshalb kritisieren sie die Haltung der Praktischen Theologie als reine Anwendungswissenschaft und plädieren schon 1983 dafür, neue Wege mit der Sozialwissenschaft zu wagen (Mette & Steinkamp 1983:13).

Grundlagenforschung und Anwendungsforschung in der Missionswissenschaft und der Praktischen Theologie

Der Gegenstand der empirischen Sozialforschung ist die Analyse und Erklärung von sozial messbaren Phänomenen mit wissenschaftlichen Methoden. Dabei gibt es klare und transparente Vorgehensweisen. Die universitäre Einteilung der Soziologie in Deutschland⁶⁶ kann im Blick auf empirische Sozialforschung grob in zwei Ansätze unterteilt werden: zum einen die Grundlagenforschung und zum anderen die Anwendungsforschung. Die Unterschiede sind gravierend. Während die Grundlagenforschung eigene wissenschafts- und empirisch-theoretische Ansätze formuliert und darauf aufbauend eine Methodologie entwickelt, vertraut die Anwendungsforschung lediglich den soziologischen Methoden, wendet diese multidisziplinär an (Klein 2005:18; Kerber & Schmieder 1994, van der Ven 1994:3-4).

Grundlagenforschung betreibt in erster Linie die Soziologie selbst, aber auch andere universitäre Disziplinen wie die Erziehungswissenschaft, die Rechtswissenschaft oder die Medizin (teilweise auch die Sozialarbeit/ Sozialpädagogik) entwickeln eigene empirische Forschungsansätze. Typische Anwendungsforschung betreiben Disziplinen wie Biologie, Physik oder Missionswissenschaft/Praktische Theologie⁶⁷ (Ziebertz/Kalbheim & Riegel, 2003:44).

⁶⁶ Einen guten Überblick über die verschiedenen soziologischen Disziplinen gibt Kerber & Schmieder in ihrem Buch: *Spezielle Soziologien. Problemfelder, Forschungsbereiche, Anwendungsorientierungen*. (Kerber & Schmieder 1994).

⁶⁷ Die Theologie gehört von ihrer Gesamtausrichtung eigentlich wie die Philosophie oder die Mathematik zu den nicht empirischen Wissenschaften. Die PT und die Missionswissenschaften sind in ihrer Praxisorientierung an der Wirklichkeit und am Menschen direkt durchaus der Anwendungsforschung zuzurechnen (Kromrey 2002:19-21).

| Grundlagenforschung | Anwendungsforschung |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ➔ Soziologie ➔ Erziehungswissenschaft ➔ Rechtswissenschaft ➔ Medizin | <ul style="list-style-type: none"> ➔ Biologie ➔ Physik ➔ Praktische Theologie oder ➔ Missionswissenschaft |

In der Praktischen Theologie gibt es eine andauernde Diskussion, ob sie eine reine Anwendungsdisziplin ist oder eine eigene wissenschaftliche Verortung als Handlungstheorie braucht⁶⁸ (Winkler 2006:19). So schreibt Winkler: „Als reine Anwendungslehre ist die Praktische Theologie missverstanden“ (Winkler 2006:30).⁶⁹ Ziebertz betont mit einigen anderen Praktischen Theologen, dass sie ihre Disziplin nicht mehr als reine Anwendungsdisziplin sehen, sondern sich mit einem eigenen wissenschaftlichen Ansatz auseinander setzen wollen (Ziebertz 2000:29; Ziebertz 1994:16; Bucher 2000:11-15).⁷⁰ So schreibt er zur methodologischen Orientierung der Praktischen Theologie derzeit (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:44):

„Es gibt gegenwärtig kein einheitliches Verständnis vom Charakter der praktisch-theologischen Disziplinen. Die Bandbreite reicht von „Anwendungslehre“ bis „Grundsatzforschung zur religiösen Gegenwartskultur“.

Deshalb wählt Ziebertz den Weg, die Empirische Theologie als methodologischen Weg innerhalb der Praktischen Theologie zu wählen und so eigenständige

⁶⁸ Vergleiche zu dieser Diskussion neuere Beiträge von Pohl-Patalong. 2005; Hauschildt/Schwab. 2002 oder Winkler, 2006.

⁶⁹ Das Problem wird in der Praktischen Theologie aber schon länger diskutiert, stellvertretend sei nur auf die Auseinandersetzung der PT mit dem Habermass'schen Model des kommunikativen Handels in den 70er Jahren hingewiesen (Peukert 1978:19).

⁷⁰ Mette & Steinkamp brachten Mitte der 80er Jahre den Begriff Handlungswissenschaft in die Diskussion ein, der einen Mittelweg für die Praktische Theologie zwischen Anwenderdisziplin und Grundlagenforschung beschreibt (Mette& Steinkamp 1983:16-17).

Grundlagenforschung zu betreiben. Dies sei wichtig, da die eigenen Theorien helfen, die Praxis zu reflektieren, so schreibt Ziebertz (Ziebertz 2004:52):

Die Praktische Theologie erforscht somit Zusammenhänge der religiösen Praxis in engerem (kirchlicher Glaube) oder weiterem Sinn (Religiosität). Das *direkte* wissenschaftliche Ziel ist Theoriebildung, das *indirekte* Ziel Aufklärung und Handlungsorientierung.

Diesen Ansatz der eigenen Grundlagenforschung gibt es aber in den meisten Lehrbüchern zur Praktischen Theologie nicht, so gehen Nicol und Möller in ihren Büchern „Grundwissen Praktische Theologie“ und „Einführung in die Praktische Theologie“ nur mit den Hinweisen auf die „empirische Wende“⁷¹ und Schleiermacher⁷² auf eine wissenschaftliche Verortung der PT ein (Nicol 2000:246-249; Möller 2004:13-18). Dies scheint mir aber zu wenig zu sein. Die PT braucht die interdisziplinäre empirische Verortung in der Praxis genauso wie die theologische normative Handlungsanweisung.⁷³ Klein stellt in ihrem Buch „Erkenntnis und Methode in der Praktischen Theologie“ dazu die richtige Frage, indem sie schreibt: „Wie ist eine wissenschaftliche, d.h. methodisch begründete und intersubjektiv nachvollziehbare praktisch-theologische Theoriebildung über die Lebenswirklichkeit der Menschen möglich?“ (Klein, 2005:14) Sie weist darauf hin, dass es in der Praktischen Theologie bisher noch kein einheitliches methodisches Instrumentarium und dass es sowohl Erkenntnistheoretisches, als auch methodologische Probleme in der Grundlagenforschung der PT gibt (Klein 2005:13). Ziebertz merkt dazu an, dass die Relation von Theorie und Praxis in der PT nicht philosophisch spekulativ, sondern „nur unter Zuhilfenahme empirischer Verfahren“ (Ziebertz 1994:7) gelöst werden kann. Ziebertz selbst stellt auf dem Hintergrund wissenschaftstheoretischer und methodologischer Reflexionen einen eigenen, auf van der Ven aufbauenden empirisch-theologischen Ansatz für die

⁷¹ Die „empirische Wende“ beschreibt den Paradigmawechsel innerhalb der PT in den 70er Jahren, der sich aufgrund der gesellschaftlichen Umbrüche vollzog. Dabei ging es um die Öffnung der PT gegenüber anderen Wissenschaften wie der Pädagogik oder der Psychologie. Daraus erwuchs der empirisch-handlungsorientierte Ansatz, der in neuer Weise Theorie und Praxis gerecht werden wollte (Möller 2004:13-14).

⁷² Nicol beschreibt Schleiermacher als „Vater der Praktischen Theologie“, ohne allerdings auf seinen wissenschaftlichen Ansatz einzugehen (Nicol 2000:246-247).

⁷³ Ziebertz beschreibt das in seinem Buch Religionspädagogik als empirische Wissenschaft (Ziebertz 1994).

Religionspädagogik vor (Ziebertz 1994:11). Die Methodenprobleme innerhalb der PT lassen sich nicht auf die Frage der empirischen Methoden reduzieren, doch spielen diese eine wichtige Rolle, die sogar über die PT hinausgeht und für alle praktisch-orientierten Disziplinen innerhalb der Theologie gilt, wie beispielsweise die Missionswissenschaft. Dabei sind die anstehenden Überlegungen von der wissenschaftstheoretischen Grundlegung im interdisziplinären Gespräch mit der empirischen Sozialwissenschaft über die gemeinsame Methodologie bis zu den gebrauchten Methoden wissenschaftlich nachvollziehbar darzulegen (Klein 2005:13; Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:44).

Methodologie innerhalb der Missionswissenschaft

Was für eine transitive Orientierung hat die Praktische Theologie? Zielt sie auf einen ekklesiologisch festen Rahmen und lokalisiert sich in einem abgesteckten Gebiet der Kirche oder zielt die PT auf ein weiteres gesellschaftlich offenes Gebiet (van der Ven 1994:44)? Gerade in Deutschland, mit Fortschreitung der Säkularisierung ist dies eine weichenstellende Frage. An diesem Punkt tritt die Missionswissenschaft zu Tage, die das Problem der PT zwar nicht lösen kann, doch aber genau in die aktuelle Fragestellung tritt. Die Missionswissenschaft ist gerade an der säkularisierten Welt interessiert (Bosch 1991:376-378; Nussbaum 2005:115-123) und muss sich diesen methodologischen Fragen stellen. David Bosch war sicher einer der ersten Missionswissenschaftler, der sich mit dieser Thematik auseinander gesetzt hat. Deshalb sollen einige seiner Gedanken und Konsequenzen kurz dargestellt werden, da sie für die Thesis von Bedeutung sind.

2.1.3 Konsequenzen für die Missionswissenschaft nach Bosch

Die Notwendigkeit einer eigenen wissenschaftlich begründeten empirischen Missionswissenschaft ist unumgänglich, wobei die Ergebnisse auch eine Relevanz für die PT haben können. Bisher gab es nur vereinzelt Überlegungen im

missionswissenschaftlichen Bereich, wenn man von Boschs Standardwerk „Transforming Mission“ und den daraus hervorgehenden Diskussionen absieht.⁷⁴

J. Andrew Kirk geht in seinem Buch „What is Mission?“ im Zusammenhang mit seinem Kapitel „What is Theology? And Theology of Mission?“ (Kirk 1999:7-22) auf die Frage der Wissenschaftlichkeit der Theologie im Zusammenhang mit der Berechtigung als universitäre Disziplin ein. Inzwischen werde, so Kirk, den wissenschaftlichen Disziplinen mehr Freiheit zugestanden, nach ihren eigenen Vorstellungen zu arbeiten (Kirk 1999:8). Neben der Anerkennung als Wissenschaft stellt sich auch die Frage nach der Anwendung „wissenschaftlicher“ Methoden in der Theologie. Eine gegenseitige Ergänzung von Wissenschaft und Theologie sei nach Hiebert auch heute nur dann möglich, wenn beide Seiten dieselbe Weltanschauung teilten (Hiebert 1994:44).

Kirk befürwortet für die Theologie und somit die Missiologie die Methoden der Wissenschaft, insofern „wissenschaftlich“ eine Verpflichtung zu intellektuell sorgfältigem Arbeiten bedeute (1999:8). Konkret befürwortet er den Einsatz verschiedener Methoden, wie aus dem Bereich Geschichte und Anthropologie, Analysen aus den Sozialwissenschaften und ausreichenden Kenntnissen der Philosophie. Dieses Instrumentarium soll in einer Haltung der Offenheit für Neues, Tiefe, mit Respekt der Verlässlichkeit den Quellen gegenüber, interdisziplinär und kreativ angewandt werden (Kirk 1999:18-19).

Boschs Anspruch des Paradigmawechsels

Bosch ist einer der wenigen Missionstheologen, die sich über die Anwendung der Missionswissenschaften hinaus um einen kulturelevanten und wissenschaftstheoretischen Unterbau der Missionswissenschaften bemüht. In seinem Buch „Transforming Mission“ stellt er 13 vorläufige und allgemeine Definitionen zur Missiologie auf. Danach beschreibt er ausführlich den Vorbildcharakter des Neuen

⁷⁴ Hier seien stellvertretend zwei wichtige Bücher genannt, die sich mit „Transforming Mission“ auseinander setzen: Saaymann/Kritzinger. 1996. Mission in Bold Humility. Davids Bosch's work considered. Maryknoll: Orbis Books; und Nussbaum, Stan. 2005. A Reader's Guide to transforming Mission. A concise, accessible companion to David Bosch's classic book. Maryknoll: Orbis Books.

Testaments für die Mission,⁷⁵ bevor er sich mit kirchengeschichtlichen und geschichtlichen Entwicklungen im Zusammenhang mit Mission auseinandersetzt. Dabei stützt er sich auf „six major paradigms“ (181-182), die er von Küng aufnimmt und anhand von ihnen die Veränderungen innerhalb der Kirchengeschichte auf die Missionsgeschichte dokumentiert.⁷⁶

Küngs Gedanken der „six major paradigms“ sind nur weitergeführt von den theoretischen Paradigmabeschreibungen des Erkenntnistheoretikers Thomas S. Kuhn. Thomas Kuhn prägt den Begriff des „wissenschaftlichen Paradigmas“⁷⁷ bis heute und führte die wissenschaftstheoretischen Gedanken von Popper weiter. (Im Gegensatz zu Popper lehnt Kuhn beispielsweise ab, dass sich Paradigmen falsifizieren lassen.) Küng und Bosch nehmen diese Gedanken des Paradigmenwechsel auf und wenden ihn auf die Theologie an. Dieser Gedanke des Paradigmawechsels soll im folgenden Punkt noch einmal aufgenommen und vertieft werden, da er meiner Meinung nach eine zentrale Bedeutung für das Verständnis einer empirischen Theologie hat.

Ein interessanter Punkt ist die kritische Auseinandersetzung mit den Folgen des Rationalismus und der Aufklärung auf den Glauben der westlichen Kultur. (1991:262-274) Bosch kritisiert in siebenfacher Weise das „Erbe der Aufklärung“⁷⁸ und sieht dadurch tiefe Eingriffe in das westliche theologische Denken (274-284)

⁷⁵ Bosch setzt dabei die Schwerpunkte auf Matthäus (56-83), Lukas (84-122) und Paulus (123-180), auffallend ist, dass Bosch nur am Rande auf das Alte Testament eingeht (und da weitgehend nur auf Jesaja). (16-20)

⁷⁶ Eine gute Zusammenfassung der Paradigmata bietet Willem Saaymann in seinem Aufsatz „A south African Perspective on Transforming Mission“ erschienen in *Mission in Bold Humility* (Saayman 1996:44-51).

⁷⁷ Anhand bedeutender Stationen der Geschichte der Physik beschreibt Kuhn seinen zentralen Begriff des Paradigmas. Von der aristotelischen Naturtheorie über Nikolaus Kopernikus (1473 bis 1543), Galileo Galilei und Johannes Kepler bis zur klassischen newtonschen Physik und der Relativitätstheorie von Albert Einstein. Kuhn definiert seinen Paradigmbegriff folgendermaßen: „Allgemein anerkannte wissenschaftliche Leistungen, die für eine gewisse Zeit einer Gemeinschaft von Fachleuten maßgebende Probleme und Lösungen liefern“ (Kuhn 1978:32-35).

⁷⁸ 1. Die Betonung der Vernunft als Ausgangspunkt allen Wissens. 2. Die Wirklichkeit wird aufgeteilt in Subjekt und Objekt (im Bezug auf das Denken). 3. Zweck und Ziel spielen keine Rolle mehr, sondern Ursache und Wirkung sind gefragt. 4. Fortschritt und Modernisierung spielen eine entscheidende Rolle. 5. Alles wirkliche Wissen beruht auf Tatsachen und ist wertfrei und neutral, Religion gehört nicht zum wirklichen Wissen und gehört deshalb nicht zu dieser Kategorie. 6. Grundsätzlich gilt: Alle Probleme sind lösbar. 7. Der Mensch ist ein emanzipiertes, autonomes Individuum und oberste Autorität gegenüber allem anderen (162-274; Bosch 1996:14).

und die gesamte neuzeitliche Missionstätigkeit des Westens. (284-245) Die Auswirkungen der Aufklärung waren zum einen eine völlige Säkularisierung des Westens und eine radikale Trennung von Wissenschaft und Frömmigkeit.⁷⁹ Der Mensch übernahm die Stellung Gottes und emanzipierte sich somit weitestgehend vom Transzendenten. So kommt Bosch zu dem Schluss: „Christianity after the advent of Enlightenment was different from it had been before“ (:268).

Bosch legt aber nicht einfach seine Finger in die offene Wunde der kriselnden Missionstheologie, sondern begründet durch seine „historischen, roten Linien“ den Status Quo der Missionswissenschaften. Dabei sind Boschs Beobachtungen nicht nur sehr interessant, sondern vermitteln präzise die Probleme der Mission in den letzten Jahrzehnten. Diese doch elementare Kritik legt einen wesentlichen Grundstein für Boschs eigenen Ansatz. Dabei ist es ihm ein besonderes Anliegen, eine „Missionstheologie für die westliche Kultur zu entwerfen“ (1991:489), die sich an die von Aufklärung und Rationalismus geformte postmoderne Kultur wendet.⁸⁰ (1996:27) Bosch macht deutlich, dass Gott selbst an uns Menschen Mission praktisch vorführte, als er seinen Sohn in die Welt sandte (:34; :389). Bosch versucht, die Aussagen der Bibel auf die heutige Situation zu kontextualisieren, damit die *missio Dei* zu einer aktiven Veränderung der momentanen Situation führt.⁸¹ Dabei hat die Mission zwei grundsätzliche Aufgaben: zum einen den geistlichen Auftrag und zum anderen den sozialen Auftrag. Beide stehen dabei gleichwertig nebeneinander und bedingen sich. Hier stellt sich Bosch auch gegen die evangelikale Meinung, die oftmals behauptet, dass soziale Gerechtigkeit Früchte der geistlichen Bekehrung sind (:404-406). Deshalb ist für Bosch klar, dass Mission immer auch Sozialethik ist. So schreibt Bosch: „Aus dieser

⁷⁹ Bosch wurde für seine Kritik an der Aufklärung wohl selbst stark kritisiert, so dass er im Studienheft „An die Zukunft glauben. Auf dem Weg zu einer Missionstheologie für die westliche Kultur“ seine Kritik rechtfertigt und unterstreicht, gleichzeitig aber auch die positiven Seiten der Aufklärung betont. So schreibt er zum Abschluss: „Darum muss mit allem Nachdruck gesagt werden, daß der Prozeß der zur Aufklärung geführt hat, und die Aufklärung selbst auch ein Segen waren. [...] Es ist eine grobe Vereinfachung, die Aufklärung und den christlichen Glauben einander gegenüberzustellen, so als seien sie unerbitterliche Feinde.“ (Bosch 1996:19)

⁸⁰ Dieses Anliegen hat Bosch schon in einem seiner älteren Werke „Witness to the world“ vertreten und er führt dieses Anliegen in „Transforming Mission“ weiter und konsequent aus. (1979:15)

⁸¹ Bosch versucht den Begriff „Contextualisation“ in einen ausgleichenden Einklang zu bringen. (1991:420-432) Dabei geht er auch auf das Konzept der „Mission as Inculturation“ ein. (1991:447-457)

grundlegenden Perspektive ergeben sich weitere. Die erste hat mit unserem Verhältnis von Mission und Missionstheologie in ihrem Verhältnis zur Gesellschaft zu tun, in der wir leben. Mission ist mehr und etwas anderes als die Gewinnung von Menschen für unsere Sorte Religion. Sie bedeutet, den Menschen die Augen zu öffnen für die universale Herrschaft Gottes.“ (1996:31) Bosch differenziert aber genau und verfällt nicht in die liberale Position, sondern unterscheidet, wenn er davon spricht, dass es einen großen Unterschied gibt, ob Gott das Schreien der Unterdrückten hört oder ob Gott durch die Unterdrückten selbst schreit. (:444) So wie hier gibt sich Bosch oftmals sehr differenziert und ausgewogen. Im vorletzten Kapitel seines Buches „Transforming Mission“ stellt Bosch noch einmal „13 vorläufige Definitionen“ auf, doch diesmal sind es 13 Paradigmenwechsel, die den Weg zu einer neuen Missionstheologie aufzeigen (:368-510).

Neben diesen klassisch missionstheologischen Themen beschreibt Bosch auch seinen Ansatzpunkt der Missionswissenschaft als grundlegende theologische Wissenschaft. Er sieht dabei die Missionstheologie nicht als separate Disziplin innerhalb der Theologie, sondern als eine „missionarische Theologie“ (1996:27). Die Theologie verliert ihre Berechtigung, wenn sie ihren missionarischen Charakter verliert. Im Mittelpunkt der Missionswissenschaften steht weder die „Kirche“ noch die „Welt“ (1991:376-378), sondern die *missio Dei*. So schreibt Bosch dazu: „The classical doctrine on the *mission Dei* as God the Father sending the Son, and God the Father and the Son sending the Spirit was expanded to include yet another movement: Father, Son and Holy Spirit sending the church into the world“ (:390). Auf den ersten Blick scheint David Boschs umfassendes Werk *Transforming Mission* sich hauptsächlich mit Missionsgeschichte zu befassen. Wie sich nach ausführlichem Studium aber zeigt, setzt er „Geschichte“ in Beziehung mit dem jeweils vorherrschenden erkenntnistheoretischen Hintergrund. In der Einteilung der Epochen des Missionsverständnisses folgt er Hans Küngs sechs "historisch-theologischen Paradigmen“ des Verstehens des christlichen Glaubens (Bosch 1991:181-182), der seinerseits auf Thomas S. Kuhns Theorie des Paradigmenwechsel aufbaut.

Diese Thesis soll sowohl die Gedanken Boschs, aber auch den wissenschafts-

theoretischen Hintergrund Kuhns aufnehmen und eine eigene Methodologie für die Empirische Theologie aufbauen. Dabei ist mir klar, dass die geleistete Arbeit nur einen kleinen Ausschnitt der komplexen Thematik aufgreift, und doch erscheint es mir notwendig, um eine saubere empirisch-theologische Forschung zu garantieren.

2.1.4 Der wissenschaftstheoretische Hintergrund nach Thomas S. Kuhn

Thomas S. Kuhn hat in seinem Buch „Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen“ die Konzentration der bisherigen Wissenschaftstheorie im Bezug auf die Erkenntnistheorie kritisiert und sowohl auf anthropologische als auch auf soziologische Aspekte erweitert. Er kritisiert vor allem die statische und lineare Haltung von wissenschaftlichen Abläufen. So schreibt er (Kuhn 1976:16):

Wissenschaftliche Entwicklung ist demnach der schrittweise sich vollziehende Prozeß, durch den solche Einzelheiten, isoliert oder kombiniert, zu einem immerwährend wachsenden Bestand zusammengefügt worden sind, der die wissenschaftliche Methode und Erkenntnis bildet.

Der zentrale Begriff bei Kuhn für die Erklärung des Phänomens des diskontinuierlichen Wandels in der Wissenschaft ist zunächst der des Paradigmas. Damit bezeichnet er den Sachverhalt, der anerkannte Vorbilder konkreter wissenschaftlicher Praxis die Modelle liefern, gemäß denen die Wissenschaftlergemeinschaften ihre methodologischen und sozialen Entscheidungen fällen. Was dabei in einer Disziplin rational oder wissenschaftlich genannt wird, hängt jeweils von einem solchen Paradigma ab (Kuhn 1976:25-36).

Kuhn unterscheidet zwischen normaler Wissenschaft und revolutionärer Wissenschaft (Kuhn 1976:25-36). Zweitere hat alle Aufmerksamkeit in der Wissenschaft, da sie etwas Neues entdeckt (wie Popper mit der Falsifikation), während die normale Wissenschaft sich innerhalb ihres bewährten Denkparadigmas bewegt (Poser 2001:140). Sie bewegt sich darin so lange, bis Anomalien sich häufen und die Unzufriedenheit mit der Theorie steigt. Wenn es

jetzt in der normalen Wissenschaft zu einem Paradigmenwechsel kommt, bezeichnet Kuhn dies als wissenschaftliche Revolution (Kuhn 1976:155-170). Bis es dazu kommt unterscheidet Kuhn in seiner Theoriendynamik vier Phasen der Wissenschaftsentwicklung (Poser 2001:149-156): Zuerst die „vorparadigmatische Phase“, in der sich noch kein verbindliches Paradigma durchgesetzt hat, vielmehr ist ein Pluralismus von vielen unabhängigen Ansätzen und deren Deutungen möglich. Es gibt keine einheitlichen Methodologien und keinen festen Wissenskanon. In der zweiten Phase, der „normalen Wissenschaft“, setzt sich ein wissenschaftliches Paradigma für die Definition einer Disziplin durch. Es besteht eine einheitliche Methodologie und eine allgemein von den Mitgliedern der Wissenschaftlergemeinschaft anerkannte Kommunikationsstruktur, wobei das bereits errungene Wissen z.B. in anerkannten Lehrbüchern niedergelegt ist. Die dritte Phase beschreibt die Krise der „normalen Wissenschaft“. Es entstehen immer mehr Anomalien und weichen das bestehende Paradigma auf. In der Folge entsteht eine Grundlagenkrise. Aus dieser Krise wiederum entsteht die vierte Phase, das „neue Paradigma“. Dies bezeichnet Kuhn dann als wissenschaftliche Revolution oder als Paradigmenwechsel (Kuhn 1976:171-185).

Anhand bedeutender Stationen der Geschichte der Physik beschreibt Kuhn seinen zentralen Begriff des Paradigmas. Von der aristotelischen Naturtheorie über Nikolaus Kopernikus (1473 bis 1543), Galileo Galilei und Johannes Kepler bis zur klassischen newtonschen Physik und der Relativitätstheorie von Albert Einstein (Poser 2001:143-144). Kuhn definiert seinen Paradigmabegriff folgendermaßen: „Allgemein anerkannte wissenschaftliche Leistungen, die für eine gewisse Zeit einer Gemeinschaft von Fachleuten maßgebende Probleme und Lösungen liefern.“ (Kuhn 1976:25) Ohne Paradigmata wäre Wissenschaft also gar nicht möglich, da sie Orientierungspunkte darstellen, in deren Folge Phänomenbereiche eingeordnet werden (Poser 2001:143-144).

Kuhn hat damit ein Wissenschaftsverständnis freigelegt, das für die empirische Forschung von großer Bedeutung ist. Kuhn ist mit Karl Popper einer Meinung, wenn es um die Kritik am Induktionsprinzip geht, welches Wissen durch Faktensammlung vermehren soll. Aber er formuliert auch gegenüber dem

Popperi'schen Wissenschaftsmodell entscheidende Anfragen. Poppers Vorstellung eines Einheitsmodells der Wissenschaft hält Kuhn, wie gesehen, wissenschaftsgeschichtlich für unhaltbar. Wissenschaft ist also im Wandel, und die Weise, wie Erkenntnisse gewonnen werden, ist Teil dieses Wandels. Dieser Wandel wird im so genannten „Forschungsprozess der Integration“ deutlich, der als großer dynamischer Rahmen der Thesis genutzt werden soll. Kuhn macht darin deutlich, dass Erkenntnis für die Wissenschaft ein dynamischer, nicht linear festlegbarer Prozess ist, der mit den ersten Überlegungen des Forschers anfängt. Gerade diese Feststellung ist für die Korrelation von Theologie und Sozialwissenschaft von großer Wichtigkeit und beschreibt einen wissenschaftstheoretischen Ansatz der Forschung, auf dem die Methodologie des empirisch-theologischen Praxiszyklus aufbauen kann. Deshalb wird der Forschungsprozess der Integration im Kontext des empirisch-theologischen Praxiszyklus in Punkt 2.1.6 näher erläutert. Zuvor soll aber ein Blick auf den Paradigmenwechsel der Postmoderne geworfen werden.

2.1.5 „Emerging paradigm“ im Erbe von Kuhn und Bosch

Das Werk von Kuhn und Bosch soll und muss weitergeführt werden und sein Ansatz des Paradigmawechsels wird für den Paradigmawechsel in die Postmoderne durch Nussbaum fortgeführt, in dem er ein so genanntes „emerging paradigm“ beschreibt. Aufbauend auf den 13 Paradigmata von Bosch, die Nussbaum in sechs neue gruppiert,⁸² versucht er ein neues „emerging paradigm“ zu beschreiben, dabei bleibt er ganz im Erbe Boschs, liberale und evangelikale Ansätze zusammenzubringen und ein neues Paradigma innerhalb der Postmoderne⁸³ zu gestalten.⁸⁴ Nussbaum beschreibt darin die verschiedenen

⁸² Die sechs Paradigmata lauten: 1. The source of mission – missio Dei; 2. The goals of mission – salvation, justice; 3. The activities of mission evangelism – contextualization – including liberation and inculturation; 4. The bearer of mission – the whole church – ecumenism – laity; 5. the limits of mission – its time frame; 6. The study of mission – missiology and theology (Nussbaum 2005:92).

⁸³ Es ist schwer „emerging paradigm“ ins Deutsche zu übersetzen, ich versuche es nicht wörtlich, sondern mit dem inhaltlichen Äquivalent Paradigma der Postmoderne.

⁸⁴ Aus Platzgründen und weil es nicht das Thema dieser Arbeit ist, kann auf das Thema „emerging paradigm“ nicht ausführlicher eingegangen werden. Ich verweise aber auf Nussbaum (Nussbaum

Zusammenhänge ausgehend vom Herzen Gottes über die Geschichte und die Beziehung Gottes mit den Menschen. Die Kirche macht durch Mission Gottes Liebe in der Welt sichtbar. Dabei gibt es verschiedene Korrelationen, sowohl in die Kultur, in der die Kirche fußt, als auch zu anderen Glaubensrichtungen, mit denen sie den Dialog sucht. Dies ist bis zur Wiederkunft Jesu ein dynamischer Prozess. Nussbaum versucht dies in einer Abbildung greifbarer zu machen (Nussbaum 2005:94):

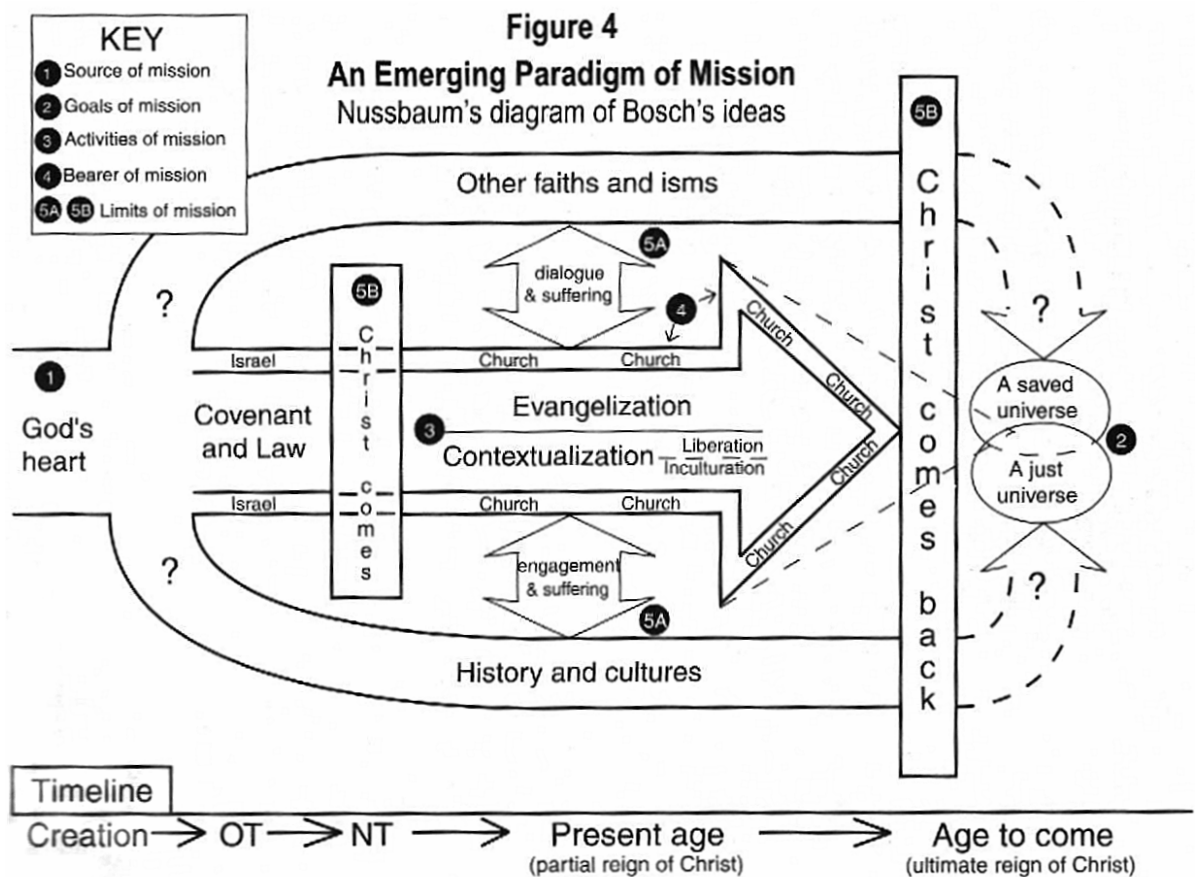


Abbildung 6: Das emerging paradigm nach Nussbaum

2005); Webber (Webber 2004); Guder (Guder 1998) und Frost (2003), die dieses Thema ausführlich weiter bearbeiten.

In diesem Paradigmenwechsel kommen Kirche, Mission und Kultur wieder neu zusammen und stehen in einer gegenseitigen Spannung. Mitten in dieser Spannung steht die Empirische Theologie, die versucht, mit wissenschaftlichen Mitteln diesen Paradigmenwechsel im Leben und Glauben der Menschen zu erforschen.

Auf dieser wissenschaftstheoretischen Linie baut die Methodologie dieser Thesis auf und soll nun beschrieben werden.

2.1.6 Der Forschungsprozess der Integration

Die Grundlage des Forschungsprozesses beschreibt den empirisch-theologischen Praxiszyklus. Die inneren Zusammenhänge des Zyklus können im Zusammenhang von Entdecken, Begründen und Verwerten folgendermaßen erklärt werden.

Der Entdeckungszusammenhang (Context of Discovery)

Im Gegensatz zu Popper soll der Entdeckungszusammenhang nicht nur als „vorwissenschaftlicher“ Bereich gesehen werden, vielmehr ist er ein systematischer Teil, um dem Kernproblem auf die Spur zu kommen (Ziebertz 1999:10). Der Erkenntnisprozess der Forschung beginnt bereits mit der theologischen Problem- und Zielentwicklung und nicht erst im Begründungszusammenhang des Zyklus. Dazu schreibt Ziebertz: „Kriterien für Entscheidungen, die die gesamte Untersuchung betreffen, werden innerhalb des Entdeckungszusammenhangs gewonnen und sie begründen den Untersuchungsverlauf und die Verwertung. Aus der Analyse der methodologischen Vorgehensweise im Begründungszusammenhang sind diese Informationen nicht zu gewinnen, d.h., nicht erst im Begründungszusammenhang entscheidet sich, ob eine Erkenntnis wissenschaftliche Qualität hat“ (Ziebertz 1999:10).

Der Begründungszusammenhang (Context of Justification)

Während bei Popper die eigentliche Wissenschaft im Begründungs-

zusammenhang abläuft, weist Ziebertz darauf hin, dass eine Integration zwischen Entdeckungszusammenhang, Begründungszusammenhang und Verwendungszusammenhang stattfinden sollte (Ziebertz 2003:6). Der Forschungsprozess darf nicht auf eine Phase reduziert werden, da weitreichende Entscheidungen und Interpretationen in den verschiedenen Phasen getroffen und Rückschlüsse auf die anderen Phasen damit automatisch gegeben werden. Dies kann auch in zyklischen Wiederholungen geschehen, so dass der Forscher, je nach Ergebnis, vom Begründungszusammenhang wieder in den Entdeckungszusammenhang wechseln kann. Es geht bei der Suche nach Erkenntnis und Ergebnis nicht um eine Theorie um der Theorie willen, sondern um ein Wechselspiel zwischen Feldpraxis und der Wissenschaftspraxis. „Methodische Genauigkeit darf die Frage nicht verdrängen, worauf das Ergebnis beruht und wofür es steht. Erkenntnis in praktischen (Handlungs-)Wissenschaften geschieht nicht zweckfrei (um ihrer selbst willen). Sie geschieht, um eine Theorie der Praxis zu entwickeln, die zudem geeignet ist, Handelnden Orientierung zu geben“ (Ziebertz 1999:11).

Der Verwendungszusammenhang (Context of Application)

Auch bei der Frage nach der Verwendung der Daten verhält es sich wie eben schon beschrieben, sie beginnt nicht erst im Verwendungszusammenhang, sondern schon viel früher. So verweist Ziebertz zu Recht auf Dewey, der sagt, dass schon die Feststellung eines Problems und die daraus hervorgehenden Forschungsfragen eine wissenschaftliche Leistung seien und den Forschungsprozess wesentlich beeinflussen würden (1999:11). Im Verwendungszusammenhang geht es demnach nicht um normative Tatbestände, sondern um die Abstraktion, die empirischen Daten auf Gruppen und Situationen zu übertragen; gerade darin liegt der Wert einer Theorie der Praxis. „Theologische Normativität kommt im Verwendungszusammenhang somit diskursiv zur Sprache: in Konstruktion und Rekonstruktion der leitenden Ideen, in der Interaktion zwischen Ideen und Fakten, und schließlich in der Abstraktion dieser Interaktion bei der Generierung theoretischer Aussagen über eine Forschung“ (1999:12).

Diese inneren Zusammenhänge bilden den äußeren Rahmen des empirisch-theologischen Praxiszyklus und teilen ihn in drei große Phasen ein. Dabei werden die starren Einteilungen früherer empirisch-theologischer Versuche wie beispielsweise von van der Ven oder De Groot weitergeführt, was dem gesamten Forschungsprozess mehr Offenheit und Dynamik verleiht.

Innerhalb dieses Forschungsprozesses können verschiedene Methoden eingesetzt werden, um beispielsweise qualitative Daten auszuwerten. In dieser Thesis werden dies vor allem die Grounded Theory und verschiedene Schlussmodi sein. Diese werden detailliert in Punkt 2.2.3 und 2.2.4 erklärt. Im folgenden Punkt sollen die großen Zusammenhänge zwischen wissenschaftstheoretischem Hintergrund, Methodologie und eingesetzten Methoden in Korrelation mit den Missionswissenschaften aufgezeigt werden.

2.1.7 Wissenschaftstheoretische Hintergründe zur Wahl der Methoden aus missionswissenschaftlicher Sicht

Um die intradisziplinäre Forschung durchzuführen, muss die Missionswissenschaft Methoden und Techniken gebrauchen, die nicht aus ihrem Fachgebiet stammen. Dies erweitert die Möglichkeiten, birgt aber auch Gefahren. Wenn die Missionstheologie Religiosität und Glaubenspraxis untersuchen möchte, dann ist sie auf fachfremde Hilfe angewiesen.⁸⁵ Dies ist nicht neu, denkt man an verschiedene Fachbereiche der Theologie, wie beispielsweise die Exegese und die historisch-kritische Methode oder die systematische Theologie und die Hermeneutik. Beide Methoden erscheinen heute weitgehend als selbstverständlich (Ziebertz 2004:53). Für die Thesis soll die Grounded Theory mit der Erweiterung der abduktiven Korrelation als Auswertungsmethode qualitativer Interviews eingesetzt werden. Dabei muss kritisch darauf geachtet werden, dass die Methode von ihrem wissenschaftlichen Hintergrund und ihrem Aufbau in die intradisziplinäre Vorgehensweise der Thesis passt.

⁸⁵ Eine grundsätzliche Diskussion zwischen empirischer Methoden und Praktischer Theologie führt Ziebertz in seinem Buch „Religionspädagogik als empirische Wissenschaft“ (Ziebertz 1994).

Die historische Entwicklung der Grounded Theory

Die Grounded Theory⁸⁶ ist eine Methode zum Auswerten von qualitativen Interviews, die eine Reihe von Verfahren benutzt, um eine „induktiv abgeleitete, gegenstandsverankerte Theorie über ein Phänomen zu entwickeln“ (Strauss & Corbin 1996:8). Dabei bildet die Grounded Theory ihre Theorie erst im Laufe der Forschung, gibt also noch keine eigentliche Theorie vor. Deshalb ist die GT ein Verfahren für die praktische Anwendung, die ein gewisses Maß an Offenheit und Flexibilität mitbringt. Die Grounded Theory ist keine festgelegte soziologische Methode oder kann nur von Soziologen angewendet werden, sondern kann von Forschern aus den verschiedensten Disziplinen gebraucht und die Phänomene können mit den unterschiedlichsten Inhalten gefüllt werden (Strauss & Corbin 1996:11). Je nach Gebrauch und Kombination spiegelt die Grounded Theory die unterschiedlichen Perspektiven wider.

Glaser und Strauss taten sich mit der Grounded Theorie⁸⁷ auf dem Gebiet der Theoriebildung im Bezug auf die qualitative Sozialforschung hervor und bemängelten die große Kluft zwischen Theorie und empirischer Forschung, die trotz vieler Versuche für sie bis dahin nicht überbrückt werden konnte (Lamnek 1995:111). Es geht nach Glaser und Strauss nicht darum, vorhandene Theorien ständig zu verbessern, sondern sie grundsätzlich zu hinterfragen (Glaser/Strauss 1998:25), dabei ging es ihnen vor allem gegen die logisch-deduktive Vorgehensweise, die eine große Diskrepanz zwischen Theorie und Praxis hinterlässt.⁸⁸ „Ihr Weg zur Überbrückung der Kluft zwischen Theorie und empirischer Forschung ist die so genannte „Grounded Theorie“, d.h. auf empirischen Daten und Einsichten beruhende Theorien (grounded = in der Empirie verankert)“ (Lamnek 1995:112). Bei den Methoden der quantitativen Forschung werden die Daten erst im Nachhinein zur Bestätigung bzw. Widerlegung der

⁸⁶ Eine ausführliche Beschreibung der einzelnen Vorgänge in der Grounded Theory folgt in Punkt 2.4.

⁸⁷ Böhm nennt die Grounded Theorie eine Kunstlehre, die in ihrem Vorgehen nicht rezeptartig umzusetzen ist, sondern aus vernetzten Konzepten besteht, die im Laufe der Forschung aus der Datensammlung zu einer Theorie gebildet werden (Böhm 2003:476).

⁸⁸ Dabei wenden sich Glaser und Strauss vor allem gegen das Vorurteil, dass die qualitative Sozialforschung nur als Vorstufe der quantitativen Sozialforschung Anwendung findet (gegen Barton und Lazarsfeld) (Lamnek 1995:113).

Theorie herangezogen, spielen aber keine Rolle in der Bildung der Theorie. Ziel war es Theorien aus konkretem Datenmaterial heraus in direkter Bezugnahme auf die soziale Realität zu gewinnen.⁸⁹ Dazu entwickelten sie auf empirischen Daten und Einsichten beruhende (grounded) Theorien (Lamnek 1995:113). Mitte der 70er Jahre gab es einen großen Methodenstreit über die weitere Vorgehensweise der Grounded Theory, der sich an den beiden Gründerpersonen Glaser und Strauss festmachte. Spätestens 1978 mit Glasers Buch „Theoretical sensitivity“ kam der Bruch und es gab fortan zwei Arten der Grounded Theory (Strübing 2004:8). Während Glaser einen rein positivistischen Ansatz in seiner Methode anwendete, verließ Strauss mit Corbin zusammen diesen Weg und entschied sich für einen konstruktivistischen Ansatz⁹⁰, ohne dabei vom induktiven Forschungsweg abzuweichen. Strauss differenzierte die Anweisungen zur Datenauswertung in Form eines Kodierparadigmas (Strauss 1998, 90-123),⁹¹ während sich Glaser von diesem Versuch der "Kodifizierung der Kodierung" stark distanzierte. Er wirft Strauss vor, den ursprünglichen Ansatz des „sich Entwickeln lassens“ zugunsten eines Erzwingens theoretischer Strukturen aufzugeben (Böhm 2003:484; Glaser 1992). Die Weiterentwicklung von Strauss sehe ich als richtig und vernünftig, da er sich weg vom positivistischen hin zu einem konstruktivistischen Ansatz entwickelte, was der gesamten Forschungsarbeit eine wirklichkeitsnähere Wirkung verleiht (Kelle/Kluge 1999:16-17). So kann man bei Glaser/Strauss 1967⁹² lesen: „Es ist eine wirksame und sinnvolle Strategie, die Literatur über Theorie und Tatbestände des zu untersuchenden Feldes zunächst buchstäblich zu ignorieren, um sicherzugehen, dass das Hervortreten von

⁸⁹ Glaser und Strauss schreiben dazu: „Eine Theorie auf der Grundlage von Daten zu generieren, heißt, dass die meisten Hypothesen und Konzepte nicht nur aus den Daten stammen, sondern im Laufe der Forschung systematisch mit Bezug auf die Daten ausgearbeitet werden. Theorie zu generieren ist ein Prozeß“ (Glaser/Strauss 1998:15).

⁹⁰ Zum weiteren Verständnis des Konstruktivismus im Zusammenhang dieser Thesis vergleiche Punkt 3.2.2: „Religionssoziologische Sichtweise von Religion“ und im Zusammenhang mit der qualitativen Forschung und Konstruktivismus vergleiche Flick 2003:150/164). Einen Gesamtüberblick über den Konstruktivismus als Erkenntnistheorie geben Glasersfeld (2005:9-40) und Hejl (2005:109-146).

⁹¹ Dabei beschreibt er drei wesentliche Schritte zum Kodieren: 1. das offene Kodieren (Einteilung in Kategorien und Subkategorien) 2. das axiale Kodieren (Bildung dimensionaler Kategorien, Achsenbildung) und 3. das selektive Kodieren. (Entscheidung und Festlegung, welche Kategorien für die Forschung relevant sind) (Strauss 1998, 90-123).

⁹² Englische Erstfassung, 1998 kam erst die deutsche Übersetzung!

Kategorien nicht durch eher anderen Fragen angemessene Konzepte kontaminiert wird“ (Glaser/Strauss, 1998:47). Dieses „Konzept der Unvoreingenommenheit“, das aussagt, dass das eigene theoretische Vorwissen die Forschung behindere und die entstehenden Theorien verfälsche, hat zwar eine lange Traditionsgeschichte,⁹³ ist aber dennoch nicht haltbar⁹⁴ (Kelle/Kluge, 1999:17). Methodologisch gesehen ist die Grounded Theory nach dem Verständnis von Strauss keine eigne Methode oder Theorie, sie hat kein Ziel für einen speziellen Datentyp oder Forschungseinrichtungen, „sie ist vielmehr als ein Stil zu verstehen, nach dem man Daten qualitativ analysiert und der auf eine Reihe von charakteristischen Merkmalen hinweist“ (Strauss 1998:30). Trotz dieser hohen Offenheit ist die Grounded Theory kein neutrales Stilmittel, sondern hat einen wissenschaftstheoretischen Hintergrund.

Wissenschaftstheoretische Hintergründe und Verknüpfungspunkte

Die wissenschaftstheoretischen Hintergründe der Grounded Theory stammen hauptsächlich aus dem Pragmatismus⁹⁵ (Strauss 1998:16) des Philosophen und Pädagogen John Dewey⁹⁶ (Hildenbrand 2003:33; Strauss 1998:30) und des Erkenntnistheoretikers Charles S. Peirce⁹⁷ (Reichert 2003:7-15). Vor allem Peirce als einer der Begründer des Pragmatismus beeinflusste die Methoden der Grounded Theory maßgeblich (Strübing 2004:9; Hildenbrand 2003:34). Peirce wandte sich mit seinem Pragmatismusverständnis vor allem gegen den Rationalismus und das Verständnis der absoluten Wahrheit (Deduktion), aber auch gegen den positivistischen Empirismus (Induktion) der damaligen Zeit

⁹³ Eine ausführlichere Auseinandersetzung zwischen Empirie und Positivismus im Zusammenhang mit der Grounded Theorie bietet Ziebertz an (Ziebertz, 1999:2-4).

⁹⁴ Kelle/Kluge sprechen in diesem Zusammenhang gar von einer „Unbrauchbarkeit naiv empiristischer Modelle“ (Kelle/Kluge, 1999:17).

⁹⁵ Vor allem Strauss hat in seiner späteren, von Glaser losgelösten, Theorie vom Pragmatismusverständnis Peirces und dessen Wissenschaftsverständnis profitiert (Strübing 2004:40).

⁹⁶ Glaser und Strauss übernahmen von Dewey vor allem die dynamische Vorgehensweise und das ständige „in Beziehung setzen“ des empirischen Materials, so wie es Dewey in seinem „Logic of inquiry“ beschrieben hat (Strübing 2004:58).

⁹⁷ Dabei gibt es je nach Text verschiedene Inhaltsanalysen, wie die zusammenfassende Inhaltsanalyse, die induktive Inhaltsanalyse, die explizierende Inhaltsanalyse oder die strukturierende Inhaltsanalyse (Mayring 2003:468-475).

(Reichert 2003:11; Strübing 2004:39). Sein dritter Weg der wissenschaftlichen Schlussfolgerungen hieß Abduktion (vgl. Kapitel 2 Punkt 2.3.3). Dabei ging es ihm nicht so sehr um universelle Wahrheiten, sondern um die praktischen Konsequenzen eines Sachverhaltes. Peirce ging davon aus, dass es eine Kontinuität von allem Denken und Handelns gibt, die in der Welt durch das praktische Verhalten (oder auch Verhaltensgewohnheiten) sichtbar werden. Damit wird der Denker zum Akteur und sein Denken wird plötzlich im Alltag und in der Wirklichkeit des Lebens sichtbar (Strübing 2004:40). Die Wahrheit wird also nicht in der Suche nach den letzten Gründen oder den entscheidenden Beweisen gesucht, sondern in der Perspektive und den Prozessen praktischer Handlungsbezüge. Diese Annahmen und die dazugehörigen Konsequenzen, wie die Abduktion, sind besonders für die qualitative Sozialforschung geeignet. Strauss und Glaser und viel mehr noch Strauss und Corbin haben aus diesen Grundlagen die Grounded Theory entwickelt, die mittlerweile durch Kelle und Kluge und andere Sozialforscher weiterentwickelt wurde.

Die Methodenwahl aus missionswissenschaftlicher Sicht

Die Grounded Theory nach Strauss und Corbin (Strauss & Corbin 1996:3-42) und den methodologischen Ergänzungen von Kelle und Kluge (Kelle & Kluge 1999:14-36) passen als auswertende Methode aus mehreren Gründen gut in den Gesamtablauf der Thesis. Strauss und Corbins induktive Vorgehensweise, die in das Datenmaterial hineinführt und die deduktive Rückbindung an das Vorwissen sowie die methodologischen Zielpunkte passen gut in das methodische Gesamtkonzept des empirisch-theologischen Praxiszyklus mit seinem ständigen Wechsel des induktiven, deduktiven und abduktiven Schließens. Da die Grounded Theory keine klassisch eigene Theorie mitbringt, sondern theoriegenerierend arbeitet, können von Anfang an die methodologischen Fragestellungen intradisziplinär bearbeitet werden. Dabei muss die Grounded Theory inhaltlich gefüllt werden, dies geschieht in den einzelnen Kodierungsvorgängen durch die Zielvorgaben der Thesis.⁹⁸

⁹⁸ Ähnlich hat auch van der Ven gearbeitet, in dem er angewendete Methoden mit theologischen Inhalten füllte (van der Ven 1994:139).

Am Beispiel des axialen Kodierens soll dies verdeutlicht werden. Die Grounded Theory liefert durch das axiale Kodieren die Methode, welche die Zusammenhänge darstellt. Ich als Forscher muss die einzelnen Punkte (Paradigmen) nun inhaltlich füllen, das heißt missiologisch von der Zielfrage ausgehend einsetzen. Dies sieht in der Thesis folgendermaßen aus:

1. **Kausale/ursächliche Bedingungen** für dieses Phänomen: *Ursache/Erfahrung/Biographie der Gottesvorstellung der Jugendlichen.*
2. **Phänomen:** Inhaltliche „Substanz“ der Untersuchung, die über Konzepten steht. Zentrale Idee/Ereignis oder Geschehen, auf den die Interaktion oder Handlung gerichtet ist: *Gottesvorstellungen von Jugendlichen.*
3. Kontext oder Eigenschaften des Handlungstextes, hierzu gehören spezifische **Eigenschaften des Phänomens:** *die Selbstdefinition der Gottesvorstellungen der Jugendlichen.*
4. **Intervenierende Bedingungen:** *Motivation, Auswirkung der Gottesvorstellungen.*
5. **Handlungs- und Interaktionsstrategien:** *heute gelebte Religiosität der Jugendlichen.*
6. **Konsequenzen,** Ergebnisse von Handlungen und Interaktionen: *missiologische Ansprechbarkeit*

Die rot eingefärbten Aussagen spiegeln den missiologischen Inhalt in Korrelation mit den Zielvorgaben der Thesis wieder. Hier wird sichtbar, dass die Zielfragen und auch die theologischen Verständnisse genügend Raum haben, Semantik und Inhalt in ihrem Sinn zu bestimmen (Hermans 2003:34).

Ein weiterer Punkt für die Einsetzung der Grounded Theory als analytisches Auswertungsverfahren innerhalb der empirischen Missionswissenschaft ist das Ernstnehmen des Datenmaterials und das Arbeiten mit den Originaldaten. Die GT

versucht nicht in erster Linie psychologisierend hinter die Daten zu schauen, wie es beispielsweise die „Objektive Hermeneutik“⁹⁹ nach Oevermann macht (Oevermann 1983: 98) oder die Daten deduktiv in vorgegebene Kategorien zu selektieren und zusammenzufassen, wie es beispielsweise die Qualitative Inhaltsangabe nach Mayring macht (Mayring 2003:11). Dieses konsequente Arbeiten mit den Daten führt zu einer intensiven Auseinandersetzung und lässt genügend Spielraum für die inhaltlichen Fragestellungen.¹⁰⁰ Gerade wenn es um die empirische Untersuchung des religiösen Verhalten von Menschen geht, die subjektive Wahrnehmung von Glauben oder die eigenen Gottesvorstellungen, müssen Verfahren angewendet werden, die nicht auf Objektivität zielen, nicht in erster Linie die Religiosität psychologisch deuten wollen, sondern die Aussagen, wie sie gemacht werden aufnehmen und sie in einen inneren Zusammenhang des Gesamtinterviews stellen. Nach dieser Dimension des Glaubens wurde in den letzten Jahrzehnten zu wenig gefragt (Hermans 2003:35). Die Grounded Theory ist ein geeignetes Stilmittel, um eine kritische Analyse innerhalb einer intradisziplinären Forschung einzusetzen (Ziebertz, Heil & Prokopf 2003:25).

Auch das abduktive Verfahren stellt eine gute Ergänzung zu dem traditionell deduktiven theologischen Verständnis und dem induktiven Vorgehen in der qualitativen Sozialforschung dar. Die Abduktion stellt eine Alternative zwischen der Theologie als Offenbarung und Tradition (Deduktion) und dem Erfahrungsglauben der Menschen (Induktion) dar. Hier kann eine Korrelation und Ergänzung neue Ausgangspunkte zum Verstehen vom Zugang zur Religion eröffnen (Hermans 2003:34).

So kann mit Ziebertz, Heil & Prokopf festgehalten werden, dass die Grounded Theory in Verbindung mit dem abduktiven Schließen als Auswertungsverfahren

⁹⁹ Das Verfahren der Objektiven Hermeneutik wurde von Ulrich Oevermann (Frankfurt) und Mitarbeitern ursprünglich Anfang der 70er Jahre im Rahmen von familientherapeutischer und sozialisationssoziologischer Untersuchungen entwickelt. In den darauf folgenden Jahren rückte die Objektive Hermeneutik immer stärker in den Blickpunkt und wurde vor allem in der Biographieforschung und in der Auswertung transkribierter Interviews verwendet (Oevermann, 1979: und Lamnek 1995b: 218).

¹⁰⁰ Hildenbrand schreibt dazu, dass sich die Grounded Theory zwischen wissenschaftlichem Arbeiten und Kunst bewegt, da eine sehr intensive Auseinandersetzung mit dem Arbeitsstoff (Interviews) besteht (Hildenbrand 2003:33).

gerade für eine intradisziplinäre empirische Erhebung zwischen der Sozialwissenschaft und der Missionswissenschaft geeignet ist (Ziebertz, Heil & Prokopf 2003:25).

2.1.8 Evaluation

Die wissenschaftstheoretischen Erkenntnisse von Kuhn haben für die normale Wissenschaft bis heute gravierende Folgen. Seine soziologische Vorgehensweise und seine Argumentation gegen eine starre Logik haben vielen Wissenschaften und Disziplinen Türen geöffnet. Bosch hat das für die Missionswissenschaft erkannt und mit „Transforming Mission“ ein wegweisendes Buch geschrieben, das die Missionswissenschaft auffordert eine eigene, in der Theologie verankerte Grundlagenforschung und Methodologie zu erstellen. Die empirische Theologie möchte genau daran anknüpfen und mit Hilfe des empirisch-theologischen Praxiszyklus einen methodologischen Zugang für die Missionswissenschaft innerhalb der Theologie öffnen. Dazu soll auch diese Thesis einen kleinen Beitrag leisten. Dabei ist die stringente und inhaltlich klare intradisziplinäre Linie von der Wissenschaftstheorie, über die Methodologie bis zu den eingesetzten Methoden wichtig.

Das methodologische „Herzstück“ des Forschungsprozess der Integration ist der empirisch-theologische Praxiszyklus, der jetzt beschrieben wird.

2.2 Der empirisch-theologische Praxiszyklus

Um das Modell der Intradisziplinarität im Kontext des Forschungsprozesses der Integration umzusetzen und hierbei gleichzeitig den wissenschaftlichen Anspruch zu gewährleisten, müssen einige methodologische Aspekte beachtet werden. Dabei ist ein empirisch-analytisches Verfahren, der so genannte empirisch-theologische Zyklus, notwendig. Dieser Zyklus stellt eine methodische Ausarbeitung von Erfahrungsprozessen dar, der in mehreren Teilprozessen

abläuft: Wahrnehmen, Versuchen, Erproben und Beurteilen.¹⁰¹ „Diese Analyse des Erfahrungsprozesses kann als Grundlage des empirischen Zyklus gesehen werden, der selbst wieder die Basis der empirischen Methodologie bildet“ (van der Ven 1994:132). Van der Vens fünf Phasen¹⁰² bilden das Fundament für den Forschungsprozess dieser Arbeit, sollen aber durch neueste Forschungsergebnisse im Bereich der qualitativen Sozialforschung (Flick, 2003:252-264; Flick 2000:60-62, Glaser & Strauss 1998:29-164; Strauss & Corbin 1996:43-168, Kelle & Kluge 1999:38-97) und der empirischen Theologie (Klein, 2005:25-126; Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:44-48; Hermans 2003:33-52) ergänzt und erweitert werden, so dass aus den fünf Phasen sechs werden, in deren Mitte die permanente missiologische Reflexion aus Induktion, Deduktion und Abduktion steht: Dadurch gewinnt der Forschungsprozess an zirkulärer Dynamik und verliert die lineare Vorgehensweise, wie es bei van der Ven der Fall war.

Ablauf der verschiedenen Forschungsphasen im Überblick:

1. Die Forschungsplanung

- ➡ Konstituierung des Forschers
- ➡ Methodologie und Vorgehensweise

2. Das Praxisfeld

- ➡ missiologische Fragestellung
- ➡ explorative Voruntersuchung

¹⁰¹ Der erste Teilprozess bezieht sich auf das Wahrnehmen, auf die Einwirkung der Umgebung auf den Menschen. Der zweite Teilprozess, das Versuchen, bezieht sich auf die Einwirkung des Menschen auf die Umgebung, wobei der Mensch zwischen den ihm vorhandenen, möglichen Alternativen auswählt. Der dritte Teilprozess, das Erproben, untersucht der Mensch, in welchem Maße seine Versuche zu welchen Effekten geführt haben und im vierten Teilprozess, dem Beurteilen, erforscht der Mensch, was der Wert und die Bedeutung dieser Versuche sind. Alle vier Erfahrungsaktivitäten bilden zusammen den Erfahrungsprozess. Vgl. De Groot, 1968 in van der Ven 1994:130-131.

¹⁰² Fünf Phasen des empirisch-theologischen Zyklus nach van der Ven (van der Ven, 1994:138-179): 1. Problem- und Zielentwicklung: Theologische Problementwicklung, Theologische Zielentwicklung. 2. Induktion: Theologische Wahrnehmung, Theologische Reflexion, Theologische Fragestellung, Empirisch-theologisches Forschungsdesign. 3. Deduktion: Theologische Konzeptualisierung, Theologisch-konzeptuelles Modell, Theologische Operationalisierung. 4. Überprüfung: Datensammlung, Präparieren des Datensets, Empirisch-theologische Datenanalyse. 5. Evaluation: Theologische Interpretation, Theologische Reflexion, Theologisch-methodologische Reflexion.

3. Die Konzeptualisierung

- ➡ missiologische Problem- und Zielentwicklung
- ➡ Festlegung und Klärung der Begriffe

4. Die Datenerhebung

- ➡ Festlegung des empirischen Datendesign
- ➡ empirische Datenerhebung

5. Die Datenanalyse

- ➡ empirisch-theologische Datenanalyse

6. Der Forschungsbericht

- ➡ missiologische Interpretation
- ➡ missiologisch-methodologische Reflexion

Diese sechs Phasen des Zyklus können in den zu vor beschriebenen drei großen wissenschafts-theoretischen Zusammenhängen gesehen und eingeteilt werden:

- ➡ Der Entdeckungszusammenhang (Phase 1 bis 2)
- ➡ Der Begründungszusammenhang (Phase 3 bis 5)
- ➡ Der Verwendungszusammenhang (Phase 6)

2.2.1 Die Bedeutung des „großen Zyklus“

Die folgende Abbildung soll einen Überblick über den empirisch-theologischen Praxiszyklus geben, wie ihn der Autor erarbeitet hat. Eine ausführliche Interpretation folgt danach.

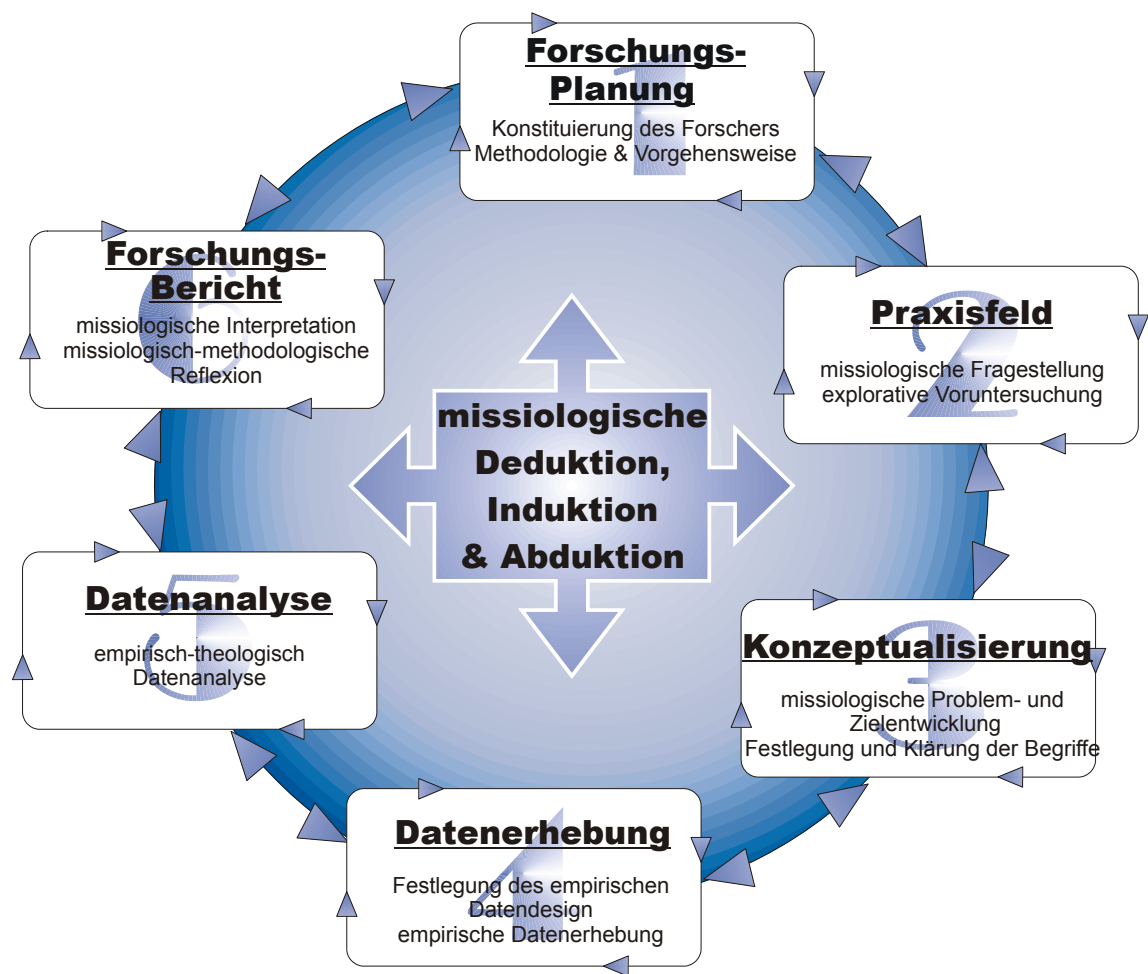


Abbildung 7: Der empirisch-theologische Praxiszyklus

Der empirisch-theologische Praxiszyklus besteht aus einem „großen Zyklus“ über die sechs genannten Phasen, also dem gesamten Forschungsprozess, aber jede der Phasen ist auch wieder ein eigener „kleiner Zyklus“ in sich. Dieser „kleine Zyklus“ wird von drei verschiedenen Vorgehensweisen bestimmt, der Deduktion, Induktion und der Abduktion.

2.2.2 Die Bedeutung des „kleinen Zyklus“

In der Mitte des theologisch-empirischen Praxiszyklus steht die oben beschriebene permanente missiologische Reflexion aus Deduktion, Induktion und Abduktion, die auf jede der sechs Phasen einwirkt, so dass aus jeder einzelnen Phase wieder ein „kleiner Zyklus“ wird, der sich beliebig oft wiederholen kann, sofern dies notwendig erscheint, um auf die wissenschaftlich relevanten und subjektiv erwarteten Ergebnisse zu kommen. Dieser „kleine Zyklus“ innerhalb des „großen Zyklus“ ist von entscheidender Relevanz, da keine der verschiedenen Phasen vorurteilsfrei durchgeführt werden kann. Das beginnt schon bei der missiologischen Problem- und Zielentwicklung oder bei dem ersten Gang ins Praxisfeld. Kein Forscher ist in der Lage, dies unter neutralen Umständen zu tun, deshalb ist es von Wichtigkeit, schon von Anfang an mit der missiologischen Reflexion zu beginnen, je nach Bedeutung der einzelnen Phase kann das induktiv, deduktiv oder abduktiv oder aus einer Kombination aus allen dreien geschehen. Wie die Begriffe zu verstehen sind und wie sie zur konkreten Anwendung kommen sollen, wird in den folgenden Schritten geklärt.

2.3 Missiologische Deduktion, Induktion & Abuktion

Zuerst sollen die Begrifflichkeiten geklärt und dann auf die verschiedenen Anwendungsmöglichkeiten hingewiesen werden.

2.3.1 Das Grundverständnis von Deduktion

Die Deduktion: Von einer Theorie auf eine einzelne Situation schließend oder zum Beispiel von ausgewerteten Daten oder auch fertigen Theorien auf einzelne Fälle schließend.

Beispiel:¹⁰³

Regel: Alle Bohnen in diesem Sack sind weiß.

¹⁰³ Das folgende klassische Beispiel geht auf Peirce zurück (Kelle & Kluge 1999:22).

Fall: Diese Bohnen kommen aus dem Sack.

Resultat: Diese Bohnen sind weiß.

Deduktion ist also eine bestimmte Argumentationsweise, die von einer allgemeinen Regel zu einer bestimmten Schlussfolgerung kommt. Dies ist die klassische Argumentationsweise bei Literaturarbeiten oder bei missiologischen Grundsätzen, die auf einzelne Situationen oder Menschen angewandt werden sollen. Ein Beispiel zur Verdeutlichung:

Regel: Gott ist allen Menschen nah, die ihn suchen.

Fall: Dieser Mensch sucht Gott.

Resultat: Gott ist diesem suchenden Menschen nahe.

Die Missionstheologie¹⁰⁴ stellt auf Grund der Bibel fest, dass Gott allen Menschen nah ist, die ihn suchen. Das ist die allgemeine Regel, die festgelegt ist, von ihr wird ausgegangen und auf einen konkreten Einzelfall geschlossen. Jetzt folgt der deduktive Schluss aus der allgemeinen Regel und dem konkreten Einzelfall: Das Resultat, in diesem Fall Gott, ist dem suchenden Menschen nahe. Die deduktive Vorgehensweise versucht im theologisch-empirischen Praxiszyklus immer die objektive Sichtweise zu verkörpern und sich an bestehenden Wahrheiten zu orientieren. Wie in jeder wissenschaftlichen Arbeit werden auch an die empirische Forschung Forderungen gestellt. Bei der theologischen Deduktion handelt es sich nach Popper um vier Forderungen (van der Ven 2003:148-150):

1. Es dürfen keine Widersprüche vorkommen, sondern die Forschung muss logisch konsistent aufgebaut sein, das gilt sowohl für einzelne Aussagen, als auch für deren Zusammenhang. Diese einleuchtende Forderung gilt auch, wenn der Forschungsgegenstand nicht widerspruchsfrei ist. Es muss also unterschieden werden zwischen der stringenten Forschungstheorie und dem durchaus widerspruchsvollen Forschungsfeld.

¹⁰⁴ Der deduktive Ansatz ist der klassische theologische Ansatz, bei dem Glaube nicht von den Menschen ausgeht, sondern von der Theologie. Glaube ist eine Gabe von Gott, die nur deren Annahme erfordert.

2. Die verschiedenen Aussagen innerhalb der Forschung dürfen nicht voneinander ableitbar sein, sondern sie müssen voneinander unabhängig sein. Das geschieht zum Beispiel, wenn bei zwei konkurrierenden Hypothesen die eine durch die andere überprüft wird.
3. Die zu überprüfende Theorie (Hypothese) muss so viel Informationen in sich tragen, dass daraus empirische Konsequenzen abgeleitet werden können („genügend“).
4. Die letzte Forderung wendet sich genau an das Gegenteil: Es sollen in der Theorie keine überflüssigen Informationen enthalten sein, sondern nur das „Notwendigste“.

Diese vier Forderungen sollen in ihrer gegenseitigen Kombination die Klarheit und Wissenschaftlichkeit der Forschung sichern, wobei für die empirische Theologie besonders der dritte Punkt von Bedeutung ist.

2.3.2 *Das Grundverständnis von Induktion*

Die Induktion: Vom Einzelnen auf das Ganze schließend, eine Sammlung von Theorien und Möglichkeiten zum Lösen des erkannten Problems.

Beispiel:

Fall: Diese Bohnen sind aus diesem Sack.

Resultat: Diese Bohnen sind weiß.

Regel: Alle Bohnen aus diesem Sack sind weiß.

Bei der induktiven Argumentationsweise wird von einer bestimmten Situation ausgegangen, sie kann eine subjektive Erfahrungssituation von einzelnen oder mehreren Menschen sein. Diese subjektive Erfahrungssituation wird beobachtet und das Ergebnis wahrgenommen. Aus den beiden beobachteten Schritten wird nun die Regel abgeleitet. Ein Beispiel soll das nochmals verdeutlichen:

Fall: Ein Mensch sucht Gott.

Resultat: Dieser Mensch wird von Gott geliebt.

Regel: Alle suchenden Menschen werden von Gott geliebt.

Die induktive Phase fängt also mit einem konkreten empirischen Fall an, der, so wie man ihn wahrnimmt, auch ernst genommen wird. Jetzt beginnt der eigentliche induktive Vorgang, indem versucht wird, von diesem Einzelfall auf ein Ganzes, auf eine Regel zu schließen. Dazu werden verschiedene Möglichkeiten herangezogen, die helfen könnten, den Einzelfall mit missionstheologischen Theorien und Erfahrungen zu vergleichen. Die induktive Vorgehensweise ist also die klassische empirische Vorgehensweise.¹⁰⁵ In der Induktion wird Datenmaterial zur Validierung der Konsequenzen gesucht und zur Überprüfung der Hypothesen zur Verfügung gestellt. Damit Hypothesen und Konsequenzen nicht unverbunden und willkürlich nebeneinander stehen, werden weitere Segmente aus dem Datenmaterial herangezogen, die zur Verifizierung oder Falsifizierung der Hypothesen beitragen können. Dabei werden die verschiedenen Verknüpfungen von Altem (Tradition) und Neuem (Erfahrung) in den Aussagen der Befragten in den Blick genommen (Hermans 2003:39-41).

Van der Ven weist darauf hin, dass es sich bei der Wahrnehmung und Beobachtung im induktiven Verfahren nicht einfach um eine objektive Beobachtung und Wahrnehmung handelt¹⁰⁶, sondern es müssen fünf Aspekte besonders herausgestellt werden, die für die objektive Wahrnehmung von Bedeutung sind (van der Ven 1994:140):

- 1. Die unsystematische und systematische Wahrnehmung:** Bei der unsystematischen Wahrnehmung geht es um eine Sammlung von Beobachtungen, ohne dass vorher irgendwelche Kategorien benutzt werden, im Gegensatz zur systematischen Wahrnehmung, wo von Anfang

¹⁰⁵ Klassische Vertreter einer so genannten „Theologie von unten“ die von den Erfahrungen der Menschen ausgeht (einem anthropologischen Ansatz) sind unter anderem Rahner, Schillebeeckx oder Tracy (Hermans 2003:38).

¹⁰⁶ Nach Ricoeurs hermeneutischem Verständnis braucht es eine Dialektik zwischen dem Forscher (Subjekt) und dem zu Erforschenden (Objekt) „belonging and distancing“ (Dreyer 1998:14).

an die Beobachtungen in vorher festgelegten Kategorien gesammelt werden.

- 2. Die nicht-teilnehmende und teilnehmende Wahrnehmung:** Hier geht es darum, wie aktiv der Forscher durch soziale Interaktion in die Wahrnehmung selbst eingreift, bzw. in die nicht-teilnehmende Wahrnehmung nicht eingreift. Wobei es auch die Meinung gibt, dass es keine nicht-teilnehmende Wahrnehmung gibt, sondern nur eine passive Wahrnehmung, da der Forscher auf irgendeine Weise immer an der Wahrnehmung teilnimmt.
- 3. Die verdeckte oder offene Wahrnehmung:** Ein Forscher kann sich zur verdeckten Wahrnehmung entschließen, wenn er befürchtet, dass durch eine offene Wahrnehmung die zu untersuchende Person positiv oder negativ beeinflusst wird. Dies wird besonders bei strittigen Themen oder Institutionen deutlich, z.B. Kirche oder Schule, um eine möglichst wertfreie und vorurteilsfreie Meinung zu bekommen. Das Problem ist, dass der Forscher eine Art „Doppelleben“ führen muss, was im Normalfall Komplikationen mit sich bringt und deshalb nicht zu empfehlen ist.
- 4. Die indirekte oder direkte Wahrnehmung:** Bei der indirekten Wahrnehmung handelt es sich um schriftliche oder audiovisuelle Ausdrücke von Gefühlen, Haltungen etc. von den zu untersuchenden Personen zum Beispiel durch Briefe, Berichte, aufgezeichnete Gespräche, freie Entwürfe etc. Der Nachteil dieser Wahrnehmung ist, dass man nicht genau weiß, ob es sich bei den Reaktionen um die Emotionen selbst oder bereits um die Reflexion dieser Emotionen handelt. Bei der direkten Wahrnehmung handelt es sich hingegen um Wahrnehmungen in aktuellen Situationen im Hier und Jetzt. Hier besteht die Gefahr, dass der Forscher sich selbst mit in die Emotionen hineinziehen lässt und seine neutrale Position verlässt.
- 5. Die Fremd- oder Selbstwahrnehmung:** Bisher wurde ausschließlich von der Fremdwahrnehmung gesprochen, es gibt aber auch die Möglichkeit der Selbstwahrnehmung, was gerade im religiösen Bereich und bei Werten und Normen hilfreich sein kann. Der Forscher geht seinen eigenen religiösen

Erfahrungen nach oder überprüft seine eigenen Werte und Normen, sucht nach Ursachen und Lösungsansätzen in der eigenen Lebens- und Erfahrungswelt.

Diese fünf Punkte sollen helfen, die eigene Beobachtung besser zu reflektieren und somit zu einer objektiveren Wahrnehmung zu kommen, die in der induktiven Phase sehr wichtig ist.

Der Kern des empirisch-theologischen Zyklus stellt also die missiologische Deduktion und Induktion dar, die immer wieder die einzelnen Phasen durchdringt. Diese einzelnen Phasen sollen jetzt skizziert werden.

2.3.3 Das Grundverständnis von Abduktion

Die Abduktion: Soll im Folgenden als „gewagte Hypothese“¹⁰⁷ (Ziebertz, Heil & Prokopf 2003:11) verstanden werden, die vom konkreten Fall oder Phänomen ausgeht und versucht die Problematik „rückwärts“ zu lösen.¹⁰⁸

Beispiel:

Regel: ?

Resultat: ?

Fall: Diese Bohnen sind aus diesem Sack.

¹⁰⁷ Reichertz spricht beim Begriff der Abduktion nach Peirce von „kenntniserweiternden Schlussverfahren“ welches in den letzten Jahren sowohl in der Theologie als auch in der Sozialwissenschaft so etwas wie ein Geheimtipp geworden ist (Reichertz, 2003:276). Kelle & Kluge verstehen unter Abduktion eine „Hypothetische Schlussfolgerung“ und weisen darauf hin, dass logische Schlussfolgerungen, „die zur Formulierung neuer Begriffe und zur Entdeckung neuer Einsichten führen, sind weder induktiv noch deduktiv, sondern präsentieren eine dritte Form logischen Schließens, deren Prämissen empirische Phänomene bilden und deren Konklusion eine empirische Hypothese darstellt.“ (Kelle & Kluge 1999:21).

¹⁰⁸ Hildenbrand definiert Abduktion folgendermaßen: „Abduktive Schlüsse dienen dazu, eine erklärende Hypothese in der Form zu bilden, dass von einer Folge auf ein Vorhergehendes geschlossen wird. Solche Schlüsse sind ein grundlegendes Prinzip des bewussten erkennenden Lebens allgemein, kommen also im Alltag vor, und sind zugleich die zentrale Forschungsstrategie des Erkennens von Neuem.“ (Hildenbrand 2003:34)

Die Abduktion soll den Sozialforschern helfen, Neues auf logisch und methodisch geordnetem Weg zu finden (Reichert 2003:277). Zu Beginn der Abduktion geht man wie bei der Induktion vom konkreten Fall aus, aber im Gegensatz zur Induktion gibt es weder eine bestimmte Regel noch ein Resultat. Jetzt beginnt die Argumentation rückwärts. Man weiß nicht sicher, dass Gott alle Menschen, die sprach- und perspektivlos sind, nahe ist, aber es können Verallgemeinerungen aufgestellt werden, wie Menschen im Leid sprachlos sind und keine Perspektive mehr haben (aus der Tradition) oder dass Gott sich mit den Leidenden identifiziert (aus der Bibel).

Beispiel:

Regel: Alle Bohnen aus diesem Sack sind weiß.

Resultat: Diese Bohnen sind weiß.

Fall: Diese Bohnen sind aus diesem Sack.

Das folgende Beispiel soll den Sachverhalt noch einmal mit einem religiösen Inhalt verdeutlichen:

Beispiel:¹⁰⁹

Regel: ?

Resultat: ?

Fall: Dieser leidende Mensch ist verstummt und hat keine Perspektive.

Regel: [?] Gott ist allen leidenden Menschen nahe, die verstummt sind.
und keine Perspektive haben.

¹⁰⁹ Nach Hermans (Hermans 2003:44).

Resultat: [?] Gott ist diesem leidenden Menschen nahe.

Fall: Dieser leidende Mensch ist verstummt und hat keine Perspektive.

Dies sind keine logisch-konkreten Schlüsse, sondern „gewagte Hypothesen“ So beschreibt Reichertz die Abduktion: „Die Abduktion sucht (wie bisher schon mehrmals gesagt) angesichts überraschender Fakten nach einer sinnstiftenden Regel, nach einer möglichen gültigen bzw. passenden Erklärung, welche das Überraschende an den Fakten beseitigt. Endprodukt dieser Suche ist eine (sprachliche) Hypothese. Ist diese gefunden, beginnt ein mehrstufiger Überprüfungsprozess.“ (Reichertz 2003:285) Und Hermans ergänzt: „Wir verfügen weder über die Sicherheit einer Regel (wie bei der Deduktion) noch über die der Empirie (wie bei der Induktion). Wir tippen auf eine Regel und eine Erfahrung (Resultat).“ (Hermans 2003:45) Dieses Tippen geschieht aber nicht auf das Geratewohl, sondern unterliegt nach Peirce drei verschiedenen Qualitäten, die in einer Relation zueinander und dem Fall stehen und dem Ganzen eine Bedeutungsverleihung geben.¹¹⁰ So wird dem Objekt eine bestimmte Qualität (die Qualität von einem Gemälde) und ein Zeichenträger zu sein zugeschrieben, der etwas Bestimmtes repräsentiert (das Gemälde transportiert eine Botschaft). Als drittes qualitatives Element nennt Peirce die Interpretation. Es muss einen bestimmten Grund geben, um einem Objekt eine Qualität oder Zeichenträger zuschreiben zu können. „Wenn eine bestimmte Person diesen Grund erkennt und erfasst, so wird tatsächlich die Relation zwischen einer bestimmten Qualität und einem Objekt gelegt. Im Kopf des Interpretierenden (*Interpretators*) ist dann auch dieser Zusammenhang (der *Interpretant*) gegeben. Man hat die Bedeutung (Qualität) verstanden, die einem Objekt zugeschrieben wird.“ (Hermans 2003:47)

Besonders bei religiösen Praktiken (Erfahrungen) bietet sich die Abduktion an, weil man mit ihr eine bestimmte Tatsache oder Erfahrung widerlegen kann. Man

¹¹⁰ Prokopf, Heil und Ziebertz merken zu Recht an, dass das abduktive Verfahren nur dann Sinn ergibt, wenn es sich um ein logisch nachvollziehbares Verfahren handelt, das methodisierbar im Rahmen der empirisch-theologischen Anwendung findet und wissenschaftlich nachvollziehbar ist (Prokopf, Heil & Ziebertz 2003:89-90).

kann mit der Abduktion nicht beweisen, dass es etwas nicht gibt, sondern nur zeigen, dass es vorkommt (in der Erfahrung). Dadurch kann man die Existenz in der Erfahrung wahrscheinlich machen (Hermans 2003:46). Dies scheint auch für die Missionswissenschaft wichtig, wo es fast ausschließlich um subjektiv erfahrbare religiöse Einstellungen von Menschen geht.¹¹¹ Diese abduktive Analyse ist innerhalb des empirischen Praxiszyklus wichtig, da sie eine wichtige Ergänzung zu den induktiven und deduktiven Vorgehensweisen darstellt und eine bisher vorhandene Lücke schließt.

2.3.4 Abduktion im Analyse- und Interpretationsverfahren

Wie kann die abduktive Analyse jetzt aber praktisch aussehen? Zuerst können zum Beispiel religiöse Interviewtexte mit der Grounded Theory ausgewertet werden, um sie richtig zu erfassen und zu strukturieren. Je nach Ergebnis kann nun eine zweite Phase der Auswertung der Texte beginnen mit Hilfe der abduktiven Analyse (Mason 2002:180). Hierzu wird ein Verfahren entwickelt, das „hinter der Zeichenverwendung liegende latente Sinnstruktur hermeneutisch aufzudecken“ versucht (Heil, Prokopf & Ziebertz 2003:93). Diese Interpretationsphase kann zum Beispiel mit der Objektiven Hermeneutik verfeinert werden (Reichert 2003:277).

Die folgende Abbildung zeigt eine solche „abduktive Analyse“ im Zusammenspiel mit deduktiven und induktiven Verfahrensweisen (Prokopf, Heil & Ziebertz 2003:96):

¹¹¹ Vgl. dazu die Untersuchung von Heil, Prokopf & Ziebertz zu Zusammenhängen zwischen der subjektiven Bedeutungsstruktur religiöser Zeichen bei Jugendlichen und der Bedeutungsstruktur der christlichen Tradition (Heil, Prokopf & Ziebertz 2003:93).

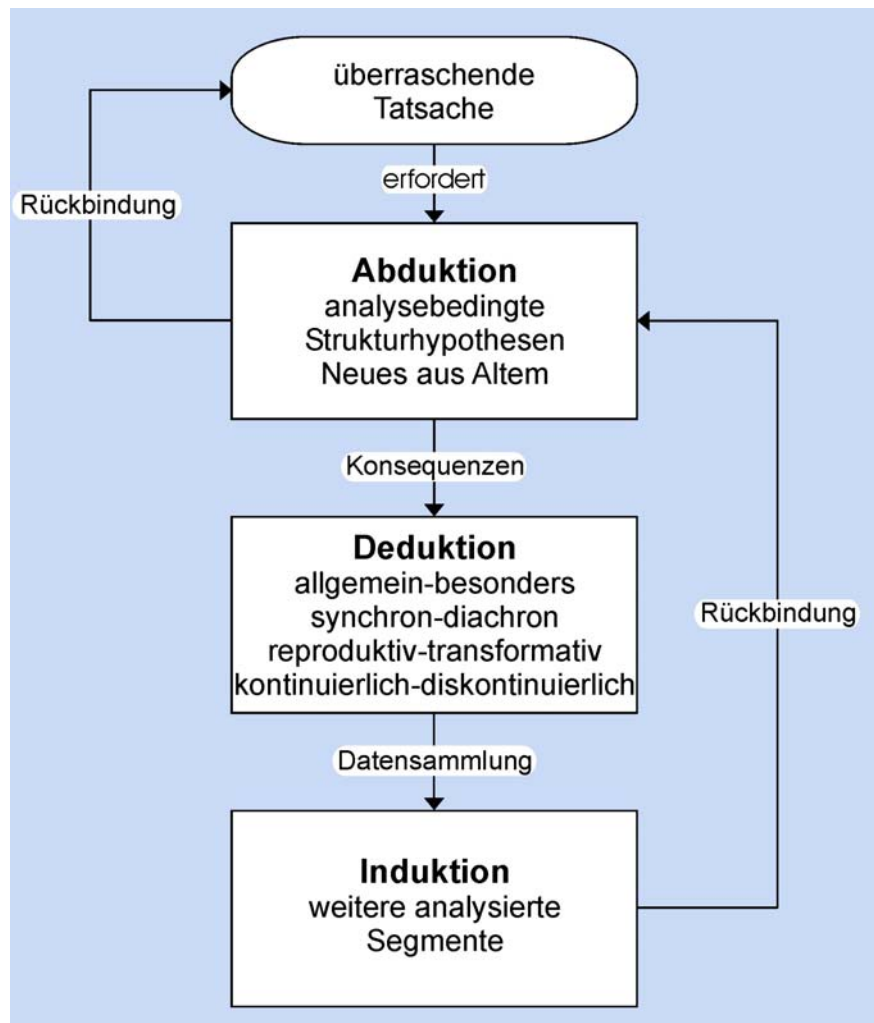


Abbildung 8: Das abduktive Analyseverfahren

Die Verlaufsformen der abduktiven Analyse nach Prokopf, Heil & Ziebertz (Prokopf, Heil & Ziebertz 2003:95-98):

Überraschende Tatsache:

Nach der Interpretation durch die Grounded Theory findet der Forscher ein überraschendes Ergebnis - überraschend in dem Sinne, dass es vorher weder geplant noch erwartet war. Dieses Ergebnis passt vielleicht nicht einmal zu den bisherigen Ergebnissen und in den bisherigen Theorierahmen. Die jetzige

Erklärungsnotwendigkeit soll durch die abduktive Vorgehensweise gelöst werden.

Die Abduktion:

Dieses überraschende Ergebnis „wird nun durch die Abduktion als Zuweisung einer Bedeutungsstruktur an den Text zu deuten versucht.“ (Prokopf, Heil & Ziebertz 2003:96) Hiermit soll aufgezeigt werden, inwiefern Neues im Kontext des Alten vorhanden ist. Damit sind die Schlussfolgerungen abhängig von der vorherigen Analyse und die Abduktion löst die überraschende Tatsache als normale Ausprägung einer Regel auf.¹¹² „Durch diese Lesarten wird es möglich, das Verhältnis von Neuem und Altem von Befragten hypothetisch aufzudecken. Je größer dabei das Angebot an abduktiv herbeigeführten, erklärenden Hypothesen ist, desto sicherer lässt sich über weitere Segmente des Textes feststellen, welche Hypothese den Fall in seiner Struktur erfasst.“ (Prokopf, Heil & Ziebertz 2003:97) Dabei lassen sich drei Arten von Hypothesen bilden: erstens vom Neuen ausgehend in gegenwärtigen Aussagen zur Religion, die in keiner Verbindung zur traditionellen Religion stehen. Zweitens die Verwobenheit zwischen Altem und Neuem in gegenwärtigen Aussagen, die sowohl Verbindendes als auch Trennendes zur traditionellen Religion sagt, und drittens Aussagen, die vom traditionellen Alten ausgehend in die gegenwärtigen Aussagen zur Religion hineingreifen.

Deduktion:

Die herausgefundenen Hypothesen werden nun auf ihre Konsequenzen hin untersucht.¹¹³ Wenn zum Beispiel die Hypothese im Konditionalsatz steht, so erscheint die Konsequenz im Konsekutivsatz. Dies kann nach Peirce folgendermaßen formuliert werden: Wenn A wahr ist, dann muss B gelten. Jetzt müssen die Hypothesen durch verschiedene Theorien, einer Art Raster, überprüft werden, die nach den Konsequenzen der Abduktion fragen. Dazu werden vier komplementäre Begriffspaare herangezogen: 1. allgemein und besonders, 2.

¹¹² Prokopf, Heil & Ziebertz weisen darauf hin, dass es hilfreich sei, mehrere einander widersprechende Abduktionen zu bilden, damit die Gemeinsamkeiten und Unterschiede schärfer in den Blickpunkt treten (Prokopf, Heil & Ziebertz 2003:97).

¹¹³ Eine ausführliche Erklärung der Deduktion in diesem überprüfenden Fall findet man bei Hermans 2003:42-44 und Prokopf, Heil & Ziebertz 2003:101-108.

synchron und diachron, 3. reproduktiv und transformativ und 4. kontinuierlich und diskontinuierlich. Durch diese vier Paare sollen die Hypothesen auf ihre Konsequenzen hin überprüft werden.

Induktion:

In der Phase der Induktion wird weiteres Datenmaterial zur Validierung der Konsequenzen gesucht und damit zur Überprüfung der Hypothesen zur Verfügung gestellt. „Damit Hypothesen und Konsequenzen nicht unverbunden und willkürlich nebeneinander stehen, werden weitere Segmente aus dem Datenmaterial herangezogen, die zur Verifizierung oder Falsifizierung der Hypothesen beitragen können. Dabei werden die verschiedenen Modi der Verknüpfung von Altem (Tradition) und Neuem (Erfahrung) in den Aussagen der Interviewten in den Blick genommen.

Rückbindung:

Jetzt wird das Ergebnis an den Ausgangspunkt zurückverlegt und mit der Ausgangsabduktion, dem überraschenden Ergebnis, verglichen. Entweder schließt sich hier ein erklärender Zyklus oder es wird, bei neuen überraschenden Ergebnissen, ein weiterer Durchgang nötig.

Das Verfahren der abduktiven Analyse macht deutlich, dass sich die Abduktion in einem festen Rahmen aus Analyse und Fragestellung befindet, die den Forscher und sein Wissen mit in den Prozess hineinnehmen. Innerhalb dieses Rahmens ist die Abduktion aber inhaltlich offen.

2.3.5 Evaluation

Die permanente missiologische Deduktion, Induktion und Abduktion stellt ein Schlüssel zum methodologischen Verständnis des empirisch-theologischen Praxiszyklus dar. Dadurch kann sowohl theoriegenerierend gearbeitet werden und von Vorwissen, bekannten Theorien oder Publikationen gelernt als auch induktiv

die Forschung und den Forschungsgegenstand explorativ entdeckt werden. Gerade bei neuen, bisher unbekannten Schritten sind die abduktiven Schlussfolgerungen unentbehrlich und geben der ganzen Forschung die Möglichkeit, neue Theorien zu generieren. Dabei werden alle drei Schlussmodi in allen sechs Phasen des empirisch-theologischen Praxiszyklus angewandt, somit geschieht eine permanente Überprüfung mit der missiologischen Zielfrage, was die ganze Forschungsarbeit zielgerichtet leitet.

Zur Auswertung der erhobenen Daten braucht der empirisch-theologische Praxiszyklus eine Methode zur Datenanalyse, die in die bisher beschriebene Gesamtrichtung passt. Deshalb wurde die Grounded Theory ausgewählt, die nun ausführlich beschrieben werden soll.

2.4 Die Grounded Theory als theoriegenerierende Methode der Thesis

Glaser und Strauss haben sich mit der Grounded Theorie¹¹⁴ auf dem Gebiet der Theoriebildung in Bezug auf die qualitative Sozialforschung hervorgetan und die große Kluft zwischen Theorie und empirischer Forschung bemängelt, die trotz vieler Versuche ihrer Meinung nach bis dahin nicht überbrückt werden konnte (Lamnek 1995:111). Es geht nach Glaser und Strauss nicht darum, vorhandene Theorien ständig zu verbessern, sondern sie grundsätzlich zu hinterfragen (Glaser & Strauss 1998:25). Dabei kritisieren sie vor allem die logisch-deduktive Vorgehensweise, die eine große Diskrepanz zwischen Theorie und Praxis hinterlässt.¹¹⁵

„Ihr Weg zur Überbrückung der Kluft zwischen Theorie und empirischer Forschung sind die so genannte „Grounded Theories“, d.h. auf empirischen Daten und Einsichten beruhende Theorien (grounded = in der Empirie verankert)“ (Lamnek 1995:112).

Bei den Methoden der quantitativen Forschung werden die Daten erst im Nachhinein zur Bestätigung bzw. Widerlegung der Theorie herangezogen, spielen aber keine Rolle in der Bildung der Theorie. Ziel ist es, Theorien aus konkretem Datenmaterial zu gewinnen und in direkte Bezugnahme auf die soziale Realität zu stellen.¹¹⁶ Dazu entwickeln sie auf empirischen Daten und Einsichten beruhende (Grounded) Theorien (Lamnek 1995:113).

Zwei Arten von Grounded Theories:

Beide Arten sind nicht unbedingt unabhängig voneinander zu sehen: die gegenstandsbezogenen und die formalen Theorien. Gegenstandsbezogene

¹¹⁴ Böhm nennt die Grounded Theory eine Kunstlehre, die in ihrem Vorgehen nicht rezeptartig umzusetzen sei, sondern aus vernetzten Konzepten bestehe, die im Laufe der Forschung aus der Datensammlung zu einer Theorie gebildet würde (Böhm 2003:476).

¹¹⁵ Dabei wenden sich Glaser und Strauss vor allem gegen das Vorurteil, dass die qualitative Sozialforschung nur als Vorstufe der quantitativen Sozialforschung Anwendung findet (gegen Barton und Lazarsfeld) (Lamnek 1995:113).

¹¹⁶ Glaser und Strauss schreiben dazu: „Eine Theorie auf der Grundlage von Daten zu generieren, heißt, dass die meisten Hypothesen und Konzepte nicht nur aus den Daten stammen, sondern im Laufe der Forschung systematisch mit Bezug auf die Daten ausgearbeitet werden. Theorie zu generieren ist ein Prozeß“ (Glaser & Strauss, 1998:15).

Theorien sind der erste Schritt zur Entwicklung umfassenderer Theorien. Dabei geht es um die Untersuchung ganz konkreter Bereiche. Sie führen zu verständlichen Theorien. Diese stützen sich auf empirische Forschungen in einem Bereich. Ziel ist aber die Formulierung von formalen Theorien. Formale Theorien besitzen einen hohen Grad an Allgemeingültigkeit. Zu den formalen Theorien gehört die Aufhebung räumlich-zeitlicher Beschränkungen und universeller Geltungsanspruch.

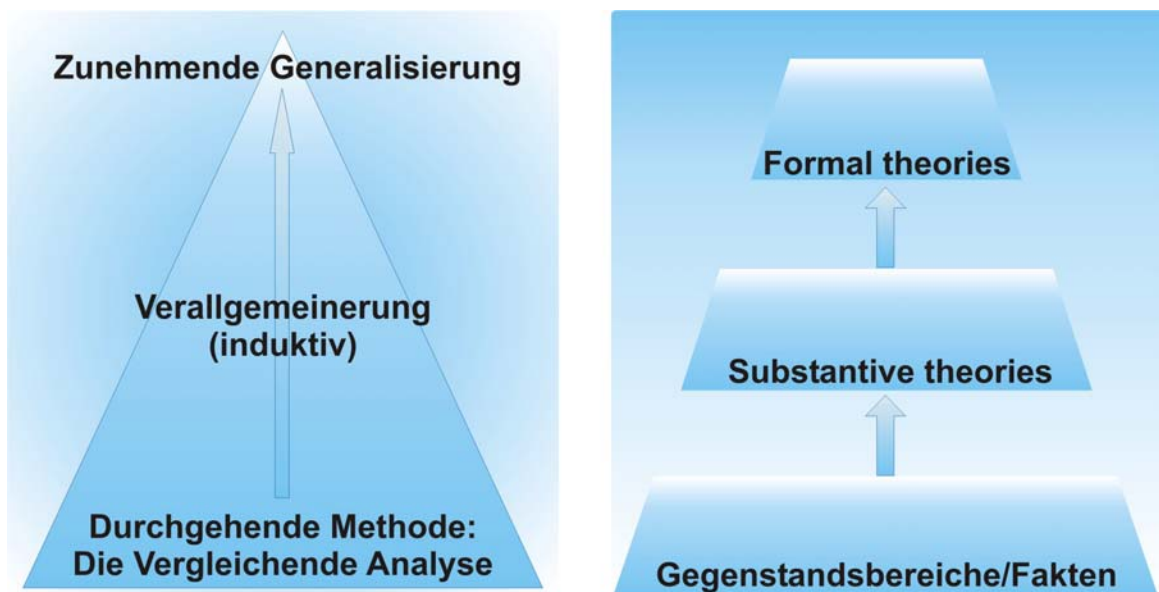


Abbildung 9: Die Genese formaler Theorien

Wichtig bei der Genese formaler Theorien sind Regeln, die den Prozess der Theoriebildung leiten und die zur Prüfung von Plausibilität und Glaubwürdigkeit von Theorien führen sollen.

Der Ansatz der Grounded Theory enthält kaum konkrete Anweisungen zur Datenerhebung und in der ersten Fassung nur sehr wenige zur Auswertung der Daten. Die wesentlichen Arbeitsschritte sind:

- ➡ Die Datenerhebung oder das Memoschreiben: Hier werden vom Forscher Schritt für Schritt Memos (Codenotizen) über den Verlauf der Auswertung geschrieben, damit der Forschungsprozess nachvollziehbar und transparent für andere wird (Böhm 2003:477).
- ➡ Das Kodieren: Dies bedeutet die Bildung von Kategorien und die Zuordnung von Daten, die dadurch sozusagen „übersetzt“ werden und aus denen die Konzepte hervorgehen (Böhm 2003:476).
- ➡ Das Kontrastieren (constant comparison, „permanenter Vergleich“) von Fällen zum Zweck der Überprüfung der Reichweite der bislang entwickelten Kategorien.
- ➡ Das Theoretical Sampling: Es bedeutet, die Fallauswahl gemäß dem jeweiligen Stand der Datenauswertung und der daraus entstandenen Ideen, Konzepte und Fragen zu überprüfen und gegebenenfalls zu wiederholen. Hierbei wechseln sich Datenerhebung und Datenanalyse permanent ab, so dass Glaser und Strauss auch von einer „Methode des ständigen Vergleichens“ reden (Glaser & Strauss 1998:111).

Anselm Strauss hat inzwischen die Anweisungen zur Datenauswertung in Form eines Codierparadigmas etwas differenziert (Strauss 1998:90-123),¹¹⁷ während sich Barney Glaser von diesem Versuch der „Kodifizierung der Kodierung“ stark distanziert hat. Er wirft Strauss vor, dass er den ursprünglichen Ansatz des „sich entwickeln lassens“ zugunsten eines Erzwingens theoretischer Strukturen aufgegeben hat (Böhm 2003:484; Glaser 1992:23).

Die Weiterentwicklung von Strauss (Strauss 1998) unter der Mitarbeit von Corbin (Strauss & Corbin 1996) und den methodologischen Weiterentwicklungen von Kelle und Kluge (Kelle & Kluge 1999) sollen die methodische Grundlage der Grounded Theory dieser Thesis bilden.

¹¹⁷ Dabei beschreibt er drei wesentliche Schritte zum Kodieren: 1. das offene Kodieren (Einteilung in Kategorien und Subkategorien), 2. das axiale Kodieren (Bildung dimensionaler Kategorien, Achsenbildung) und 3. das selektive Kodieren (Entscheidung und Festlegung welche Kategorien für die Forschung relevant sind) (Strauss 1998:90-123).

Die Definition von Strauss & Corbin:

„Eine Grounded Theory ist eine gegenstandsverankerte Theorie, die induktiv aus der Untersuchung des Phänomens abgeleitet wird, welches sie abbildet. Sie wird durch systematisches Erheben und Analysieren von Daten, die sich auf das untersuchte Phänomen beziehen, entdeckt, ausgearbeitet und vorläufig bestätigt. Folglich stehen Datensammlung, Analyse und Theorie in einer wechselseitigen Beziehung zueinander. Am Anfang steht nicht eine Theorie, die anschließend bewiesen werden soll. Am Anfang steht vielmehr ein Untersuchungsbereich – was in diesem Bereich relevant ist, wird sich erst im Forschungsprozeß herausstellen“ (Strauss & Corbin 1996:8-9).

Theoriengenerierung in der Grounded Theory:

Dies bedeutet, dass die GT während des Forschungsprozesses, also parallel dazu, die Theoriebildung generiert. Das unterscheidet sie von den meisten anderen Forschungsabläufen, bei denen von einer bestehenden Theorie ausgegangen wird, die dann noch verifiziert werden muss (Glaser & Strauss 1999:38).

Dabei werden zwei Typen von Theorien unterschieden, die materiale und formale Theorie. Als formal bezeichnet man Theorien, „die einen *formalen* oder konzeptuellen Bereich der Sozialforschung (wie Stigmata, abweichendes Verhalten, formale Organisation, Sozialisation, Statuskongruenz, Autorität und Macht, Belohnungssysteme oder soziale Mobilität) entwickelt haben. Als *material* bezeichnet man Theorien, die ein bestimmtes Sachgebiet oder empirisches Feld der Sozialforschung (wie z.B. die Pflege von Patienten, Rassenbezeichnungen, die Berufsausbildung, die Delinquenz oder Forschungseinrichtung) entwickelt haben.“ (:42) Beide Theorien gründen und stützen sich jedoch gleichermaßen auf Daten und sind Hilfsmittel zur Generierung der Theoriebildung. In der Theoriebildung unterscheidet die GT mehrere Ebenen der Theorieelemente, die durch konzeptuelles Vorgehen und immer wieder neu formulierte Hypothesen entstehen und gefüllt werden. Die oberste Ebene ist die konzeptuelle Ebene (Konzept), die die großen Zusammenhänge und Begrifflichkeiten anzeigt, ihr

untergeordnet und erklärend sind die Kategorien und deren Eigenschaften. Die unterste Ebene bilden die Dimensionen, die eine Anordnung von Eigenschaften auf einem Kontinuum bilden (siehe auch ausführlich Punkt 2.4.7).

2.4.1 Das „theoretical sampling“ nach Glaser & Strauss

Auswahl der zu untersuchenden Gruppe (kriteriengeleitete Stichprobenziehung)

Nach der Klärung des theoretischen Vorwissens (Kelle & Kluge 1999:27ff) und der explorativen Vorstudie werden die ersten Hypothesen aufgestellt und das Verfahren zur Fallkontrastierung durch das qualitative Sampling begonnen.

Die Frage, welche Gruppe als Probanden aus- und untersucht werden soll spielt eine entscheidende Rolle. Dabei ist es wichtig, dass der Forscher sich selbst als einen „aktiven Sammler theoretisch relevanter Daten“ sieht (Glaser & Strauss 1998:66). Dies steht im Unterschied zur den reinen Zufallsstichproben bei der quantitativen Forschung oder auch zu den Ethnographen, die „ohne besonderen Plan möglichst viele Daten über eine Gruppe herausbekommen wollen“. (:66) „Eine Datenerhebung, die auf emergierenden Konzepten basiert, wird als – „theoretisches Sampling“ bezeichnet.“ (Corbin 2003:73) Es kommt also nicht auf die Zahl der Themen und der Untersuchungspersonen an, sondern vielmehr auf die Konzepte und ihre Indikatoren. In die Auswahl der Probanden fließt sowohl das Vorwissen als auch die Vorstudie. Dies ist sozusagen die erste Auswahl, in der ein offenes theoretisches Sampling angewendet wird und der/die Forscherin sucht bzw. untersucht „mehr oder weniger willkürlich von Gegenstand zu Gegenstand und Untersuchungsperson zu Untersuchungsperson“. So werden sehr genau verschiedene, ähnliche und gleiche Ereignisse gesucht, die auf inhaltliche Konzepte und Kategorien hinweisen. Glaser & Strauss beschreiben dies folgendermaßen: „Theoretisches Sampling meint den auf die Generierung von Theorie zielenden Prozess der Datenerhebung, währenddessen der Forscher seine Daten parallel erhebt, kodiert und analysiert sowie darüber entscheidet, welche Daten als nächstes erhoben werden sollen und wo sie zu finden sind. Dieser Prozess der Datenerhebung wird durch die im Entstehen begriffene –

materiale oder formale – Theorie kontrolliert.“ (Glaser & Strauss 1998:53) Das bedeutet, dass nach diesem ersten Schritt der Probandenauswahl, der empirischen Datenerhebung und der Auswertung, ein nächster Schritt folgt, nämlich eine Wiederholung der methodischen Schritte als Ergänzung zu den bisherigen Ergebnissen. Für diesen nächsten Schritt (nächsten Zyklus) sind die vorläufigen Ergebnisse der ersten Auswertung von Bedeutung, da jetzt die Fallkontrastierung einsetzt.

2.4.2 Qualitative Stichprobenpläne

Neben dieser eben beschriebenen freien Auswahl der zu untersuchenden Gruppe, gibt es noch eine weitere Möglichkeit der Auswahl: die qualitativen Stichprobenpläne.¹¹⁸ Die qS werden meist dann eingesetzt, wenn es schon ein gewisses theoretisches oder empirisches Vorwissen gibt, so zum Beispiel in einem zweiten Zyklus im Rahmen des ts. Die qS können aber auch als Alternativmethode zum ts eingesetzt werden.¹¹⁹ Hierbei wird das offene Untersuchungsdesign von vornherein begrenzt und eine Datenauswahl somit eingeschränkt. Dabei sind nach Kelle & Kluge drei Punkte wesentlich:

1. Die relevanten Merkmale für die Fallauswahl: Hier werden die bisherigen Merkmale der theoretischen wie auch empirischen Untersuchung eingeführt und das Vorwissen über das Untersuchungsfeld abgesteckt.
2. Die Merkmalsausprägungen: Hier spielen die klassischen soziodemographischen Merkmale (Variablen¹²⁰) wie Geschlecht, Alter, Bildung, Schulabschluss etc. eine wichtige Rolle. Durch die Konstruktion der

¹¹⁸ Kelle & Kluge merken an, dass gerade für Neulinge der qualitativen Sozialforschung die Konstruktion qualitativer Stichprobenpläne die Arbeit ungemein erleichtert und übersichtlicher macht. So schreiben sie: „Allein der Umfang des gesammelten Materials wirft oft große auswertungstechnische Probleme auf, und insbesondere Neulinge sind zu Beginn des Forschungsprozesses in Gefahr, in ihren Daten zu „ertrinken“ (Kelle & Kluge 1999:54).

¹¹⁹ In der qualitativen Methodenliteratur sind die qualitativen Stichprobenpläne auch als selektives Sampling bekannt (Kelle & Kluge 1999:47).

¹²⁰ Gerade die Einsetzung von Variablen zur Konstruktion der Fallbeispiele lassen sich durch Computeranalyseprogramme sehr gut einsetzen. Was früher tagelange Arbeit für den Forscher war, kann heute relativ einfach ausgefiltert werden. Eine Einführung dazu gibt es in Kuckartz, U. 2005. Einführung in die computergestützte Analyse qualitativer Daten. Lehrbuch. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.

Zielvorgabe und der dazugehörigen Fragestellungen ist eine Selektierung gerade durch die Variablen sehr sinnvoll und erspart dem Forscher viel Arbeit. Zu beachten ist, dass bei der Vorauswahl der Variablen ein bewusst heterogener Stichprobenplan erstellt wird.

3. Die Größe des qualitativen Samples: Von der Merkmalsausprägung der Variablen ist auch die Größe des qualitativen Samples abhängig. Je weniger selektiv gearbeitet wurde, desto mehr Samples werden zur theoretischen Sättigung gebraucht. Je enger die Selektion angelegt ist, desto weniger Interviews werden gebraucht. Dabei kommt es auch auf die Zieldimension und das ts an, so dass es keine festgelegte Zahl von Samples gibt.

2.4.3 Verfahren der Fallkontrastierung im qualitativen Sampling

Auch in der qualitativen Sozialforschung kommt immer wieder die Frage und Forderung nach der repräsentativen Stichprobe auf. Dies spielt jedoch nicht die entscheidende Rolle, da die wichtigste Frage jene nach dem Ziel der Forschung ist und nicht, ob sie repräsentativ ist (Kelle & Kluge 1999:38). Die Fragestellung lautet also: Alle theoretisch relevanten Merkmalskombinationen müssen in den Stichproben hinreichend vertreten sein. Das muss sichergestellt werden, damit alle Untersuchungsfragen (Ziele) im Untersuchungsfeld in die Studie mit einbezogen werden können. (Kelle & Kluge 1999:39). Während in der quantitativen Forschung die zufällige Ziehung von Stichproben der Garant für eine repräsentative Auswertung darstellt, ist dies in der qualitativen Forschung kaum oder nur zum Teil geeignet. Hier muss bewusst eine Fallkontrastierung durch eine kriteriengesteuerte Fallauswahl eingesetzt werden, damit eine inhaltliche Auseinandersetzung möglich wird. Kelle & Kluge gehen sogar so weit, dass sie sagen, dass eine Kontrastierung überhaupt erst ein Ergebnis herbeifördert. (Kelle & Kluge 1999:11) Je höher die Kontrastierung der einzelnen Kategorien, desto deutlicher wird das Ergebnis ausfallen. Deshalb spielt die kriteriengeleitete Stichprobenziehung mit dem Ziel der Heterogenität des Untersuchungsfeldes eine

wichtige Rolle. Beim „theoretical sampling“ ist die Suche nach Gegenbeispielen noch während der Auswertung also keine Seltenheit. Die Fallauswahl wird also nach dem jeweiligen Stand der Datenauswertung durchgeführt und aus den daraus entstandenen Ideen, Konzepte/Kategorien und Fragen werden neue Vergleichsfälle, ja sogar neue Theorien entwickelt.

In dieser Thesis wird die Vorgehensweise des „theoretical sampling“ nach Strauss & Corbin und den Weiterentwicklungen von Kelle & Kluge methodisch umgesetzt.¹²¹

2.4.4 Praktische Umsetzung in der Thesis

Schritt 1: Die explorative Studie: quantitative Umfrage, Aufsätze von Gottesvorstellungen sowie ein Interview zum Gottesbild, nach der Auswertung (Aufsätze sind noch zu ungenau, keine Nachfragemöglichkeit, quantitativ, wie befürchtet kaum brauchbare Ergebnisse, Gottesbild ist zu schwierig etc.)

Schritt 2: Die Interviews zu Gottesvorstellungen von Jugendlichen über Schulen/den Religionsunterricht/Ethikunterricht, Auswertung (Problem: Freiwillige haben eine sehr religiöse Gottesvorstellung, Kontrastierung muss gesucht werden, Alter ist ein Problem, die Teens haben kaum genaue Vorstellungen etc.) Entscheidung die Fallzahl/Interviewzahl zu erhöhen, da bisher die Vergleichskriterien zu dünn und einseitig waren.

Schritt 3: Zufallsprinzip auf dem Marktplatz, Ansprechen von Jugendlichen und die Bitte um ein Interview zum Thema Gottesvorstellungen.

Schritt 4: Zur weiteren Kontrastierung werden vermehrt ausländische Jugendliche angesprochen, so dass die Gottesvorstellungen evtl. auch um andere Religionen erweitert werden können. Außerdem wird auf eine Ausgeglichenheit von Alter, Bildung und sozialem Stand geachtet (soweit diese Differenzierung überhaupt möglich war).

¹²¹ Neben dem „theoretical sampling“ gibt es noch zwei weitere bekannte Auswahlverfahren wie die Fallkontrastierung der Chicago School (Kelle & Kluge 1999:40-44) oder die Konstruktion von qualitativen Stichprobenplänen, die zu Beginn einer qualitativen Forschung festgelegt werden (Kelle & Kluge 1999:46-53). Die verschiedenen Verfahren der Fallkontrastierung schließen sich nicht gegenseitig aus, sondern können auch ergänzend eingesetzt werden.

Vorgehensweise beim theoretischen Sampling nach GT:

In der Umsetzung des theoretical sampling und bei der Entstehung von Kategorien (Punkt 2.4) soll theoriegeleitet vorgegangen werden, dies bedeutet, dass zum einen das Vorwissen und zum anderen die empirischen Daten zur Kategoriebildung herangezogen werden. Dabei kann der Vorgang, der zur Kategoriebildung führt, sowohl deduktiv, induktiv oder abduktiv geschlossen werden. Wird eine Kategorie aus dem Fragebogen heraus gebildet, ist es eine deduktive Vorgehensweise, wird sie aus den empirischen Daten generiert, ist es induktiv, wird es im Wechsel beider hypothetisch erschlossen, ist es ein abduktiver Schluss.

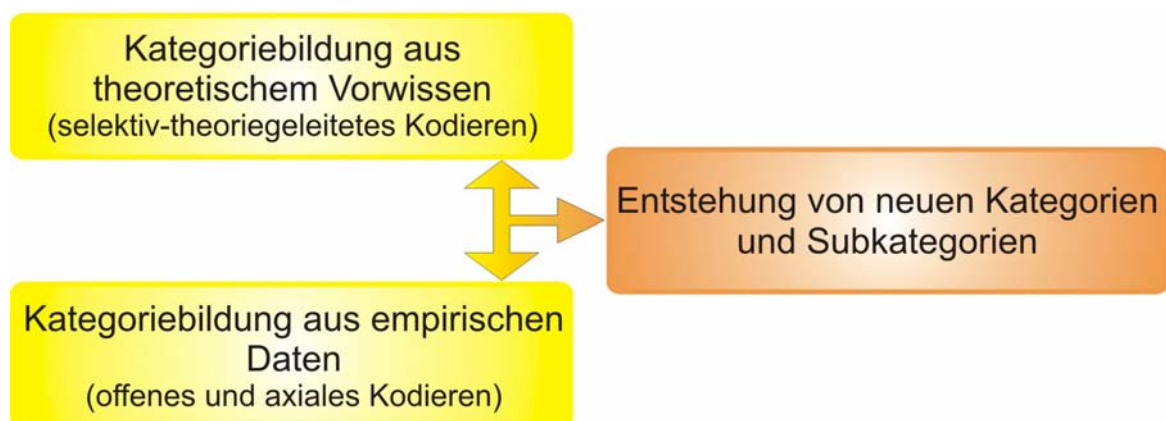


Abbildung 10: Kategoriebildung:

2.4.5 Bildung von Konzepten und Kategorien beim theoretical sampling

Beim theoretical sampling werden Untersuchungseinheiten miteinander verglichen, die eine oder mehrere interessante Kategorien gemeinsam haben und hinsichtlich theoretisch bedeutsamer Merkmale entweder relevante Unterschiede

oder große Ähnlichkeiten aufweisen. Glaser und Strauss sprechen dabei von den Methoden der Minimierung (minimization) und Maximierung (maximization) von Unterschieden (Kelle & Kluge 1999:45).

1. Die Methoden der Minimierung (minimization)

Die Minimierung von Unterschieden zwischen Vergleichsgruppen erhöht die Wahrscheinlichkeit ähnliche Daten für bestimmte Kategorien zu sammeln, „die in der vorherigen Datenerhebung nicht eingegangenen Unterschiede ausleuchtet“. (Glaser & Strauss 1998:63) Auf der Suche nach der maximalen Differenzierung können sowohl Ähnlichkeiten als auch Unterschiede minimiert werden. Die Minimierung kann aber auch die theoretische Relevanz einer Kategorie oder der zu generierenden Theorie bestätigen (Kelle & Kluge 1999:45).

Beispiel: (nach Glaser & Strauss 1999:65)

| Unterschiede in der Gruppe | ähnlich im Bezug auf eine Kategorie | verschieden im Bezug auf eine Kategorie |
|----------------------------|---|--|
| Minimierung | <p>Maximale Ähnlichkeit der Daten führt zu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verifikation der Brauchbarkeit der Kategorien 2. Generierung von grundlegenden Eigenschaften 3. Bessere Abstufung innerhalb der Kategorien (Eigenschaften) | <p>Ausleuchtung fundamentaler Unterschiede, gemäß denen die Kategorien und Hypothesen variieren.</p> |

2. Die Methoden der Maximierung (maximization)

Hier werden bewusst Unterschiede in den Vergleichsgruppen maximiert, was die „Wahrscheinlichkeit, dass der Forscher unterschiedliche, sich auf eine Kategorie beziehende Daten sammelt, während er zugleich strategische Ähnlichkeiten zwischen den Gruppen ausmacht“ (Glaser & Strauss 1998:63). Es werden praktisch gemeinsame Unterschiede gesucht, um eine größere Heterogenität des Untersuchungsfeldes abzubilden. Daraus werden neue Hypothesen gebildet, Kategorien konzeptualisiert und Theorien generiert.

Beispiel: (nach Glaser & Strauss 1998:65)

| Unterschiede in der Gruppe | <i>ähnlich</i> im Bezug auf eine Kategorie | <i>verschieden</i> im Bezug auf eine Kategorie |
|----------------------------|--|--|
| Maximierung | Ausleuchtung fundamentaler Gemeinsamkeiten | Maximale Verschiedenheit der Daten zwingt zu: <ol style="list-style-type: none">1. Dichter Entwicklung von Eigenschaften der Kategorien2. Integration von Kategorien und Eigenschaften3. Bestimmung der Reichweite der Theorie |

Die generativen Fragen im Prozess des theoretischen Sampling

Eine weitere Hilfe im empirischen Prozess der tS sind die so genannten „*generativen Fragen*“. Generative Fragen werden im Laufe der Analyse herausgearbeitet und sollen helfen, eine Basis für die gegenstandsbezogenen theoretischen Konzepte zu bilden. Die generativen Fragen werden im Verlauf der Analyse herausgearbeitet und helfen das immer neue Datenmaterial zu analysieren. „Das neue Datenmaterial wird dabei mit dem Ziel ausgesucht, im Wege ständigen Vergleichens sowohl neue Eigenschaften und Dimensionen der vorliegenden Konzepte herauszuarbeiten als auch weitere Konzepte zu entwickeln. Die erarbeitete Theorie, die dadurch sukzessive differenzierter und reichhaltiger wird, kontrolliert insofern den weiteren Samplingprozess, als jede Auswahlentscheidung aus Postulaten dieser Theorie abzuleiten ist.“ (Strübing: 2003:154)

Der Prozess der theoretischen Sättigung

Wenn dieser zyklische Verlauf der Datenerhebung und Datenanalyse im Prozess des theoretical Sampling läuft, stellt sich irgendwann unweigerlich die Frage, wann er denn beendet ist. Zu welchem Zeitpunkt ist die Gruppe groß genug, sind genügend Konzepte/Kategorien erstellt und mit Eigenschaften und Dimensionen gefüllt. Dieses Ende des ts- Prozesses nennt Glaser & Strauss „theoretische Sättigung“ (tS). „Sättigung heißt, dass keine zusätzlichen Daten mehr gefunden werden können, mit deren Hilfe der Soziologe weitere Eigenschaften der Kategorie entwickeln kann“ (Glaser & Strauss 1998:69). Das Ziel ist also, die jeweiligen Kategorien so mit Daten zu füllen, dass ein natürlicher Sättigungsprozess eingesetzt hat, dies bedeutet, dass eine schon vorher identifizierte Lücke in der Theorie geschlossen wird. Woran merkt der Forscher dies konkret? Wenn die neu erhobenen Daten trotz Minimierung und Maximierung zum Beispiel keine neuen und theoretisch relevanten Ergebnisse bringen, sondern die bisher erzielten Ergebnisse stützen (Kelle & Kluge 1999:46).

2.4.6 Kodierung qualitativen Datenmaterials

Das Kodierparadigma der GT nach Strauss¹²² (Stübing 2003:27)

Das Kodier-Verfahren¹²³ ist das Herzstück der GT (Strauss & Corbin 1996:39). Hier werden die Daten aufgenommen, aufgebrochen, konzeptualisiert und auf eine neue Art zusammengestellt. Es ist der zentrale Prozess der GT, aus dem parallel die Theorie generiert wird.¹²⁴ Neben den drei Basistypen (Ebenen) des Kodierens¹²⁵ (offenes, axiales und selektives Kodieren) gibt es ein Kodierparadigma, das sich durch alle Ebenen des Kodierens zieht. Dieses soll im Folgenden beschrieben werden.

Der gesamte Kodier-Prozess wird von kreativen Fragen des Forschers begleitet (Strauss & Corbin 1996:41). Diese Fragen ziehen sich wie ein Netz durch alle Vorgänge des Kodierens und verbinden die verschiedenen Kodierebenen. So generieren sie, Stück für Stück, die Theorie. Die Art der Fragen verändert sich in den jeweiligen Ebenen des Kodierens parallel mit der Veränderung der Erschließung des Inhalts. Die offenen Fragestellungen halten den ganzen Kodierprozess kreativ und offen (Strauss & Corbin 1996:41). Damit dieser Frage- und Forschungsprozess aber nicht ins Uferlose geht, gibt es eine methodisch kontrollierte Analyse der Textdaten, die zur Sichtung und systematischen Ordnung

¹²² Es gibt, wie in Punkt 2.4.1 beschrieben, zwei „Schulen“ der GT, ich habe mich für Strauss und Strauss & Corbin und gegen Glaser entschieden, da sie sich konsequent gegen die positivistischen Wissenschaftstheorien innerhalb des ersten Versuches der GT (Glaser & Strauss 1967) wenden und mit ihren neuen Büchern einem konsequenten Konstruktivismus (auf dem amerikanischen Pragmatismus aufbauend) folgen, der das theoretische Vorwissen im Forschungszyklus einen wichtigen Platz gibt (Kelle & Kluge 1999:16-19, Hildenbrand 2003:32-42).

¹²³ Der Begriff Kodierung hat sich in der qualitativen Sozialforschung in den letzten Jahrzehnten durchgesetzt (Kelle & Kluge 1999:56) und beschreibt die Zuordnung von Textsegmenten zu bestimmten Kategorien, die der Forscher *ad hoc* entwickelt. Dabei geht der Forscher streng nach einem nachprüfbaren methodologischen Kategorienschema vor, in dem die Codes gesetzt werden. (Kuckartz 2005:74-109) Normalerweise geschieht dies heute mit einem dazu entwickelten Computerprogramm zur qualitativen Sozialforschung (Kelle 2003:485-502).

¹²⁴ Strauss & Corbin fassen die Generierung der Theorie innerhalb des Kodier-Verfahrens in vier Punkten zusammen: 1. Es geht darum, eher eine Theorie zu entwickeln als sie zu überprüfen. 2. Dem Forschungsprozess die notwendige methodische Strenge zu verleihen, die eine Theorie zur „guten“ Wissenschaft macht. 3. Dem Analysierenden zu helfen, seine mitgebrachten und während des Forschungsprozesses entwickelten Verzerrungen und Vorannahmen zu durchbrechen. 4. Für Gegenstandsverankerungen (grounding) zu sorgen; Dichte, Sensibilität und Integration zu entwickeln, die benötigt werden, um eine dichte, eng geflochtene, erklärungsreiche Theorie zu generieren, die sich der Realität, die sie repräsentiert, so weit wie möglich annähert (Strauss & Corbin 1996:39).

¹²⁵ Ausführliche Beschreibung siehe Punkt: 2.4.8.

des Datenmaterials führt (Kelle & Kluge 1999:55). Dies ist vor allem bei großen und unübersichtlichen Datenmengen eine systematische Hilfe, da es gerade beim Vorgang des offenen Kodierens zu Unübersichtlichkeiten kommen kann. Kelle & Kluge weisen darauf hin, dass für diesen Zweck Instrumentarien der klassischen Biblexegese helfen können und stellen drei vor¹²⁶ (Kelle & Kluge 1999:55):

1. Bei der Verwendung von *Querverweisen* wird in den entsprechenden Text ein Verweis auf einen anderen wichtigen Text eingeführt (wenn z.B. in den neutestamentlichen Evangelien Bezug genommen wird auf die Prophetenbücher des Alten Testaments).
2. *Konkordanzen* bzw. *Schlagwortregister* enthalten Verweise auf Textstellen, die einen bestimmten Begriff enthalten oder in denen ein bestimmtes Thema behandelt wird.
3. Bei einer *Synopse* werden Textpassagen, welche anhand relevanter Begriffe identifiziert wurden, zum Zweck der vergleichenden Analyse nebeneinander gehalten.

Alle drei Techniken lassen sich über Computerprogramme besonders leicht bedienen, so dass es zu schnellen und effektiven Ergebnissen kommt.¹²⁷

Benennen von Konzepten (Phänomenen)

Die grundlegendste Frage im Kodierungsprozess ist die Frage nach den Phänomenen. Worum geht es in diesem Text(abschnitt) überhaupt? Worauf bezieht sich der Text? Was ist das eigentliche Ereignis des Textes? Das Phänomen beschreibt die oberste Ausgangsfunktion der GT, unter die sich alle folgenden Kategorien und Benennungen einordnen. So schreiben Strauss & Corbin dazu: „Wissenschaft könnte ohne Konzepte nicht existieren. Warum sind sie so wesentlich? Weil wir durch den eigentlichen Akt des Benennens eines

¹²⁶ Alle drei Techniken werden schon seit den 60er Jahren immer wieder in der qualitativen Sozialforschung angewandt. Erstmals in einem Artikel von Becker und Geer 1960 (Kelle & Kluge 1999:55).

¹²⁷ Kuckartz nimmt diese Instrumente in seinem Computerprogramm maxqda auf, so dass sie sich dort, nach einmaligem Eingeben der Texte, leicht gebrauchen lassen. Vgl. dazu Kuckartz, Einführung in die computergesteuerte qualitative Analyse, 2005.

Phänomens unsere fortlaufende Aufmerksamkeit auf das Phänomen lenken. Ist unsere Aufmerksamkeit einmal festgelegt, können wir beginnen zu analysieren und Fragen über das Phänomen zu stellen (das jetzt natürlich als Konzept etikettiert ist) (Strauss & Corbin 1996:44). Ein Phänomen etikettiert sozusagen ein Ereignis, beschreibt oder interpretiert es aber nicht. Es wird durch verschiedene Fragestellungen (Strauss & Corbin 1996:46-48) identifiziert und benannt. Dazu ist die wichtigste Frage die Frage nach der „ursächlichen Bedingung“. „Dieser Begriff verweist auf die Ereignisse oder Vorfälle, die zum Auftreten oder zu der Entwicklung eines Phänomens führen“ (Strauss & Corbin 1996:79). Als Phänomen wird beispielsweise „Schmerz“ identifiziert, als ursächliche Bedingung: Das Brechen eines Beines (:79). Es wird also nach der Ursache gefragt, was führt zu dem zu untersuchenden Phänomen?¹²⁸ (Strübing 2003:27).

Wie sieht das jetzt praktisch aus? Das Datenmaterial wird durchgearbeitet und es werden Textteile/Inhalte identifiziert und markiert, die auf ein relevantes Phänomen hindeuten. Diese konkreten Textteile stehen als empirische Indikatoren für das so genannte Phänomen. Solche Textteile repräsentieren Ereignisse, Handlungen, Beziehungen, Zustände oder Ideen, die mit dem Phänomen zusammenhängen. Kodieren bedeutet also Daten zu konzeptualisieren.

Die Textteile werden vorläufig einem Konzept (einem vorläufigen Begriff) zugeordnet und damit in einem ersten Kodierungsvorgang provisorisch kodiert. Die Textteile (Indikatoren) werden weiter konzeptionalisiert. Die Codes werden immer wieder untereinander verglichen und eventuell neu organisiert. In einem kontinuierlichen Hin und Her zwischen Textteilen und Konzepten werden die Konzepte nun nach und nach ausgearbeitet, geprüft und verbessert (Strauss & Corbin 1996:45-46).

Die nächste Stufe, im Kodierungsprozess, sind die Kategorien.

Beispiel:

Konzept: Religiöse Prägung (bei Jugendlichen)

¹²⁸ Eine ausführliche Beschreibung im Kontext der GT gibt es in Punkt 2.4.8, dem axialen Kodieren.

Phänomen als Ursache: religiöse Erfahrungen im Kindheits- und Jugendalter.

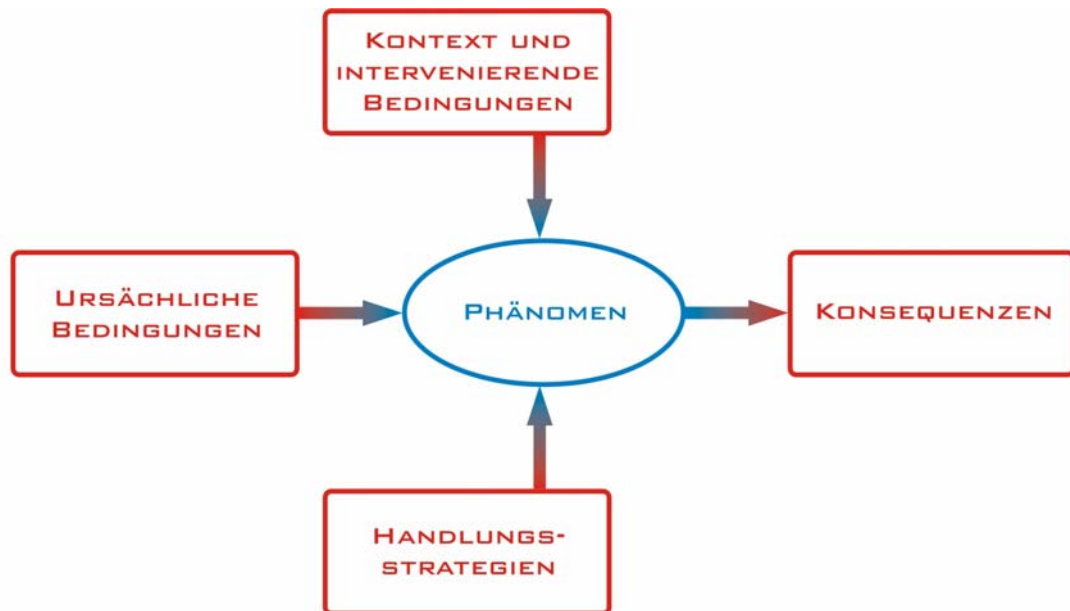


Abbildung 10: Allgemeines Kodierparadigma nach Strauss

2.4.6.1 Konstruktion von Kategorien (Strauss & Corbin 1996:49)

Wenn im Zuge des offenen Kodierens eine erste Sichtung des Datenmaterials geschehen ist und mit Hilfe von Codes die ersten Konzepte benannt wurden, stellt der Forscher oftmals fest, dass es sehr viele Konzepte sind. Damit hier eine größere Übersichtlichkeit gewonnen wird, werden ähnliche Konzepte um ein Phänomen herum gruppiert, diese Gruppierungen heißen Kategorien. „Der Prozeß des Gruppierens der Konzepte, die zu demselben Phänomen zu gehören scheinen, wird Kategorisieren genannt“¹²⁹ (Strauss & Corbin 1996:47). Wichtig ist es diese Kategorie zu benennen und sie dem Phänomen (dem übergeordneten

¹²⁹ Strauss & Corbin schreiben hier bewusst „scheinen“, da sich die Gruppierung von Konzepten im Laufe der des theoretical Sampling ändern kann.

Konzept) zuzuordnen. Die Benennung nimmt der Forscher selbst vor und vergibt dabei Namen, die einfach und einprägsam sind, sowie den Inhalt der Kategorie gut umschreiben. Wichtig ist, dass die Kategorien auf Grundlage der Daten zustande kommen und somit möglichst offen gehalten werden (Kelle & Kluge 1999:66). Beim Fortschreiten des Kodierungsprozesses ist es auch möglich die Kategorie noch mal aufzuteilen, in Subkategorien und Hauptkategorien, so ist eine feinere Abstimmung möglich, falls die Daten das erfordern¹³⁰ (Strauss & Corbin 1996:51).

Beispiel:

Konzept: Religiöse Prägung (bei Jugendlichen).

Phänomen als Ursache: religiöse Erfahrungen im Kindheits- und Jugendalter.

Kategorie 1: Eltern

Kategorie 2: Kirche

Kategorie 3: Schule

Evtl. Subkategorie 1 Religionsunterricht

Evtl. Subkategorie 2 religiöse LehrerInnen

2.4.7 Konstruktion von Eigenschaften und Dimensionen

Nachdem eine Kategorie benannt wurde, muss sie noch entwickelt werden. Dazu gibt es die so genannten Eigenschaften. Eine Eigenschaft beschreibt die Attribute, Kennzeichen oder Charakteristika, die zu einer Kategorie gehören (Strauss & Corbin 1996:50). Dazu gehören auch die Dimensionen, welche die Anordnung einer Eigenschaft auf einem Kontinuum beschreibt. Strauss & Corbin schreiben dazu:

¹³⁰ Die Bildung von Subkategorien wird durchgeführt, indem für die betrachtete Kategorie theoretisch relevante Merkmale und deren Dimensionen identifiziert werden, ein Vorgang, der in der qualitativen Methodenliteratur manchmal auch als Dimensionalisierung bezeichnet wird. (Kelle & Kluge 1999:68).

„Wie oben definiert, sind Eigenschaften Kennzeichen oder Charakteristika eines Phänomens. Lassen Sie uns die Kategorie bei „Farbe“ betrachten. Ihre Eigenschaften schließen ein: Schattierungen, Intensität, Farbton und so weiter. Jede dieser Eigenschaften kann dimensionalisiert werden; d.h. sie variieren entlang eines Kontinuums. So kann Farbe in ihrer Intensität von hoch bis niedrig variieren; im Farbton von dunkel zu hell; und so weiter.“ (Strauss & Corbin 1996:51)

Dimensionalisieren bedeutet also das analytische „Aufbrechen“ der Kategorien und ihrer Eigenschaften. Für die Messung der Dimensionen braucht man also immer Gegensatzpaare: personal – apersonal, stark ausgeprägt – schwach ausgeprägt etc.

Strauss & Corbin stellen diesen Vorgang anhand folgender Tabelle dar: (Strauss & Corbin, 53)

| Kategorie | Eigenschaft | Dimensionale Ausprägung |
|------------|-------------|-------------------------|
| Beobachten | Häufigkeit | Oft – nie |
| | Ausmaß | Viel – wenig |
| | Intensität | Hoch – niedrig |
| | Dauer | Lang - kurz |

Beispiel:

Konzept: Religiöse Prägung (bei Jugendlichen).

Phänomen als Ursache: religiöse Erfahrungen im Kindheits- und Jugendalter.

Kategorie 1: Eltern

Eigenschaft 1: Erziehung

Dimension: religiös - areligiös

Eigenschaft 2: Alltagsreligiosität der Eltern

Dimension: keine - ausgeprägt

2.4.8 Basistypen des Kodierens nach der Grounded Theory

Die eben beschriebenen Kategorien, Eigenschaften und Dimensionen werden in verschiedenen Schritten des Kodierens im Datentext angewandt. Dabei gibt es drei verschiedene Basistypen des Kodierens in der Grounded Theory:

1. Offenes Kodieren
2. Axiales Kodieren
3. Selektives Kodieren

Leitprozess dieses Kodiersystems ist die Methode des „ständigen Vergleichens“ (constant comparative method) der zu erforschenden und zu kodierenden Daten (Strübing 2003:18).

1. Das offene Kodieren

Das offene Kodieren ist ein Prozess des Aufbrechens, Untersuchens, Vergleichens, Konzeptualisierens und Kategorisierens von Daten (Kuckartz 2005:76). Es eröffnet die Forschungsarbeit, indem das Datenmaterial sorgfältig bearbeitet wird. Es werden Codes¹³¹ gesetzt, um vorläufige Konzepte, deren Eigenschaften und Dimensionen zu entwickeln. Dabei werden die Daten Satz für Satz durchgegangen und Hauptideen des Satzes oder auch des Abschnitts kodiert und gekennzeichnet. Die Codes werden mit einer Code-Notiz (Memo)

¹³¹ Codes können auf einzelne Worte, Sätze, Abschnitte oder auf ein ganzes Dokument gesetzt werden (Kuckartz 2005:78).

beschrieben, so dass der Forscher später noch eine genaue inhaltliche Beschreibung hat und die Codes weiterbearbeiten kann (Strauss & Corbin 1996:54). Es ist keine Seltenheit, dass beim offenen Kodieren einige hundert Codes vergeben werden. Um diese zu kategorisieren und um einen besseren Überblick zu bekommen, kann beim offenen Kodieren ein zweiter Schritt angewendet werden, dass so genannte fallübergreifende Kategorisieren (genauere Beschreibung in Punkt 2.4.1: theortical sampling).

2. Das axiale Kodieren (Das paradigmatische Modell)

Nach dem offenen Kodieren werden die vielen angelegten Codes nun systematisiert und in eine inhaltliche Verbindung gebracht.¹³² „Eine Reihe von Verfahren, mit denen durch das Erstellen von Verbindungen zwischen Kategorien die Daten nach dem offenen Kodieren auf neue Art zusammengestellt werden. Dies wird durch Einsatz eines Kodier-Paradigmas erreicht, das aus Bedingungen, Kontext, Handlungs- und interaktionalen Strategien und Konsequenzen besteht.“ (Strauss & Corbin 1996:75)

Nach dem paradigmatischen Modell von Strauss & Corbin werden die Codes in sechs Kategorien auf Grundlage des axialen Kodierens geordnet:

1. **Ursächliche Bedingungen:** Die ursächlichen Bedingungen verweisen auf die Ereignisse oder Vorfälle, die zum Auftreten oder zu der Entwicklung eines Phänomens führen (Strauss & Corbin 1996:79).
2. **Phänomen:** Das Phänomen beschreibt die zentrale Idee, das Ereignis, das Geschehnis, auf das eine Reihe von Handlungen/Interaktionen gerichtet sind „um es zu bewältigen oder damit umzugehen oder auf das sich die Reihe bezieht“ (:79).
3. **Kontext:** Der Kontext stellt den spezifischen Satz von Eigenschaften dar, die zu einem Phänomen gehören, wie die Anordnung von Ereignissen oder Vorfällen, aber auch die besonderen Bedingungen, unter denen die

¹³² Es ist durchaus möglich, schon während des offenen Kodierens mit dem axialen Kodieren parallel zu beginnen (Strauss & Corbin 1996:77).

Ereignisse passieren. Es geht um die Fragen, wann oder wie was passiert ist, um die Lage und Intensität (:81).

4. **Intervenierende Bedingungen:** „Intervenierende Bedingungen sind die breiten und allgemeinen Bedingungen, die auf Handlung- und interaktionale Strategien einwirken. Diese Bedingungen beinhalten: Zeit, Raum, Kultur, sozialökonomischen Status, technischen Status, Karriere, Geschichte und individuelle Biographie“ (: 82).
5. **Handlungs- und interaktionale Strategien:** Bei jeder Theorieentwicklung gibt es Handlungen und Interaktionen, die auf ein Phänomen gerichtet sind. Dabei besitzen die Handlungen und Interaktionen ganz bestimmte Eigenschaften. Strauss & Corbin sagen, dass alle Handlungen und Interaktionen in axialen Kodierprozessen folgende Eigenschaften haben müssen: 1. Sie müssen prozessual sein. 2. Sie sind zweckgerichtet und zielorientiert im Hinblick auf das Phänomen und 3. „ist es genauso bedeutsam, nach ausbleibenden Handlungen/Interaktionen zu suchen. Wenn eine Handlung/Interaktion nicht stattfindet, aber eigentlich stattfinden müsste, stellt sich die Frage, warum sie nicht stattgefunden hat“ (Strauss & Corbin 1996:83).
6. **Konsequenzen:** Jede Handlung und Interaktion bewirkt ein Ergebnis oder eine Konsequenz. Diese sind nicht immer vorherzusagen oder gar beabsichtigt, deshalb müssen sie im theoretical Sampling gefunden werden. Dabei kann es sich um Menschen, Orte oder Dinge handeln (:85).

Während des axialen Kodierens bemerkt man, dass bestimmte Muster sich wiederholen, dass es wiederholt Beziehungen zwischen Kategorien und Dimensionen gibt und dass neue Kategorien gebildet werden. Dadurch entsteht ein Netzwerk von inhaltlichen Beziehungen, das noch recht locker gespannt ist. Beim später folgenden selektiven Kodieren, werden diese lockeren Netzwerke sozusagen festgezogen.

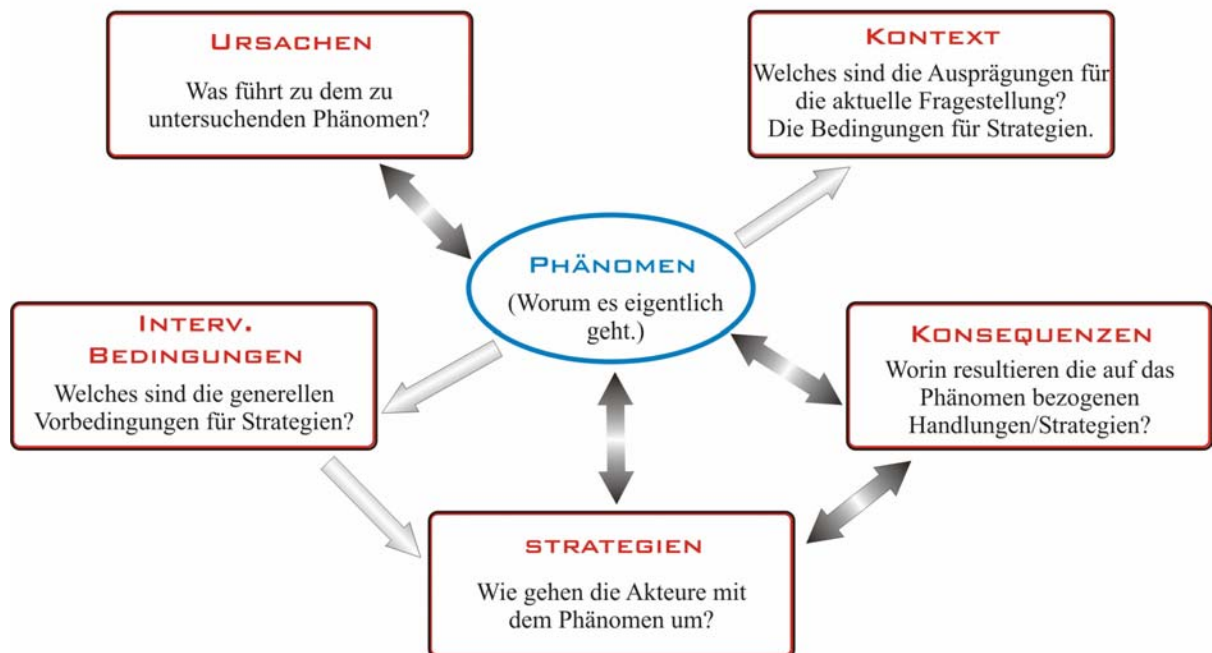


Abbildung 11: Das axiale Kodieren nach Strübing

Beispiel:

1. Kausale/ursächliche Bedingungen für dieses Phänomen: Ursache/ Erfahrung/Wurzel der Gottesvorstellung der Jugendlichen
2. Phänomen: Inhaltliche „Substanz“ der Untersuchung, die über Konzepten steht. Zentrale Idee/Ereignis oder Geschehen, auf den die Interaktion oder Handlung gerichtet ist: *Gottesvorstellungen von Jugendlichen*
3. Kontext oder Eigenschaften des Handlungstextes, hierzu gehören spezifische Eigenschaften des Phänomens: *die Selbstdefinition der Gottesvorstellungen der Jugendlichen*
4. Intervenierende Bedingungen: *Motivation, Auswirkung der Gottesvorstellungen*
5. Handlungs- und Interaktionsstrategien: *heute gelebte Religiosität der*

Jugendlichen

6. Konsequenzen, Ergebnisse von Handlungen und Interaktionen:
missiologische Ansprechbarkeit

3. Das selektive Kodieren

Beim selektiven Kodieren geht es um die Bildung von Kernkategorien¹³³, so dass das zentrale Phänomen wieder in den Mittelpunkt gestellt wird (Rückführung auf die Forschungsfrage). Die Kernkategorien sollen den roten Faden der Dateninhalte (bspw. in einem Interview) wiedergeben. Außerdem sollen durch das selektive Kodieren Ergebnisse kurz und knapp auf den Punkt gebracht werden. Strauss & Corbin schreiben dazu: „Der Prozeß des Auswählens der Kernkategorie, des systematischen In-Beziehung-Setzens der Kernkategorie mit anderen Kategorien, der Validierung dieser Beziehungen und des Auffüllens von Kategorien, die einer weiteren Verfeinerung und Entwicklung bedürfen“ (Strauss & Corbin 1996:94). Praktisch sieht dies so aus, dass die Ergebnisse des axialen Kodierens durchgesehen werden und so automatisch das zentrale Phänomen erfasst wird. Die Gefahr besteht immer wieder, dass vor lauter interessanten Ergebnissen die Zielfrage aus den Augen verloren wird. Dies wird durch die Bildung von Kernkategorien verhindert¹³⁴ (Böhm 2004:482). Die gebildeten Kernkategorien werden wieder in Relation mit den jeweiligen Eigenschaften und Dimensionen gestellt. „Der Grad der Verallgemeinerung einer so gewonnenen Theorie hängt zum Teil von einem Abstraktionsprozess ab, der das gesamte Forschungsvorgehen durchzieht. Je abstrakter die entwickelten Kategorien – insbesondere die Kernkategorien – formuliert sind, desto größer wird der Anwendungsbereich der Theorie“ (:483).

¹³³ Kernkategorien bilden eine Rückbesinnung zum zentralen Thema des Phänomens. Sie bilden dann eine Art Überkategorie, der andere Kategorien untergeordnet sind bzw. eingeordnet werden (Strauss & Corbin 1996:94).

¹³⁴ Die Bildung von Kernkategorien geschieht, indem der Forscher die untersuchten Ergebnisse in wenigen Sätzen zusammenfasst, dabei können folgende Fragen helfen: Worum geht es hier? Was habe ich durch die Untersuchung gelernt? Was steht im Mittelpunkt der bisherigen Ergebnisse? Welche Zusammenhänge bestehen? Etc. (Böhm 2004:482-483).

2.4.9 Der Entwurf einer Theorie

Die eigentliche Theoriebildung geschieht während des ts in der GT. Hier kommen wir wieder an den schwierigsten Punkt der GT, nämlich, dass alles in Bewegung ist. Es gibt kein normativ-deduktives Vorgehen, das dem Forscher die nötige Sicherheit gibt, sondern die ständig wechselnden Modi (deduktiv, induktiv, abduktiv) im Fortschreiten der Datenanalyse verleihen dem Prozess eine ganz eigene Dynamik. Das zirkuläre Vorgehen ermöglicht es vor und zurück zu gehen und verschiedenen, Phasen zu wiederholen. Diese Wege der Auswertung generieren parallel die eigentliche Theorie, deshalb ist es wichtig, die einzelnen Schritte methodisch genau zu dokumentieren, damit sie hinterher nachprüfbar und validierbar sind. Kuckartz schreibt zu diesen Vorgängen: „Der Analyseprozess nach der GT unterliegt also keinem streng fixierten Ablauf. Strauss hat sich bewusst gegen eine Systematisierung von methodischen Regeln ausgesprochen. Die GT gibt nur Leitlinien und Organisationshilfen. Codieren ist laut Strauss Datenanalyse und Analyse ist gleichbedeutend mit der Interpretation von Daten, d.h. Codieren ist damit eine Tätigkeit, die während des gesamten Forschungsprozesses stattfindet und nicht nur zu einem Zeitpunkt, in einer bestimmten Phase des Forschungsprozesses“ (Kuckartz 2005:81). Diese Vorgehensweise fordert auch Kritik heraus und so ist es nicht verwunderlich, dass es eine rege Diskussion in der Forschungswelt gab und gibt, die hier aus Platz, und Zielgründen nicht näher diskutiert werden soll.¹³⁵

Die Verankerung der Theorie liegt also in den auszuwertenden Daten und wird durch ein ständiges gegeneinander Abwägen von empirischen Ergebnissen und bisheriger Theoriebildung erweitert und verbessert, so dass am Ende des Prozesses erst die vollständige Theorie steht.

¹³⁵ Ausführliche Diskussionen gibt es bei Steinke, Gütekriterien qualitativer Forschung, 319-331; Kiener, Urs & Schanne, Michael. Kontextualisierung, Autorität, Kommunikation. Ein Beitrag zur FQS-Debatte über Qualitätskriterien in der interpretativen Sozialforschung; Jo Reichertz etc. Kiener, Urs & Schanne, Michael (2001, März). Kontextualisierung, Autorität, Kommunikation. Ein Beitrag zur FQS-Debatte über Qualitätskriterien in der interpretativen Sozialforschung [18 Absätze]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum Qualitative Social Research* (Online-Journal), 2(2). Verfügbar über: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-01/2-01kienerschanne-d.htm> [Zugriff: 4. Dezember 2005].

Wichtig bei all diesen Prozessen ist die transparente Aufstellung und Validierung von Aussagen und Beziehungen (Klein 2005:257-260). Glaser & Strauss betonen, dass bei aller Forschung und Theoriebildung nicht nur der wissenschaftliche Diskurs bereichert werden solle, sondern dass die empirischen Daten und Ergebnisse einen Nutzen für die Praxis haben müssen (Glaser & Strauss, 1998:241-254). Diese Verbindung von Wissenschaft und Praxis ist ganz im Sinne dieser Thesis.

2.5 Evaluation und Methodenwahl

Für die qualitative Untersuchung soll mit dem Erhebungsinstrument des halbstandardisierten Interviews durchgeführt werden. Dies scheint aus mehreren Gründen sinnvoll zu sein. Zum einen kann das ermittelte Vorwissen strategisch und methodisch gut eingesetzt werden, und der Leitfaden gibt eine gewisse Konstanz in den zu fragenden Punkten wieder, was sich auch in der Auswertung der Daten positiv widerspiegeln kann (evtl. in bestimmten Kernkategorien). Zum anderen ist es den zu befragenden Jugendlichen eine Hilfe, sich an den Fragen zu orientieren. Teens und Jugendliche brauchen eine vorgegebene Hilfe beim Interview, die ihnen Sicherheit gibt. Deshalb ist die ganz offene Form des Interviews nicht geeignet, da es für viele Jugendliche eine Überforderung darstellen würde. Trotzdem ist eine offene Form gegeben, die Überraschendes und Nichtgeplantes ermöglicht. Die Interviews sollen per Tonband aufgenommen und danach komplett transkribiert werden. Zur Auswertung der Interviews wird die neue Grounded Theory (nach Strauss & Corbin 1996) herangezogen und wie eben beschrieben eingesetzt. Wichtig für den dynamischen Prozess des empirisch-theologischen Praxiszyklus ist dabei das theoretical Sampling sowie die Generierung einer eigenen Theorie. Dieser Prozess der Grounded Theory mit dem wechselnden Einsatz der induktiven und deduktiven Schlussmodi und ihrer Offenheit gegenüber den zu erhebenden Daten, passt hervorragend zum Gesamtentwurf der Thesis. Deshalb ziehe ich die Grounded Theory anderen

Auswertungsmethoden wie zum Beispiel der qualitativen Inhaltsangabe¹³⁶ nach Mayring (dort werden beispielsweise die Kategorien alle vom Fragebogen her deduktiv vorgegeben) oder der Objektiven Hermeneutik nach Oevermann (die auf eine psychologische Analyse der Daten setzt) vor. Als Auswertungshilfe soll das Computerprogramm maxqda 2.0 von Prof Udo Kuckartz verwendet werden, das sich auf die Nutzung der Grounded Theory explizit versteht.

Diese methodischen Fragen des Untersuchungsverfahrens sollen helfen, die inhaltlichen Zielfragen zu klären. Dazu müssen aber erst die inhaltlichen Kernbegriffe untersucht, abgegrenzt und definiert werden, damit der Forschungsgegenstand in der empirischen Erhebung klar verständlich im Kontext der missiologischen Zielführung zu verstehen ist. Dies soll im folgenden Kapitel geschehen.

¹³⁶ Die qualitative Inhaltsangabe (nach Mayring) kennzeichnet vor allem die Weite des zu analysierenden Materials. Es werden Kategorien gebildet (unabhängig vom Text, normalerweise in vier Schritten), die an den Text herangetragen werden und der daran immer wieder überprüft wird (Mayring 2003:468-475).

Kapitel 3: Der multidimensionale Ansatz zur Erfassung von Religiosität bei Jugendlichen

Im folgenden Kapitel soll der theoretische Rahmen des Untersuchungsgegenstandes Jugend und Religion dargestellt werden. Dazu soll eine multidimensionale Konstruktion¹³⁷ der Religiosität¹³⁸ die Problematik der religiösen Unterscheidung zwischen einer „inneren religiösen Haltung“ und eines „äußeren religiösen Verhaltens“ deutlich machen (Huber 1996:60).¹³⁹ Dies soll anhand der beiden großen Linien der theoretischen Jugendforschung beleuchtet werden. Dabei geht es um die soziale Beeinflussung des Jugendalters von außen (Sozialisation) und die entwicklungspsychologische Entwicklung von innen (mit dem Schwerpunkt der religiösen Entwicklung) (Huber 2003:96-116). Es handelt sich bei den beiden Linien zum einen um die religiöse Entwicklung von außen (Prägung des Elternhauses, der Kirche, von Freunden etc.) und innen (religiöse Erfahrungen, Wissen etc.), zum anderen um die subjektiv gelebte Religiosität von Jugendlichen nach außen (Besuch von religiösen Veranstaltungen, Rituale etc.) und nach innen (Gebet, eigener Glaube etc.). Diese verschiedenen Dimensionen von Religiosität sind nichts neues, sondern finden sich schon in der Bibel wieder.

¹³⁷ Der multidimensionale Ansatz geht auf die zweidimensionale Konstruktion der Religiosität auf Allport und Glock bzw. Glock & Stark zurück, die mit ihren Forschungen zur empirischen Erfassung von Religiosität einen Grundstein für die empirisch-theologische Forschung im religionspsychologischen Kontext gelegt haben. Sie haben verschiedene religiöse Dimensionen nach innen und außen mit unterschiedlichen empirischen Messinstrumenten entwickelt und angewandt. Auf ihren Entwicklungen bauen viele religionspsychologische und religionspädagogische Studien bis heute auf (vgl. Punkt 3.3.3 in diesem Kapitel). Meine Darstellungen gründen auf Huber, der die Grundlagen von Allport und Glock weiterentwickelte (Huber 1996:81-122; Huber 2003:169-207).

¹³⁸ Die multidimensionale Konstruktion der Religiosität wird vor allem in der Religionspsychologie angewandt, um Religiosität empirisch zu untersuchen. Dies soll in dieser Arbeit weder komplett übernommen noch praktiziert werden. Doch bieten sich die formalen und grundlegenden zweidimensionalen Konstruktionen zur Untersuchung des Religionsbegriffs und Religiosität bei Jugendlichen an. Zum einen, da es sich theologisch gut füllen und begründen lässt (Beile1998:24-28; Huber 2003:169-213) und zum anderen passt es von der wissenschaftstheoretischen Struktur der Thesis gut, da das zweidimensionale Konzept der Religiosität auf James und Dewey zurückgeht, die im wissenschaftstheoretischen Rahmen der Thesis an verschiedenen Stellen eine Rolle spielen, wie in Kapitel 2 dargelegt wurde (Huber 1996:60).

¹³⁹ Interessant ist, dass diese beiden Linien, nach innen und nach außen, auch in der explorativen Vorstudie zum Tragen kamen, so dass die induktiven empirischen Daten die deduktive Theorie stützen (vgl. Kapitel 4. Punkt 4.2.2).

Sowohl im Neuen als auch im Alten Testament gibt es immer wieder die Unterscheidung zwischen einer äußerlichen Religiosität, die sich beispielsweise an kultischen Vorschriften festmacht oder sich im sozialen Verhalten widerspiegelt (bspw. Levitikus 16; Jesaja 1,11-17; Hosea 6,6; Amos 5,21-24; Lukas 11,39-52; Galater 5,6) und einer inneren Religiosität, die eine Haltung des Glaubens aufzeigt (Deuteronomium 6,5; Markus 7, 1-23; Römer 3,21-24).¹⁴⁰ Beide Haltungen können immer wieder in einem Konflikt stehen, sie korrelieren miteinander.

In diesem Vorgang der multidimensionalen Konstruktion werden auch die zentralen Begrifflichkeiten „Jugend“ und „Religion“ geklärt und geben der Thesis eine innere Klarheit, die für die empirische Erhebung und Auswertung von Bedeutung ist. Aus den Ergebnissen wächst der für die Thesis wichtige Punkt der Entstehung von Gottesvorstellungen bei Jugendlichen. Zum Abschluss des Kapitels werden verschiedene Jugendstudien skizziert und ausgewertet, die sich mit den eben beschriebenen Themen befassen. Weiterhin wird die Frage gestellt, was daraus für die eigene Forschung zu lernen ist. Dabei wird die missiologische Zielstellung der Thesis während der Darlegung immer wieder die bewusste missiologische Korrelation suchen und somit das intradisziplinäre Handeln vorantreiben. Die gewonnen Erkenntnisse des multidimensionalen Ansatzes von Religiosität werden in der Auswertung der empirischen Erhebung wieder aufgenommen und zur Analyse der ausgewerteten Daten gebraucht.

Bevor der Jugendbegriff aus sozialisationstheoretischer Sicht untersucht werden soll, ist eine Alterseingrenzung notwendig, um den Untersuchungsgegenstand Jugend von Beginn an sowohl theoretisch als auch für die empirische Erhebung einzugrenzen.

¹⁴⁰ Huber verweist dazu auf die paulinische Unterscheidung zwischen einer Glaubens- und Werkgerechtigkeit (Huber 1996:62).

3.1 Der Jugendbegriff als Gegenstand der empirischen Forschung

Der Jugendbegriff¹⁴¹ sowie artverwandte Begrifflichkeiten wie Jugendalter, Jugendphase oder Jugendkultur werden in dieser Arbeit eine entscheidende Rolle spielen, zumal die zu untersuchenden Probanden Jugendliche sein werden. Deshalb gilt es im Folgenden eine Verständnisgrundlage zu bilden, was Jugendliche sind und wie sie innerhalb der empirischen Studie verstanden werden.

Dabei ist festzustellen, dass es um diese Begriffe in den letzten Jahren eine große Unsicherheit und auch eine Neuentdeckung einer ganzen Generation gab (Schröder & Leonhard 1998:18-20). Deshalb wird in der Thesis nicht auf die eine Typologisierung einer Jugendgeneration oder einzelner Fragestellungen dazu eingegangen, sondern es werden die Zusammenhänge verschiedener Jugendentwicklungen, die für das Thema relevant sind, aufgezeigt und die Korrelation mit Jugendforschung (insbesondere die qualitativen Forschungsansätze) und der daraus veränderten Religiosität der Jugendlichen verdeutlicht.¹⁴²

3.1.1 Altersphase Jugend

In dieser Begriffsdefinition soll eine rein altersbezogene Einteilung für das Jugendalter vorgenommen werden, um im Hinblick auf die Thesis eine stringente Vorlage für die zu untersuchende Zielgruppe zu haben. Jugend ist eine Altersphase im Lebenszyklus eines jeden Menschen, „die mit dem Einsetzen der Pubertät um das 13. Lebensjahr beginnt“ (Schäfers 2001). Die Jugendphase folgt der Kindheit und wird vom Erwachsensein abgelöst. Vor allem Letzteres bereitet den Soziologen, Pädagogen und Entwicklungspsychologen immer wieder Schwierigkeiten, da der Übergang ins Erwachsenenalter sehr unterschiedlich

¹⁴¹ Im Folgenden werden die Begriffe: Jugend, Jugendalter, Jugendphase, Jugendgeneration oder Jugendbiographie synonym verwendet.

¹⁴² Eine umfassende Beschreibung der Geschichte und Entwicklung der Jugend findet man u.a. in Göppel, R. 2005. Das Jugendalter: Entwicklungsaufgaben – Entwicklungskrisen – Bewältigungsformen, Dudek, P. 2002. Geschichte der Jugend. IN: Handbuch Kindheits- und Jugendforschung. Leske + Budrich. Baacke, D. 2004. Jugend und Jugendkulturen. Darstellung und Deutung. 4. Auflage. Juventa oder Schumann-Hengsteler/Trautner. 1996. Entwicklung im Jugendalter.

bewertet wird. Die Jugendphase stellt aber eine eigenständige Bedeutung im menschlichen Lebenslauf dar und darf keinesfalls als Übergangsphase gesehen werden (Hurrelmann 1999). Die Pubertät ist eine der einschneidendsten Lebensabschnitte eines Menschen, die besonders physiologisch-biologische, aber auch psychische Veränderungen mit sich bringt¹⁴³ (Baacke 1994:36). Ein weiteres Merkmal ist die Adoleszenz, in der sich der junge Mensch von seinen Eltern und bisherigen Verhaltensweisen ablöst (Schröder 1998:31-37). Diese Merkmale des Jugendalters gilt es zu beachten, wenn man sich an die Altersunterteilung begibt. Im Folgenden sollen nun verschiedene Altersunterteilungen der Lebensphasen bei Jugendlichen aus verschiedenen Blickwinkeln dargestellt werden, um dann eine klare Aufteilung vornehmen zu können.

Zuerst soll die aktuelle Forschungslage einiger führender Soziologen, Pädagogen und Psychologen dargestellt werden (Göppel 2005:3-5). So teilen die Soziologen Schäfers (Schäfers 2001:19) und Hurrelmann (Hurrelmann, 1999:50), der Pädagoge Baacke (Baacke 1994:36-44) und der Entwicklungspsychologe Fend (Fend 1990:13) das Jugendalter wie folgt auf:¹⁴⁴

- ➡ die 13- bis 18-Jährigen (pubertäre Phase): Jugendliche im engeren Sinne
- ➡ die 18- bis 21-Jährigen (nachpubertäre Phase): jugendliche Heranwachsende¹⁴⁵
- ➡ die 21- bis 25-Jährigen (und ggf. auch Ältere): Nachjugendphase oder junge Erwachsene, die aber in ihrem sozialen Status und ihrem Verhalten noch als Jugendliche anzusehen sind (Fend und Baacke beispielsweise setzen diese Phase bis zum Alter von 30 Jahren an)

¹⁴³ Ausführliche Beschreibungen zur Pubertät bei Baacke: Die 13 bis 18-Jährigen oder Fend: Vom Kind zum Jugendlichen Bd. 1-3.

¹⁴⁴ Diese Dreiteilung kann zur Vereinfachung in zwei Teile aufgegliedert werden: 1. die Adoleszenzphase (die 13- bis 17-Jährigen) und 2. die Postadoleszenzphase (die 18- bis 25-Jährigen).

¹⁴⁵ Diese Phase lässt Baacke ganz aus.

Es herrscht über die verschiedenen Disziplinen hinweg eine weitgehende Einigkeit, was die Aufteilung des Jugendalters betrifft, deren Begründung in den vorgenannten entwicklungspsychologischen Merkmalen der Pubertät liegt (Göppel 2005:4-5).¹⁴⁶ Neben diesen Aufteilungen möchte ich noch eine weitere, auf den ersten Blick vielleicht ungewöhnlich erscheinende Aufteilung ergänzen - die der deutschen Gesetzgebung. In § 7 des Kinder- und Jugendhilfegesetzes ist Folgendes zu lesen:

„(1) Im Sinne dieses Buches ist

1. Kind, wer noch nicht 14 Jahre alt ist ...
2. Jugendlicher, wer 14 aber noch nicht 18 Jahre alt ist,
3. junger Volljähriger, wer 18 aber noch nicht 27 Jahre alt ist,
4. junger Mensch, wer noch nicht 27 Jahre alt ist.“

Diese Einteilung soll noch ergänzt werden durch den Hinweis der Religionsmündigkeit im Bürgerlichen Gesetzbuch:

§ 5: **Religionsmündigkeit** ist die Befugnis, das Recht auf freie Religionsausübung selbständig geltend machen zu können. Sie besteht ab dem 14. Lebensjahr. (Gesetz über die religiöse Kindererziehung, BGB1.1 S. 2002, 2023)

Aus diesen verschiedenen Alterseinteilungen der Jugendphase soll nun eine für die Thesis relevante Einteilung vorgenommen werden.

3.1.2 Evaluation

Als Grundlage soll die Einengung auf die Phase 1 die 13- bis 18-jährigen (pubertäre Phase) Jugendliche im engeren Sinne genommen werden. Diese Einengung garantiert, dass die Forschungs- und Entwicklungsspanne nicht zu groß wird und die Ergebnisse nicht ins Uferlose ablaufen. Andererseits bleibt doch

¹⁴⁶ Aber es gibt auch andere Meinungen, wie beispielsweise Zinnecker, der die neue Jugendgeneration in einer Altersspanne von zehn bis 18 Jahren sieht. (Zinnecker u.a. 2002:13-20)

eine gewisse Spannung zwischen der Frühpubertät und der Spätpubertät/beginnenden Adoleszenz.

Darüber hinaus soll das Alter von 13 auf 14 Jahre hochgesetzt werden, so dass der deutschen Rechtsprechung entsprochen werden kann und bei den Interviews alle Interviewten die volle Religionsmündigkeit besitzen. Deshalb ergibt sich für die Thesis eine Einteilung der Jugendphase von 14 bis 18 Jahren. Aus diesem Spektrum soll im Folgenden der Schwerpunkt der theoretischen Jugendforschung herausgebildet werden. Für den empirischen Teil (Punkt 4) sollen dann die Interviewpartner aus diesem Altersspektrum ausgewählt werden.

3.2 Der Jugendbegriff in der theoretischen Jugendforschung

Die theoretische Einordnung des Jugendbegriffs vor dem Sozialisationshintergrund erscheint mir für diese Arbeit auch von Bedeutung, da sie wesentlich zum Verständnis der heutigen Jugendbiographie beiträgt und sich in den letzten Jahrzehnten stark verändert hat. Diese Veränderungen der postmodernen Welt spiegeln sich im Leben von Jugendlichen auf verschiedenen Ebenen wider und zeigen sich in Sozialisationstheorien. Aber nicht nur zum richtigen Verständnis des Jugendbegriffs sind die Sozialisationstheorien wichtig, Mette & Steinkamp weisen zurecht darauf hin, dass die Praktische Theologie, wenn sie empirisch forschen will, die Sozialisationstheorien ihres Untersuchungsgegenstandes genau erfassen muss. So schreiben sie (Mette & Steinkamp 1983:35):

Nur wenn die Sozialisationstheorie als integrierte Theorie von Subjekt, Gesellschaft und Geschichte konzipiert wird, kann sie zu ergründen versuchen, wie Persönlichkeitsentwicklung, insbesondere der Aufbau sozialer Identitäten in dialektischer Beziehung mit der realen Lebenswelt vonstatten geht.

Deshalb sollen im Folgenden die Grundlagen der Sozialisationstheorien in der Jugendforschung dargestellt werden.

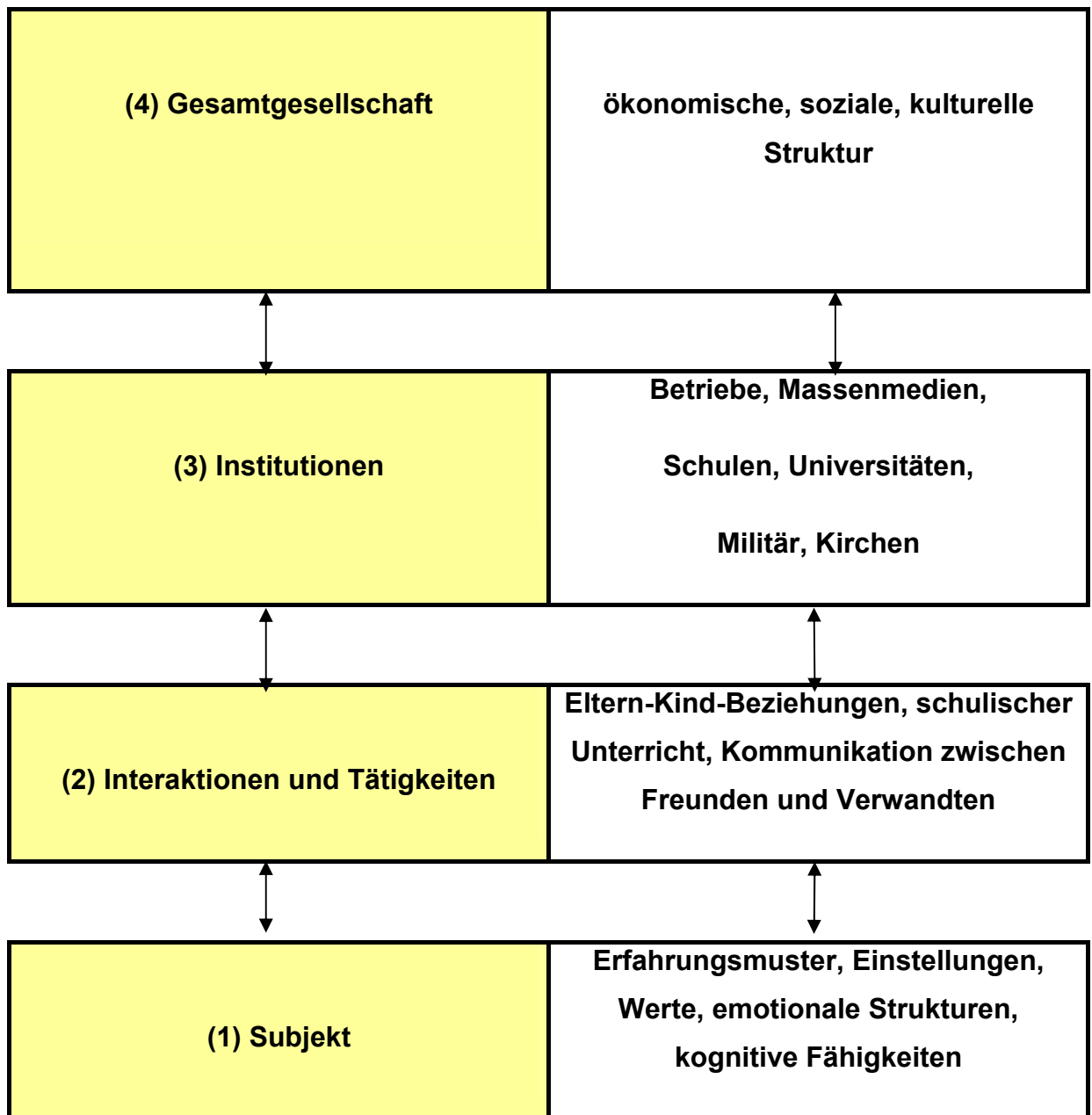
3.2.1 Sozialisationstheorien in der Jugendforschung

Sozialisationstheorien¹⁴⁷ beschäftigen sich mit der Frage, wie sich ein Mensch innerhalb der Gesellschaft eigenständig entwickelt, sozusagen ein Mitglied der Gesellschaft wird (Zimmermann 2000:13). Wer oder was beeinflusst die Persönlichkeitsentwicklung eines Menschen? Sozialisation hinterfragt diese Entwicklung mit verschiedenen theoretischen Modellen¹⁴⁸ und wendet sich dabei gegen ein zu enges Verständnis der Erziehung, eine zu einseitige biologische Auffassung, die den Menschen in seiner Entwicklung auf genetisch vorgegebene Anlagefaktoren zurückführt und gegen eine zu idealistische und individualistische Position im Reifeprozess eines Menschen (Gudjons 1994:139).

Ziel der Sozialisation ist die Subjektwerdung des Menschen, dabei unterstreicht Tillmann, dass es vier verschiedene gesellschaftliche Ebenen gibt, die die Persönlichkeitsentwicklung wechselseitig, sowie indirekt als auch direkt beeinflussen können (Tillmann 2001:17-18):

¹⁴⁷ Der Begriff Sozialisation hat sich zu Beginn des 20. Jahrhunderts im wissenschaftlichen Diskurs durchgesetzt und wurde vom französischen Soziologen Emile Durkheim eingeführt. Später hat er sich in der theoretischen Diskussion um das grundlegende Menschen- und Gesellschaftsbild in der Theoriebildung in Psychologie, Soziologie und Pädagogik durchgesetzt und ist seit 20 Jahren ein wichtiger Bestandteil der interdisziplinären Forschung (Hurrelmann 2001:13-17).

¹⁴⁸ Es gibt nicht die Sozialisationstheorie, sondern lediglich verschiedene Modelle und Ansätze. Dabei unterscheidet man zwei große Theorieansätze: Die psychologischen Theorien (Lern- und Verhaltenspsychologie, Psychoanalyse oder den ökologischen Ansatz) und die soziologischen Theorien (struktur-funktionale Theorie, symbolischer Interaktionismus oder den gesellschaftstheoretischen Ansatz) (Gudjons 1994:141-154).



Die wechselseitige Beeinflussung trifft besonders für die Jugendphase zu, da in dieser Zeit die Ebenen zwei und drei eine entscheidende Rolle spielen. Die Übergänge von der Kindheit ins Jugendalter und vom Jugendalter ins Erwachsenenalter sind wichtige Phasen im Sozialisationsprozess und werden deshalb besonders untersucht (Tillmann 2001, 21). Da die Korrelation von Erziehung (Elternhaus), Institution (Schule, Kirche etc.) und Gesellschaft

(sozioökologische Umweltbedingungen, Medien etc.) zur Persönlichkeitsentwicklung maßgeblich beitragen, wird Sozialisationsprozessen innerhalb der Jugendforschung eine wichtige Bedeutung zugemessen (Hurrelmann, 2001:246-255).¹⁴⁹ Die Korrelationen sind für die Frage der Gottesvorstellungen bei Jugendlichen von Bedeutung, da sie die Entwicklung der Gottesvorstellungen innerhalb der verschiedenen Sozialisationsprozesse und Sozialisationsstufen aufzeigen. Diese Korrelationen werden vor allem im axialen Kodieren wichtig, wenn es um die inneren Zusammenhänge der Gottesvorstellungen und ihre Entstehung geht.

Die Sozialisationsforschung klärt auch die Frage, wie die Begrifflichkeit Jugend im gesellschaftlichen Kontext zu definieren und zu verstehen sind. Sie bedient sich interdisziplinär der verschiedensten Forschungsergebnisse und fügt sie zu einem Ganzen zusammen (Tillmann 2001:202-266). Die Verbindung verschiedener Theorieansätze zur Sozialisation im Jugendalter ist wichtig, da die Komplexität dieser Phase des totalen Umbruchs in einer immer schneller werdenden Kultur enorm zugenommen hat. Dieser Teil der Jugendforschung ist gerade für das gestellte Thema der Thesis wichtig und soll eine theoretische Grundlage für die späteren empirischen Forschungen bilden.

Im Folgenden sollen verschiedene Ansätze der Jugendforschung aufgezeigt und das eigene Vorgehen der Thesis begründet werden.

3.2.2 Unterschiedliche Theorien der Jugendforschung

Um einen geeigneten Rahmen für die Jugendforschung zu finden, müssen verschiedene sich ergänzende Entwicklungsfelder gefunden werden. Hier reicht es nicht aus, sich auf eine Theorie zu beziehen, beispielsweise nur psychologisch oder soziologisch vorzugehen, sondern „alle die für die Jugendforschung relevanten Theorien machen sozialisationsbezogene Aussagen, wenn sie das Wechselverhältnis zwischen Persönlichkeitsentwicklung und biopsychischer Entwicklung auf der einen Seite und Persönlichkeitsentwicklung und

¹⁴⁹ Die zurzeit wichtigsten Sozialisationstheorien von Hurrelmann und Tillmann widmen der Sozialisation im Jugendalter jeweils ganze Teile ihrer Theorieansätze (Tillmann, 2001:191-285; Hurrelmann 2001:138-156 und 246-260).

Gesellschaftsentwicklung auf der anderen Seite zum Gegenstand ihrer Analyse machen“ (Hurrelmann 1999:53). So bildet die Sozialisationstheorie einen allgemeinen konzeptionellen Rahmen, in dem theoretische Jugendforschung methodologisch möglich ist. Dabei spielt vor allem die Lebensbewältigung sowie die Persönlichkeitsentwicklung im Zusammenspiel des ökologischen Umfelds eine entscheidende Rolle (Fend 1990a:11-19).

Hurrelmann beschreibt vier theoretische Traditionen der Jugendforschung. Diese verschiedenen Traditionen oder „metatheoretischen Modelle“, wie Hurrelmann sie auch nennt, haben wiederum eigene, ihnen zugeordnete Einzeltheorien, die im Laufe der historischen Forschungsgeschichte entstanden sind. Im Folgenden sollen diese vier Traditionen kurz beschrieben und die wichtigsten Einzeltheorien zugeordnet werden (Hurrelmann 1999: 55-71).

a) Strukturfunktionalistische und rollentheoretische Ansätze

Die struktur-funktionalen und rollentheoretischen Ansätze gehen in erster Linie von der Umwelt als Ausgangspunkt für das Verhalten einer Person aus. In diesen Theorien werden Entwicklungsimpulse als von außerhalb des Körpers kommend eingestuft. In der Psychologie wird sie vor allem durch die Lerntheorie und in der Soziologie durch die Rollentheorie aufgenommen. Die struktur-funktionale Theorie in der Jugendforschung wurde nach dem Zweiten Weltkrieg vor allem durch die amerikanische Soziologie geprägt, die auf einer stark gesellschaftserhaltenden und sozialen Stabilisierung hinarbeitende Betrachtungsweise beruhte.

In der deutschen Jugendsoziologie war es vor allem Schelsky¹⁵⁰ (1957) in seinem Buch „Die skeptische Generation“, der versucht hat aufgrund empirischer Umfragedaten (in Zusammenarbeit mit dem EMNID Institut) eine phänomenologische Gesamtinterpretation der deutschen Jugend nach 1945 zu entwerfen (Schelsky 1963:5).

¹⁵⁰ Schelskys Werk „Die skeptische Generation“ war ein Meilenstein der Jugendforschung und prägte diese über Jahre hinweg. Darin bezeichnet Schelsky die Jugend als Lebensabschnitt des „Nicht Mehr“ und zugleich des „Noch Nicht“. Die Jugendlichen wechseln in dieser Phase von der Primärgruppe (Familie) zur Sekundärgruppe (Gesellschaft) und begeben sich somit in ein völlig anderes Prägungsumfeld (Schelsky 1963:30-37). Schelsky selbst baut seinen Ansatz auf den Theorieansätzen von Eisenstadt auf.

Auch im psychologischen Bereich beziehen sich viele lerntheoretische Positionen auf den struktur-funktionalen und rollentheoretischen Ansatz wie zum Beispiel Bandura (sozial-kognitive Lerntheorie, 1979) oder Fend (Sozialgeschichte des Aufwachsens. Bedingungen des Aufwachsens und Jugendgestalten im 20. Jahrhundert, 1988).

b) Entwicklungsbezogene, psychodynamische Ansätze

In den entwicklungsbezogenen, psychodynamischen Ansätzen liegt der Schwerpunkt auf den Prozessen der körperlichen und seelischen Entwicklung der Jugendlichen.

Die Schwerpunkte liegen also nicht in der Umwelt der Jugendlichen, sondern in den innerpersonalen und innerorganismischen Prozessen. Das ist deshalb von Bedeutung, da diese Prozesse im Jugendalter in sehr schneller Art und Weise das ganze Zusammenspiel von Körper und Seele entscheidend bestimmen. Dabei geht es nicht um eine seelische Labilität in dieser Entwicklungszeit, sondern um einen positiven Veränderungsprozess der Jugendlichen (Hurrelmann 1999:61).

Die entwicklungspsychologischen Ansätze kommen zu dem Schluss, dass Jugendliche im Vergleich zu Erwachsenen in einer größeren Unsicherheit stehen, da sie sich einer viel größeren Zahl von Entwicklungsaufgaben gegenüber sehen. Diese Entwicklungsaufgaben sind bei jedem Jugendlichen unterschiedlich und subjektiv und von daher nicht allgemein bestimmbar. Ein Schlüsselbegriff ist daher das „Konzept der Identität“,¹⁵¹ welches jede Person als einmalig und unverwechselbar durch sich selbst und seine Umwelt bezeichnet.

Zu den weiteren Modellen entwicklungsbezogener psychodynamischer Ansätze gehören unter anderen auch die kognitiv-genetische Entwicklungstheorie von Piaget (1973) oder auch die psychodynamische Theorie von Erikson (1981).

c) Systemtheoretisch-ökologische Ansätze

¹⁵¹ Es gibt keine ganz einheitliche Definition vom „Konzept der Identität“, Oerter sieht zwei Schwerpunkte, wenn er sagt „dass jede Identität mindestens zwei Komponenten hat: Die Person, für die man sich selbst hält und die Person, für die die anderen einen halten. Aus der ersten Komponente geht der Begriff des privaten Selbst oder der privaten (persönlichen) Identität hervor; aus letzterer Komponente das soziale Selbst oder die soziale (öffentliche) Identität“ (Oerter 1987:296).

Die systemtheoretisch-ökologischen Ansätze beschreiben eine Entwicklung im Jugendalter in der wechselseitigen Anpassung von Person und Umwelt als psychischem bzw. sozialem System. „Person und Umwelt stehen in einer funktionalen, wechselseitigen und aktiven Beziehung zueinander und beeinflussen sich gegenseitig“ (Hurrelmann 1999:56). Der Mensch nimmt auf seine Umwelt genauso Einfluss wie seine Umwelt auf ihn. Zu dieser Umwelt gehören alle wichtigen Bezugspersonen und gesellschaftlichen Institutionen, in die ein Mensch eingebettet ist.

Bronfenbrenner hat dies zum Beispiel in seinem „Konzept der ökologischen Systeme“ beschrieben (Bronfenbrenner 1981). Dabei unterscheidet er in seinem System vier verschiedene Arten:

1. Das Mikrosystem als unmittelbarstes Nahsystem, zum Beispiel die Familie.
2. Das Mesosystem, das aus mehreren miteinander verflochtenen Mikrosystemen besteht.
3. Das Exosystem, welches die sozialen Einrichtungen beschreibt, zum Beispiel Schule oder Arbeitsstätte.
4. Das Makrosystem, das die restlichen gesellschaftlichen und sozialen Einflüsse erfasst.

Bronfenbrenner erklärt, dass jeder Mensch in einer wechselseitigen Beziehung individuell durch diese vier Systeme muss. Damit dies erfolgreich gelingt und eine eigene Persönlichkeitsstruktur aufgebaut werden kann, muss eine Vielzahl von Verhaltensmodellen erlernt werden (Bronfenbrenner 1981:44ff).

Dieter Baacke nimmt diesen Ansatz auf, wendet ihn konsequent auf Jugendliche an und entwickelt ihn weiter. Er nennt es „Entwicklung im Kontext“, in dem Mensch und Umwelt nicht isoliert voneinander gesehen werden können. So redet Baacke nicht mehr vom „Konzept der ökologischen Systeme“,¹⁵² sondern von den

¹⁵² Baacke beschreibt die vier Zonen folgendermaßen: Die erste Zone ist das ökologische Zentrum der Jugendlichen, der Ort, an dem sie zu Hause sind, die Familie, der Ort der inneren Bindung. Die zweite Zone ist der ökologische Nahraum, die Nachbarschaft, die unmittelbare Umgebung des Zuhause. Die dritte Zone ist der Bereich der ökologischen Ausschnitte, die Schulkameraden oder die Freunde. Die vierte Zone ist die ökologische Peripherie, der Raum, in dem Jugendliche sich zur Erholung aufhalten, Ausweichmöglichkeiten oder Urlaubsplätze (Baacke 1983:73-76).

„ökologischen Zonen“, durch die jeder Jugendliche gehen muss (Baacke 1994:73ff).

d) Reflexiv-handlungstheoretische Ansätze

Die reflexiv-handlungstheoretischen Ansätzen konzentrieren sich „besonders stark auf den wechselseitigen Prozess zwischen endogenen, im Inneren des Individuums angelegten Entfaltungsimpulsen, und exogenen, von Außen auf das Individuum zukommenden Impulsen und betont die Selbstgestaltungskräfte des Menschen, die sich aus der Verarbeitung und Reflexion dieser jeweiligen Innen- und Außenimpulse ergeben“ (Hurrelmann 1999:66-67). In diesen Ansätzen wird der Mensch als gestaltender Interpret seines eigenen Lebens im Zusammenspiel von äußeren und inneren Gegebenheiten gesehen. Er selbst ist Subjekt und somit handelnde Person, die durch verschiedene Impulse selbst reflektieren und das eigene Handeln bestimmen kann. Im Gegensatz zu den systemtheoretisch-ökologischen Ansätzen wird ein stärkerer Akzent auf die bewusste Reflexion der eigenen Entwicklungsmöglichkeiten gelegt.

In die Jugendforschung ist dieser theoretische Ansatz besonders durch Lerner (Concepts and theories of human development, 1976) übertragen worden. Lerner zeigt auf, wie Jugendliche in ihrer eigenen sozialen und materiellen Welt leben und sie durch eigene Einstellungen, Werthaltungen und Zielsetzungen gestalten.

Im deutschsprachigen Raum ist der wichtigste Vertreter Zinnecker (Jugend in gesellschaftlichen Räumen, 1986; Jugendkultur, 1945-1985), der diese theoretische Methode bei seinen Jugendforschungen konsequent angewendet hat. Auf der Basis von qualitativen (biographischen Selbstportraits) und quantitativen Analysen (Analysen der Lebenssituation von Jugendlichen) kommt Zinnecker zu einer differenzierten Einschätzung des Entfaltungspotentials von Jugendlichen in der modernen Gesellschaft. Eines der entscheidenden Entwicklungsmerkmale von Jugendlichen in den letzten Jahrzehnten bezeichnet Zinnecker mit dem „Prozess der Individualisierung“.¹⁵³ Der Prozess der Individualisierung“ hat zwei Schwerpunkte, zum einen beleuchtet er die objektiven

¹⁵³ Dabei beruft sich Zinnecker auf die soziologischen Theorien von Elias (Über den Prozess der Zivilisation. Soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen, 2 Bände, 1977) und Beck (Riskogesellschaft: Auf dem Weg in eine andere Moderne, 1986) (Zinnecker 1987:347).

sozialstrukturellen Entwicklungen, die sich in allen Industriestaaten abzeichnen, wie zum Beispiel die Auflösung der traditionellen Milieus im kindlichen und jugendlichen Lebensraum, und zum anderen bezieht er sich auf die subjektive Seite dieses gesellschaftlichen Modernisierungsprozesses, in dem Jugendliche individuelle Strategien zur Bewältigung der gesellschaftlichen Anforderungen suchen und finden (Zinnecker 1987:347ff).

3.2.3 Individuation und Integration im Jugendalter

Die bisher aufgezeigten methodischen Ansätze in der Jugendforschung geben einen guten Einblick in die historische Entwicklung derselben und die aktuelle Diskussion. Hurrelmanns theoretische Überlegungen zu einem sozialisations-theoretischen Ansatz (Hurrelmann 2004:64-86) nehmen verschiedene Elemente aus den dargestellten Forschungsansätzen auf und bilden einen eigenen Ansatz. Dabei ist nicht zu übersehen, dass er sich weitgehend im Bereich des reflexiv-handlungstheoretischen Ansatzes befindet und diesen ergänzt und in positiver Weise weiterführt. Hurrelmann geht davon aus, dass es eine wechselseitige Beziehung zwischen individueller und gesellschaftlicher Entwicklung gibt. „Die Persönlichkeitsentwicklung im Jugendalter wird in einen gesellschaftlichen und ökologischen Kontext gestellt, der subjektiv aufgenommen und verarbeitet wird, in diesem Sinn auf das Individuum einwirkt, immer auch zugleich das Individuum beeinflusst, verändert und gestaltet wird“ (2004:65). Mit diesem Ansatz, der sich stark an der Lebensphase der Jugendlichen und den wechselseitigen Beziehungen zwischen Jugend und Umwelt orientiert, versucht Hurrelmann sowohl psychologische als auch soziologische Schwerpunkte zusammenzubringen. Dabei geht er von acht Maximen aus.

Erste Maxime: Wie in jeder Lebensphase gestaltet sich im Jugendalter die Persönlichkeitsentwicklung in einem Wechselspiel von Anlage und Umwelt. Hierdurch werden auch die Grundstrukturen für Geschlechtsmerkmale definiert.

Gerade in einer Zeit des „Unfertigseins“ im Jugendalter, in welcher der volle Grad

der Autonomie des Handelns noch nicht vorhanden ist und ein Ausprobieren von Verhaltensmöglichkeiten eine intensive Lebensführung der Jugendlichen auszeichnet, können Jugendliche aktiv sein und innerhalb verschiedener Bereiche selbstständig handeln und eigene Akzente in ihrem Leben und ihrer ökologischen Umwelt setzen.

Zweite Maxime: Im Jugendalter erreicht der Prozess der Sozialisation, verstanden als die dynamische und produktive Verarbeitung der inneren und äußeren Realität, eine besonders intensive Phase und zugleich einen für den ganzen weiteren Lebenslauf Muster bildenden Charakter.

Jugendliche leben in einer Interaktion mit ihrer Umwelt über Werte, Normen und soziale Strukturen. Dieser lebensgeschichtliche Lernprozess unterscheidet sie z.B. vom Kindesalter. Sie erleben sich somit erstmalig nicht nur als handelndes Subjekt, sondern sehen sich auch im Prozess des Handelns als Objekt. „Sie bauen auf diese Weise ein erstes Bild von sich selbst auf, indem sie alle Ergebnisse der bisherigen Interaktionen auswerten und zu einem in sich stimmigen und schlüssigen Entwurf als „Selbstbild“ (Selbstkonzept) zusammenführen. Im Jugendalter bietet sich zum ersten Mal im Lebenslauf die Chance, ein identitätsstiftendes Selbstbild zu entwickeln, das die Voraussetzung für die Fähigkeit von flexiblem und situationsangemessenem sozialen Handeln ist“ (2004:67). Diese Erstentwicklungen bilden oftmals die Ebene für große Spannungen zwischen dem Jugendlichen und seiner Umwelt.

Dritte Maxime: Menschen im Jugendalter sind schöpferische Konstrukteure ihrer Persönlichkeit mit der Kompetenz zur eigen gesteuerten Lebensführung.

Die Lebensphase Jugend birgt wegen des Zusammentreffens von Individuations- und Integrationsprozessen ein erhebliches positives Stimulierungspotential, aber zugleich auch ein hohes Belastungspotential in sich. Jugendliche befinden sich in dieser Entwicklungsphase in einer starken Umbruchphase, in der schnelle Veränderungen in ihrer psychisch-physischen Struktur (Gefühle, Denkweise, Identität etc.) auf hohe soziokulturelle Anpassungsleistung im ökologischen Bereich (Schule, Elternhaus, Clique etc.) treffen. Um dieses Zusammentreffen

positiv zu verarbeiten, braucht der Jugendliche Bewältigungsstrukturen, die ihm im Alltagsvollzug helfen können.

Vierte Maxime: Die Lebensphase Jugend ist durch die lebensgeschichtlich erstmalige Chance gekennzeichnet, eine Ich-Identität zu entwickeln. Sie entsteht aus der Synthese von Individuation und Integration, die in einem spannungsreichen Prozess immer wieder neu hergestellt werden muss.

Der Sozialisationsprozess im Jugendalter kann krisenhafte Formen annehmen, wenn es Jugendlichen nicht gelingt, die Anforderungen der Individuation und Integration aufeinander zu beziehen und miteinander zu verbinden.

Im Jugendalter spielen die beiden Prozesse, Integration und Individuation im Sozialisationsprozess zum ersten Mal eine intensive und bewusste Rolle. „Der Sozialisationsprozess kann als gelungen gelten, wenn eine Synthese von Integration und Individuation erreicht wird, die sich in der Kompetenz zu autonomem Handeln und einer zwischen personaler und sozialer Identität ausgewogenen Ich-Identität niederschlägt“ (2004:67). Unter *Integration* versteht man dabei den „Vergesellschaftungsprozess“ (Werte, Normen, Verhaltensstandards), der die Basis für die soziale Identität von Jugendlichen ist. Unter *Individuation* versteht man den Aufbau einer individuellen Persönlichkeitsstruktur eines Jugendlichen mit seinen unverwechselbaren kognitiven, sprachlichen, moralischen und sozialen Merkmalen. Die Individuation ist für den Aufbau der personalen Identität zuständig, der einzigartigen, einmaligen Persönlichkeit eines Jugendlichen.

Eine Kontinuität des Selbsterlebens und des inneren Sich-selbst-gleich-Seins kann nur aus der Verbindung von Individuation und Integration entstehen. Das sich hieraus notwendig ergebende Spannungsverhältnis wird im Jugendalter zum ersten Mal bewusst erlebt. Das Austragen dieses Spannungsverhältnisses entscheidet über die Belastbarkeit und damit die Entfaltungsmöglichkeiten der weiteren Persönlichkeitsentwicklung. Typisch für das Jugendalter ist es, dieses Spannungsverhältnis in einer besonders intensiven Weise zu erleben. Jugendliche befinden sich im Aufbau ihrer personalen und sozialen Identität.

Abbildung: Spannungsverhältnis zwischen Individuation und Integration

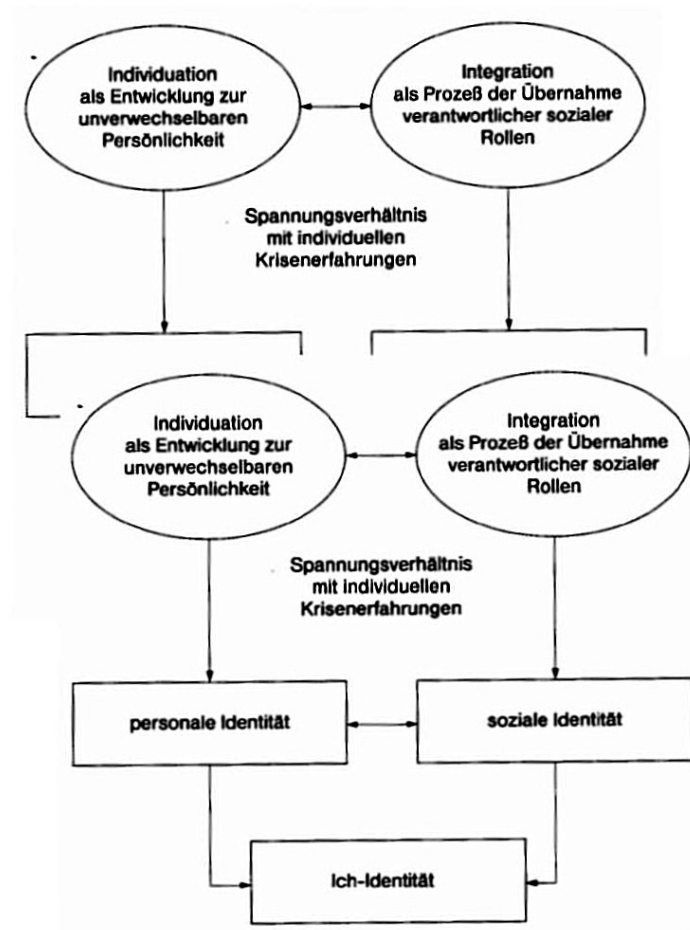


Abbildung 12: Individuation und Integration

Fünfte Maxime: Der Sozialisationsprozess im Jugendalter kann krisenhafte Formen annehmen, wenn es Jugendlichen nicht gelingt, die Anforderungen der Individuation und der Integration aufeinander zu beziehen und miteinander zu verbinden. In diesem Fall werden die Entwicklungsaufgaben des Jugendalters nicht gelöst und es entsteht Entwicklungsdruck.

Der Individuations- und der Integrationsprozess folgen jeweils einer eigenen, voneinander abweichenden Dynamik. Um das hieraus resultierende Spannungsverhältnis abzuarbeiten, sind angemessene und flexible individuelle Bewältigungsstrategien notwendig. Da in der heutigen Industriegesellschaft viele

traditionelle Werte und Rollen wegfallen, haben die Jugendlichen eine hohe Chance und Möglichkeit, ihr eigenes Rollenverhalten zu finden. Diese Chance ist zugleich aber auch Anspruch an die Jugendlichen, da jedes Individuum eine eigene Lösung für die vielfältigen Aufgaben und Probleme des Alltags braucht. Sobald ein neuer Teilstatus erreicht ist (z.B. „Auszubildender“), kommen neue Interaktionsfelder und neue Verhaltensanforderungen dazu und der Jugendliche muss seine angelernte Handlungskompetenz erweitern. Diese Weiterentwicklung der Handlungskompetenz muss er jetzt zum ersten Mal weitgehend alleine koordinieren, da die Leistungen der Herkunftsfamilie immer mehr entfallen.

Ein wachsender Anteil von Jugendlichen ist durch die komplexe Kombination von Entwicklungsaufgaben überfordert. Sie verfügen weder über die personalen noch die sozialen Ressourcen, um dem Belastungsdruck standzuhalten und Bewältigungsprozesse erfolgreich zu durchlaufen. Die Überforderung drückt sich in sozialen und gesundheitlichen Entwicklungsstörungen aus. Diese Störungen sind gewissermaßen der „Preis“, den Jugendliche für einen heute typischerweise sehr hohen Grad der Selbststeuerung der Lebensführung mit der Chance zur individuellen Gestaltung der Biografie zu zahlen haben.

Sechste Maxime: Um die Entwicklungsaufgaben zu bewältigen und das Spannungsverhältnis von Individuations- und Integrationsanforderungen abzuarbeiten, sind neben individuellen Bewältigungsfähigkeiten („personale Ressourcen auch soziale Unterstützungen durch die wichtigsten Bezugsgruppen („soziale Ressource“) notwendig.

Im Aufbau der eigenen Persönlichkeit finden sich Jugendliche oft mit widersprüchlichen Erwartungen aus der sozialen Umwelt konfrontiert. Diese widersprüchlichen Situationen können einerseits von der Umwelt an die Jugendlichen herangetragen werden, andererseits aber durch eigenaktives Verhalten der Jugendlichen herbeigeführt werden. In solchen Situationen sind sie auf die Hilfe von Bezugsgruppen angewiesen, die ihnen Halt und Orientierung bei der Bewältigung von situations- und rollenspezifischen Anforderungen geben.

Wenn diese Bezugsgruppen nicht vorhanden sind oder Jugendliche einseitig in

eine Rolle drängen (z.B. Überforderung, autoritäres Verhalten etc.), können Jugendliche die Stabilisierung der eigenen Persönlichkeit verlieren. Deshalb ist eine ausgewogene Mischung von eigenen Freiräumen und einem sozialen Beziehungsnetz (aus verschiedenen Bezugsgruppen) eine entscheidende Entwicklungshilfe. Jugendliche, die sich noch im Aufbau ihrer Persönlichkeit befinden, sind mit den Widersprüchen und Inkonsistenzen ihrer körperlichen und psychischen Entwicklung und zugleich den vielfältigen Erwartungen der Umwelt konfrontiert. Die permanente Neuorganisation der Persönlichkeitsstruktur und der Handlungskompetenzen wird dadurch erschwert, dass die normativen Vorgaben und Erwartungen sehr komplex und oft sogar widersprüchlich sind und auch nicht eindeutig von der sozialen Umwelt an die Jugendlichen herangetragen werden, sondern oft durch eigenaktives Verhalten erschlossen werden müssen.

Siebte Maxime: Neben der Herkunftsfamilie sind Schulen, Ausbildungsstätten, Gleichaltrige und Medien als „Sozialisationsinstanzen“ die wichtigsten Vermittler und Unterstützer im Entwicklungsprozess des Jugendalters. Günstig für die Sozialisation sind sich ergänzende und gegenseitig anregende Impulse dieser Instanzen.

Ob die Stimulierungs- oder die Belastbarkeitspotentiale im Verlauf der Persönlichkeitsentwicklung im Jugendalter überwiegen, hängt wesentlich von den sozialstrukturellen Vorgaben für die Gestaltung der Jugendphase ab.

Jede Gesellschaft hat die Aufgabe, Jugendlichen bei ihrem Nachrücken in die Erwachsenenwelt durch Sozialisationsinstanzen Freiräume für kreative und möglicherweise von den Normen abweichende Motive und Kompetenzen einzuräumen. Dies bedeutet, dass die gesellschaftlichen Handlungsspielräume für die persönliche Entfaltung nicht zu eng, aber auch nicht zu frei sein dürfen. Dafür hat die Industriegesellschaft die Aufgabe, durch eingerichtete Instanzen wie Familie, Kindergarten, Schule, Ausbildungsstätten, Jugendberatungsstätten oder der Jugendhilfe gesellschaftliche Normen und Werte an die Jugendlichen zu vermitteln. „An diesen Instanzen entzündet sich die Bereitschaft zum Widerspruch

und zum Widerstand gegen gesellschaftliche Anpassung stark. In einer Gesellschaft mit einer pluralistischen Wertestruktur und mit stark relativierten Orientierungssystemen ist die Erfüllung dieser Aufgaben durch die traditionellen Sozialisationsinstanzen strukturell äußerst schwierig geworden“ (2004:71).

Achte Maxime: Die Lebensphase Jugend muss unter den heutigen historischen, sozialen und ökonomischen Bedingungen in westlichen Gesellschaften als eine eigenständige Phase im Lebenslauf identifiziert werden. Sie hat ihren früheren Charakter als Übergangsphase vom Kind zum Erwachsenen verloren.

Auch wenn die Lebensphase Jugend sich im historischen Vergleich in den letzten Jahrzehnten stark verändert hat (zum Beispiel wird eine „Nach-Jugendphase“ deutlich sichtbar), unterscheidet sich die Jugendphase deutlich von der Kindheits- und Erwachsenenphase. Das wird besonders am beschriebenen Spannungsverhältnis von Individuation und Integration sichtbar. Dieser Wandlungsprozess der Jugendphase wird von sozioökonomischen und sozio-kulturellen Faktoren ebenso beeinflusst wie von Wertemustern und Werte-hierarchien im gesellschaftlichen Entwicklungsprozess. Diese Entwicklungen und die inneren Zusammenhänge von biopsychischen und sozialen Gestaltungs-merkmalen sind wichtige Analysepunkte in der heutigen theoretischen Jugendforschung.

3.2.4 Evaluation

Hurrelmann hat mit seinen acht Maximen einen sehr differenzierten sozialisationstheoretischen Ansatz geliefert, der im Rahmen der reflexiv-handlungstheoretischen Forschung Jugendliche nicht nur „erforscht“, sondern auch in ihrer Lebensphase ernst nimmt und sie in ihrer eigenen Entwicklung fördert. Dabei wird sowohl auf die Persönlichkeitsentwicklung und Lebens-laufgestaltung als auch auf die sozialstrukturelle Einbettung in die Gesellschaft großen Wert gelegt. Um diesen Ansatz in die Praxis umzusetzen, ist es nicht möglich lediglich eine Methode heranzuziehen, da die Lebensphase Jugend zu

komplex dafür erscheint. Hier muss eine methodenpluralistische Vorgehensweise gewählt werden, die den komplexen Vorstellungen der Jugendforschung gerecht wird. Gerade die individuellen Bezugsgruppen von Jugendlichen scheinen mir von besonderer Bedeutung auf das Gottesbild von Jugendlichen zu sein. Man kann heute, wie Hurrelmann in seiner sechsten Maxime sagt, nicht mehr von einer festen Bezugsgruppe wie der Familie ausgehen, sondern muss verschiedene soziale Bezugsgruppen beachten. Interessant scheint mir auch die Entwicklung der Gottesvorstellung im Zusammenhang von Individuation und Integration. Welche Rolle spielt die Gottesvorstellung für die „Ich-Identität“ und umgekehrt? Was passiert, wenn, wie Hurrelmann beschreibt, Krisen dazu kommen? Diese Fragen scheinen mir sehr wichtig und müssen beim Erstellen des halbstandardisierten Fragebogens berücksichtigt werden.

Dazu soll, sozusagen als äußerer Rahmen, Bronfenbrenners „Konzept der ökologischen Systeme“ für diese Thesis aufgenommen und weiterentwickelt werden (Bronfenbrenner 1981). Dabei möchte ich drei Ebenen¹⁵⁴ (statt vier) unterscheiden, die für die Fragestellung der Thesis wichtig sind und sie in Korrelation mit Religiosität setzen.¹⁵⁵

Ebenen der Jugendlichen und ihre Wahrnehmung von Religiosität:

- **Makroebene:** Wie wird die Gesellschaft von Jugendlichen wahrgenommen und welche Rolle spielen gesellschaftliche Veränderungen im Leben von Jugendlichen? Dies bezieht sich zum einen auf das allgemeine Leben und Aufwachsen, aber zum anderen auch auf die Alltagsreligiosität von

¹⁵⁴ Bronfenbrenners Exosystem wird in die Mesoebene eingebunden, da die Einteilung in vier (inkl. Exosystem) in der aktuellen Literatur eher unüblich ist (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:31-40).

¹⁵⁵ In der Praktischen Theologie hat Rössler diese Aufteilung teilweise aufgenommen und auf die theologischen Ebenen übertragen und sie in seinem Entwurf der „dreifachen Gestalt des Christentums“ (Rössler 1986:58) beschrieben. Ein Merkmal seiner Beschreibung ist, dass sich innerhalb dieser Aufteilung Glaube und Menschenbild besonders gut empirisch erfassen lassen. Dies hat Thonak aufgenommen und anhand von Rösslers Entwurf verschiedene empirische Jugendstudien zur Religion zwischen 1992 bis 2000 untersucht (Thonak 2003:17-37). Rösslers Aufteilung des Christentums in drei Ebenen sieht folgendermaßen aus: Ebene 1: Der Einzelne (Religion, Person, Amtshandlung), Ebene 2: Die Kirche (Kirche, Amt, Predigt, Gottesdienst). Die Gesellschaft (Institution, Beruf, Unterricht, Gemeinde).

Jugendlichen. Hier gehören Fragen nach der Pluralisierung und dem Dialog der Religionen oder der Exklusivität des Christentums herein.

- ➡ **Mesoebene:** Religiöse Institute, öffentliche Verbreitung von religiösen Inhalten innerhalb des Kontextes der Jugendlichen (Kirchen, Religionsunterricht etc.).
- ➡ **Mikroebene:** Hier liegt die individuelle religiöse Einstellung und die subjektive religiöse Praxis (Gottesvorstellungen) der Jugendlichen. (geprägt von Familie, Peergroup etc.).

Diese Aufteilung erscheint nicht nur sinnvoll, sondern es ergeben sich auch einige interessante Fragestellungen zum Thema:

Welche Zusammenhänge gibt es zwischen den verschiedenen Ebenen? (Beispielsweise die Korrelation zwischen traditionellem/institutionalisiertem und persönlich/subjektivem Glauben.) Welchen Einfluss haben Institutionen noch auf die religiöse Entwicklung von Jugendlichen? Gibt es einen Rückzug vom „öffentlichen Glauben“ hin zum „privaten Glauben“? (Ziebertz, 2003:125). Oder gibt es gar eine Trennung von einem institutionellen Glauben und privater Religiosität?

Im Folgenden soll der Religionsbegriff als Forschungsgegenstand dieser Thesis untersucht werden.

3.3 Der Religionsbegriff als Gegenstand der empirischen Forschung

Das Ziel dieser Studie ist es, die Gottesvorstellungen von Jugendlichen zu erforschen, das heißt es geht um eine religiöse Praxis von Jugendlichen. Allerdings ist offen, wie die Praxis bei den Jugendlichen aussieht. Deshalb soll und darf es an dieser Stelle keinen einseitig festgelegten Religionsbegriff geben. Vielmehr werden im Folgenden einige unterschiedliche Kategorien von

Religionsverständnissen und Ansätzen aufgezeigt, die helfen können, die Ergebnisse einzuordnen und auszuwerten.

Sundermeier merkt zu Recht an, dass es schwierig ist, Religion¹⁵⁶ überhaupt zu definieren oder den Religionsbegriff einzuengen¹⁵⁷ (Sundermeier 1999:25). Bis heute gibt es keine einheitliche Definition von Religion¹⁵⁸, sondern nur verschiedene „Schulen“ aus unterschiedlichen Teildisziplinen¹⁵⁹ (Barz 1992a:38; Stolz 2001:11). So gibt es eine große Diskussion über die Veränderung der Religion in der sich verändernden Gesellschaft¹⁶⁰ (Riegel 2004; Schweitzer u.a. 2002; Schweitzer 2003). Dies zeigt sich auch in der Missionswissenschaft und soll im Folgenden an einem beispielhaften Abriss des sich verändernden Religionsbegriffs dargestellt werden. Danach soll eine kurze Klärung des Religionsbegriffs in der Religionssoziologie gegeben werden, da dies für die empirische Erhebung und Auswertung von Bedeutung ist, zum Schluss soll noch die weitere Verwendung der Begrifflichkeiten Religiosität und Glauben geklärt werden.

¹⁵⁶ Eine ausführliche Diskussion über den Begriff der Religion im Kontext der Missionswissenschaft bietet Sundermeier in seinem Buch „Was ist Religion?“. Dort kommt er auf folgende Definition: „Religion ist die gemeinschaftliche Antwort des Menschen auf Transzendenzenerfahrung, die sich im Ritus und Ethik Gestalt gibt“ (Sundermeier 1999:27).

¹⁵⁷ Allgemein kann gesagt werden, dass „Religion als Allgemeinbegriff den Anspruch, alle historischen Religionen zu umfassen“ erhebt (Stolz 2001:11).

¹⁵⁸ So weist Feil im RGG Artikel zum Begriff Religion darauf hin, dass die Wesensbestimmung von Religion ein „fast unlösbares Problem“ darstellt und dass es bereits 1912 48 verschiedene Definitionen von Religion gab (Feil 2004:265).

¹⁵⁹ Eine ausführliche Auseinandersetzung zum Religionsbegriff aus Sicht der Religionspsychologie bietet Bernhard Grom in seinem Buch „Religionspsychologie“ (Grom 1992), eine aktuelle Diskussion aus Sicht der Religionswissenschaft führt Stolz in seinem Standardwerk „Grundzüge der Religionswissenschaft“ (Stolz 2001). So schreibt beispielsweise Beile: „Übereinstimmung herrscht in der Religionspsychologie über die Schwierigkeit der begrifflichen Bestimmungen der Religion, des Religiösen und der Religiosität. Allgemeingültige Definitionen existieren nicht und daher kann nur versucht werden, sich diesem Phänomen anzunähern“ (Beile 1998, 24).

¹⁶⁰ In dieser Diskussion geht es weitgehend darum, dass es zwei verschiedene Konzepte zur Veränderung der Religion in der Postmoderne gibt, ein Deutungsversuch sieht eine klare zunehmende Säkularisierung, der andere verweist auf einen Prozess der religiösen Pluralisierung hin (Riegel 2004:208).

3.3.1 Missionswissenschaftliche Sichtweise von Religion

Das Religionsverständnis hat sich mit der gesellschaftlichen Entwicklung auch in der Missionswissenschaft verändert und zu einer großen Diskussion in den letzten Jahren geführt (Sundermeier 1999:214-248; Bosch 1991:477-488). Diese Veränderung soll beispielhaft an einigen Theologen der letzten Jahrzehnte dargestellt werden, insbesondere am Pluralismusparadigma Knitters.

Die Absolutheit des Christentums

Gab es bis zum 19. Jahrhundert außer der „religio naturalis“ kaum Anknüpfungspunkte oder gar Zweifel, dass die christliche (katholische und protestantische) Religion die wahre und beste sei und über allen anderen Religionen stehe, beginnt sich dies zunehmend zu ändern (Kuschel 1994:2). Im Jahre 1901 hält Ernst Troeltsch (1865-1923) einen Vortrag zum Thema „Die Absolutheit des Christentums und die Religionsgeschichte“, der 1902 als Buch erscheint. Troeltsch weist darauf hin, dass der Mensch als historisches Wesen keine Religion als absolut beanspruchen könne (Knitter 1974:234). Allerdings gesteht Troeltsch ein, dass bei allen Überlegungen eine „subjektive Absolutheit“ möglich sei. So sei das Christentum für den Europäer durchaus absolut, da es Gottes zugewandtes Antlitz zeige. Ein anderer protestantischer Theologe prägt das Miteinander von Christentum und Religionen: Paul Tillich (1886-1965). Tillich betont, dass es zwischen den verschiedenen Religionen zu einer echten Begegnung kommen könne, ohne dass der eine den anderen bekehren wolle (Knitter 1997:101). Diese Korrelation müsse die Erfahrungen der anderen ernst nehmen und die eigenen Meinungen selbstkritisch hinterfragen (Kuschel 1994:11).

Karl Barth und das Licht der Gnade

Karl Barth sieht dies anders und stärkt wieder das „christliche Selbstbewusstsein“.¹⁶¹ Das Christentum muss seine Wahrheit nicht beweisen, weder durch seine Praxis (Liebe, soziales Handeln etc.) noch durch

¹⁶¹ Eines der bekanntesten Zitate zur Religion von Karl Barth lautet: „Wir beginnen mit dem Satz: Religion ist Unglaube; Religion ist Angelegenheit, man muß geradezu sagen: die Angelegenheit des gottlosen Menschen“ (Barth 1948:327). Hier wird die Meinung Barths sehr deutlich, dass jegliche Religion ohne Offenbarung nichts wert sei.

religionswissenschaftliche oder historische Gründe. Religion, auch die christliche, kann nur zur Wahrheit werden durch die Gnade und Rechtfertigung Jesu Christi, dies allein zählt für Barth (Barth 1948:304-397). Deshalb ist Religion sozusagen auch das Gegenteil von Glauben. „Mit seinem Weg von oben, d.h. der Transzendenz Gottes und seines Wortes, steht Karl Barth im diametralen Gegensatz zu Troeltsch“ (Knitter 1974:234). Zwar erkennt Barth später auch „andere Lichter“ außerhalb des Christentums an, doch können diese Lichter doch nur durch das Licht Christi scheinen.

Rahner und das „anonyme Christentum“

Karl Rahner (1904-1984) setzt wie Tillich bei einer theologischen Legitimität der nichtchristlichen Religionen an. Rahner aber öffnet entscheidend das Fenster der Katholischen Kirche für Gläubige anderer Religionen (Knitter 1997:17). Durch das Zweite Vatikanische Konzil ist es erstmals für Gläubige anderer Religionen offiziell möglich, auf ihrem Weg Heil zu erlangen (Knitter 1997:34). Entscheidend ist hierbei der von Rahner geprägte Begriff des „anonymen Christentums“ (Rahner 1970:498-515) in allen Religionen, der in seinem universalen Heils- und seinem spekulativen Sakramentsverständnis liegt. Rahner unterscheidet hier zwischen einem vorläufigen Heilsweg für die nichtchristlichen Religionen und einem legitimen Heilsweg des Christentums. Dies bedeutet, dass Christen und Nichtchristen sich nicht mehr als Erlöste und Verworfenen gegenüberstehen, sondern als gemeinsame Glieder der Menschheit, die dieselbe Gnade Gottes in Anspruch nehmen können¹⁶² (Knitter 1997:17). Knitter und Küng erleben das bisher Beschriebene gemeinsam und ziehen verschiedene Schlüsse daraus. Küng versucht in seinem großen Werk „Christ sein“ 1974 den katholischen Weg von Rahner weiterzugehen, ohne dabei den Absolutheitsanspruch völlig aufzugeben und erntet von Knitter harsche Kritik.¹⁶³ Küng sucht den Dialog mit den anderen

¹⁶² In diesem religiösen Pluralismus tritt Gott individuell an das Gewissen der Menschen (in ihren jeweiligen Religionen) heran und zeigt ihnen seinen universalen Heilsweg auf. Nur durch schwere Schuld kann dieses Angebot abgelehnt werden (Pöhlmann 1973:36).

¹⁶³ So schreibt Knitter 1978 über Küng: „Ich behaupte also, daß der Anspruch, Christus und das Christentum seien im Sinne Hans Küngs einzigartig, erstens nicht notwendig ist für die christliche Identität, zweitens für einen echten Dialog mit anderen Religionen nicht hilfreich und drittens nach den Normen theologischer und historisch-kritischer Methoden auch nicht möglich ist.“ (Knitter 1997:109)

Religionen und kommt immer mehr zu seiner „pluralistischen Theologie der Religionen“, ohne sein inklusivistisches Modell aufzugeben, welches er in seinem Buch „Weltethos“ 1990 schriftlich niederlegt. Knitter meint zu Küngs Entwicklung: „[...] ich habe beobachten können, wie sehr seine eigene Toleranz und Offenheit gegenüber anderen Religionen gewachsen ist. Er ist im Dialog verändert worden“ (Knitter 1997:167). Küng hat Knitter immer wieder herausgefordert und beide haben sich gegenseitig befruchtet.

Die pluralistische Theologie der Religionen

Die pluralistische Theologie der Religionen ist die konsequente Weiterentwicklung des inklusivistischen Modells¹⁶⁴ und stellt trotzdem etwas völlig Eigenständiges dar. Gegenüber dem exklusivistischen Modell¹⁶⁵ gebraucht Knitter sogar die Beschreibung von der „kopernikanischen Wende“¹⁶⁶ (Knitter 1997:103). Nicht mehr das Christentum ist das Zentrum des Universums, sondern Gott ist das Zentrum aller Religionen¹⁶⁷.

¹⁶⁴ Das inklusivistische Modell ist die liberale christliche Einstellung, die in den schöpferischen Gedanken von Karl Rahner wurzelt und heute sowohl die römisch-katholische als auch die protestantische Kirche prägt (1992:16). Dies bedeutet: „Die Religionen der Welt sind also von Gott positiv gewollt; sie sind, gemeinsam mit dem Christentum, Heilswege“ (1988:63). Jeder Mensch kann demnach durch seine Religion auf die Gnade Gottes antworten und somit die Erlösung in Christus bekommen. Dies bedeutet ein Ernstnehmen aller Religionen in ihrem Heilsangebot, aber zugleich eine Engführung auf das Heil im verborgenen wirkenden Christus. Die anderen Religionen wirken somit in vorbereitender Weise auf das Evangelium hin (1988:62).

¹⁶⁵ Das exklusivistische Modell stützt sich vor allem auf den Absolutheitsanspruch Christi, das heißt, dass in keinem und durch keinen anderen Heil möglich ist. Nur in Christus sei Heil, Wahrheit und Gnade, sonst nirgends. Diese Haltung hat die Kirche laut Knitter benutzt, um auf andere Religionen herabzublicken und sie teilweise sogar zu entwerten. Diese Botschaft motiviert die Kirche, in die Welt zu gehen und den Menschen das Evangelium zu verkünden. „Mission heißt einfach, Seelen vor der Hölle zu retten“ (1992:14). Diese exklusivistische Position vertraten die Kirchen weitgehend bis zum Anfang des letzten Jahrhunderts.¹⁶⁵ Die Grundlagen dafür sind unter anderem in der Frankfurter Erklärung (1970) zu finden, in der unmissverständlich klar gemacht wird, dass es kein anderes Heil außer durch den Kreuzestod Jesu geben kann und alle anderen Wege Irrlehren sind (1988:58). Zwar wurde gerade Letzteres in Lausanne (1974) etwas abgeschwächt, doch der Grundsatz, Heil nur durch Christus, bleibt bestehen.

¹⁶⁶ Dieser Ausdruck wurde zuerst von John Hick gebraucht.

¹⁶⁷ Knitters Ansatz kommt sehr stark aus der religionsgeschichtlichen Entwicklung des Christentums im Bezug zu den anderen Religionen heraus. Deshalb gründet sein Ansatz auf der Auseinandersetzung mit dieser Entwicklung. Dabei geht Knitter von drei Ausgangspunkten für einen einheitlichen Pluralismus aus: 1. Philosophie: Die prozessual-relationalistische Sicht der Wirklichkeit 2. Soziologie-Psychologie: Persönliche Identität durch Weltbürgertum 3. Politik und Wirtschaft: Die Notwendigkeit einer neuen internationalen Ordnung (1988:26-41).

Eine zusammenfassende Skizze soll die Unterschiede der gängigen Modelle noch einmal nach Knitter auf den Punkt bringen (1998:62):

| Exklusivismus | Inklusivismus | Pluralismus |
|---|--------------------------------------|---|
| konservativ-evangelikal | gängig protestantisch ¹⁶⁸ | theozentrisch |
| gängig protestantisch | römisch-katholisch | Christus zusammen mit den Religionen |
| ekklesiologisch | christozentrisch | |
| Christus versus die anderen Religionen | Christus in den Religionen | |
| | Christus über den Religionen | |

Ein wichtiges Argument Knitters für seine pluralistische Theologie der Religionen ist der Dialog. Nach Knitter ist ein authentischer Dialog nur möglich, wenn die Dialogpartner sich auf einer gleichwertigen Gesprächsebene treffen. Dies sei, so Knitter, nicht gegeben, wenn eine Seite einen Absolutheitsanspruch erhebe. Knitters Argument scheint auf den ersten Blick vielleicht plausibel, doch bei näherer Betrachtung zeigen sich einige Probleme.

Gegenseitiges Interesse als Voraussetzung für einen Dialog

Worin besteht das Interesse und der Reiz an einem Dialog, wenn alle Meinungen gleich viel wert sind und alle Wege zu demselben Ziel führen? Was soll diskutiert werden, worum soll gerungen werden? Es kann nur um einen Austausch an Erfahrungen gehen, ist das aber Zweck und Ziel eines Dialogs? Jürgen Moltmann schreibt deshalb zu Recht: „Dialogwürdig ist doch nur eine Religion, die sich selbst

¹⁶⁸ „Das offizielle protestantische Modell läßt sich entweder als exklusivistisch oder als inklusivistisch bezeichnen. Es ist insofern exklusivistisch, als es eine Erlösung nur durch Christus und die christlichen Kirchen gelten lässt, da es außerhalb des verkündeten Wortes, außerhalb einer expliziten Anknüpfung an die erlösende Tat Jesu Christi keine Erlösung gibt. Es kann aber auch als inklusivistisch bezeichnet werden, da es anderen Religionen eine authentische Gotteserkenntnis zugesteht, wenngleich diese Erkenntnis zur Klarheit und wahren Erfüllung des Christentums bedarf“ (1998:322).

ernst nimmt. Eine Religion, die ihre Einzigartigkeit preisgegeben hat, erweckt kein besonderes Interesse. Was ist der Jude ohne das „Schema Israel“, was der Muslim ohne Islam, was ein Christ ohne den eindeutigen Heilszuspruch Christi?“ (Moltmann 1989:535). Was macht Religion überhaupt noch interessant, wenn man ihr die Reibungs- und Identifikationspunkte nimmt? Dazu kommt die Frage, ob die verschiedenen Religionen überhaupt Interesse an einem Dialog haben. Knitter geht davon stillschweigend aus, doch ist das wirklich so? Dies darf im Blick auf die Religionsgeschichte und die Gegenwart bezweifelt werden. Es gibt aus jeder Religion Vertreter, die den offenen Dialog suchen, doch sind sie oftmals in der Minderheit. Das stellt auch Moltmann fest, wenn er schreibt: „Als Marxist oder als Muslim wäre ich an einem konzessionierten Christentum so wenig interessiert wie an einer pluralistischen Theologie“ (1989:535).

Ein authentischer Dialog unter Gesprächspartnern ist nur möglich, wenn eine gegenseitige Toleranz vorhanden ist. Hier hat Knitter sicherlich Recht - ohne Toleranz und Akzeptanz ist kaum ein konstruktiver Dialog möglich. Doch in welchen Bereichen ist diese Toleranz vonnöten? Nur im interreligiösen Dialog der verschiedenen Religionen? Sicher, doch ich meine auch im Dialog innerhalb der eigenen Religion, der eigenen Reihen. Bosch erwähnt, im Bezug auf uns Christen, dass das Kreuz auch uns richtet. Wir sollen, und hier muss jeder bei sich selbst anfangen, dem Anderen demütig begegnen. Dieser Andere darf aber nicht vorher ein- oder ausgeschlossen werden. Knitters pluralistische Theologie der Religionen zeigt neben der starken Betonung des Dialogs vor allem eine starke Ablehnung gegenüber dem Absolutheitsanspruch Christi. Knitter wendet sich dabei vor allem gegen die exklusivistische Sichtweise der Konservativen und Evangelikalen. Es soll an dieser Stelle kurz kritisch dazu Stellung genommen werden. Knitter behauptet, dass Dialog und Mission sich nicht gegenseitig ausschließen, da der universale Heilswille Christi für alle Menschen gelte, aber der Dialog in seiner Wichtigkeit vor der Mission stehe. Bosch antwortet u. a. darauf mit acht (kritischen) Punkten, die sowohl seinen eigenen Ansatz aufzeigen als auch eine Auseinandersetzung mit dem Absolutheitsanspruch Christi sind (Bosch 1991:483-485) und deckt damit die Schwäche von Knitter Pluralismusparadigma der

Religionen auf und zeigt, dass ein Dialog unter den verschiedenen Religionen nicht nur möglich sein kann, sondern möglich sein muss, ohne dass jede Religion theozentrisch ausgerichtet ist. Außerdem differenziert Bosch wesentlich exakter den Unterschied zwischen Mission und Dialog und wertet den Missionsbegriff nicht ab. So schreibt er: „If Knitter says that the goal of Mission has been achieved when announcing the gospel has made the Christian a better Christian and the Buddhist a better Buddhist, he may be describing one of the goals of *dialogue*, but certainly not of *mission*“ (Bosch, 1991:487).

Auf der einen Seite betont er den Absolutheitsanspruch Gottes durch Christus, auf der anderen Seite betont Bosch auch die Allmacht und Souveränität Gottes, dass er den retten kann, wen er will. Für Bosch ist diese Spannung dann erträglich, wenn wir als Christen eine ehrliche und demütige Haltung vor Gott und uns selber haben. So schreibt Bosch (1991:489):

„This is not opting for agnosticism, but for humility. It is, however, a bold humility – or a humble boldness. We know only a part, but we do know. And we believe that the faith we profess is both true and just, and should be proclaimed. We do this, however, not as judges or lawyers, but as witnesses; not as soldiers, but as envoys of peace; not as high-pressure sales-person, but as ambassadors of the Servant Lord.“

Diese, wenn auch spannungsgeladene Position Boschs, scheint mir eine gute Grundlage für ein missionswissenschaftliches Verständnis von Religion zu sein und soll besonders für die Interviews eine solide Basis geben, in denen der Dialog der verschiedenen Religionen vielleicht eine Rolle spielen kann. Für die Gesamtausrichtung der Arbeit und die zu erwartenden Ergebnisse ist es wichtig, die missionarische Ausrichtung der Thesis im Blick zu halten. Deshalb sollen an dieser Stelle noch mal einige Fragen benannt werden, die am Ende, nach Auswertung der Ergebnisse, wieder aufgenommen und evtl. beantwortet werden können:

- ➡ Wie können Kirchen heute noch den Dialog mit säkularisierten Jugendlichen führen?

- ➡ Von was für einer Religiosität fühlen sich Jugendliche heute angesprochen? Und wer vermittelt ihnen diese?
- ➡ Gibt es noch eine religiöse Prägung aus den Familien, Instituten oder der Gesellschaft? Wenn ja, wie sieht sie aus?
- ➡ Wie sehen Jugendliche das Pluralismusparadigma der Religionen und wie gehen sie damit um?
- ➡ Wie sprachfähig sind auf der einen Seite Jugendliche und auf der anderen Seite Kirchen, wenn es um Glauben und Religiosität geht?
- ➡ Wie nehmen Jugendliche überhaupt Religion heute auf? Was spricht sie an? Was lehnen sie ab? Und wo gibt es Zugänge?
- ➡ Hängen bei Jugendlichen Religiosität und Sinnsuche zusammen?

Diese und andere Fragen stellt sich die Missionswissenschaft und sie sollen durch diese Thesis mit beantwortet werden. Ansatzpunkte und Anknüpfungspunkte sollen untersucht und gesucht werden.

3.3.2 Religionssoziologische Sichtweise von Religion

Da die empirische Theologie eng mit der Sozialwissenschaft zusammenarbeitet, ist die soziologische Bedeutung des Religionsbegriffs wichtig. Deshalb soll im Folgenden eine kurze, für das Thema relevante Einführung gegeben werden.

Die Religionssoziologie fragt sich, wie Religion funktioniert. Sie beobachtet Religion beim Menschen und fragt nicht in erster Linie nach Inhalten oder gar nach Offenbarungen, nach Transzendente etc., sondern nach der Bedeutung, dem Nutzen, der Funktion von Religion für die Gesellschaft (Durkeim, Weber, Stolz etc.). So gibt es eine lange Geschichte von sozialwissenschaftlicher Religionsforschung, die meist mit empirischen Untersuchungen die Bedeutung von Religion untersucht hat (Knoblauch 2003:18-22). Dabei haben besonders drei

Namen in den letzten Jahren eine bedeutende Rolle gespielt und den Religionsbegriff innerhalb der Religionssoziologie geprägt. Es handelt sich dabei um Thomas Luckmann, Niklas Luhmann und Ulrich Oevermann. Alle drei haben einen so genannten „weiten Religionsbegriff“ (Knoblauch 2003:45), der sich von aller theologischen Einengung befreit und Religion nicht mehr als offizielles Modell der Kirchen sieht, sondern als Weltanschauung, transzendente Erfahrung oder auch Verehrung von Idolen. Während Luhmann¹⁶⁹ Religion etwa in Kontingenzbewältigung sieht, setzt Luckmann¹⁷⁰ auf eine Einordnung eines Sinnkosmos. Oevermanns „Strukturmodell von Religiosität“ führt die Erkenntnistheorie von Peirce weiter und mündet in seinen Ansatz der „Objektiven Hermeneutik“ (Oevermann 2001:209-246).

In der Religionssoziologie wird dieser „weite Religionsbegriff“ „funktionaler Religionsbegriff“ genannt und dieser setzt sich vom so genannten „substantiellen Religionsbegriff“ ab. Beide sollen im Folgenden kurz erläutert werden.

Der funktionale Religionsbegriff¹⁷¹ (d.h. an den Auswirkungen der Religion auf die Gesellschaft) versucht Religion über ihre Funktionen für einzelne Gesellschaftsmitglieder bzw. die Gesellschaft an sich zu bestimmen, Funktionen der Religion sind zum Beispiel die Erklärung unerklärlicher Phänomene, die Förderung von Gemeinschaft oder die Legitimation von Herrschaft.

¹⁶⁹ Religion gibt für Luhmann keine Antwort auf vordergründige Sinnbedürfnisse, sondern ist der Versuch, im paradoxen Gottesbegriff (Luhmann ersetzt in seinem Ansatz Gott durch einen transzendenten Beobachter aller Welt) die Fragen nach Ich (Subjekt) und Welt zu lösen. Luhmann sieht Religion nicht begründet in einer „Sinnkrise“ oder einem „Sinnverlust“, das wäre ja wiederum eine anthropologische, ja theologische Begründung. Nein, "der dem Menschen unterstellte Sinnbedarf ist schon die Deutung, auf die die Religion eine Antwort zu geben hofft. Die Problemlösung liegt schon innerhalb der Religion, nur das Problem wird sozusagen hinzuerfunden." (Luhmann, 1997:340) Da dies ein kommunikatives Geschehen ist, gehört für Luhmann die Religion in die Religionssoziologie und nicht in die Theologie oder Psychologie. (:44)

¹⁷⁰ Für Luckmann „bildet sich das gesellschaftlich Transzendieren der biologischen Natur die Grundlage für subjektive Religiosität“ (Luckmann 1963:51). Dies bedeutet, dass er einen substantiellen Religionsbegriff ablehnt und jede subjektiv sinnstiftende Konstruktion des Menschen als religiös beschreibt. Dabei liegt ein besonderer Aspekt in der Bewusstseinsschicht des Menschen, wo Religiosität sozusagen „entsteht“ (Luckmann 1963:51-52).

¹⁷¹ Der funktionale Religionsbegriff versteht all das als Religion, was die Funktion bzw. Funktionen von Religion erfüllt. Je nachdem, worin nun die Funktion von Religion gesehen wird gelten auch Phänomene als religiös, die sonst nicht als religiös verstanden werden wollen, aber eines dieser Kriterien erfüllen, beispielsweise joggen.

Der substantielle Religionsbegriff (d.h. das Wesen der Religion beschreibend) versucht das Besondere der Religion zu beschreiben und zu bestimmen, welches sie inhaltlich von anderen Phänomenen unterscheidet, beispielsweise die Beschreibungen und Erfahrungen von und mit Gott oder den Heiligen.

Beide Definitionen der Religionsbegriffe können aber auch miteinander kombiniert werden. Im Blick auf die Religiosität Jugendlicher in Deutschland lässt die Anwendung eines substantiellen Religionsbegriffs den Kreis der als religiös ansprechbaren Jugendlichen vermutlich klein werden; mit Hilfe des funktionalen Religionsbegriffs werden wohl fast alle Jugendlichen als religiös einstuftbar. In diesem Zusammenhang ist es deshalb von Nutzen, mit beiden Arten des Religionsbegriffs zu arbeiten: Seine funktionale Bedeutung kann Dienste leisten und auf das weite Feld möglicher und unter Jugendlichen befindlicher Sinnorientierungen aufmerksam machen. Aber erst die substantielle - hier von christlicher Theologie her zu entwickelnde - Bestimmung ermöglicht umgekehrt kriteriengeleitete Unterscheidungen „zwischen dem, was theologisch als Religion gelten darf, und dem, was als Pseudo- oder Ersatzreligion, als vielleicht funktionales, aber doch inadäquates Äquivalent einzustufen ist“ (Preul 1997:546).¹⁷²

3.3.3 *Was ist Religiosität?*

Der Begriff Religiosität ist in den letzten Jahren ein fast überstrapazierter Begriff, der gerade im postmodernen Vakuum oftmals nach Belieben gefüllt wird. (Horx 2000:146-153). Dabei kann Religiosität dann alles sein, von einem fundamentalen Glaubensverständnis bis zu einem Geheimnis ungelöster Rätsel (Barz 1992:14-15). Ist Religiosität die gelebte (oder gefühlte) Religion? Beschreibt Religiosität und Glauben denselben subjektiven Vorgang im Menschen? Nach der eben festgestellten Weite des Begriffs verlässt Religiosität aber die traditionellen Religionen bei weitem und ist soziologisch gesehen über einen funktionalen Religionsbegriff zu erfassen. Aber wie ist eine derart weit gefasste Form von

¹⁷² Reiner Preul: Art. Religion III. Praktisch-theologisch, in: TRE XXVIII (1997), 546-559, hier 546.

Religiosität zu messen? Auf Grund dieses mehrdimensionalen Religionsverständnisses ist die Messung von Religion immer schwierig gewesen und hat für viele Diskussionen gesorgt (Knoblauch 2001:47). Einen bis heute bedeutenden Vorschlag zur „Messung von Religiosität“ hat der Harvardprofessor Charles Glock¹⁷³ mit seinen „fünf Dimensionen von Religiosität“ vorgelegt, in dem er die verschiedenen religiösen Dimensionen ausgearbeitet und in ein Verhältnis zwischen Subjekt (dem Individuum) auf der einen Seite und Objekt (der Umwelt) auf der anderen Seite gestellt hat. Die fünf unterschiedlichen Dimensionen von Religiosität nach Glock sollen helfen, den Begriff besser zu erfassen (Beile 1998:25):

1. Religiöser Glaube: Der Mensch bindet sich an ein Bekenntnis, es geht dabei um sein persönliches Glaubensbekenntnis, das er selbst reflektiert und als persönlich relevant und bedeutsam für sein eigenes Leben betrachtet.
2. Religiöses Erleben: Diese Dimension beschreibt die religiöse Erfahrung eines Menschen, wie zum Beispiel Vertrauen auf die göttliche Nähe oder auch die Furcht Gottes.
3. Religiöses Wissen: Hier geht es um das inhaltliche Wissen von religiösen Glaubenssätzen, wobei das Wissen noch nicht den Glauben beinhaltet.
4. Religiöse Praxis: In dieser Dimension wird unterschieden zwischen einer privaten (beten, Bibel lesen etc.) und öffentlichen religiösen Praxis (Kirche gehen, gemeinsam beten, Lieder singen etc.).
5. Dimension der Konsequenz: Diese vier Dimensionen können Konsequenzen für den Alltag haben und sich im zwischenmenschlichen Handeln praktisch zeigen.

Die fünf Dimensionen hängen zusammen und machen so Religiosität erst aus. Jede Dimension kann somit nicht alleine betrachtet werden, sondern immer im

¹⁷³ Ein Schüler von Glock, Paul Lazarsfeld, hat seine Arbeiten weitergeführt und spielt bei der Entstehung der qualitativen Sozialforschung eine wichtige Rolle (siehe Punkt).

Lichte der anderen. Wenn dies geschieht, hat man das Wesentliche der Religiosität bestimmt (Beile 1998:26). Glock ging bei seinem Ansatz davon aus, dass die fünf Dimensionen nur mit den richtigen Fragen gefüllt werden müssten und dann die Ergebnisse mit bestimmten Zahlencodes ausgewertet werden könnten. Diese Annahme wurde in der Zeit darauf wiederholt und zu Recht kritisiert.¹⁷⁴ Trotzdem haben sich die fünf Dimensionen in den letzten Jahren in der Religionssoziologie weitgehend durchgesetzt und sind vor allem in der qualitativen Forschung auf fruchtbaren Boden gefallen.¹⁷⁵ Das scheint mir auch für diese Arbeit von Wichtigkeit zu sein und soll bei der empirischen Untersuchung mit bedacht werden.

Wichtig erscheint mir hier, dass Glock trotz seines traditionsgebundenen Ansatzes Religiosität immer als allgemeine Frage nach dem Sinn und Zweck des Lebens versteht (Beil 1998:26). Dies ist deshalb von Bedeutung, da sich viele Definitionen von Religiosität von den eigentlichen Religionen loslösen und nur noch als eine „Rückbesinnung zur Transzendenz“ verstanden werden (Klein 2000:24). So definiert beispielsweise Grom Religiosität folgendermaßen: „Man kann sich darauf verständigen, dass als „religiös“ alles zu bezeichnen und zu erforschen ist, was für Menschen eine Beziehung zu etwas Übermenschlichem oder Überweltlichem beinhaltet, wie immer sie dieses auffassen oder erleben mögen“ (Grom 1992:368). Bei diesem Verständnis von Religiosität wird der Begriff in der Thesis mit dem Begriff „Glaube“ gleichgesetzt.

3.3.4 *Evaluation*

Die zu Beginn des Kapitels festgestellten Schwierigkeiten der Definition des Religionsbegriffes sind auch nach diesem Kapitel noch spürbar, wobei die Darstellungen der missionswissenschaftlichen Entwicklung einen guten Rahmen für den Religionsbegriff (nach Bosch) dieser Thesis geben (für die Gesamtauswertung) und die religionssoziologischen Ausführungen helfen, den

¹⁷⁴ Ausführlich dazu: Knoblauchs kritische Anmerkungen (Knoblauch 2003:47-51).

¹⁷⁵ Viele neuere Studien zur Religion und Religiosität berufen sich auf Glock, wie zum Beispiel Barz, Grom oder Hellmeister (Beile 1998:25).

Begriff empirisch (Glock) zu fassen (für die einzelnen Interviews). Diese zwei Zielrichtungen der Thesis sind wichtig, damit genügend Offenheit und Weite in der Ausführung und Auswertung der Interviews entsteht. Die Jugendlichen sollen während der Interviews in ihrer subjektiven und individuellen Religiosität ernst genommen werden und nicht in irgendeiner Form eingeengt oder gar manipuliert werden. Dafür ist ein weites Raster wie Glock es bietet von großem Vorteil.

Wichtig für die Auswertung der Studie ist, dass kein konfessionsgebundener Religionsbegriff vorgegeben ist, da es eine konfessions- und religionsübergreifende Studie sein soll. Die ausgewählten Interviewpartner sind also frei wählbar und nicht an Schulen, Kirchen oder Religionsunterricht gebunden. Dies ist ein großer Unterschied zu vielen religionspädagogischen empirischen Untersuchungen (Porzelt & Güth 2000; Ziebertz 2001; Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003). Es bleibt wichtig, den missionswissenschaftlichen Charakter der Studie in der empirischen Untersuchung stringent beizubehalten. Dabei können die in diesem Kapitel gestellten Fragen helfen. Ziel der empirischen Untersuchung ist es, die Gottesvorstellungen als einen Teil der Religiosität von Jugendlichen zu untersuchen. Dazu sollen sie nach ihren religiösen Erfahrungen, ihrer Gottesbeziehung, ihrer Biographie, ihrer Sprachfähigkeit und ihrem subjektiven Glauben gefragt werden. Damit dies in geeigneter Weise geschehen kann soll im folgenden Punkt die religiöse Entwicklung von Jugendlichen untersucht werden.

3.4 Die religiöse Entwicklung von Jugendlichen

Neben der Einführung in das Verständnis von Religion und Religiosität soll dies nun weitergeführt werden im Hinblick auf die religiöse Entwicklung im Jugendalter. Während die religiöse Entwicklung im Jugendalter jahrhundertlang in der Theologie kaum eine Rolle spielte (Schweitzer 2000:7), hat sich dies seit Freud¹⁷⁶

¹⁷⁶ Freud hat den lebensgeschichtlichen Ursprung der Religion im Menschen in seiner Vaterbeziehung gesehen, die sich mit fortschreitendem Alter, bei einer gesunden Verarbeitung der Vaterbeziehung, löst. Religion und Erwachsenwerden schließen sich sozusagen aus, wenn Religion bleibt, dann als Erbe einer unbewältigten Kindheit (Schweitzer 1999:61). Trotzdem hat Freud damit einen wesentlichen Beitrag geleistet die Religiosität bei Kindern zu untersuchen, zu reflektieren und ernst zu nehmen.

verändert und seit Piaget¹⁷⁷ spielt die kognitiv-strukturelle Erkenntnis bei Kindern und Jugendlichen eine zentrale Rolle in der Beurteilung von verschiedenen Entwicklungen,¹⁷⁸ wie der moralischen Entwicklung oder der Weltbildentwicklung. (Schweitzer 1999:107). Piaget¹⁷⁹ hat die kognitiv-strukturellen Grundlagen¹⁸⁰ entwickelt, auf denen andere Psychologen weitergearbeitet haben, besonders was die religiöse Entwicklung bei Kinder und Jugendlichen betrifft (:106). Jene für die Thesis wichtigen Erkenntnisse sollen in den folgenden Punkten zusammengefasst werden, da sie für das Verständnis und die Beurteilung der Gottesvorstellungen bei Jugendlichen unverzichtbar sind. Dabei konzentriere ich mich auf drei große, zusammenhängende Entwicklungsprozesse von drei bekannten Forschern bzw. Forschergruppen, die mit empirischen Stufenmodellen arbeiten.¹⁸¹

3.4.1 Entwicklung des moralischen Urteils (Kohlberg)

Kohlberg hat die Untersuchungen von Piaget im Bereich der moralischen Entwicklung des Kindes aufgenommen und sie für das Jugend- und Erwachsenenalter weiterentwickelt. Inhaltlich hat Kohlberg die kognitiv-strukturelle

¹⁷⁷ Piaget gehört, wie auch Freud, zu den 25 bedeutendsten Wissenschaftlern des 20. Jahrhunderts (Time Magazin). Mit der Entwicklung des moralischen Bewusstseins hat er maßgeblichen Anteil auf die darauf aufbauenden Erkenntnisse über das religiöse Bewusstsein und des Welt –und Gottesbilds bei Kinder und Jugendlichen (Büttner & Dieterich 2000:9-26). Interessanterweise sei hier noch erwähnt, dass die Ergebnisse von Piaget Studien auf den empirischen (qualitativen Studien: Interviews und Beobachtungen) Untersuchungen an seinen eigenen Kindern hervorgegangen sind (Seiß 1986:256-268; Kohlberg 2000:50).

¹⁷⁸ Neben Piaget ist noch Eriksen zu erwähnen, der besonders im Bereich des Grundvertrauens und der Identität wesentliche Beiträge zur religiösen Entwicklung bei Kinder und Jugendlichen geleistet hat. Sein Grundsatzentwurf des menschlichen Lebenszyklus ist bis heute ein Standardraster der Entwicklungspsychologie (Schweitzer 1999:71-91).

¹⁷⁹ Piaget erarbeitete seinen Entwurf auf der Grundlage von Deweys theoretischen Stufenkonzept (Kohlberg 2000:50).

¹⁸⁰ Piagets kognitiv-strukturelle Theorie besteht aus vier Stufen: 1. Das sensumotorische Begreifen (die ersten 18-24 Monate); 2. Das voroperatorische, symbolische und anschauliche Denken (1 bis 6/7 Jahre); 3. Das konkret-operatorische Denken (6/7 bis 11/12 Jahre) und 4. Das formal-operatorische (hypothetisch-deduktive) Denken (11/12 bis 15 Jahre) (Grom 2000:42-47).

¹⁸¹ Eine ausführliche Forschungsdebatte über die aktuelle Diskussion der einzelnen Modelle findet sich in Flammers „Psychologische Entwicklungstheorien“ (Flammer, 2002); Büttner/Dieterich: „Die religiöse Entwicklung des Menschen“ (Büttner & Dieterich 2000); Beil „Religiöse Emotionen und religiöses Urteil“ (Beil 1998:52-75) oder der MTh Diss von Benjamin Kulcsar „Die religiöse Entwicklung in der Adoleszenz: Wissenschaftliche Kontroverse über die traditionellen kognitiv-strukturellen Theorien. UNISA: <http://etd.unisa.ac.za/ETD-db/ETD-desc/describe?urn=etd-07052005-133248>. Zugriff: 26. Oktober 2005.

Theorie Piagets auch erweitert, zum einen um unterschiedliche Begründungsformen und zum anderen um zwei weitere Stufen in der moralischen Entwicklung (Schweitzer 1999:112).

Definition der Stufen moralischen Urteilens (Kohlberg 2000:50-56):

I. Vor-konventionelle Ebene

Auf dieser Ebene ist das Kind Regeln und Merkmalen der umgebenden Kultur in Bezug auf gut und schlecht, richtig und falsch zugänglich, aber es interpretiert diese Merkmale im Hinblick auf die eigene, subjektive (physische oder hedonistische) Handlungskonsequenz (Strafe, Belohnung etc.). Diese Ebene teilt sich in zwei Stufen auf:

Stufe 1: Orientierung an Strafe und Gehorsam (ab ca. 5/6 Jahre)

Das Kind orientiert sich an der Autoritätsperson und an den Prinzipien von Strafe und Gehorsam. Was bestraft wird, ist folglich falsch und umgekehrt. Strafvermeidung und Sich-der-Macht-Unterwerfen sind selbstverständlich, so dass es nicht auf eine eigene Moral zurückgreifen kann. Schwierigkeiten und Probleme, die eine Strafe zur Folge haben, werden möglichst umgangen.

Stufe 2: Die instrumentell-relativistische Orientierung (ab ca. 6/7 Jahre)

Was die eigenen und manchmal auch die Bedürfnisse des anderen (ich tue dir was und du tust mir was) befriedigt, ist richtiges Handeln. Gegenseitigkeit ist nicht Sache der Loyalität, der Dankbarkeit oder der Gerechtigkeit, sondern des Nehmens und Gebens. Regeln wird das Kind meistens wohl nur befolgen, wenn sie ihm auch nutzen.

II. Konventionelle Ebene

Auf dieser Ebene gilt es als selbstverständlich, die Erwartungen der eigenen Familie oder Gruppe zu erfüllen, ohne die unmittelbaren und unverkennbaren Folgen zu berücksichtigen. Dabei gilt die Orientierung von allgemeinen Standards, die für bestimmte Kollektive gelten: Familie, Wirtschaft, Staat etc. Die

konventionelle Ebene teilt sich in zwei Stufen auf:

Stufe 3: Die Orientierung an zwischenmenschlicher Übereinstimmung oder „guter Junge – nettes Mädchen“ (ab ca. 11 Jahre)

Gutes Verhalten gefällt oder hilft anderen und wird von ihnen erkannt. Man sucht die Übereinstimmung mit allgemeinen Normen und Vorstellungen, die mehrheitlich vertreten werden (natürliches Verhalten). Der Mensch ist in der Lage, verschiedene Standpunkte zu berücksichtigen und zu erkennen, wenn es jemand „gut mit einem meint“ oder dass man Anerkennung bekommt, wenn man selbst „nett“ ist.

Stufe 4: Die Orientierung an „Gesetz und Ordnung“ (ab ca. 21 Jahre)

Hier bezieht man sich auf die zuständige Autorität, auf verbindliche Regeln und die Aufrechterhaltung der sozialen Ordnung. Richtiges Verhalten heißt seine Pflicht zu tun, Autorität zu respektieren und die gegebene Sozialordnung um ihrer selbst willen aufrechtzuerhalten.

III. Nach-konventionelle, autonome oder auch prinzipielle Ebene

Auf dieser Ebene gibt es die deutliche Anstrengung, Werte und Prinzipien zu definieren, denen Gültigkeit und Anerkennung zukommt. Dies geschieht unabhängig von der Autorität der Gruppen und Personen, die diese Prinzipien vertreten. Diese Ebene teilt sich wiederum in zwei Stufen:

Stufe 5: Die legalistische Orientierung am Gesellschaftsvertrag (ab ca. 35 Jahre)

Die Person stellt in dieser Stufe den sozialen Nutzen und die individuellen Rechte in den Mittelpunkt. Man neigt dazu, richtiges Handeln mit der Begrifflichkeit allgemeiner individueller Rechte und Standards zu beschreiben, denen die ganze Gesellschaft zustimmt. Die Person versteht, dass unterschiedliche Personen oder Gruppen unterschiedliche Werte und Regeln haben können und dass diese Regeln und Werte das Zusammenleben innerhalb einer Gruppe bestimmen. Es können eigene Abmachungen getroffen werden und es besteht die Fähigkeit, sich

an diese Abmachungen zu halten.

Stufe 6: Die Orientierung an universalen ethischen Prinzipien (ab ca. 60 Jahre)

Recht wird durch die Gewissensentscheidung definiert, in Übereinstimmung mit selbst gewählten ethischen Prinzipien, die logisch umfassend, universal und konsistent sind. Diese Regeln sind abstrakt und ethisch (z.B. die Goldene Regel oder der Kategorische Imperativ), aber sie sind keine konkreten Regeln (wie bspw. die zehn Gebote). Es sind universale Prinzipien der Gerechtigkeit, der Gegenseitigkeit und der Menschenrechte, die die Achtung der Würde für jede einzelne Person widerspiegeln.

Vier Aspekte zu den sechs Stufen nach Kohlberg

Die Stufenfolge von Kohlberg ist nicht an Inhalten ausgerichtet, sondern an der Form moralischer Begründung. „Kohlberg spricht von der Struktur moralischer Urteile. Jede Stufe ist demnach durch die ihr zugrunde liegende soziale Perspektive bestimmt sowie durch eine Regel, der gemäß moralische Urteile gefällt werden“ (Schweitzer 1999:114). Wenn Kohlberg von „Stufen“ spricht, dann geht es ihm um vier Aspekte, die alle zusammen sein Verständnis von „Stufen“ deutlich machen (Grom 2000: 52-55; Schweitzer 1999:118):

1. **Qualitative Unterschiedenheit:** Eine Stufe unterscheidet sich nicht von ihrem Inhalt her, sondern durch die Form, in der ein Inhalt verstanden wird. Die Unterschiede zwischen den stufenspezifischen Formen des Urteils bedeuten nicht ein mehr oder weniger großes Wissen, sie gehen vielmehr auf eine jeweils andere Art des Verstehens zurück.
2. **Strukturierte Ganzheit:** Die Urteile der Stufen entspringen einer gemeinsamen Form des Urteilens, so dass jede Stufe eine in sich stimmige Einheit bildet. Das heißt, alle Antworten sind innerhalb eines Niveaus homogen, 50 Prozent bewegen sich auf einer bestimmten Stufe, die anderen auf der Stufe, die sie gerade verlassen oder zu der sie weiter

schreiten.

3. **Eine unveränderliche und unumkehrbare Abfolge** der Stufen gibt es in allen Kulturen. Unterschiedliche kulturelle Faktoren können das Fortschreiten durch die Stufen beeinflussen, ja sogar stoppen, aber es gibt kein Überspringen einer Stufe. Die Reihenfolge der Stufen ist auch nicht umkehrbar.
4. **Eine integrierte Hierarchie:** Personen können die Argumente der eigenen Stufe (und der darunter liegenden Stufen) verstehen, nicht aber die Aussagen von höher liegenden Stufen. Dies bedeutet, je höher ein Mensch in den Stufen vorankommt, desto differenzierter und angemessener sind seine Urteile.

Kohlbergs sechs Stufen sind für das kognitive moralische Verständnis des Menschen wichtig und aufschlussreich, auch wenn es besonders an den letzten beiden Stufen immer wieder berechtigte Kritik gab.¹⁸² Für meine Thesis ist diese Kritik von daher nicht entscheidend, da dieses Altersspektrum nicht zum Untersuchungsgegenstand gehört. Kohlbergs Untersuchungen sind besonders in der konventionellen Ebene für diese Arbeit von Bedeutung und zum Verständnis der jetzt folgenden religiösen Weiterentwicklung von Kohlbergs Stufen bei Oser & Gmünder und Fowler.

3.4.2 Stufen des religiösen Urteils (Oser & Gmünder)

Auf den Erkenntnissen von Kohlbergs Theorie der moralischen Entwicklung bauen Fritz Oser und Paul Gmünder ihre Theorie der Entwicklung des religiösen Urteils auf.¹⁸³ Ebenso wie bei Kohlberg stehen auch bei Oser & Gmünder der

¹⁸² Besonders die Stufen 5 und 6 in der nach-konventionellen, autonomen oder auch prinzipiellen Ebene standen und stehen in der Kritik, da sie zu kognitiv und zu idealistisch ausgeprägt seien (Grom 1999:52). Zudem gibt es immer wieder neue Studien, die Kohlbergs Stufentheorie bestätigen, ergänzen und widersprechen (Büttner & Dieterich 2000:54-55). Zur generellen Kritik an Kohlberg hat Friedrich Schweitzer sehr ausgewogen die aktuelle Diskussion wiedergegeben (Schweitzer 2000, 112-121).

¹⁸³ Eine ausführliche Beschreibung der Theorie findet man in ihrem Buch „Der Mensch, Stufen seiner religiösen Entwicklung“, erstmals erschienen 1984. Interessant ist, dass Oser als

Stufenbegriff im Mittelpunkt ihrer Forschung, und auch sie wählen dieselbe Untersuchungsmethode wie Kohlberg, indem sie mit Dilemma-Geschichten empirisch arbeiten (Schweitzer 1999:121). Dabei geht es wiederum nicht um inhaltliche Fragen, sondern darum, wie das religiöse Urteil ausfällt. Das heißt, ob die Versuchspersonen an Gott glauben oder nicht, spielt weder in den Versuchen noch in deren Beurteilung eine Rolle (1999:122). Der Grundgedanke der Theorie ist, dass sich die Religiosität des Menschen durch sein ganzes Leben zieht. Der Kern dieser Religiosität ist die Beziehung zwischen Mensch und Gott (oder einem Letztgültigen) (Beil 1998:53). Der Mensch konstruiert und lebt diese Beziehung ganz individuell in den verschiedenen Situationen seines Lebens. Dabei gibt es nach Oser & Gmünder zwei große Bereiche der Religiosität: Zum einen die private religiöse Praxis (Gebet, Meditation, Sinnsuche etc.) und zum anderen die öffentliche Praxis (Gottesdienst, öffentliches Gebet etc.). Beide Bereiche werden durch die Auseinandersetzung mit religiösen Texten (Botschaften, Bibel Lehrschriften etc.) sowie die Auseinandersetzung mit Kontingenzsituationen¹⁸⁴ aktiviert (Oser & Gmünder 1988:28). Das religiöse Urteil bezieht der Mensch daraus, dass er genau solche subjektiven Situationen sinnstiftend bewältigt. „Anders formuliert ist das religiöse Urteil Ausdruck jenes Regelsystems einer Person, welches in bestimmten Situationen das Verhältnis des Individuums zu Ultimativen überprüft“ (1988:28). Um das religiöse Urteil inhaltlich zu beschreiben arbeiten Oser & Gmünder mit Gegensatzpaaren¹⁸⁵, die im religiösen Urteil thematisiert und zueinander in Beziehung gesetzt werden müssen. Ähnlich wie Kohlberg kommen auch Oser & Gmünder in ihrer Bewertung des religiösen Urteils auf (fünf) Stufen, die nacheinander in aufsteigender Reihenfolge durchlaufen werden. Dies bedeutet, dass sich das religiöse Urteil mit aufsteigender Form in seiner Urteilskraft verändert (Oser & Gmünder 2000:124).

Psychologe und Gmünder als Theologe zusammen an der Frage des religiösen Urteils bei Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen gearbeitet haben.

¹⁸⁴ Oser versteht unter Kontingenzsituationen, in Anlehnung an Aristoteles, alles Schicksalhafte, Unvorhergesehenes oder Zufällige (Krankheit, Unfall, Lottogewinn etc.), was der Mensch in seinem Alltag zu bewältigen hat (Beil 1998:53).

¹⁸⁵ Gegensatzpaare sind zum Beispiel: Heiliges - Profanes; Transzendenz - Immanenz; Freiheit - Abhängigkeit; Vertrauen - Angst; Ewigkeit - Vergänglichkeit; Bestimmendes - Zufall (Beil 1998:54).

Entwicklung des religiösen Urteils nach Fritz Oser und Paul Gmünder (Tabelle nach Noormann u.a. 2000:62-65):

| | |
|-------------------------------------|---|
| Stufe 1 8 - 10 Jahre | Orientierung an absoluter Heteronomie ("Gott kann alles - deus ex machina") <ul style="list-style-type: none"> • Der Mensch ist Gottes absoluter Macht ausgeliefert. • Gott kann direkt auf den Menschen einwirken; der Mensch besitzt aber keine Macht über Gott. |
| Stufe 2 8 - 18 Jahre | Orientierung an relativer Autonomie ("Ich tue, wenn du tust; du tust, wenn ich tue - do ut des") <ul style="list-style-type: none"> • Bestrafung und Belohnung durch Gott; jedoch wechselseitige Beeinflussung von Gott und Mensch. • "Wohlstimmen Gottes" z.B. durch Wohlverhalten, Gebet, Ritual oder Verhandlung ist möglich. |
| Stufe 3 10 - 25 Jahre | Orientierung an absoluter Autonomie ("Gott tut und der Mensch tut") <ul style="list-style-type: none"> • Trennung von Transzendenz und Immanenz; Unabhängigkeit von Gott und Mensch. • Autonomie und Selbstverantwortlichkeit des Einzelnen für sein Leben und für die Welt stehen im Mittelpunkt; Gott wird verdrängt. • Ablösung von jeglichen Erziehungsautoritäten. |
| Stufe 4 ab 17. Lebensjahr | Das Letztgültige als Bedingung der Möglichkeit von Autonomie ("Der Mensch tut, weil es Gott gibt") <ul style="list-style-type: none"> • Aufgabe des Anspruchs, alles einzig aus sich selbst heraus bewältigen zu können. • Leben als Geschenk Gottes. Der Mensch handelt, weil es Gott gibt. • Gott wirkt durch das Tun der Menschen. • Vielfältige religiöse Ausdrucksformen. |

Stufe 5

(nicht
nachgewiesen)

Integration von göttlicher und menschlicher Autonomie

- Gegenseitiges Durchdringen von Transzendenz und Immanenz. Integration von Leben und Glauben.
- Unbedingtes Angenommensein durch Gott, unabhängig von einer religiösen Gemeinschaft.

Zu den Merkmalen ihrer Stufentheorie des religiösen Urteils schrieben Oser & Gmünder: „Wenn sich eine Person religiös entwickelt, so geschieht dies nicht einfach langsam kontinuierlich, sondern es sind Schritte, die gemacht werden. Der Durchgang von einem Schritt zum anderen ist kompliziert, geschieht jedenfalls diskontinuierlich. Man spricht in diesem Falle von Stadien- oder Stufenübergängen. Formale Merkmale, mit denen die einzelnen Stufen bezeichnet werden, sind: Qualitative Verschiedenheit, unumkehrbare Reihenfolge, Ganzheitlichkeit und Einschluss tieferer Stufen in höhere“ (Oser & Gmünder 2000:123).

Ein Beispiel soll dies verdeutlichen, auch hier eine Dilemma-Geschichte, diesmal von Paul:¹⁸⁶

Ein junger Arzt legt in einem abstürzenden Flugzeug das Versprechen ab, sein Leben fortan in den Dienst der Entwicklungshilfe zu stellen. Nachdem er überlebt hat, fällt ihm die Entscheidung umso schwerer, als er eine Verlobte hat, die nicht unbedingt in ein Entwicklungsland mitkäme und ihm zwischenzeitlich eine lukrative Stelle angeboten wurde. Soll er dennoch sein Versprechen halten, das er Gott gegebenen hat? Wenn er es nicht tut und dann einen Autounfall erleidet, ist das Gottes Strafe?

Ein Beispiel soll die praktische Umsetzung der Dilemma-Geschichte von Paul in die fünf Stufen von Oser & Gmünder verdeutlichen:¹⁸⁷

¹⁸⁶ Da die Geschichte bei Oser/Gmünder ziemlich lang ist, soll hier eine Kurzform dargestellt werden. Die originale Geschichte findet sich bei Oser/Gmünder 2000:144.

¹⁸⁷ Eine ausführliche Diskussion der „Dilemma-Geschichte Paul“ findet sich bei Büttner & Dietrich (2000:142-152).

| | |
|---|---|
| Stufe 1 8 - 10 Jahre | Orientierung an absoluter Heteronomie <ul style="list-style-type: none"> • <i>Paul muss sein Versprechen halten, sonst macht Gott, dass ...</i> |
| Stufe 2 8 - 18 Jahre | Orientierung an relativer Autonomie <ul style="list-style-type: none"> • <i>Bin ich lieb, ist Gott es zu mir: Gott hat Paul geholfen, jetzt soll Paul auch Gutes tun.</i> |
| Stufe 3 10 - 25 Jahre | Orientierung an absoluter Autonomie <ul style="list-style-type: none"> • <i>Paul muss sich selbst entscheiden. Geht es ihm dann schlecht, ist es sein Problem. Mit Gott hat das nichts zu tun.</i> |
| Stufe 4 ab 17. Lebensjahr | Das Letztgültige als Bedingung der Möglichkeit von Autonomie <ul style="list-style-type: none"> • <i>Gott will, dass sich Paul nach seinem Gewissen selbst entscheidet.</i> |
| Stufe 5 (nicht nachgewiesen) | Integration von göttlicher und menschlicher Autonomie <ul style="list-style-type: none"> • <i>Paul weiß, wie er sich aus dem Glauben heraus zu entscheiden hat. Für ihn existiert kein Dilemma.</i> |

Oser & Gmünders Stufentheorie des religiösen Urteils ist ohne Zweifel eine hilfreiche Struktur zur Erfassung und Einordnung der religiösen Entwicklung vom Kind bis zum Erwachsenenalter.¹⁸⁸ So kommt Beil zu dem Urteil, dass es, bei allen Diskussionen, zu der Theorie des religiösen Urteils nach Oser & Gmünder keine ernstzunehmende Alternative gibt (Beil 1998:52). Es gibt keine Theorie, die alle wichtigen religiösen Gesichtspunkte und Beobachtungen genau erfassen kann, da die Entwicklungsabläufe auch immer von der fortschreitenden Sozialisation

¹⁸⁸ Auch hier gibt es eine große Diskussion und viele verschiedene weiterführende empirische Untersuchungen. Die größten Kritikpunkte an Oser & Gmünder sind die Anfragen an die empirischen Untersuchungsmethoden, die hierarchischen Ordnungen der Stufen, das Religionsverständnis und die einseitige Rationalität/fehlende Emotionalität der Studie (Grom 2000:71-79; Schweitzer 1999:121-137; Beil 1998:61-75).

beeinflusst werden und es neben allen Veränderungen auch immer subjektive Ausnahmefälle gibt (Grom 1998:79). Die Stärke in Oser & Gmünders Stufentheorie des religiösen Urteils ist die Erfassung des religiösen Denkens (kognitive Denkstrukturen), zu denen die Gottesvorstellungen von Jugendlichen gehören (Grom 1998:74). Da der Aspekt der Gottesvorstellungen in dieser Arbeit eine entscheidende Rolle spielt, kann die Stufentheorie bei der Auswertung und Interpretation der Interviews eine hilfreiche Rolle spielen. Ein weiterer Aspekt in der Stufendiskussion ist von Bedeutung. In den 70er und 80er Jahren gab es eine große Diskussion, ob auch Atheisten in die Stufentheorie des religiösen Urteils aufgenommen werden dürfen oder nicht. Anfang der 90er Jahre haben auch Oser & Gmünder dem zugestimmt, sie hatten sich vorher dagegen gewehrt und behauptet, dass es bei Atheisten diesen innersten Daseinsvollzug nicht gibt und diese nur meinen, nicht an Gott zu glauben (Beil 1998:71). Das ist auch für die vorliegende Arbeit von Bedeutung, da ich mich dieser Meinung anschließen möchte. Falls Jugendliche jegliche Vorstellungen von Gott ablehnen und sich zum Atheismus bekennen, müssen diese Interviews zwar inhaltlich gesondert behandelt (und ausgewertet) werden, sollen aber in die allgemeinen Gottesvorstellungen mit aufgenommen werden (Beil 1998:71).

3.4.3 Stufen des Glaubens (Fowler)

Parallel zu Oser & Gmünder und ebenfalls auf Kohlberg¹⁸⁹ aufbauend, hat James W. Fowler in den USA an einer eigenen Stufentheorie (Stufen des Glaubens¹⁹⁰) gearbeitet. Im Unterschied zu Oser & Gmünder entfernt sich Fowler aber vom kognitionspsychologischen Ansatz und versucht einen Brückenschlag zur Psychoanalyse, und dort sucht er seinerseits immer wieder den Brückenschlag zu Erikson (Schweitzer 1999:138). Fowler spricht im Gegensatz von Oser & Gmünder auch nicht vom religiösen Urteil oder der religiösen Entwicklung, sondern vom Glauben und der Entwicklung des Glaubens.

¹⁸⁹ Kohlberg und Fowler haben beide in den 70er Jahren an der Harvard Universität gelehrt (Schweitzer 1999:138).

¹⁹⁰ Fowler, J.W.: 1991. Die Stufen des Glaubens. Die Psychologie der menschlichen Entwicklung und die Suche nach Sinn. Gütersloh, Gütersloher Verlagshaus.

Fowler definiert Glauben in seinem Buch „Stufen des Glaubens“ folgendermaßen (Fowler 1991:26):

„Der Glaube ist die Art und Weise eines Menschen oder einer Gruppe, in das Kräfteverhältnis eines Lebens einzutreten. Er ist unser Weg, den vielfältigen Kräften Sinn zu geben. Der Glaube ist die Weise, in der ein Mensch sich selbst in Beziehung zu anderen sieht, auf dem Hintergrund eines gemeinsam anerkannten Sinns und gemeinsamer Ziele“

Dabei ist Glauben nicht zwangsläufig etwas Religiöses, weder in seinem Inhalt noch in seinem Kontext. Glaube, hier knüpft Fowler an Tillich an (:26-29), ist die wirkliche Verehrung und Hingabe des Menschen an das „letzte Anliegen“, an das, was dem Mensch seinen Sinn¹⁹¹ gibt. Dies kann Arbeit, Macht, Familie, Liebe oder irgendein Mensch sein. Dieses „letzte Anliegen“ ist im Leben von Menschen viel bedeutsamer als ein ausgedrücktes Bekenntnis, sei es ein Glaubensinhalt oder eine Reihe von dogmatischen Behauptungssätzen (:26-27). Dieser Glaube ist ein universales menschliches Verlangen, welches über allen religiösen oder gar konfessionellen Glaubensfragen steht. Deshalb kann Fowler auch bei Atheisten Glauben sehen und untersuchen, da auch Atheisten Sinnsuchende sind und ein übergeordnetes Ziel (letztes Anliegen) besitzen (Schweitzer 1999:139). Dieses Glaubensverhältnis von Fowler vollzieht sich aber immer in interpersonalen Verhältnissen wie der Familie oder anderen Beziehungen und erstreckt sich ein Leben lang (Fowler 1991:38). Dabei gibt es ein dreipoliges Grundmuster, in dem das Subjekt wie auch das Objekt ein übergeordnetes Wert- und Machtzentrum besitzen, welches die einheitsstiftende Kraft, besitzt gemeinsame Werte zu betonen (Schweitzer 1999:139). Dieses triadische Zusammenwirken von Subjekt, Objekt und dem übergeordneten Wert- und Machtzentrum beschreibt die Grundstruktur des menschlichen Zusammenlebens, das Zusammenspiel zwischen Glauben und Identität (Fowler 1991:39). Fowler stellt dies folgendermaßen dar (Fowler 1991:39):

¹⁹¹ Der Begriff des „Sinn-Schaffens“ soll deutlich machen, dass der Sinn, in dem sich die Welt erschließt, dem Menschen nicht einfach vorgegeben ist wie die instinktive Orientierung dem Tier, sondern dass dieser Sinn vom Menschen selbst gefunden oder verliehen werden muss.

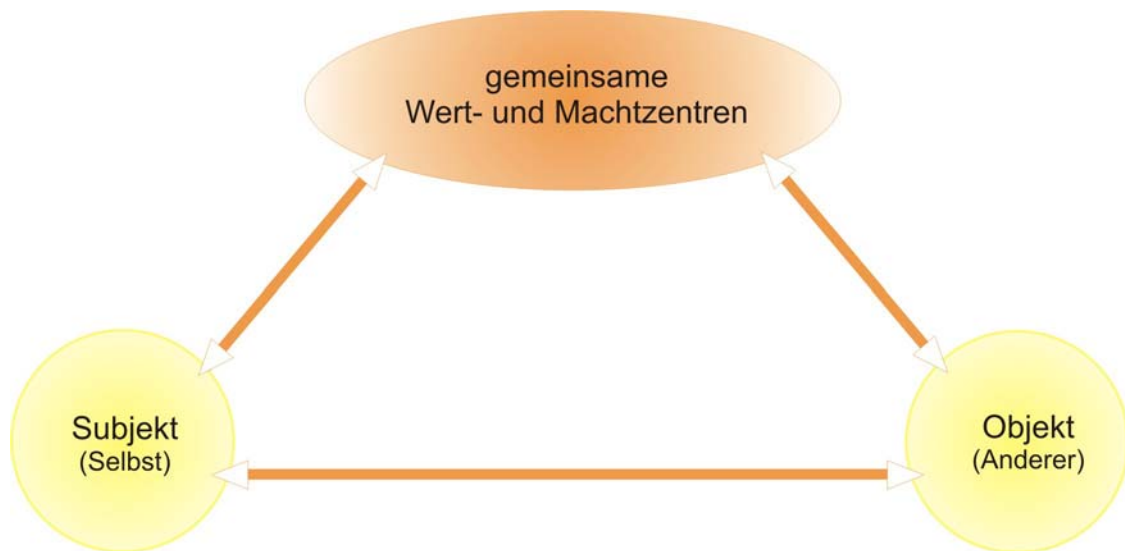


Abbildung 13: Wert- und Machtzentren nach Fowler

Bei seinem Glaubensverständnis geht Fowler von der Angewiesenheit des Menschen auf Sinn aus. Daher unterscheidet Fowler zwischen Glauben als einem sinnstiftenden Vertrauen (faith) auf letzte Werte¹⁹² und dem Für-Wahr-Halten (belief) von Auffassungen, wie sie in den Lehren der Religionen zu finden sind. Es geht Fowler nicht so sehr um Glaubensinhalte verschiedener Lebensphasen, sondern um die an unterschiedlichen Füllungen erkennbaren analogen universal-anthropologischen Strukturen. So entwirft er sechs Niveaus¹⁹³ eines Glaubensbewusstseins, die eine ganzheitliche Ausrichtung einer lebenslangen Glaubensentwicklung haben:¹⁹⁴

¹⁹² Dieser Glaube (faith) entsteht von Geburt an aus Beziehungen und ist im Wesentlichen Beziehung - sowohl zu den Mitmenschen und zur sozialen Umwelt als auch zur Transzendenz. Insofern umfasst Glaube die gesamte Persönlichkeit, denn sowohl ihre Moralität und ihr soziales Bewusstsein als auch ihre geistigen Fähigkeiten, ihr Selbstkonzept und ihre unbewussten Schichten sind im Glauben involviert (Fowler 53-55).

¹⁹³ Eine ausführliche Beschreibung der sechs Stufen des Glaubens befindet sich bei Fowler „Stufen des Glaubens“ 136-231.

¹⁹⁴ Dabei vertritt Fowler einen ganzheitlichen Ansatz, der jede Stufe des Glaubens nach sieben Aspekten beschreibt: 1. Form der Logik 2. Rollenübernahme 3. Form des moralischen Urteils 4. Grenzen des sozialen Bewusstseins 5. Verortung von Autorität 6. Form des Weltzusammenhangs 7. Symbolfunktionen (Grom 2000:58).

Stufe 0: Erster Glaube (Säuglingsalter und undifferenzierter Glaube¹⁹⁵)

Das Bewusstsein befindet sich noch im Geschehen, doch das Vertrauen zwischen dem Selbst und den Anderen beginnt schon. Der Glaube ist vorsprachlich und wird von dem Urvertrauen geprägt.

Stufe 1: Intuitiv-projektiver Glaube (ca. 4-7 Jahre)

Nach der Erfahrung, von den wichtigsten familiären Bezugspersonen innerlich selbständig zu leben, entwickelt sich diffuse Einsicht in überelterliche Lebensmächte wie Tod u.a. Intuitionen und Phantasie bestimmen die Glaubenswelt. Gefühls- und Vorstellungsorientierungen des Glaubens können noch geformt werden.

Stufe 2: Mythisch-wörtlicher Glaube (ca. 7-11 Jahre)

Der Realitätssinn des Kindes gewinnt an Gestalt. Erzählungen verleihen dem Kind Sinn. Vor dem Hintergrund von Wünschen und Interessen werden eigene Erfahrungen und diejenigen der anderen interpretiert. Trotz widersprüchlicher Erfahrungen entsteht ein erster Entwurf von Gottesvorstellungen nach dem Muster von Fairness und gegenseitiger Achtung (Gott belohnt und bestraft). Vorstellungen über Gott werden direkt ins Leben übertragen. Mythen (Geschichten, Märchen etc.) werden wörtlich genommen und gewinnen im Leben des Kindes an Bedeutung.

Stufe 3: Synthetisch-konventionaler Glaube (ca. 12 Jahre und älter)

Es entsteht ein konventioneller, also kein persönlich angeeigneter, Glaube. Der Glaube wird von anderen übernommen und ist von anderen abhängig. Der Glaube ist Hilfe zur Identitätsbildung. Glaubens- bzw. Gottesvorstellungen garantieren den inneren Zusammenhalt der Wertordnung der eigenen Gruppe und Gesellschaft.

Stufe 4: Individuierend-reflektierender Glaube (ca. 18 Jahre und älter)

¹⁹⁵ Die Bezeichnung undifferenzierter Glaube lässt Fowler in neueren Veröffentlichungen weg und ersetzt sie stattdessen mit „erster Glaube“ (Schweitzer 1999:144).

Nach dem Gewährwerden der Relativität des konventionellen Denkens der Umgebung setzt eine stärkere persönlich akzentuierte Suchbewegung nach Orientierung ein. Die Fähigkeit, Abstand von sich selbst zu nehmen, ermöglicht es jetzt, den bisherigen Glauben kritisch zu hinterfragen, um einen eigenen Standpunkt zu gewinnen.

Stufe 5: Verbindender Glaube oder paradox-konsolidierender Glaube (30 Jahre und älter)

Das Bewusstsein der Relativität verschärft sich zur Erfahrung existentieller Entfremdung; persönliche Verantwortung für die Welt wird dennoch als notwendig erkannt. Der Glaubende relativiert seine eigene Position, erkennt andere Standpunkte an und sucht Gemeinsamkeiten auf der Grundlage von Toleranz und einem gewissen Relativismus.

Stufe 6: Universalisierender Glaube (40 Jahre und älter)¹⁹⁶

Der Lebensglaube überwindet die existentiell erfahrene Spannung von Stufe 5 zugunsten einer neuen Verbundenheit mit dem Universum, aus der heraus Führerschaft und Verständigung mit anderen im Dienste der Realisierung von Utopien möglich werden. Der Glaube umfasst das gesamte Dasein und gilt als Symbol für das allumfassende Reich Gottes.

Beispiele der sechs Stufen Fowlers

Im Folgenden sollen die sechs Stufen kurz anhand von kurzen Beispielen erläutert werden. Dabei handelt es sich meistens um kurze Ausschnitte aus den Untersuchungsinterviews von Fowler. Dabei werden vor allem solche Interviews ausgewählt, die im Zusammenhang mit der Thesis stehen (Fowler 1991:136-231; Schweitzer 1999:144-152):

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

¹⁹⁶ Diese Stufe erreichen wenige Menschen, es ist die Stufe der absoluten Liebe und Gerechtigkeit, die nur „heilige“ Menschen wie Gandhi, Martin Luther King, Mutter Theresa oder Dietrich Bonhoeffer erreicht haben (Fowler 1991:220-222).

| Stufe | Beschreibung |
|--|--|
| Stufe 0 Erster Glaube | Das Kind entwickelt eine starke Beziehung zu seiner Umwelt und stellt schmerzhaft fest, dass es sich von wichtigen Menschen und Dingen immer wieder trennen muss. Es entstehen so erste Beziehungen und Vertrauen in die Welt. |
| Stufe 1 Intuitiv-projektiver Glaube | Interviewerin: Wenn du was Böses tust, weiß Gott das? Freddy: Ja. Er breitet sich in einem Tag um die ganze Welt aus. I: Ja? Wie tut er das? F: Er tut das, weil er ganz toll ist. ¹⁹⁷ |
| Stufe 2 Mythisch-wörtlicher Glaube | Interviewerin: Wie wird man ein guter Mensch? Millie: Man muss an Gott glauben und ganz fest versuchen zu tun, was gut ist. I: Wenn wir etwas Böses tun, weiß Gott das? M: Ja, Gott ist immer bei uns. I: Ja? Wie geht das? M: Ja, Gott ist irgendwie in uns, aber irgendwie ist Gott auch nicht in uns. Er ist in uns weil wir glauben, aber er ist auch überall. ¹⁹⁸ |

¹⁹⁷ Freddy ist ein sechsjähriger Junge aus katholischem Elternhaus (Fowler 1991:140).

¹⁹⁸ Millie ist ein zehnjähriges Mädchen aus protestantischem Elternhaus (:155).

| | |
|--|---|
| Stufe 3 Synthetisch-konventioneller Glaube | <p>I: Wie kamst du zu dem Wissen, woran du glaubst?</p> <p>Linda: Ich denke durch Religion. Ich bin immer in die Kirche gegangen und so. Und meine Eltern haben mich immer geführt ... Sie haben mir beigebracht, dass Gott immer da ist und dass er die einzige Möglichkeit ist, dass das Leben gelingt.¹⁹⁹</p> |
| Stufe 4 Individuierend-reflektierender Glaube | <p>Ja, was meine Religion angeht, wenn Sie es aus dem Blickwinkel der organisierten Religion betrachten, so habe ich im Grunde keine. Ich wurde katholisch erzogen, praktiziere aber im formalen Sinn keine Religion, kein Ritual oder so ... Ich lebe mein Leben einfach so, wie ich es für richtig halte.²⁰⁰</p> |
| Stufe 5 Verbindender Glaube | <p>Fräulein T: Er (Krishnamurti) gab mir so viel Weisheit, ich glaube tiefer als jede andere Hilfe, die ich jemals bekommen habe. Er gab mir ein</p> |

¹⁹⁹ Linda ist ein 15 Jahre altes Mädchen (Schweitzer 1999:147).

²⁰⁰ Jack, 20 Jahre alt (:148-149).

| | |
|--|---|
| | <p>Fundament für den christlichen Glauben. Ich glaube, Christen können in Schwierigkeiten kommen.</p> <p>I: Welche Art von Schwierigkeiten?</p> <p>Fräulein T: Die Christen zum Beispiel, die an die Hölle und die Verdammnis glauben. Das ist eine gottlose Philosophie, und es sind Christen, die sie aufgebracht haben. Und viele Menschen sind durch diese schreckliche Philosophie verletzt und psychisch geschädigt worden.²⁰¹</p> |
| <p>Stufe 6</p> <p>Universalisierender Glaube</p> | <p>Hierzu sind keine Interviews bekannt.</p> |

3.4.4 Evaluation

Noch mehr als Oser & Gmünder legt Fowler Wert auf die Entwicklung von Sinn- und Glaubensfragen. Dabei versucht Fowler eine Synthese strukturalistischer und tiefenpsychologischer Theorien und betont die Bedeutung der Affekte, gerade hier distanziert sich Fowler ausdrücklich von Kohlberg und Oser & Gmünder. Besonders im Bezug auf Gottesvorstellungen sind die Glaubensstufen von Fowler hilfreich, hier wird sowohl in der Theorie als auch in der Praxis die theologische Prämisse deutlich. So ist es auch nicht verwunderlich, dass Fowler sich besonders in der Theologie, nicht jedoch in der Psychologie durchgesetzt hat (Grom 2000:61). Fowlers Stufenmodell ist in seiner Definition von Glauben und in seiner ganzen Forschungsanlage breiter ausgelegt als das von Oser & Gmünder oder Kohlberg, was beispielsweise an der Glaubensdefinition oder dem Umgang mit Atheisten deutlich wird. Dies ist zum einen ein Vorteil, da die Stufen mehr

²⁰¹ Fräulein T. ist 70 Jahre alt (Fowler 1991:10).

„fließend“ sind und nicht statisch, aber es ist auch problematisch, da Begrifflichkeiten oftmals nicht klar abgegrenzt sind (Schweitzer 1999:154).

Grundsätzlich gibt es natürlich einige Anfragen, sowohl an die theoretische Begründung als auch an die empirische Durchführung, die hier aber nicht ausführlich diskutiert werden soll.²⁰² Besonders die kontinuierliche Entwicklung des Glaubens in den Stufen 5 und 6 ist sehr fraglich. Hier scheinen mir doch große theologische Mängel zu liegen, gerade dann, wenn es darum geht, den „perfekten“ Glauben zu bekommen. Da dies für meine Thesis aber keine Rolle spielt, kann es vernachlässigt werden. Aus theologischer Sicht wäre noch hinzuzufügen, dass zur moralischen Entwicklung ein Verständnis von Schuld und Vergebung, Gerechtigkeit und Gnade gehört, das sich am Wort Gottes ausrichtet, ohne dass psychologische Erkenntnisse vernachlässigt werden. Jedes Modell, auch das von Fowler, welches versucht so komplexe religiöse Entwicklungsmomente zu strukturieren, kommt an Grenzen. Dies ist zu beachten, wenn Fowlers „Stufen des Glaubens“ zur Auswertung von Interviews herangezogen werden.

3.5 Gottesvorstellungen bei Jugendlichen

3.5.1 Zum theologischen Verständnis von Gottesvorstellungen

Das Thema Gottesvorstellungen im theologischen Verständnis ist ein weites Feld und soll gleich zu Beginn auf die Bedürfnisse der Thesis reduziert werden.²⁰³ Gottesvorstellungen und Gottesbilder²⁰⁴ spielen und spielten in der Theologie schon immer eine große Rolle und haben sowohl die wissenschaftliche

²⁰² Zur kritischen Diskussion von Fowlers „Stufen des Glaubens“ siehe: Grom, 2000:71-85; Schweitzer 1999:152-167.

²⁰³ Eine ausführliche Diskussion über die christliche Gottesvorstellung bietet Berger in seinem Buch: Ist Gott Person? Ein Weg zum Verständnis des christlichen Gottesbildes (Berger 2004) und Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003. Religiöse Signaturen heute. Ein religionspädagogischer Beitrag zur empirischen Jugendforschung. Herder Verlag.

²⁰⁴ So merkt in diesem Zusammenhang Hans Walter Wolff zu Recht an, dass diese Frage immer eine Rolle spielt, da der Mensch in die Gottesebenenbildlichkeit hinein geschaffen wurde und somit immer auf der Suche nach dem Schöpfer sei. Der Mensch sucht sich selbst im Bild Gottes. (Wolff, 1994, 233-242)

Auseinandersetzung mit der Bibel, als auch die Glaubenspraxis von Einzelnen oder ganzer Kirchen maßgeblich beeinflusst.²⁰⁵ Aber nicht nur in der Theologiegeschichte waren die Gottesvorstellungen ein Thema, sondern auch in der Bibel selbst, sowohl im Alten Testament (Schedl 1986:46-58) als auch im Neuen Testament (Stuhlmacher, 1992:40-160). Bei Gottesvorstellungen geht es dabei nicht um Abbildungen von Gott, um reale Bilder, sondern um Gottesepitheta²⁰⁶, Charaktereigenschaften und anthropomorphe Beschreibungen²⁰⁷, die Analogien und Hilfestellungen sein sollen, um Gott für uns Menschen überhaupt fassbar zu machen (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:332-333). Der Mensch bemühte sich seit Beginn der Welt das Unvorstellbare zu verstehen und an der Unbeschreibbarkeit Gottes festzuhalten (Klein 2000:35). Gott selbst offenbarte sich in Christus als Mensch, doch die Menschen erkannten dieses Geheimnis weitgehend nicht. So fragt Jesus seine Jünger: „Wer sagen die Leute, wer ich bin?“ (Lk 9,18b) Jesus möchte von seinen Jüngern wissen, für wen ihn die Menschen halten. Diese Frage beschäftigt seitdem die Menschheit und wird immer noch kontrovers, auf den verschiedensten Ebenen, diskutiert.²⁰⁸ Besonders die praktische Theologie beschäftigt sich mit der Entstehung solcher Gottesvorstellungen im Kontext der Wirklichkeit des Menschen. So schreibt die Theologin Klein über den Bezug der Gottesbilder in der Theologie und ihre Wirkung auf die menschliche Existenz (Klein 1994:12):

²⁰⁵ Einen fundierten Abriss dazu geben: Hägglund, 1997, Geschichte der Theologie und McGrath, 1997, Der Weg der christlichen Theologie.

²⁰⁶ Gottesepitheta sind im Hebräischen für Gott gebrauchte Eigenschaften, die in seinen Charakter beschreiben, bspw. el saddaj – der Allmächtige; el eljon – der Höchste; el roi – der Gott der sieht.

²⁰⁷ Vgl. dazu die Ausführungen von Rads über das Bilderverbot im Alten Testament (von Rad 203-218).

²⁰⁸ Exemplarisch soll auf den Streit von Lüdemann, Berger etc. hingewiesen werden.

Für eine praxisorientierte, kontextuelle und erfahrungsbezogene Theologie könnte sich die empirische Biographieforschung als ein relevanter und theologisch adäquater Weg erweisen, einen Zugang zu den Menschen in ihren jeweiligen Kontexten zu erschließen. Die Biographieforschung eröffnet einen komplexen Zugang zur subjektiven und gesellschaftlichen Wirklichkeit der Menschen, sie zeigt die Strategien auf, die Menschen entwickeln, um die Probleme ihres Alltags zu bewältigen, sie erfasst den wechselseitigen Zusammenhang von Wahrnehmen, Erleben, Deuten und Handeln in einer Lebensgeschichte. So wird sie auch für spezifisch theologische Fragestellungen geeignet sein: sie vermag die Entfaltung des Glaubens der Menschen vor Ort in ihren jeweiligen kontextuellen Unterschieden zu erfassen, seine verschiedenen Ausdrucksformen, die Bewältigungsprozesse der Lebensprobleme aus dem Glauben, Auslegungsprozesse des Glaubens im Horizont der spezifischen Erfahrungen, Glaubensprobleme und –hindernisse, Rezeptionsformen von Theologie und Lehre, ihr Fehlen, ihre Verweigerung oder Veränderung.²⁰⁹

Ziebertz spricht davon, dass die Gottesvorstellungen bei Menschen zu den wichtigen religiösen Fragen gehören und deshalb ein wichtiger Forschungspunkt für die empirische Theologie seien, die nur durch qualitative empirische Erhebungen zu ermitteln seien (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:332). Ziebertz, Kalbheim & Riegel beschreiben die zu untersuchenden Gottesvorstellungen bei Jugendlichen folgendermaßen (:2003:332):

Gottesvorstellungen beziehen sich auf die kognitiven Repräsentationen und Gefühle, die Menschen von Gott als Person, als Wesen oder einer Macht haben, einschließlich der Eigenschaften, Handlungsanweisungen und Wirkungsfelder, die mit Gott in Verbindung gebracht werden.

Diese Definition spricht alle wichtigen Punkte der empirischen Erforschung von Gottesvorstellungen an und soll dieser Thesis mit zugrunde gelegt werden. Klein spricht mehrere wichtige Punkte an, die für die Erforschung von Gottesvorstellungen von Bedeutung sind:

- ➔ Die **eigene Biographie** spielt eine entscheidende Rolle, und dabei speziell die religiöse Prägung der Eltern. Gerade in der Kindheit werden Vater- und Mutterbeziehungen auf die Gottesbeziehung übertragen und prägen so

²⁰⁹ Stephanie Klein. 1994. Theologie und empirischen Biographieforschung. Stuttgart (1994:12).

maßgeblich die Gottesvorstellung des Kindes²¹⁰ (Schweitzer 1999:1216-219; Grom 1992:239).

- ➔ Der **natürliche Lebensraum** des aufwachsenden Kindes beeinflusst ebenfalls die Gottesvorstellung von Kindern und Jugendlichen. Welche Gottesvorstellungen werden in der Schule, dem Freundeskreis, der Kirche etc. vermittelt? Welche Wirkung haben diese Gottesvorstellungen auf die Entwicklung des Kindes und Jugendlichen? (Klein 2000:40-42).
- ➔ Gottesvorstellungen werden aber auch vom **eigenen Selbstbild** beeinflusst und umgekehrt. Wie die religiöse Elternwahrnehmung oder der natürliche Lebensraum im Kinde aufgenommen werden, hängt auch von dessen Persönlichkeit und dem eigenen Selbstbild ab. Nicht jedes religiöse Erziehungsmuster hinterlässt die gleichen Spuren, sondern sie können ganz unterschiedliche Wirkungen auf das Kind und dessen Gottesvorstellung haben (Grom 1992:241-242).
- ➔ Der **gesellschaftliche Kontext** prägt sowohl die inhaltliche Aussage der Gottesvorstellung als auch deren Wirkung im Kind/Jugendlichen. Als Beispiel sei hier an die Zeit des Nationalsozialismus erinnert, in dem die Vorstellung von Gott als König und Herrscher von vielen Christen als eigener Herrschaftsanspruch ausgelegt wurde²¹¹ (Klein 2000:38).
- ➔ Die **eigenen Erfahrungen** von Gottesvorstellungen. Die geprägten und vermittelten Gottesvorstellungen werden durch das eigene Erleben verstärkt oder abgeschwächt, dies geschieht sowohl im emotionalen als auch im kognitiven Bereich. Bsp.: Ein Kind betet, wenn es Angst hat (Gottesvorstellung: Gott ist mein Beschützer). Das Erleben von religiösen Feierlichkeiten oder anderen emotional-religiösen Erlebnissen hat große Auswirkungen auf die Authentizität der eigenen Gottesvorstellungen (Grom 1992:245-251).

²¹⁰ Grom weist darauf hin, dass nicht nur im Kindesalter, sondern auch als Jugendlicher und Erwachsener die Elternbeziehung die Gottesbeziehung prägt (Grom 1992:238-240).

²¹¹ Siehe dazu auch Punkt: Sozialisationstheorien bei Jugendlichen.

Es gilt also festzuhalten, dass es unterschiedliche Ebenen von Gottesvorstellungen in verschiedenen Kontexten gibt. Es gibt biblische Gottesvorstellungen im Alten und im Neuen Testament, die sich im Laufe der Kirchengeschichte zum Teil verselbstständigt und verändert haben. Diese Gottesvorstellungen werden durch die eigene Biographie, den persönlichen Lebensraum und den gesellschaftlichen Kontext vermittelt und weitergegeben. Aber auch die Wirkung dieser Weitergabe und das eigene Selbstbild sowie das eigene Erleben prägen die persönliche Gottesvorstellung. Wie aber entstehen Gottesvorstellungen im Menschen? Darum soll es im nächsten Punkt gehen.

3.5.2 Die Entstehung von Gottesvorstellungen bei Jugendlichen

Seit Freud und Jung spielt die Entwicklung der Gottesvorstellungen in der Religionspsychologie und in der Religionspädagogik eine wichtige Rolle (Stolz 2001:165-172). Aber besonders seit den 70er Jahren wird die religiöse Entwicklung von Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen genauer untersucht und gewinnt mehr und mehr an Bedeutung (vgl. Punkt 3.6). Die Ausführungen zur moralischen und religiösen Entwicklung von Kohlmann und Fowler sollen in den folgenden Punkten im Hinblick auf die Fragestellung der Thesis ergänzt werden.

Die Verinnerlichung der Gottesvorstellung im Jugendalter²¹²

Waren bisher die Gottesvorstellungen stark von den Eltern geprägt²¹³ und hatten ein weitgehend anthropomorph-mythologisches Verständnis, so beginnt mit dem Eintritt ins Jugendalter (ab 12/13 Jahre) und der beginnenden Adoleszenz die

²¹² Schweitzer weist darauf hin, dass die bisherigen Forschungserkenntnisse der Gottesvorstellungen bei Jugendlichen sehr viel bruchstückhafter und unsicherer sind als die bei Kindern. Dies liegt zum einen an der unterschiedlichen Sozialisation von Jugendlichen und zum anderen daran, dass bisher das Augenmerk mehr auf der Kindheitsforschung lag (Schweitzer 1999:222).

²¹³ Eine Ausführliche Beschreibung der Entwicklung der Gottesvorstellungen bei Kindern gibt es bei Schweitzer (Schweitzer 1999:216-227) und Oser (Oser 2000:153-158).

erste Unterscheidung zwischen Elternbild und Gottesbild.²¹⁴ In dieser Phase wird Gott erstmals als ein von den Eltern getrenntes Gegenüber angesehen und erfahren (Schweitzer 1999:220). Die Gottesvorstellung beginnt im Jugendlichen eine eigene Entwicklung zu gestalten, es entsteht eine „Verpersönlichung und Abstraktion“ (:222) Gottes. Während bisher Gott idealisiert wurde und sozusagen überall war und alles konnte, spielen jetzt vermehrt eigene Erfahrungen, wie Zweifel, Schuld und Einsamkeit mit in die Gottesvorstellung hinein. Die Auseinandersetzung und Ablösung des eigenen Kinderglaubens ist für die Jugendlichen nicht einfach, da es ein Beziehungsprozess ist, der vom Streben nach der eigenen Unabhängigkeit angetrieben wird. Dieser Prozess ist für die eigenen Glaubensfindung und die eigene Gottesvorstellung wichtig, bringt aber Spannungen und Unsicherheiten mit den Eltern, sich selbst und Gott mit sich (Schweitzer 1998:55-56). Mit dem Erreichen des formal-operationalen Denkens wird Gott zu einem Gesprächspartner und wird mit der wichtigen Frage nach dem Sinn des Lebens in Verbindung gebracht, entweder ablehnend oder zustimmend. Der eigene Lebensentwurf und die eigenen Gottesvorstellungen können nun selbstständig reflektiert werden (Schweitzer, u.a. 1995:66-68). Zum ersten Mal kommt es im Leben der Jugendlichen zu einer Korrelation des eigenen Weltbilds, der eigenen Gottesvorstellung und des eigenen Lebensentwurfes, das muss zwangsläufig zu Konflikten führen.²¹⁵

Geschlechtlichkeit der Gottesvorstellung

Eine der am häufigsten untersuchten Entwicklungen in den letzten Jahren ist die geschlechtliche Ladung der Gottesvorstellungen bei Jugendlichen. Das hat zum einen den einfachen Grund, dass es vorher vernachlässigt wurde²¹⁶ und dies

²¹⁴ Grom unterscheidet noch einen „Übergangs-Anthromorphismus“ für Kinder zwischen 9-12 Jahre. Das Kind überträgt zwar noch die menschlichen, körperlichen Eigenschaften Gottes, kann aber gleichzeitig die übernatürlichen Eigenschaften Gottes verstehen, es hat zumindest ansatzweise ein analog-symbolisches Verständnis (Bsp. Gott ist Geist) (Grom 1992:230-232).

²¹⁵ Zur Einordnung in die religiösen Stufen: Diese Phase würde bei Fowler die Stufe 4 (individuierend-reflektierender Glaube) und bei Oser/Gmünder die Stufe 3 (starke Trennung zwischen Gott und Welt) einnehmen.

²¹⁶ So stellt Klein in ihrem Buch über Gottesbilder von Mädchen fest, dass es bisher (Stand 2000) kaum Literatur und empirische Untersuchungen zur Bedeutung der Geschlechtlichkeit des Gottesbildes bei Jugendlichen gibt (Klein 2000:32-33).

wurde zum anderen auch durch die aufkommende feministische Theologie ausgeglichen²¹⁷ (Riegel 2004:15-16).

Die Grundfragen sind dabei, ob eine männliche Gottesvorstellung unterschiedliche Auswirkungen auf Mädchen und Jungen hat und welche Bedeutung dies für die eigene (geschlechtliche) Identität hat.²¹⁸ Als Grundlage stehen auch hier die biographischen Erlebnisse der Jugendlichen in ihrer Kindheit und ihr Vater bzw. Mutterbild. Dabei ist auffällig, dass der Vater die Gottesvorstellungen von Jungen und Mädchen mehr prägt, obwohl die Mutter für die religiöse Erziehung verantwortlich ist und die Kinder bspw. beten lehrt oder biblische Geschichten vorliest (Klein 2000:33). Dies kommt daher, dass Gott primär männliche Charaktereigenschaften, wie König, Herrscher, Vater oder Schöpfer zugeschrieben werden und dass diese Eigenschaften in der gesellschaftlichen Sozialisation auch eher dem männlichen Geschlecht zugeteilt werden (Schweitzer 1999:229). Für Jungen sind diese männlichen Rollen eine gute Identifikation und eine Hilfe in ihrem Reifungsprozess²¹⁹, Mädchen hingegen erleben einen Bruch sowohl in ihrer religiösen Identitätsfindung, wie auch in ihrer Geschlechterdifferenz (Klein 2000:34). Mädchen haben nicht direkt ein Problem mit einer männlichen Gottesvorstellung, eher mit der inhaltlichen Füllung. So wünschen sich Mädchen eher eine emotionale Gottesbeziehung, eine partnerschaftliche Beziehung, die Schutz und Raum zur Entfaltung bietet²²⁰ (Schweitzer 1999:228). Es bleibt also festzuhalten, dass die geschlechtliche Ladung der Gottesvorstellung von den

²¹⁷ Einer der provokativen Ausgangspunkte war 1985 der Satz der amerikanischen Feministin und Theologin Mary Daly: „Wenn Gott männlich ist, muss das Männliche Gott sein“ (Riegel 2004:15).

²¹⁸ Eine ausführliche Diskussion zum gegenwärtigen Forschungsstand bietet Ulrich in seinem Buch „Gott und Gender. Eine empirisch-religionspädagogische Untersuchung nach Geschlechtstheorien in Gotteskonzepten“ (Riegel 2004).

²¹⁹ Klein spricht an dieser Stelle von einer „ungebrochenen Linie auf hin bzw. von Gott her“, die sich auch in vielen biblischen Geschichten in einer Gott-Vater und Gott-Sohn Darstellung findet (Klein, 2000:34).

²²⁰ Riegel beschreibt in seiner empirisch quantitativen Forschung (Stichprobe 1439) die Metaphern für Gottesvorstellungen und unterstreicht die bisherigen Aussagen, indem er feststellt, dass die ersten fünf Nennungen eher männliche (Kraft, Weisheit, Energie, Macht & Vater) und die fünf letztgenannten eher weibliche Attribute haben (Schwester, Freundin, Bruder, Mutter, Güte). Interessant an dieser Untersuchung ist auch die Verteilung der geschlechtlichen Ladung des Gottesbildes, so sehen 57,2% der befragten Gott als geschlechtslos, 36,2 als männlich und nur 2,3 als weiblich an. Obwohl die höchste Nennung „geschlechtslos“ ist, sind die Metaphern eher männlich (Riegel, 2004:172-173).

biographischen und sozialen Erfahrungen der Jugendlichen abhängig ist und dies besonders bei Mädchen zu einem indifferenten Gottesbild führen kann.

Religiöse Bindungen

Die religiösen Bindungen verschieben sich im Jugendalter weg von den Eltern und deren Religiosität hin zu einer von Kultur und Sozialisation geprägten Religiosität (Grom 1992:236). Diese Verschiebung hat mit der schon beschriebenen Veränderung des Denkens und der zunehmenden Selbstständigkeit der Jugendlichen zu tun. Neben den Eltern entstehen viele andere vertrauenswürdige Quellen, wie beispielsweise die Peergroup, die an Einfluss gewinnen. Das Streben nach Autonomie zeigt sich auch im kritischen Hinterfragen der eigenen Gottesvorstellung. Es entsteht eine Individualisierung der Gottesvorstellung und die bisherigen Bindungen werden überprüft, verändert, abgestoßen. Grom weist zu Recht darauf hin, dass in dieser Zeit die Gottesvorstellungen der Jugendlichen einen entscheidenden Wandel durchlaufen und es bei vielen Jugendlichen zu einer eigenen selbstständigen „Bekehrung oder Entkehrung“ kommt (Grom, 1992:237). Dies bedeutet, dass Jugendliche (besonders im Alter zwischen 13 und 16 Jahren) eine hohe Entscheidungsfreundlichkeit haben und sich selbstkritisch mit ihren Gottesvorstellungen und ihrer religiösen Prägung auseinander setzen. Das bedeutet aber auch, dass sie in dieser Phase ihres Lebens offen für eine Beeinflussung von außerhalb des Elternhauses sind, ja diese geradezu suchen.

3.5.3 Gottesvorstellungen im Kontext einer pluralistischen Gesellschaft

In dieser Arbeit soll nicht die langjährige Diskussion um die so genannte Postmoderne²²¹ aufgenommen werden.²²² Es soll im Folgenden ein Ausschnitt

²²¹ Das Adjektiv „postmodern“ tritt zum ersten Mal 1870 beim englischen Salonmaler Chapman auf, der mit seinen Bildern in die „postmoderne Malerei“ vorstoßen wollte. Als Nächstes wird der Terminus von Rudolf Pannwitz 1917 wiederum als Adjektiv verwendet, wenn er in die Krisis der europäischen Kultur vom „postmodernen Menschen“ spricht. Zum ersten Mal in substantivierter Form findet sich der Ausdruck beim Literaturwissenschaftler Federico de Onis 1934 wieder. Die Bedeutungen dieser Begrifflichkeiten spielen aber für den heutigen inhaltlichen Gebrauch keine entscheidende Rolle. Die heutige Diskussion beginnt mit der Literaturdebatte 1959 mit Irving Howe und Harry Levin und findet 1975 durch die Architekturtheoretiker Robert Stern und Charles Jencks großen populären Anklang, was eine weltweite Diskussion um das Postmoderne-Verständnis

beleuchtet werden, der Auswirkungen auf die Gottesvorstellungen im Jugendalter hat; das pluralistische Lebensgefühl der Postmoderne. Ich schreibe bewusst Lebensgefühl, da es für Jugendliche nicht um Definitionen oder Beschreibungen einer historischen Epoche geht, sondern darum, wie sie ihre Lebenswelt erleben. Dies soll kurz skizziert werden.

Merkmale des postmodernen Lebensstils sind seit den 80er Jahren die radikale Pluralisierung, Individualisierung und Eklektisierung. Dabei bleibt der Begriff Postmoderne bis zum heutigen Tag umstritten. Festgehalten werden kann, dass Postmoderne ein Stück gesellschaftliche Realität ist, die in allen Bereichen unserer Lebenswelt vorhanden ist (Welsch 1988:4; Lübke 1989:178; Beck 1986:119). Die religiöse Pluralität im Jugendalter prägt dabei eine neue Toleranz unter Jugendlichen. Diese ist besonders im Hinblick auf die Sozialisation im Jugendalter von Bedeutung.

Religiöser Pluralismus²²³ steht in einem inneren Zusammenhang mit der Individualisierung (Englert 2002:41), jeder sucht seinen eigenen Glauben, seine eigene Wahrheit, die gleichberechtigt und gleichwertig neben allen anderen Meinungen steht. Das gilt für einzelne Gläubige genauso, wie für Glaubensgemeinschaften oder ganze Religionen (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:87). Es gibt nicht mehr die eine Kirche, die eine Religion, den einen Glauben, sondern Jugendliche suchen sich je nach Lebenskonzept ihre Religion und ihren Glauben selbst zusammen. Ziebertz, Kalbheim & Riegel beschreiben die Probleme der Pluralisierung: „Wenn das wesentliche Kennzeichen der Pluralität ist, dass es keinen verbindlichen Rahmen und keine ursprünglich gemeinsame Wurzel der unterschiedlichen Werte, Normen, Lebenskonzepte und Glaubensüberzeugungen gibt, weil ihr in der funktional ausdifferenzierten modernen

auslöst. Vgl. Wolfgang Welsch (Hg.), *Wege aus der Moderne, Schlüsseltexte der Postmoderne-Diskussion*, 2., durchgesehene Auflage (Berlin: Akademie Verlag, 1994), 7-13.

²²² Besonders hinzuweisen wäre auf: Gerhard Schulze, *Die Erlebnisgesellschaft. Kultursoziologie der Gegenwart* (Frankfurt: Campus Verlag, 1992); Bernd Guggenberger, „Liebt, was Euch kaputt macht. Intimität und Identität - postmoderne Tendenzen in der Jugendkultur“, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, Band 40-41/1986; Ulrich Beck, *Risikogesellschaft*, Suhrkamp Verlag; Wolfgang Welsch, *Wege aus der Moderne: Schlüsseltexte zur Postmodernen Debatte*, Akademie Verlag; Huyssen, *Postmoderne: Zeichen eines kulturellen Wandels*, Rowohlt Verlag.

²²³ Eine ausführliche Diskussion des religiösen Pluralismus bietet der Sammelband „Religiöser Pluralismus“ von Baumann & Behloul (Baumann & Behloul 2005).

Gesellschaft nicht mehr die Funktion des alles überwölbenden Baldachins zukommt“ (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:28). Hier wird zum einen die Radikalität der Pluralisierung deutlich, aber zum anderen auch eine Kritik an einem institutionalisierten und funktionalen Verständnis von Religiosität, in der die persönliche Religiosität nicht mehr viel Platz hat. Für Jugendliche ist es schwierig in einer so veränderten Welt aufzuwachsen, in der die religiöse Prägung der kirchlichen Institutionen an Stärke und Kraft verliert, Familien sich auflösen und der verbindliche gesellschaftliche Rahmen kaum noch stabile Werte und Normen vermittelt. Diese Unsicherheit in der Biographie von Jugendlichen schlagen sich auf ihre Religiosität und ihre Gottesvorstellungen nieder. Diese Veränderungen sind nicht nur eine Herausforderung für Jugendliche und ihre Lebenskonzepte, sondern für die ganze Gesellschaft.

3.5.4 Evaluation

Die Auswirkungen der Pluralisierung auf das Religionsverständnis von Jugendlichen kann in zwei Dimensionen verstanden werden, zum einen verändert sich der Kontext der Jugendlichen, ihre Lebenswelt und zum anderen die biographischen Bedingungen, was bedeutet, dass man heute nicht mehr automatisch „katholisch“ oder „evangelisch“ aufwächst. Jugendliche müssen sich ihren Glauben weitgehend selbst zusammenbauen, ob sie das wollen oder nicht (Englert 2002:19). Ob und wie das geschieht, soll in der empirischen Studie herausgefunden werden.

3.6 Festlegung der zentralen Begriffe Jugend und Religion

Aus den bisher in Punkt 3 erarbeiteten Ergebnissen sollen nun die Schlussfolgerungen gezogen und die Begriffe im Blick auf die empirische Erhebung festgelegt werden.

Jugendliche sind für den Untersuchungsrahmen der Thesis zwischen 14 und 18

Jahre alt (nicht konfessionell gebunden) und befinden sich aus entwicklungspsychologischer Sicht in der Pubertät und aus religionspsychologischer Sicht in der Selbstfindung des eigenen Glaubens. Der Eltern Glaube wird, wie vieles in diesem Alter, abgelegt und eigene, selbstständige Glaubens- und Lebenskonzepte werden erstellt. Dabei befinden sich die Jugendlichen in einer zweifachen Spannung, zum einen in der eben beschriebenen inneren Veränderung und Selbstfindung und zum anderen in einer neuen Öffnung gegenüber der Sozialisation, in der sie leben. Diese Spannung zwischen Identität und Integration, wie Hurrelmann sie beschreibt, spielt für die Entstehung der eigenen Gottesvorstellungen eine entscheidende Rolle. Diese Entwicklung wird auf drei Ebenen sichtbar: 1. der Makroebene (Gesellschaft, Religionen, Pluralisierung etc.) 2. der Mesoebene (Kirchen mit ihren Angeboten, Religionsunterricht etc.) und 3. der Mikroebene (individuelle religiöse Einstellung [Gottesvorstellungen] der Jugendlichen, Familie, Peergroup etc.) Um diese Entwicklung in den verschiedenen Ebenen empirisch messen zu können bedarf es weiterer Grundlagen. Die Gesamtmotivation der Thesis obliegt der missionswissenschaftlichen Frage nach den Gottesvorstellungen (als Teil der Religiosität) von Jugendlichen, wobei die Darstellungen der missionswissenschaftlichen Entwicklung einen guten Rahmen für den Religionsbegriff (nach Bosch) dieser Thesis geben (für die Gesamtauswertung) und die religionssoziologischen Ausführungen helfen den Begriff empirisch (Glock) zu fassen (für die einzelnen Interviews). Diese zwei Zielrichtungen der Thesis sind wichtig, damit genügend Offenheit und Weite in der Ausführung und Auswertung der Interviews entsteht. Die Jugendlichen werden nach ihren religiösen Erfahrungen, ihrer Gottesbeziehung, ihrer Biographie, ihrer Sprachfähigkeit und ihrem subjektiven Glauben gefragt werden. Für diese Auswertung sollen die Theorien der Glaubensstufen von Oser & Gmünder und Fowler sowie die Entwicklung des moralischen Urteils von Kohlberg behilflich sein. Dabei soll ein besonderes Augenmerk auf die Gottesvorstellungen geworfen werden, die in einer inneren Spannung der religiösen Entwicklung stehen. Durch das Pluralismusparadigma auf allen Ebenen (subjektiver Glaube, interkonfessionell und interreligiös) ist etwas in Bewegung gesetzt worden, das den Jugendlichen

Sicherheit und Werte nimmt. Die Chance für Jugendliche besteht darin, ihre eigene Religiosität (Gottesvorstellung) zu finden. Dies ist wesentlicher Bestandteil des empirischen Teiles der in Kapitel 4 folgt. Zunächst sollen aber einige relevante empirische Jugendforschungen (aktueller Forschungsstand) auf ihren religiösen Gehalt und ihre methodische Vorgehensweise hin untersucht werden. Dies scheint als Vorbereitung für die eigene Forschung unumgänglich.

3.7 Empirische Studien aus missionswissenschaftlicher Sicht

Zu Beginn dieses Punktes soll ein kurzer Abriss der deutschen Kindheits- und Jugendforschung gegeben werden, um dann auf die wichtigsten Jugendstudien der letzten Jahre hinzuweisen. Dann sollen vier exemplarische Jugendstudien herausgenommen und aus missionswissenschaftlicher Sicht untersucht werden.

3.7.1 Forschungsansätze in der qualitativen Jugendforschung

Die qualitativen Forschungsansätze innerhalb der Kindheits- und Jugendforschung gehen in der Gestalt der Biographieforschung bis ins 18. Jahrhundert betont (Grunert 2002:225)²²⁴ zurück und erleben in den darauf folgenden 200 Jahren ein regelrechtes Auf und Ab im Forschungsbetrieb (:225-229). So gibt es immer wieder empirische Studien, die für Aufsehen und Beachtung gleichermaßen sorgen wie für wissenschaftliche Kritik²²⁵ (:226). Erst in den 70er Jahren des 20. Jahrhunderts setzten sich die Methoden der qualitativen Kindheitsforschung in Deutschland wissenschaftlich mehr und mehr durch und in den 80er Jahren zog die Jugendforschung nach.²²⁶ Dies hatte vor allem zwei Hauptgründe, zum einen wurde der Stellenwert der Jugend als Teil des biographischen Lebenslaufes stark aufgewertet und zum anderen war der Jugendbegriff infolge der zunehmenden

²²⁴ Als Startpunkt gibt Cathleen Grunert den autobiographischen Erziehungsroman „Emile“ (1772) von Rousseau, in dem er die eigenständige Lebensphase des Jugendalters betont (Grunert 2002:225).

²²⁵ Als Beispiel sei hier der Reformpädagoge Wilhelm Preyer genannt, der 1882 die Tagebuchbeschreibungen seiner Kinder in der Untersuchung „Seele des Kindes“ veröffentlicht und damit international auf großen Anklang und Nachahmung mit seiner empirischen Methodologie stieß (:226).

²²⁶ Einen ausführlichen Einblick in die Jugendforschung gibt Andresen (Andresen 2005:12-28).

Pluralisierung und Individualisierung und den daraus entstehenden unterschiedlichen Lebenslagen und Lebensstilen von Jugendlichen kaum noch klar differenzierbar (Schröder & Leonhardt 2002:18-20). Die damit verbundene Verunsicherung hat die Jugendforschung neu belebt und die qualitative Forschung gestärkt. Dies wird auch an vielen qualitativen Studien deutlich, zum einen im Forschungsbereich²²⁷ und zum anderen in den regelmäßigen qualitativen Untersuchungen der großen Jugendstudien.²²⁸

Auch wenn die Menge an qualitativen Jugendstudien gegenüber den vergangenen Jahren zugenommen hat, gibt es doch gerade in der Korrelation mit religiösen Themen weiter wenige Untersuchungen (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:332). So weist Thonak zu Recht darauf hin, dass es eine Vernachlässigung der Religion in der Jugendforschung gibt. Thonak geht sogar soweit, dass sie mit Schweitzer und Baacke sagt, dass die etablierte Jugendforschung wenig zum Fragekomplex Jugend und Religion beiträgt (Thonack 2003:17-18). Einige aktuelle Studien (qualitative und quantitative) wurden zu Gottesbildern und deren Verständnis zur Persönlichkeit (Peterson 1993), Semantik (Prokopf & Ziebertz 2001), religiösen Emotionen (Beile 1998), Gottestypologien (Jörns 1997), Selbstdefinition Gottes (Gross 2001), Geschlecht (Riegel 2004) oder Moral (Francis 2001) u. a. durchgeführt.²²⁹ Diese Studien sind sehr interessant, doch kommen sie von unterschiedlichen Forschergruppen (Theologen, Religionspädagogen, Soziologen oder Psychologen) und bringen somit ganz unterschiedliche methodologische Ansätze mit. Deshalb sollen im Folgenden vier neuere Jugendstudien ausgewertet werden, die die empirische Jugendforschung in den letzten Jahren maßgeblich in der Öffentlichkeit geprägt haben. Dabei sollen im Hinblick auf die eigene Forschungsarbeit zwei Fragen gestellt werden: Zum einen nach der methodischen Vorgehensweise und zum anderen nach der religiösen Befragung (Thematik) in den Studien und ihrem missionswissenschaftlichen Gebrauch.

²²⁷ Dies wird an dem starken Anstieg qualitativer Sozialforschung in den verschiedensten Fachbereichen deutlich (Grunert 2002:229).

²²⁸ Als Beispiel sei hier nur die Shell Jugendstudie erwähnt, die regelmäßig seit 1953 durchgeführt wird, aber erst seit dem Jahr 2000 werden regelmäßig auch qualitative Studien gemacht. Vgl. 50 Jahre Shell Jugendstudie, 2002.

²²⁹ Einen umfangreicheren Überblick in den aktuellen Forschungsstand bieten: Bucher 2000:21-28; Grunert 2002: 243-248; Schweitzer 2001:19-34 und Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:332-334.

3.7.2 14. Shell Jugendstudie 2002²³⁰

Aufbau und Methodologie der 14. Shell Jugendstudie Studie 2002

Alter: 12 bis 25 Jahre

Art der Studie: Quantitative Erhebung in Form von Interviews unter 2515 Jugendlichen mit einem standardisierten Fragebogen. Zur spezifischen Vertiefung wurden darüber hinaus 20 qualitative Portraits (davon fünf ausführliche und 15 Kurzportraits) von systematisch ausgewählten Jugendlichen, die besondere Formen von persönlichem Engagement aufwiesen, erstellt.

Anteil an religiösen Fragen

Es gab keine extra Rubrik für religiöse Themen oder Glaubensfragen, außer in der Basisfrage nach der Religionszugehörigkeit. Religiöse Themen spielten nur in verschiedenen Antworten eine Rolle, wie beispielsweise in der Frage: „Wie bzw. wo bist du gesellschaftlich aktiv?“ Dort war eine Antwortmöglichkeit: Kirchgemeinde/Kirchengruppe.

Insgesamt: -

3.7.3 13. Shell Jugendstudie 2000²³¹

Da in der 14. Shell Jugendstudie kaum religiöse Themen aufgegriffen wurden, soll zusätzlich die 13. Shell Jugendstudie 2000 herangezogen werden, in der das Thema Religion und Glauben eine wesentlich größere Rolle spielte.

Aufbau und Methodologie der 13. Shell Jugendstudie 2000

Alter: 12 bis 25 Jahre

²³⁰ Die Shell Jugendstudien gehören zu den wichtigsten Jugendstudien. Seit 1952 erschienen 14 Studien in unregelmäßigen Abständen, zuletzt 2002, 2000 und 1997.

²³¹ Eine ausführliche Diskussion über die 13. Shellstudie gibt es in der Dissertation von Sylvia Thonak (Thonak 2003:162-268).

Art der Studie: Quantitative Erhebung in Form von Interviews mit 4546 Jugendlichen (Band 1). Zur spezifischen Vertiefung wurden darüber hinaus 32 qualitative biographische Portraits (Band 2) von systematisch ausgewählten Jugendlichen, die besondere Formen von persönlichem Engagement aufwiesen, erstellt.

Anteil an religiösen Fragen

In der 13. Shell Jugendstudie spielte das Thema Religion und Glaube eine größere Rolle als in den Studien davor und danach. Neben der üblichen Basisfrage der Religionszugehörigkeit ging es um Glauben, Beten, Kirche, Okkultismus etc. Ein Punkt der Studie war im religiösen Bereich ein Vergleich zwischen christlichen und moslemischen Glaubenspraxen. So wurde zum Beispiel nach dem Gebet gefragt: Während 46,5% der türkischen befragten Jugendlichen angaben, dass sie beten, waren es bei den deutschen Jugendlichen nur 24,5%.

Insgesamt: 24 Seiten von 891 Seiten

3.7.4 „Null Zoff & voll busy“ Jugendstudie 2002

Aufbau und Methodologie der Jugendstudie 2002 von Prof. Jürgen Zinnecker

Alter: 10 bis 18 Jahre (Jahrgänge 1983-1991)

Art der Studie: Panoramastudie (Durchführung 2001)

An der Stichprobenerhebung nahmen insgesamt 6392 befragte Kinder und Jugendliche teil. Die Studie war zusammengesetzt aus verschiedenen Modulen, ein Modul war für alle Befragten gleich, das so genannte Basismodul: Alter, Geschlecht, Schulform etc. Danach gab es sechs weitere Module, die verschiedene Lebensbereiche der Kinder und Jugendlichen befragten, wobei jeder Befragte nur ein Modul ausfüllen musste. Jeder sechste Befragte (insgesamt 1300) bekam zusätzlich noch die Möglichkeit einen freien Aufsatz zum Thema: „Wie ich mir meine Zukunft vorstelle“ zu schreiben. Die Fragebögen für Kinder (10-12-Jährige) und Jugendliche (13-18-Jährige) waren inhaltlich gleich und nur vom

Frageverständnis her unterschiedlich aufgebaut.

Ort der Studie: Die Studie wurde an 161 Schulen in NRW von 60 geschulten Interviewerinnen durchgeführt.

Anteil an religiösen Fragen

In der Studie gab es eine Basisfrage nach der Religionszugehörigkeit, einen Frageblock „Wie siehst du dich“ mit acht Teilfragen mit dem Kriterium „Stimmt genau“ oder „Ja“.

Beispiel:

| Wie siehst du dich | Kriterium | Muslime | Katholiken | Protestanten |
|--|--------------|---------|------------|--------------|
| „Ich sehe mich als gläubigen Moslem/ gläubigen Christen“ | Stimmt genau | 66% | 22% | 13% |
| „Durch Gebete können wir etwas bewirken“ | Stimmt genau | 53% | 14% | 11% |

Zusätzlich wurden aus dem Aufsatz „Wie ich meine Zukunft sehe“ drei Statements

zum Thema (Zusammenhang) „Glauben und Zukunft“ herausgefiltert und abgedruckt.

Insgesamt: 3 von 176 Seiten

3.7.5 Wie weit ist der Weg nach Deutschland? Jugendstudie 1997

Aufbau und Methodologie der Jugendstudie 1997 von Prof. Gerhard Schmidtchen

Alter der Befragten: 15 bis 30 Jahre

Art: Quantitative Erhebung in Form von schriftlichen Interviews (Durchführung 1994-1995)

An der Studie nahmen 5500 Jugendliche aus dem gesamten Bundesgebiet teil, wobei ein Schwerpunkt auf dem Osten und der postsozialistischen Lebenswelt der Jugendlichen lag. Ziel der Studie war in erster Linie Erforschung der Ost-West Jugendkulturen, ihre Zusammenhänge und ihre Verbindungen bei Themen wie Wertorientierung, Wiedervereinigung, Gewalt etc. Ausgewertet wurde die Studie vom Institut für Marktforschung in Leipzig.

Anteil der religiösen Fragen

Schmidtchen hatte einen relativ großen Anteil an religiösen Fragen in seiner Studie und begründete dies mit der Tatsache, dass sich der Osten über Jahrzehnte in einer ideologischen Zwangsjacke befand und kaum kirchliche Bindungen (79% gehören im Osten zu keiner Kirche) oder Traditionen bestanden und auch heute nicht bestehen. Welche Auswirkungen hatte dies auf ein Gottes-Weltbild, auf Werte oder Sinnfragen? 15 Frageblöcke widmete Schmidtchen diesen religiösen Themen mit den unterschiedlichsten Kriterien und Schwerpunkten.

Beispiel: Christsein und Verhältnis zur Kirche

Frage: „Welcher der folgenden Aussagen würden Sie am ehesten zustimmen?“

| | West (1995) | Ost (1995) |
|--|-------------|------------|
| Ich bin ein gläubiges Mitglied meiner Kirche und stehe zu ihrer Lehre. | 9 | 5 |
| Ich stehe zur Kirche, aber sie muss sich ändern. | 14 | 6 |
| Ich fühle mich als Christ, aber die Kirche bedeutet mir nicht viel. | 36 | 11 |
| Die Kirche ist mir gleichgültig, sie bedeutet mir nichts. | 32 | 67 |
| Weiß nicht. | 9 | 11 |

Eine Besonderheit bei der Studie von Schmidtchen ist sicherlich, dass jede Erhebung kommentiert wurde. Die Besonderheiten wurden herausgehoben, so dass der Leser auf wichtige Ergebnisse der Studie hingewiesen wird und eine klare Auswertung vor sich hat. Dies macht die Erhebung sehr umfangreich und wertvoll.

Insgesamt: 37 Seiten von 471 Seiten

3.7.6 Evaluation

Methodische Bewertung

Die vier Studien haben gezeigt, dass sich in der methodologischen Fragestellung die Methodenpluralität (Triangulation) durchgesetzt hat und darin die qualitative Sozialforschung eine entscheidende Rolle spielt. Es zeigt auch, dass die

quantitativen Methoden vor allem für den repräsentativen Charakter der Studie gebraucht werden und meist von professionellen Instituten praktisch durchgeführt wurden. Keine der Studien ist auf nur einer Methode aufgebaut, sondern es wird versucht, mehrere Methoden miteinander zu kombinieren, wie zum Beispiel offene Fragen, Interviews, Aufsätze oder biographische Portraits. Darin wird deutlich, dass nicht nur nach brauchbaren Daten gesucht wird, sondern dass es darum geht, die Jugendlichen wirklich zu verstehen und hinter schnelle Antworten zu blicken.

Religiöse Bewertung

Leider gelingt dies gerade im religiösen Bereich nicht sehr gut. Dort bleiben die Ergebnisse weit hinter dem zurück, was in anderen Bereichen, wie zum Beispiel der Werteorientierung, geleistet wird.²³² Einerseits ist dies nur zu verständlich, da die Studien andere Schwerpunkte haben, andererseits zeigt dies die Notwendigkeit, hier tiefe Antworten zu suchen. Wie brauchbar sind aber die Ergebnisse, die bisher vorliegen für den theologischen Bereich? Dieser Frage soll im folgenden Punkt nachgegangen werden.

Kritische Auseinandersetzung

In den vier beschriebenen Studien spielen, wie wir gesehen haben, religiöse Fragen eine eher untergeordnete Rolle, kommen aber zumindest in drei Studien vor.²³³ Wie sind diese Ergebnisse im religiösen Bereich zu bewerten? Kann sie ein Missionswissenschaftler einfach übernehmen und seine Schlussfolgerungen ziehen? Ich glaube, dass dies nicht ohne weiteres möglich ist, dies hat folgende Gründe:

1. **Wissenschaftstheorie:** Eine Grundfrage lautet: Auf welchem Wissenschaftsverständnis bauen diese Studien auf? Welche ideologischen Grundeinstellungen stehen hinter den gestellten Fragen, hinter dem ganzen

²³² Beleg!!

²³³ Die letzte große Jugendstudie zum Thema Religiosität ist von Heiner Barz „Jugend und Religion“ von 1992. Seitdem gibt es immer wieder kleinere Studien zu diesem Thema, die aber kaum Beachtung finden.

Aufbau der Studie? Diese Frage, die nicht auf den ersten Blick aus den Ergebnissen ersichtlich ist, spielt aber eine wichtige Rolle, weil sie die Zielsetzung der Fragen (und Antworten) entscheiden. Gerade bei religiösen Fragen ist es notwendig zu wissen, auf welcher Grundlage die empirische Forschung aufgebaut ist (Ziebertz 2003: 47). Zum Vergleich sei allein auf die Auseinandersetzung zwischen Phänomenologie und Kritischem Rationalismus auf philosophischer Ebene hingewiesen (Diekmann 2002: 150).

2. **Inhaltliche Bedeutung und Deutung:** Wie werden religiöse Begrifflichkeiten gefüllt? Ist es legitim, religiöse Begriffe erst in der Auswertung zu füllen oder zu deuten? Oder müssen religiöse Begriffe nicht schon zu Beginn klar definiert werden und diese Definition durch den gesamten Forschungsprozess bis zur Auswertung linear durchgezogen werden (Schweitzer 2001: 29-31)? Ich denke, dass dies unbedingt der Fall sein muss, da es sonst zwangsläufig zu unfreiwilligen Interpretationsspielräumen kommt (Ziebertz 2003:46).
3. **Zielvorgabe:** Die genannten Studien haben bestimmte Zielvorgaben, die sie erreichen wollen, zu denen die Religiosität nur am Rande gehört. Deshalb ist es nur selbstverständlich, dass Fragen im religiösen Kontext meist nur an der Oberfläche behandelt werden und jegliche Tiefenstruktur vermissen lassen.²³⁴ Wenn zum Beispiel vom Glauben an Gott die Rede ist, reicht es dem Missionswissenschaftler nicht aus, dass 54% der Jugendlichen an Gott glauben, sondern er möchte gerne wissen, an was für einen Gott die Jugendlichen glauben und wie diese Gottesbeziehung in der Glaubenspraxis aussieht. Daraus ergibt sich der nächste Punkt:
4. **Fragestellung:** Die Fragestellungen werden nach einer streng wissenschaftlichen Vorgabe erarbeitet, die sich wiederum auf die Wissenschaftstheorie und Zielvorgabe (Prozessablauf) begründet (Steinke

²³⁴ Die letzte große Jugendstudie zum Thema Religiosität war von Barz: Jugend und Religion (1992).

2003: 319). Es ist sehr schwierig die ermittelten Daten plötzlich mit einem anderen Vorverständnis zu deuten, ohne sie zu verfälschen.

Dies sind nur einige Punkte, die aufzeigen, dass es notwendig ist, sich genau mit den wissenschaftstheoretischen und methodologischen Fragen im Bereich Sozialforschung und im Besonderen im Verhältnis zu einer weiteren Wissenschaftsdisziplin wie der Missionswissenschaft auseinander zu setzen. Johannes van der Ven hat dies im Verhältnis von Sozialwissenschaften und Praktischer Theologie getan und hat festgestellt, dass es in den letzten Jahren verschiedene Korrelationspunkte beider Disziplinen gab, die einige der oben genannten Punkte aufzeigen.

Im Folgenden soll eine stringente wissenschaftliche Studie in der empirischen Missionswissenschaft aufzeigen, dass die aufgezeigten Missstände bei der einfachen Übernahme von empirischen Datenmaterialien aus der Sozialforschung durchaus vermeidbar sind.

Kapitel 4: Praktische Umsetzung einer qualitativen und geographisch eingeschränkten Untersuchung zur Gottesvorstellung bei Jugendlichen

4.1 Phase 1: Die Forschungsplanung

Da diese Thesis neben den zu erwartenden empirischen Ergebnissen auch eine Art Typologie für die empirische Missionswissenschaft ist, soll im folgenden Kapitel der empirisch-theologische Praxiszyklus exemplarisch durchgeführt werden. Mir ist dabei durchaus bewusst, dass dies nicht stringent durchgehalten werden kann, da vor allem die Methodologie und der theoretische Forschungsgegenstand vorab untersucht und dargestellt wurden. Dies liegt insbesondere daran, dass diese Forschungsarbeit die erste auf dem Gebiet der empirischen Missionswissenschaften zu dem gestellten Thema ist, so dass besonders ausführlich gearbeitet werden musste.

Im folgenden Kapitel soll nun der Schwerpunkt auf dem ausgeführten Forschungsprozess in der Praxis liegen.

Zu Beginn des empirisch-theologischen Praxiszyklus steht die Forschungsidee.

4.1.1 Konstitution des Forschers

Ein Forscher ist auf etwas gestoßen, was ihm interessant erscheint, wovon er gerne mehr wissen möchte, oder er ist auf etwas gestoßen, was er gerne überprüfen würde. In Kapitel 3 Punkt 3.7 habe ich vier Jugendstudien beschrieben, die interessante, aber auch umstrittene Ergebnisse beschreiben. Diese Ergebnisse können beispielsweise ein Forschungsinteresse hervorrufen. So sagen in der Jugendstudie „Null Zoff und voll busy“ 13% der protestantischen Jugendlichen, sie seien gläubige Christen. Was bedeutet diese Zahl? Aus der

Studie geht nicht hervor, was „gläubig“ überhaupt bedeutet. Wer oder was verbirgt sich hinter der Definition „Christ“? Woran glauben denn diese 13% überhaupt? Und welche Auswirkungen hat dieser Glaube in ihrem Umfeld? Ganz zu schweigen davon, was denn die anderen 77% der protestantischen Jugendlichen glauben ... Dies sind nur einige Fragen, die einen Missionswissenschaftler interessieren könnten und sein Forschungsinteresse erwecken lassen.

An die Forschungsidee knüpft sich der Forschungsbedarf. Gibt es im missionswissenschaftlichen Rahmen eine Notwendigkeit, dieser Idee nachzugehen? Was ist die Besonderheit an dieser Forschungsidee, dass sie für den missionswissenschaftlichen Rahmen geeignet und notwendig ist? Wie viele Forschungsarbeiten und Projekte gibt es zu diesem Thema schon? Sind die Ergebnisse zufrieden stellend? Dies ist nicht der Fall, wie zum einen der Stand der Forschung (Punkt 1.1.2) und der Überblick an sozialwissenschaftlichen Forschungen der letzten Jahre (Punkt 3.6.2) gezeigt haben. Parallel dazu muss sich der Forscher Gedanken über seine Person und sein Verständnis innerhalb des Forschungsinteresses machen. Die Person des Forschers arbeitet nicht als „Neutrum“ im Forschungsfeld, sondern er hat zum einen ein Vorwissen, das ihn beeinflusst, und er nimmt zum anderen Kontakt zu Personen in seinem Forschungsfeld auf (Flick 2000:71). Besonders in der qualitativen Forschung nimmt die Person des Forschers eine besondere Bedeutung ein, so schreibt Flick dazu: „Von der Art und Rolle hängt wesentlich ab, zu welchen Informationen der Forscher Zugang findet und zu welchen er ihm verwehrt wird. Die Einnahme oder Zuweisung einer Rolle ist als Prozess der Aushandlung zwischen den Forschern und Beteiligten zu sehen, der verschiedene Phasen durchläuft“ (Flick 2000:71). Dieser Prozess zwischen Forschen und Beteiligten entwickelt sich besonders bei wiederholenden Zyklen und verändert sich somit zusehends. Dies kann zu einer positiven Dynamik werden, die den Forschungsablauf intensiviert, kann aber auch zur Gefahr werden, wenn der Forscher seine Objektivität einbüßt. Damit dies nicht geschieht, besteht die ständige Reflexion mit der missiologischen Deduktion, Induktion und Abduktion, die den Forscher immer wieder „zwingt“ sich selbst, seine Fragen, Vorgehensweisen und Ziele zu überprüfen.

Von Beginn an arbeitet der Forscher in erster Linie als Missionswissenschaftler und nicht als Sozialwissenschaftler. Dies hört sich zwar banal an, ist aber von großer Wichtigkeit. Der Forscher nimmt sowohl die Problem- als auch die Zielentwicklung als Missionswissenschaftler wahr. Gerade hier fließt die missiologische Deduktion, Induktion und Abduktion wesentlich mit ein. Die reflektierenden Schritte innerhalb des Zyklus sind missiologisch reflektierende Schritte. Der Missionswissenschaftler unterwirft sich nicht den sozialwissenschaftlichen Methoden, sondern versucht sie von Anfang an zu nutzen und triangulär für seine empirische Forschung fruchtbar zu machen.

Versuch der eigenen Reflexion und Konstitution

In meiner Situation hat sich der Zugang zum gestellten Thema in den Jahren der Promotion von einer induktiven zu einer, methodologisch gesehen, abduktiven und deduktiven Vorgehensweise verändert. Zu Beginn der Studie, vor über vier Jahren, versuchte ich die Forschungsidee mit rein sozialwissenschaftlichen Methoden umzusetzen, um sie dann missionswissenschaftlich auszuwerten. Dazu besuchte ich an der Universität Tübingen ein Semester lang die Vorlesung²³⁵ bei Dr. habil. Held zum Thema „Qualitative Sozialforschung im Jugendalter“, sowie ein Tutorium zur praktischen Umsetzung einer Jugendstudie zum Thema „Heimat und staatsbürgerliches Handeln“. In diesem Tutorium wurden die theoretisch erworbenen Kenntnisse praktisch umgesetzt. Am Ende des Semesters musste ich jedoch feststellen, dass die wissenschaftstheoretischen Grundlagen des gelehrten Forschungsansatzes aus der klinischen Psychologie stammten und einen positivistischen Ansatz hatten. Dieser Ansatz war nicht nur die Grundlage der Methodologie, sondern zog sich, zwar weitgehend unsichtbar, durch den ganzen Forschungsgang bis zur Auswertung der Daten. Da dieser Ansatz jedoch nicht mit meinem theologisch-theoretischen Grundverständnis übereinstimmt, ist es kaum möglich, bei einer eigenen Studie positivistisch zu forschen und dann missiologisch auszuwerten. Hier stoßen sozusagen „Forschungsweltbilder“ aufeinander, die wissenschaftstheoretisch nicht vereinbar sind. Ein Gespräch mit Prof Dreyer (aus der Praktischen Theologie der UNISA) brachte mich auf einen

²³⁵ Im Wintersemester 2002/2003.

Schüler von van der Ven, Prof Dr. Dr. Ziebertz, der einen Lehrstuhl für Praktische Theologie in Würzburg inne hat und ein eigenes Forschungszentrum für Empirische Theologie unterhält. Nach einigen Gesprächen wurde ich von Prof Ziebertz in sein Oberseminar²³⁶ aufgenommen, in dem ich mit zehn anderen Doktoranden und Habilitanden (die alle im Bereich Empirischer Theologie arbeiten) forsche. Zusätzlich habe ich an der Universität Marburg ein Semester Methoden der qualitativen Sozialforschung bei Prof Kelle studiert, um in der Methodologie und den ausführenden Methoden sicherer zu werden.²³⁷

4.1.2 Methodologie & Vorgehensweise

Das konzeptuelle Modell der Untersuchung ist ausführlich in Kapitel 2 der Thesis beschrieben worden. Dabei ist es wichtig zu beachten, dass die Methodologie nicht ein abgeschlossener Vorgang ist, sondern sich parallel zur Forschung entwickelt und sich verändern kann. Außerdem soll aus der Methodologie eine speziell für diese Thesis entwickelte Theorie nach der Grounded Theory entstehen, die in Kapitel 5 dargestellt wird.

An dieser Stelle unterscheidet sich die Vorgehensweise von der Grounded Theory als reine theoriegenerierende Theorie im positivistischen Sinne (Glaser), die eine deduktive Theoriebildung ablehnt. In dieser Thesis möchte ich sowohl auf mein eigenes theoretisches Vorwissen als auch auf das theoretische Vorwissen anderer Forscher und Methoden zurückgreifen, um möglichst gut reflektiert und auf dem neuesten Stand der Wissenschaft in die Forschung hineinzugehen (Kelle & Kluge 1999:31-37). Dies beinhaltet sowohl das sozialwissenschaftliche als auch das theologische Vorwissen.

Im empirisch-theologischen Praxiszyklus wäre hier ein deduktiver Schritt der Theorieaneignung zu beobachten.

²³⁶ Ich nehme am Oberseminar seit dem Jahr 2003 regelmäßig teil.

²³⁷ Prof Kelle und Prof Ziebertz kennen sich und arbeiten auf ähnlichen wissenschaftstheoretischen Grundlagen.

4.2 Phase 2: Das Praxisfeld

Nachdem die aktuelle Formulierung des Forschungsinteresses überprüft wurde und die methodologischen Grundfragen geklärt sind, wird der direkte Weg ins Praxisfeld gesucht. Dies bedeutet, dass die Zielideen gleich mit der Praxis konfrontiert werden und somit eine direkte Annäherung an die Wirklichkeit bekommen. Dabei sind folgende Punkte zu beachten.

4.2.1 Die missiologische Fragestellung

Nicht alle Aspekte oder Probleme eines Forschungsprozesses können erforscht oder gar gelöst werden, deshalb ist es wichtig, dass innerhalb des Forschungsprozesses die richtigen Fragen gestellt werden. Dabei unterscheidet man zwischen drei Kriteriengruppen:

Die erste bezieht sich auf die wissenschaftliche Relevanz des Problems. Hier werden die Probleme deskriptiv angegangen; sind es allgemeine Fakten, können diese durch einfache Fragen gelöst werden. Wenn das nicht der Fall ist, wird die Frage zu einer explorativen Untersuchung. Hierbei können erklärende Verbindungen herausgefunden werden und die Fragen sind präziser und exakter. Die meisten Fragen fallen in diesen Bereich der explorierenden Untersuchungen.²³⁸ Sie bilden sozusagen den großen Mittelpunkt der Fragestellungen, den Anfang bildet die deskriptive Frageform und den Schluss die hypothese-überprüfende Forschung. Hier werden vor allem die bisherigen Ergebnisse überprüft (überprüfend-beschreibend und überprüfend-erklärend) (van der Ven 2003:169).

Die zweite Kriteriengruppe bezieht sich auf die praktische Relevanz der Forschung. Hierbei wird unterschieden zwischen fundamental-wissenschaftlichen

²³⁸ Van der Ven (1994:146) gibt zu den explorierenden Fragen ein Beispiel: „Welche religiösen Erlebnisse werden durch die Weihnachtsliturgie geweckt und welche Faktoren spielen dabei in der Liturgie selbst eine Rolle?“

und angewandt-wissenschaftlicher Forschung und Bedeutung. Während das Erste aus der wissenschaftlich theoretischen Neugier entsteht und auf die reinen empirischen Erkenntnisse gerichtet ist, geht es in der zweiten Frageform um die praktische Anwendbarkeit der Erkenntnisse und der praktischen Lösung. Zum Beispiel ist die Frage nach dem religiösen Bewusstsein einer Gruppe in Beziehung zu ihrer Kirche eine fundamental-wissenschaftliche Fragestellung, während die Frage nach der Umsetzung der Religiosität der Menschen innerhalb ihrer Kirche eine Frage angewandt-wissenschaftlicher Forschung ist.

Die dritte Kriteriengruppe bezieht sich auf die Erforschbarkeit eines empirisch-theologischen Feldes. Auch hier kann zwischen wissenschaftlicher und praktischer Erforschbarkeit unterschieden werden. In jedem neuen Forschungsfeld gibt es Fragestellungen, die bisher nie beantwortet wurden. Nun stellt sich die Frage, ob es möglich ist, diese Frage(n) im vorgegebenen Forschungsprozess und den vorgegebenen Forschungsinstrumentarium zu beantworten, oder ob es sinnvoller ist, sich auf andere relevantere Fragen zu stützen (van der Ven 2003:170).

Diese drei Fragestellungen münden im Kontext der Thesis in die zentralen Fragestellungen nach den Gottesvorstellungen der Jugendlichen.

Vorläufige Forschungsfragen auf den verschiedenen gesellschaftsrelevanten Ebenen:

- Makroebene: Wie wird Religion/Glaube innerhalb der Gesellschaft von Jugendlichen aufgenommen und wahrgenommen?
- Mesoebene: Welchen Einfluss haben religiöse Institute, öffentliche Verbreitung von religiösen Inhalten innerhalb des Kontextes der Jugendlichen (Kirchen, Religionsunterricht etc.) noch?
- Mikroebene: Wie sieht die individuelle religiöse Einstellung und religiöse Praxis (Gottesvorstellung) von Jugendlichen heute aus? Wie kann eine religiöse Ansprechbarkeit als Konsequenz dafür aussehen?

Interessant ist hierbei: Welche Zusammenhänge gibt es zwischen den

verschiedenen Ebenen? (Beispielsweise die Korrelation zwischen traditionellem/institutionalisiertem und persönlich/subjektivem Glauben.)

Die Fragestellung soll in zwei Richtungen auf die eben genannte Fragestellung Antwort geben und untersucht werden:

1. Auf deduktive Weise in Form von Untersuchungen bisheriger Forschungsarbeiten (In welchen Fachgebieten gibt es diese Fragestellung bisher? Was war der Forschungsschwerpunkt? Was ist der aktuelle Stand der Forschung? etc.) In der Thesis wird dies in Punkt 3.6 und 3.7 beschrieben.
2. Auf induktive/abduktive Weise in Form einer explorativen Studie, in der Jugendliche direkt auf verschiedene Art und Weise mit der Forschungsfrage konfrontiert werden. Hier soll zum einen herausgefunden werden, wie Jugendliche auf die Frage reagieren und welche Teilaspekte für die Forschung wichtig sind und zum anderen sollen verschiedene Methoden geprüft werden. Darüber hinaus soll herausgefunden werden, auf welche Methode Jugendliche ansprechen.

Die Ergebnisse fließen in die Konzeptualisierung und die Datenerhebung mit ein.

4.2.2 Die explorative Vorstudie

Die Exploration umschreibt die Fragestellungen, die das bisher Unbekannte und nicht Erforschte beschreiben. Es handelt sich um die Erkundung eines Forschungsgebietes, über das bisher nur wenige Erkenntnisse vorliegen. Bei Explorationen werden vor allem wenig strukturierte, qualitative Instrumente eingesetzt, wie beispielsweise narrative Interviews oder Leitfadeninterviews. In der explorativen Phase sollen Hypothesen gewonnen werden, die in der späteren Hauptuntersuchung überprüft werden können (Diekmann 2002:30). Hier gilt es die Forschungsideen und Vermutungen in der Praxis zu beleuchten, gegebenenfalls

zu verfestigen, zu ergänzen, zu verbessern oder den Zyklus wieder von vorne zu beginnen. Dieser applikative Weg der Transformation der eigenen Ideen, Gedanken und Theorien durch die praktische Anwendung ist gerade für die wissenschaftliche Glaubwürdigkeit des Praxiszyklus wichtig.²³⁹ Lamnek weist darauf hin, dass die explorative Funktion meist nur in der qualitativen Sozialforschung oder als Voruntersuchung größerer, quantitativer Forschungen angewendet wird und definiert sie wie folgt: „Auf Grund theoretischer und/oder praktischer Erwägungen werden ein oder mehrere typische oder extreme Fälle (= Untersuchungseinheiten einer nachfolgenden, standardisierten Untersuchung) ausgewählt. Diese wenigen Fälle werden in einem offenen und noch wenig standardisierten Verfahren eingehender analysiert. Zweck einer solchen Exploration ist für den – den standardisierten Methoden verpflichteten – Sozialforscher, zu einem klaren Verständnis des noch weiter zu untersuchenden Problems zu kommen“ (Lamnek 1995:10). Wenn die Ergebnisse das gewünschte Ziel erreichen, wird in der Untersuchung fortgefahren, wenn dies nicht der Fall ist, kehrt man zur Forschungsidee bzw. zur Exploration zurück. Entweder der Prozess beginnt von neuem oder, was häufiger der Fall ist, die Fragestellungen werden überprüft und überarbeitet. Hier wird erst die „große Fläche“ quantitativ befragt, damit der Forscher einen Überblick über die Gesamtlage bekommt. Dann sollen die Ergebnisse durch gezielte qualitative Studien und Fallbeispiele vertieft und besser interpretiert werden können. Das Hauptaugenmerk liegt also zuerst auf der quantitativen Forschung, für die die Forschungsfragen und Hypothesen gebildet werden. Ziel ist es dann, die Ergebnisse qualitativ zu überprüfen und inhaltlich zu vertiefen.

Vertiefungsmodell:



Abbildung 14: Vertiefungsmodell

²³⁹ Die Applikation beschreibt die Anwendung der Fragen innerhalb einer Voruntersuchung, so dass sie den wissenschaftlichen Kriterien genügt. Theoretische Überlegungen werden durch konkrete Anwendungen im Praxisfeld transformiert und gewinnen somit an Relevanz (Lamnek, 1995:160).

4.2.3 Umsetzung der explorativen Studie in der Thesis

Die Vorstudie soll ein Methodenkonstrukt aus qualitativen und quantitativen Methoden sein, die aufeinander aufbauen. Das Prinzip der explorativen Vorstudie²⁴⁰ soll ein vertiefendes Modell sein, das von außen nach innen vorgeht. Dies bedeutet, dass mit einer quantitativen Studie angefangen und dann in die qualitative Forschung (Aufsätze) übergegangen wird. Danach sollen die Ergebnisse ausgewertet und ein Fragebogen für ein halbstandardisiertes Probeinterview erstellt werden. Die Vorgehensweise der Voruntersuchung wird im folgenden Schaubild dargestellt:

Vorgehensweise der Studie (Vertiefungsmodell)



Abbildung 15: Ablauf der Vorstudie

²⁴⁰ Die explorative Untersuchung wird vor allem dazu eingesetzt, neue Gebiete zu erkunden. Sie ist immer dann besonders wichtig, wenn es etwas zu erforschen gibt, das bisher noch relativ unbekannt ist. Deshalb wird sie besonders häufig bei Voruntersuchungen eingesetzt, um einen ersten Einblick ins Forschungsfeld zu bekommen (Diekmann 2002:30-36).

Darstellung der explorativen Vorstudie

Im folgenden Punkt wird die explorative Vorstudie dargestellt, wie sie in der eben erklärten Abbildung dargestellt wurde.

Phase 1 der Vorstudie: Die quantitative Umfrage

Untersuchungsgegenstand:

Methodenwahl der Fragebogenkonstruktion bei einer quantitativen Forschung

Hierbei sind zwei Komponenten wichtig, die Formulierung der Fragen und die Abfolge innerhalb des Fragebogens. Lamnek fasst die wichtigsten Faustregeln zur Formulierung von Fragen innerhalb einer Befragung zusammen und kommt auf folgendes Ergebnis (Lamnek 2001:289-290):

- ➔ Fragen sollen in einer einfachen Sprache formuliert sein.
- ➔ Fragen sollen konkret sein.
- ➔ Fragen sollen eindeutig formuliert sein.
- ➔ Fragen sollen keine bestimmte Antwort provozieren (Vermeidung von Suggestivfragen).
- ➔ Fragen sollen neutral formuliert sein, sie sollen kein belastendes Wortmaterial enthalten.
- ➔ Fragen sollen nicht hypothetisch formuliert werden.
- ➔ Fragen sollen eindimensional sein, sich also jeweils nur auf einen Sachverhalt beziehen.
- ➔ Fragen sollen keine doppelte Verneinung enthalten.
- ➔ Fragen sollen im Bezugsrahmen des Befragten liegen.
- ➔ Fragen dürfen den Befragten nicht überfordern.
- ➔ Antwortmöglichkeiten auf Fragen sollen formal ausbalanciert bzw. symmetrisch sein, d.h. sie sollen ebenso viele positive wie negative Antwortkategorien enthalten.
- ➔ Antwortkategorien sollen trennscharf und möglichst erschöpfend sein.

Eine wichtige Bedeutung hat die Stellung der Frage innerhalb des gesamten Fragekatalogs. Keine Frage ist isoliert zu betrachten, sondern hinsichtlich der inhaltlichen Abfolge der gesamten Fragebogenkonstruktion. Meistens wird von allgemeinen Aspekten eines Themas zu besonderen vorgegangen, damit sich der Befragte langsam ins Thema hineindenkt und am Ende auf einen Zielpunkt trifft, die so genannte „Trichtermethode“ (Lamnek 2001:291).

Wichtig innerhalb der Fragebogenkonstruktion sind die ersten Fragen (Eröffnungsfragen); hier muss das Eis gebrochen und evtl. müssen Ängste beim Befragten abgebaut werden. Außerdem sollte eine positive Spannung/Motivation aufgebaut werden. Auch danach sollte auf eine gewisse Dramaturgie des Fragebogens geachtet werden.²⁴¹ Die Sozialwissenschaft unterscheidet die Art der Frage nach den zu ermittelnden Informationen (Lamnek 2001:292). So lassen sich nach Diekmann folgende Differenzierungen vornehmen (Diekmann 1997:404):

- ➡ Fragen nach Fakten oder Wissen
- ➡ Fragen nach Meinungen, Einstellungen, Attitüden, Bewertungen
- ➡ Fragen nach Überzeugungen, Begründungen, Gründen, Ursachen
- ➡ Fragen nach dem Handeln und Verhalten
- ➡ Fragen nach Eigenschaften

Je nachdem, wie viel Spielraum dem Befragten gegeben wird, unterscheidet man bei der Fragestellung zwischen offenen, geschlossenen und halboffenen Fragen (so genannte Hybridfragen). Bei geschlossenen Fragen werden die Antwortmöglichkeiten komplett vorgegeben,²⁴² bei den halboffenen gibt es vorgegebene Antwortmöglichkeiten, an die sich der Befragte aber nicht unbedingt

²⁴¹ Dabei können folgende Punkte nach Lamnek eine Hilfe sein: 1. Der Fragebogen sollte so aufgebaut werden, dass ein Interessenzuwachs von der ersten bis zur letzten Frage erkennbar ist. 2. Der Fragebogen sollte mit einfachen Fragen beginnen und dann in komplizierte übergehen. 3. Zunächst sollten allgemeine nicht emotionale Fragen gestellt werden, um die Befragten nicht abzuschrecken. 4. Der Fragebogen sollte so konstruiert werden, dass er von einem Bezugssystem zum anderen überleitet. 5. Die Fragebogenkonstruktion sollte eher psychologisch richtig, statt logisch richtig in ihrer Fragefolge sein (2001:288).

²⁴² Der Befragte darf zum Beispiel auf die Frage „An was glauben Sie?“ aus den Antworten a) Gott b) mich selbst und c) nichts wählen.

halten muss, er hat auch die Freiheit, nicht vorgegebene Antworten zu geben²⁴³ und bei den ganz offenen Fragen gibt es keine Antwortvorgaben.²⁴⁴ Wann welche der Frageformen eingesetzt wird, hängt vom konkreten Einzelfall und vom zu erwartenden Ergebnis ab. So bieten sich z.B. geschlossene Fragen besonders gut zur Überprüfung von Hypothesen an. Deshalb werden in der quantitativen Erhebung voraussichtlich geschlossene Fragen eingesetzt.

Innerhalb eines geschlossenen Fragebogens werden vor allem Ergebnisfragen (auch instrumentelle Fragen genannt) eingesetzt. Ergebnisfragen zielen auf konkrete Informationen inhaltlicher Art ab, die der unmittelbaren Erhebung dienen.

Quantitative Untersuchung²⁴⁵ in ausgewählten Schulen St. Georgens (Hauptschule, Realschule und Gymnasium)

Aus diesen Überlegungen ergeben sich folgende Forschungsfragen.

Forschungsfragen:

- ➡ Wie bekomme ich einen Überblick über das Forschungsfeld?
- ➡ Die Umfrage soll herausfinden, ob eine empirisch-theologische Studie in St. Georgen inhaltlich überhaupt möglich ist?
- ➡ Die Ergebnisse sollen mit anderen Studien, wie beispielsweise „Shell“, „null zoff“ (vgl. Kapitel 3 Punk 3.7.4) verglichen werden.
- ➡ Wie erhalte ich einen Überblick über die inhaltlichen Ergebnisse zu bekommen, die dann als Grundlage für die qualitative Forschung (Fragestellungen, theoretical Sampling etc.) genommen werden sollen.

²⁴³ Der Befragte darf zum Beispiel auf die Frage „An was glauben Sie?“ aus den Antworten a) Gott b) mich selbst und c) nichts wählen oder hat die Möglichkeit bei d)_____ die Frage frei zu beantworten, falls die drei vorgegebenen Antworten nicht auf ihn zutreffen.

²⁴⁴ Hier würde nur die Frage „An was glauben Sie?“ gestellt werden, ohne irgendwelche Antwortvorgaben.

²⁴⁵ Es kann im Folgenden nur einen Kurzüberblick über die quantitative Sozialforschung geben, die sich an den Schwerpunkten orientiert, die für eine empirische Missionswissenschaft wichtig sind. Für einen Überblick siehe: Diekmann, Empirische Sozialforschung: Grundlagen, Methoden, Anwendungen (Diekmann 2002); Kromrey, Empirische Sozialforschung (Kromrey 2002) und Borz, Statistik für Sozialwissenschaftler (Borz 1999).

- ➡ Um die Auseinandersetzung mit dem Thema und die Ansprechbarkeit von Jugendlichen zu religiösen Fragen zu testen.

Praktische Durchführung:

Es wurde ein Fragebogen²⁴⁶ entwickelt, der alle wichtigen Fragen und Variablen für die Forschungsfrage aufnimmt und die Befragung wurde an den genannten drei Schulen unter Schülerinnen und Schülern im Alter von 13 bis 19 Jahren durchgeführt. Dabei haben sowohl Schulleiter als auch die Schüler eine hohe Bereitschaft gezeigt mitzumachen. Der Fragebogen wurde sowohl im Religionsunterricht (evangelisch und katholisch) als auch im Ethikunterricht auf freiwilliger Basis angeboten. Dabei kamen 436 Fragebögen zurück, was einem Rücklauf von über 50% entspricht. Das ist ein unüblich hoher Wert.²⁴⁷

Auswertung:²⁴⁸

Im Folgenden sollen nur einige exemplarische Ergebnisse aufgezeigt und ausgewertet werden:

Glaubst du an Gott?

➡ Ja: 83,4%

➡ Nein: 16,6%

Das ist ein überraschend hoher Wert, der über dem bundesdeutschen Schnitt liegt. Vergleichsstudien: Jugendumfragen im etwa selben Zeitraum und Alter kamen zu folgenden Ergebnissen:

²⁴⁶ Nach Kirchhoff u.a. (Kirchhoff u.a. 2001:19-44) und Diekmann (Diekmann 2002:371-456). Der Fragebogen kann im Supplement unter Teil A Punkt 1.1 eingesehen werden.

²⁴⁷ Stichprobengröße: Über die Anzahl der Gesprächspartner gibt es in der Literatur keine einheitliche Meinung. Die Vorstellung von einer geeigneten Stichprobengröße bewegt sich zwischen 20 und 200 Personen. Die erforderliche Stichprobengröße ist im Allgemeinen bei qualitativen Verfahren deutlich geringer als bei quantitativen Verfahren. Stichprobensatzzusammensetzung: Hier gelten die Grundsätze des theoretical sampling, d.h. die Stichprobe sollte den theoretischen Überlegungen und der Fragestellung angepasst werden, heterogen zusammengesetzt sein und möglichst typische Vertreter enthalten (Lamnek 1995:187-193).

²⁴⁸ Die genauen Ergebnisse sind im Supplement Kapitel A Punkt 1.2 einzusehen.

➡ Jugendmarketing: 61 % glauben an einen Gott²⁴⁹

➡ Konrad Adenauer Stiftung: 70 % glauben an einen Gott²⁵⁰

Interessant ist, wenn man das Ergebnis durch verschiedene Variablen unterschiedlich gewichtet, so verschieben sich einige Zahlen signifikant:

Nach der Variablen Alter:

unter 16 Jahren:

Ja: 88,8%

Nein: 11,2%

Ab 16 Jahren:

Ja: 70,3%

Nein: 29,7%

Nach der Variablen Konfession/Religion:

evangelisch 80,6% ja
19,4% nein

katholisch 43,5% ja
56,5% nein

sonstige 26,7% ja
73,3% nein

Dies zeigt, dass es eine grundsätzlich hohe Auseinandersetzung mit Glaubensfragen gibt, was für die Frage der Gottesvorstellungen ein wichtiges Kriterium ist. Wer nicht an Gott glaubt, kann auch kaum eine Gottesvorstellung haben. Signifikant sind aber die Konfessionsunterschiede und die „sonstigen“ (Konfessionslose und andere Religionen). Falls es zu einer Umfrage in St. Georgen kommt, sollte darauf geachtet werden, dass alle drei Gruppen in der Stichprobe vorhanden sind, um eine Ausgeglichenheit herzustellen.

²⁴⁹ <http://www.jugendmarketing-aktuell.de/index.php?MOD=ARTICLE&id=591>. Zugriff: 23. September 2005.

²⁵⁰ <http://www.cdl-online.de/leben/thema/relipo.htm>. Zugriff: 28. August 2005.

Typologisierung der Gottesvorstellungen:

| | |
|----------------------|-------|
| Energie | 9,6% |
| Schöpfer der Welt | 27,8% |
| Höheres Wesen | 7,2% |
| Vater im Himmel | 32,0% |
| Jesus Christus | 10,6% |
| Kann ich nicht sagen | 12,8% |

Hier wird deutlich, was schon in der Eingangsfrage formuliert wurde, dass ein hoher Prozentsatz an Gottesglaube keine Aussage über die Art des Glaubens und die Gottesvorstellungen macht. Es wäre sicherlich interessant, diese Typologie in halbstandardisierten Interviews weiter zu untersuchen.

Missiologische Fragestellung:

55,5% würden sich für eine Kirche/Gemeinde interessieren die jugendlich und zeitgemäß ist.

Diese überraschend hohe Zahl zeigt das hohe Interesse an Religion und zeitgemäßer Kirche. Hier, wie bei allen quantitativen Ergebnissen, bleibt abzuwarten, ob die qualitativen Studien die Ergebnisse verändern.

Konsequenzen für die weitere Vorgehensweise:

Die quantitative Umfrage hat ihre Überblicksfunktion für das zu untersuchende Gebiet St. Georgen gut erfüllt. Die Jugendlichen haben bereitwillig mitgemacht und die Ergebnisse sind sehr interessant. Sie weichen nicht so stark vom Bundesdurchschnitt ab, als dass sie unbrauchbar wären. Die relativ hohe Religiosität ist eine gute Grundlage, um qualitativ zu forschen und herauszufinden, was hinter diesem ersten Eindruck steht. Hier scheint es einen Bedarf zu geben, wenn beispielsweise 83,4 % der Jugendlichen an einen Gott glauben, aber nur

10,6 % in Jesus Christus Gott sehen oder nur 16 % täglich beten. Auch der missiologische Aspekt der Ansprechbarkeit der Jugendlichen ist interessant, wenn man davon ausgeht, dass 55,5% sich für eine Kirche/Gemeinde interessieren würden, die jugendlich und zeitgemäß ist.

Folgende Erkenntnisse sollen mit in die nächste Stufe der Vorstudie und in die Hauptstudie genommen werden:

- ➡ Die Stadt St. Georgen eignet sich gut für weitere Studien.
- ➡ Verschiedene Variablen sind für die Stichproben der Interviews wichtig: Alter, Bildung, Geschlecht, Konfession/Religion, Nationalität.
- ➡ Es sollte eine noch feinere Typologie für die Gottesvorstellungen erstellt werden.
- ➡ Vernetzung der verschiedenen religiösen Ebenen (vor allem Institutionen und privater Glauben).
- ➡ Klarere Definitionen der Begrifflichkeiten: Glaube, Religion, Jugend.
- ➡ Was bedeutet Glaube im Alltag für die Jugendlichen?

Phase 2 der Vorstudie: Aufsätze über die eigene Gottesvorstellung

Forschungsfrage:

In der zweiten Phase der Vorstudie waren verschiedene Jugendliche aufgefordert, einen Aufsatz zum Thema „Wer ist dein Gott“ (Beschreibung der eigenen Gottesvorstellung) zu schreiben (Flick 2000:267-272).

Durchführung:

Dafür wurden wieder in den verschiedenen Klassen schriftliche Vorgaben verteilt. Das Ergebnis war dieses Mal genau andersherum. Es kamen nur zwei Aufsätze

zurück. Auf Nachfrage gaben die Jugendlichen an, dass es ihnen schwer fallen würde, ihre unsicheren Gedanken aufzuschreiben. Sie würden dann eher ein Interview als Befragungsmethode vorziehen.

Auswertung:²⁵¹

Die zwei Aufsätze sind grundverschieden und kaum miteinander zu vergleichen. Während der männliche Jugendliche einen polemischen Hetzaufsatz schreibt und die Kirche mit dem Naziregime vergleicht, beschreibt die weibliche Jugendliche sehr postmodern ihren pluralistischen Patchworkglauben (Flick 2000:270).

Als Ergebnis kann festgehalten werden, dass die Methode der Verschriftlichung in Form eines Aufsatzes in der Hauptuntersuchung nicht eingesetzt werden kann.

Phase 3 der Vorstudie: Ein Probeinterview

Aus den bisherigen Ergebnissen wurde nun ein Fragebogen²⁵² konzipiert und an einer Person ein Probeinterview durchgeführt. Als Person wurde die weibliche Jugendliche ausgesucht, die den Aufsatz in Phase 2 der Voruntersuchung geschrieben hatte. Zur Methode des Interviews wurden folgende Überlegungen unternommen.

Methodenwahl des Interviews bei einer qualitativen Forschung

Das Ziel eines Interviews ist es, die subjektive, tiefgehende Meinung der befragten Person im wechselseitigen Dialog zu ergründen. Dabei sind verschiedene Kategorien wichtig, um kein willkürliches Ergebnis zu bekommen (nach Flick 2001:94-142; Blaumeister 2001:40-41; Hermans 2003:360-366; Hopf 2003:349-359):

²⁵¹ Die beiden Aufsätze sind im Supplement A Punkt 2 nachzulesen.

²⁵² Der Fragebogen ist im Supplement A unter Punkt 3.3 einzusehen.

- 1. Standardisierung:**²⁵³ Eine entscheidende Frage ist, wie sehr der Fragesteller an seine eigenen Fragen gebunden ist. Hierbei werden drei verschiedene Kategorien unterschieden: 1. Vollstandardisierung (Wortlaut und Fragestellungen werden vorher festgelegt und später wörtlich umgesetzt) 2. Teilstandardisierung (Fragen werden in loser Reihenfolge neben einigen ad-hoc-Fragen gestellt, alles orientiert sich aber an einem vorher festgelegten Leitfaden) 3. Nichtstandardisiert (Es gibt nur einen vorbereiteten Leitfaden und das Thema, aber keine vorbereiteten Fragen).
- 2. Offenheit:** Aus diesen Kategorien ergibt sich auch die Offenheit des Befragten. Wie frei kann er antworten? Je freier die Fragen formuliert sind, umso freier werden die Antworten ausfallen und das Ergebnis der Befragung beeinflussen.
- 3. Aktivierung:** Wie groß sind die beabsichtigten Einflüsse? Jede Fragestellung aktiviert das aktuelle Bewusstsein und kann dadurch Reflexionen auslösen. Fragen werden als bewusster Veränderungsimpuls eingesetzt. Die Einflussnahme liegt an der Kooperation von Interviewer und Befragtem.
- 4. Mündlichkeit:** Normalerweise sollten Interviews immer persönlich und mündlich ablaufen, damit die vorher beschriebenen Einflüsse und Entwicklungen gezielt gesteuert werden können.
- 5. Fokussierung:** In die Befragung können objektive und persönliche Objekte miteinbezogen werden, die dem Ganzen eine zusätzliche Zuverlässigkeit geben.

²⁵³ Die Sozialwissenschaft unterscheidet drei Grade der Standardisierung bei einer Befragung: Die *vollstandardisierte Befragung* gibt sowohl Formulierung als auch Reihenfolge der Fragen vor. Der Interviewer und der Befragte müssen sich strikt daran halten. „Sinn und Zweck der vollstandardisierten Befragung ist, eine Gleichheit der Erhebungssituation für alle Befragten zu erreichen und somit eine Vergleichbarkeit der Antworten zu erhalten“ (Lamnek 2001:285). Die *teilstandardisierte Befragung* gibt ein Fragebogengerüst vor, an dem sich der Interviewer als eine Art Leitfaden halten kann. Er kann die Fragesituation aber weitgehend selbständig bestimmen, wobei der Leitfaden als Orientierungshilfe gilt. Die *nicht-standardisierte Befragung* verzichtet auf jegliche Form eines Fragebogens und orientiert sich weitgehend an Stichworten oder vorgegebenen Themen. Sowohl Reihenfolge als auch Inhalt können während des Interviews vom Interviewer an die Situation des Befragten individuell angepasst werden.

Es ist durchaus üblich, nicht nur ein Interview mit einer Person zu machen, sondern nach einem gewissen zeitlichen Abstand weitere folgen zu lassen. Dies hat den Vorteil, dass die Vertrauensbasis und die thematische Bedeutung wachsen und zwischen den Interviews Zeit zur Auswertung und Neuorientierung gegeben ist (z.B: eine Person in der Voruntersuchung, mehrere in der Hauptuntersuchung)

Je nach Zielvorstellung des Interviewers muss die richtige Methode des Interviewstils gewählt werden. Dabei werden fünf verschiedene Formen unterschieden (Flick 2001:94-142; Blaumeister 2001:41-42):

1. Das **narrative Interview** gehört zu den nicht-standardisierten und offenen Methoden, die einen inhaltlichen Anfangspunkt haben, auf den der Befragte aufbaut und „einfach erzählt“. Der Interviewer nimmt nach der Erzählung offene Erzählstränge auf und knüpft an diese an. Die Methode wurde von Fritz Schütze entwickelt (1976).
2. Das **problemzentrierte Interview** gehört zu den halbstandardisierten Methoden und wurde von Andreas Witzel (1982) entwickelt. Die Problemanalyse geht an einem Leitfaden von Fragen entlang, den der Interviewer vorgibt. Diese Fragen sollen das Gespräch eröffnen und vom Befragten spontan beantwortet werden. Diese Methode ist besonders geeignet für enge und komplexe Themengebiete.
3. Das **fokussierte Interview** zählt auch zu den teilstandardisierten Methoden und wurde von Robert Merton und Patricia Kendall (1979) für Befragte entwickelt, die durch Reize und spezifische Fragen nach Details der Fokus-Situation auf das ursprüngliche Erleben hingeführt werden sollen.
4. Das **Experteninterview** gehört zu den nichtstandardisierten und offenen Methoden, die dem Befragten die Rolle eines Experten zusprechen, der auf seinem Gebiet Bescheid weiß. Beide, Interviewer und Befragter, haben Respekt voreinander und das Gespräch kommt in Gang, wenn der Interviewer den Experten für die Sache interessiert hat und der Experte den Interviewer durch seine Kenntnisse und Sichtweisen weiterhilft. Entwickelt hat diese Methode Robert Merton (1979).

5. Die Gruppendiskussion zählt auch zu den nichtstandardisierten und offenen Methoden, die aus der Gruppendynamik-Forschung entstanden ist, sich aber deutlich davon abhebt. Ein Moderator regt die Gespräche unter den Teilnehmern an und sorgt für eine „subjektive Unterhaltung“, deren „objektive Themen“ er aber weitgehend bestimmt. Den Abschluss der Diskussion bildet eine Metadiskussion zur Auswertung der Gespräche.

Um die zu erwartenden Ergebnisse zu bekommen, muss eine gewisse Freiheit im Interview sein, da die religiösen Fragen oft mit der eigenen Biographie (elterliche Prägung) zusammenhängen. Das problemzentrierte Interview als halbstandardisiertes Interview geht in diese Richtung, ist meines Erachtens aber zu eng in der Betrachtung. Deshalb wird das halbstandardisierte Leitfadenterview gewählt (Flick 2001:99). Es lässt genügend Raum für freie Antworten und gibt doch einen Leitfaden an Themenbereichen vor, die nach und nach (muss nicht in der geplanten Reihenfolge sein) abgefragt werden, so dass auch in der Auswertung ein Vergleich der Fragen/Antworten möglich ist (Schmidt 2003:447-455).

Für den Fragebogen wurden sechs Frageblöcke mit jeweils einem Hauptthema und ein bis zwei Unterthemen erstellt, welche die bisherigen theoretischen und praktischen Ergebnisse zusammenfassen.

1. Religiöse Orientierung
2. Religiöse Erfahrung/Wurzeln
3. Privater, subjektiver Glaube
4. Motivation für den Alltag
5. Gottesbild und Gottesvorstellungen
6. Konsequenzen/Interesse für die missiologische Ansprechbarkeit

*Auswertung des Interviews.*²⁵⁴

Die grundsätzliche Durchführung des Interviews lief zufriedenstellend, da die halbstandardisierte Interviewform sich als gut geeignet herausstellte (Schmidt 2003:447-455). Der „inhaltliche rote Faden“ wurde vorgegeben, doch ließ es im Interview genügend Freiheit, um Querverbindungen und nicht geplante Themen zu verarbeiten. Das Interview lief flüssig und die interviewte Person reagierte auf die Fragen grundsätzlich positiv, die Länge war angemessen und für die inhaltliche Auswertung waren genügend Daten enthalten. Folgende Punkte müssen für die Hauptuntersuchung bedacht werden:

- ➡ Die Fragen müssen noch einmal überarbeitet werden, sie waren zum Teil zu kompliziert gestellt. Sie müssen einfacher, präziser und offen gestellt werden.
- ➡ Eine genauere Differenzierung der Begrifflichkeiten, so gab es ein ständiges Hin und Her mit den Begriffen: Glauben und Religiosität. Diese Begriffe müssen im Vorfeld definiert werden.
- ➡ Besonders die Eventualfragen müssen klarer auf das Hauptthema abgestimmt werden, hier wurde es im Laufe des Interviews zu unpräzise.
- ➡ Ein Schwerpunkt im Interview lag auf der biographischen Prägung, hierzu müssten mehr Hintergrundinformationen erarbeitet werden, da die Entwicklung des Glaubens, besonders in der Pubertät und Adoleszenz ein Schlüssel zur eigenen Gottesvorstellung zu sein scheint. Hier muss im Vorfeld der Thesis ein Theorieteil erstellt werden, der einen klaren Rahmen in Bezug auf die religiöse Entwicklung im Jugendalter absteckt.
- ➡ Ein anderer theoretischer Punkt ist die Sozialisation. Hier fehlte mir beim Interview der theoretische Background, der noch erarbeitet werden sollte. Es wäre hilfreich zwischen den verschiedenen sozialen Ebenen

²⁵⁴ Die Auswertung des Interviews zielt auf die weitere Vorgehensweise ab und nicht in erster Linie auf inhaltliche Ergebnisse. Das Interview ist im Supplement A Punkt 3.3 einzusehen.

(institutioneller und privater Glaube) zu unterscheiden, um einen klareren Blick auf die Entwicklung der Gottesvorstellungen zu bekommen.

- ➡ Für die Auswertung der Interviews wäre eine Methode hilfreich, die zum einen Verknüpfungen zwischen den einzelnen Interviews herstellt und zum anderen verschiedene Hauptpunkte miteinander verbinden kann. So scheint es interessant zu sein, die biographischen Erlebnisse in der Kindheit mit den Gottesvorstellungen von heute in Relation zu setzen. Hierzu scheint mir die Grounded Theory eine geeignete Methode zu sein, da sie mit den verschiedenen Kodiergängen die gewünschten Ergebnisse erzielen könnte.

Evaluation

Die explorative Voruntersuchung hat sich als hilfreich erwiesen und einen guten Überblick über das Forschungsfeld gegeben (quantitative Erhebung). Dabei wurden wertvolle Erfahrungen gesammelt, was zum einen die theoretischen Methoden angeht und zum anderen die praktische Erfahrung im Umgang mit Probanden. Darüber hinaus stellten sich manche Methoden als unbrauchbar heraus (Aufsatz) und andere als hilfreich (halbstandardisiertes Interview).

Inhaltlich waren die Ergebnisse sehr wertvoll, da sie einen guten Überblick über die jetzt nötigen theoretischen Schritte geben. Diese sollen in einem Theorieteil erarbeitet werden, dazu gehören sowohl Bereiche der theoretischen Jugendforschung (Sozialisation und religiöse Entwicklung) als auch der empirische Methodenteil (Grounded Theory). Die bisherigen theoretischen Erkenntnisse können dabei als Grundlage einfließen.

4.3 Phase 3: Die Konzeptualisierung

Die nächste Phase im empirisch-theologischen Zyklus ist die missiologische Problem- und Zielentwicklung. Diese Phase ist von großer Bedeutung, da sie den ganzen Forschungsprozess prägt und die inhaltlichen Fragestellungen vorgibt.

4.3.1 Die missiologische Problem- und Zielentwicklung

Im Zentrum der missiologischen Problementwicklung steht die Frage nach dem Glauben an Gott. „Der Glaube an Gott ist das direkte Objekt, während Gott in und durch den Glauben das indirekte Objekt und das letztendliche Ziel der empirisch-theologischen bzw. theologischen Forschung im Allgemeinen darstellt“ (van der Veen, 1994:138). Der Glaube an Gott und alles, was mit ihm zusammenhängt, ist also direkter Gegenstand der empirisch-theologischen Forschung, während Gott selbst nur den indirekten Gegenstand bildet. Deshalb ist es wichtig, die missiologische Problemstellung genau zu sondieren und festzustellen, was direkt und was indirekt erfragt werden soll, da nur ersteres in den empirischen Forschungsprozess mit einfließen kann (van der Ven 2003:158). Die Praxis des Glaubens als direkte empirische Forschung hat aber selbst einen Wert, den es zu erforschen gilt und der innerhalb der Missionswissenschaft einen festen Platz braucht (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:45). Hierbei geht es nicht in erster Linie um konkrete Probleme, sondern um eine missiologische Grundabstimmung; darum, was eine empirische Missionswissenschaft kann und was nicht.²⁵⁵ Ein Beispiel soll dies verdeutlichen:

A: „Jesus ist Gottes Sohn.“

Dies ist eine theologische Aussage, die empirisch nicht überprüfbar ist und somit aus der missiologischen Problementwicklung des Forschers herausfällt.

B: „Ich glaube, dass Jesus Gottes Sohn ist.“

Dies ist ein empirischer Satz, der somit auch empirisch überprüft und in die missiologische Problementwicklung mit aufgenommen werden kann. Jetzt beginnt

²⁵⁵ Eine ausführliche Diskussion über empirische und nicht empirische „Sätze“ in der empirischen Theologie und deren theoretische Hintergründe und Folgen bietet Weichbold (1992:23-70).

die missiologische Deduktion, Induktion und/oder Abduktion, welche versucht, die jetzt aufkommenden Probleme zu lösen. Dies kann im geplanten zyklischen Ablauf folgendermaßen aussehen:

Phase 1: Die erste Erarbeitung des Themas wird klassisch deduktiv durchgeführt. Dabei können einige abduktive Schlüsse gezogen werden, die in der Voruntersuchung und evtl. Hauptuntersuchung weitergeführt werden.

Phase 2: Die explorative Vorstudie geht zum einen induktiv vor, indem aus den verschiedenen empirischen Methoden „Regeln“ für die Hauptuntersuchung gesucht werden. Aber es sollen aus den Ergebnissen der Vorstudie auch abduktive Schlüsse gezogen werden, um für die Hauptuntersuchung konkretere Vorgehensweisen zu bestimmen und Hypothesen festzulegen. Beispielsweise die Hypothese aus dem quantitativen Ergebnis der Gottesvorstellungen; Fall: In der Pubertät beschäftigen sich Jugendliche mit Transzendtem. Regel und Resultat sind offen und werden abduktiv erschlossen: Regel: Jugendliche beschäftigen sich in Pubertät mit den Kategorien Sinn und Transzendenz. Resultat: Jugendlicher Glaube entscheidet sich in der Pubertät.

Phase 3: In der Konzeptualisierung werden die deduktiven Ergebnisse der bisherigen theoretischen und praktischen Studien vorausgesetzt und die Begrifflichkeiten festgelegt.

Phase 4: Aus den bisherigen Ergebnissen wird das empirische Datendesign erstellt, das die induktive Vorgehensweise der weiteren empirischen Vorgehensweisen plant. Die Methoden der Datenerhebung gehen größtenteils induktiv, aber auch abduktiv vor.

Phase 5 & 6: Bei der Datenanalyse der empirischen Daten kommen alle drei Analyseverfahren zum Einsatz. Hier wird von den erzielten Ergebnissen ausgegangen. Je nach Fragestellung werden deduktive, induktive oder abduktive Schlüsse gezogen.

Bei allen sechs Forschungsschritten steht die missiologische Deduktion, Induktion oder Abduktion als zentrale methodische Schlussfolgerung in der Mitte und leitet

die einzelnen zyklischen Abschnitte. Je nach erzieltm Ergebnis werden die einzelnen Schritte (kleiner Zyklus, siehe Punkt 2.1.3) wiederholt. So bleibt gewährleistet, dass die missiologische Fragestellung in alle Forschungsprozesse auf natürliche Art und Weise integriert ist. Um die bisherigen Ergebnisse missiologisch klar zu formulieren, soll im folgenden Punkt eine missiologische Zielentwicklung erstellt werden.

Schon in dieser ersten Phase der missiologischen Problementwicklung beginnt die Auseinandersetzung mit der missiologischen Deduktion, Induktion und Abduktion. Kein Forscher geht vorurteilsfrei an die Problementwicklung, sondern bringt seine Erfahrung und Persönlichkeit mit ein, so dass schon im ersten Punkt der ersten Phase eine Überprüfung der eigenen Motive beginnt und der „kleine Zyklus“ gestartet wird. Dies gilt auch für die missiologische Zielentwicklung, die aus der Problementwicklung entsteht. Dabei geht es nicht um eine feste Verankerung von Zielen, sondern es geht um Zielideen, die in den folgenden Phasen entwickelt, überprüft, bestätigt und/oder verworfen werden sollen. Der Glaube an Gott stellt nicht nur das Objekt der empirisch-theologischen Forschung, sondern auch das Ziel dieser Forschung dar. Der Glaube bildet gerade als hermeneutisch-kommunikative Praxis das Ziel der Forschung. So schreibt van der Ven: „In der hermeneutisch-kommunikativen Praxis des Glaubens als Objekt, Ziel und Bedingung empirisch-theologischer Forschung liegt die fundamentale Verbundenheit der empirischen Theologie mit den übrigen theologischen Disziplinen. Gerade diese Umschreibung von Objekt, Ziel und Bedingung in ihrer gegenseitigen Verbundenheit macht die empirische Theologie zu einer theologischen Disziplin“²⁵⁶ (van der Ven 1994:139). Das bedeutet in diesem Kontext, dass die Problem- und Zielentwicklung innerhalb der Missionswissenschaften stattfindet und die Zielfragen der missiologischen Forschung dienen sollten. Fragestellungen für die Thesis:

- ➡ Was sind die Gottesvorstellungen von Jugendlichen (14 bis 18 Jahre)?
(Frage nach der religiösen Orientierung).

²⁵⁶ Hier liegt auch ein Unterschied zu anderen empirischen Disziplinen innerhalb der Sozialwissenschaften wie Religionssoziologie oder Religionspsychologie (van der Ven 1994:139).

- ➔ Die Frage nach den Gottesvorstellungen (Typologisierung der Gottesbilder: Kosmologisch, deistisch, biblisch, metatheistisch oder immanent).²⁵⁷
- ➔ Welche religiöse Prägung gibt es heute noch? (Frage nach der Weitergabe des christlichen Glaubens).
- ➔ Welchen Einfluss hat die Gottesvorstellung auf die Lebensgestaltung von Jugendlichen? (Frage nach der religiösen Motivation).
- ➔ Die Frage nach der missiologischen Konsequenz und der Ansprechbarkeit von Jugendlichen in ihrer Lebenswelt (Frage nach der missiologischen Konsequenz).
- ➔ Evtl. Wandel der Gottesvorstellungen im Jugendalter (Bezeichnung, Merkmale, Funktion).

Wenn die Fragestellungen der Problem- und Zielentwicklung abgeschlossen sind, werden die zu untersuchenden Begrifflichkeiten und ihr Kontext geklärt.

4.3.2 Festlegung und Klärung der Begrifflichkeiten

Dieser Punkt wurde aus bekannten Gründen schon ausführlich in Kapitel 3 der Thesis geklärt. Nach der Klärung der Begrifflichkeiten beginnt die konkrete Festlegung des empirischen Datendesigns.

²⁵⁷ Andere Gottesvorstellungen wie kosmologisch, agnostizistisch, humanistisch etc. wurden auch berücksichtigt, spielten aber bei der Voruntersuchung nicht so eine große Rolle. Beim Auswerten der Interviews werden sie aber wieder mit eingebracht.

4.4 Phase 4: Die Datenerhebung

Am Anfang der Datenerhebung steht das Forschungsdesign, welches die Aufgabe beschreibt, wie Datenerhebung praktisch umzusetzen ist. Das Forschungsdesign hält fest, wer wann welche Fragen von wem mit welchen Instrumenten untersucht.

4.4.1 Das Forschungsdesign

Die Ergebnisse der Konzeptualisierung bilden die Grundlage für das zu erstellende Forschungsdesign²⁵⁸, ohne dass das explizite Fragen aufhört.²⁵⁹

Der Inhalt der Fragestellung impliziert ja bestimmte Entscheidungen auf dem Gebiet der Population und der Stichprobe der zu sammelnden Daten, des Untersuchungszeitpunktes, der operationellen und analytischen Forschungsmethoden. Eine zusammenhängende Strategie für das Fassen dieser Entscheidungen liefert das Forschungsdesign (van der Ven 1994:147).

In der empirischen Theologie nach van der Ven werden vor allem zwei Forschungsdesigns eingesetzt:²⁶⁰ Erstens das klassische „quasi-experimentelle Design“ und zweitens das „Survey-Design“²⁶¹. Während das Survey-Design eine beschreibende und erklärende Bestandsaufnahme einer systematischen Personenbefragung mit kleinerer oder größerer Bestandsaufnahme durchführt, beschreibt das quasi-experimentelle Design die Effekte der Interventionen und erklärt diese. Bei einer quasi-experimentellen Untersuchung kann auf eine Randomisierung²⁶² verzichtet werden, da hier bereits existierende oder natürliche

²⁵⁸ Mason hat zur Erstellung eines Forschungsdesigns eine gute Anleitung erstellt, die Schritt für Schritt alle wichtigen Fragen durchgeht (Mason 2002:24-61).

²⁵⁹ Hier wird spätestens die methodische Orientierung festgelegt, ob es eine quantitative, qualitative oder beispielsweise trianguläre Forschung gibt.

²⁶⁰ In der empirisch-theologischen Forschung gibt es auch noch zwei weitere Designs, die Inhaltsanalyse und die Feldforschung (field research) (van der Ven 1994:148).

²⁶¹ Survey bedeutet eine Untersuchung einer größeren Stichprobe von Untersuchungsobjekten mit einem einheitlichen, standardisierten Instrument. Der Begriff wird häufig als Synonym für Befragung verwendet. Auch wenn Befragungen in der Tat der zentrale Anwendungsfall von Survey-Forschung sind, so ist diese Gleichsetzung dennoch nicht korrekt, weil Surveys auch der Erhebung objektiver Daten dienen können, ohne dass man auf Auskünfte der Untersuchungspersonen angewiesen wäre.

²⁶² „Unter Randomisierung versteht man die zufällige Zuordnung der Untersuchungsteilnehmer zu den Untersuchungsbedingungen“ (Borz 1999:9).

Gruppen untersucht werden (z.B. Schulklassen). Quasi-experimentelle Untersuchungen haben eine geringere Validität als experimentelle Untersuchungen, was aber durch eine Parallelisierung ausgeglichen werden kann (Borz 1999:10).

In der Sozialforschung gibt es allerdings wesentlich mehr und unterschiedliche Forschungsdesigns, sowohl in der quantitativen²⁶³ als auch in der qualitativen Forschung (Flick 2003:252-264). Das Forschungsdesign wird vom Forscher nach der Zielsetzung seiner Studie zusammengestellt, dazu gehören nach Flick (2003:253) als Grundelemente: Zielsetzung der Studie, der theoretische Rahmen, konkrete Fragestellungen, Auswahl des empirischen Materials, die methodische Herangehensweise, Grad an Standardisierung und Kontrolle. Aber es gibt auch Basisdesigns, die einen Rahmen für ein Forschungsdesign vorgeben, wie zum Beispiel Fallstudien, Vergleichstudien, retrospektive Studien oder Längsschnittstudien. So schreibt Flick zusammenfassend:

Forschungsdesigns lassen sich abschließend als Mittel beschreiben, die Ziele der Forschung zu erreichen. Sie binden Theorierahmen, Fragestellung, Forschungs-, Generalisierungs- und Darstellungsziele mit den verwendeten Methoden und verfügbaren Ressourcen unter dem Fokus der Zielerreichung zusammen (Flick 2003:264).

Das Forschungsdesign der Thesis nach Flick (2003:252-265).

Ausgangspunkte sind die Vorstudie, die wissenschaftliche Erarbeitung des Themas und die Festlegung der einzelnen Begrifflichkeiten. Die Vorstudie wurde mit dem aktuellen Forschungsstand abgeglichen. Aus dieser Synthese wird jetzt die empirische Hauptuntersuchung in Form von qualitativen Interviews stattfinden. Das empirisch-theologische Forschungsdesign soll die wissenschaftlichen Vorgänge transparent widerspiegeln und einen reibungslosen Ablauf garantieren.

²⁶³ Das Forschungsdesign spielt in der quantitativen Forschung eine wichtigere Rolle als in der qualitativen Forschung (Flick 2003:252-254).

Das empirisch-theologische Forschungsdesign

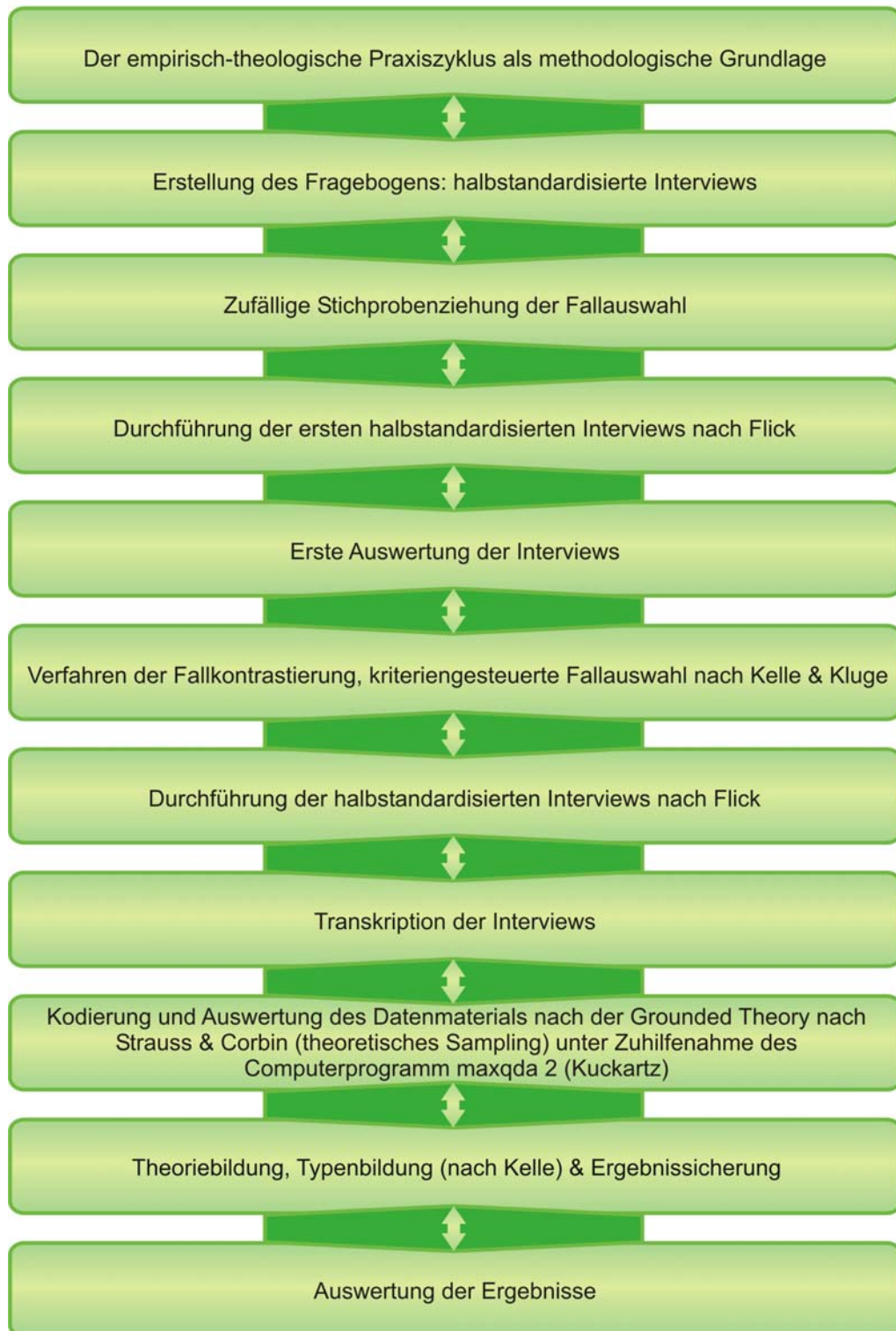


Abbildung 16: Empirisch-theologische Forschungsdesign

Die Datenerhebung ist die eigentliche „Feldforschung“, hier werden die bisherigen Forschungen an den Probanden praktisch angewendet und die Daten dokumentiert und fixiert.

4.4.2 Die empirische Datenerhebung

Ein zentrales Thema innerhalb der Feldforschung ist der direkte Kontakt zwischen Forscher und Feld. Deshalb ist der richtige Zugang zum Feld und den Probanden von großer Wichtigkeit. Wurde unter der positivistischen Vorgehensweise noch eine vorurteilsfreie, rein zufällige Begegnung zwischen Forscher und Feld gefordert (Heinze 2001:16), wird heute weitgehend von einer theoriegeleiteten Forschungsarbeit gesprochen²⁶⁴ (Merkens 2003:288-289; Kelle & Kluge 1999:14). Schon bei der Frageformulierung und der theoretischen Vorgehensweise spielt das zu untersuchende Feld eine entscheidende Rolle. Die Fragen lassen sich in der Regel nicht ohne eingehende Kenntnis über bestimmte soziokulturelle Milieus und deren Deutungsmuster formulieren (Kelle & Kluge 1999:14). Kelle und Kluge weisen darauf hin, dass in der „eigenen“ Gesellschaft immer noch genügend „Subkulturen“ vorhanden sind, die zu überwinden sind, wie beispielsweise Menschen, die einer „anderen sozialen Schicht angehören, in einem anderen Stadtteil wohnen, die eine andere Bildung besitzen, die dem anderen Geschlecht angehören, einen anderen Beruf ausüben, einer anderen Altersgruppe zugehören, in anderen familiären Konstellationen leben oder einen anderen weltanschaulichen oder religiösen Hintergrund besitzen als der Forscher oder die Forscherin“ (Kelle & Kluge 1999:15). Um bei der Formulierung von Hypothesen und der Konstruktion von Erhebungselementen nicht ins Leere zu greifen sind Vorstudien hilfreich, welche die soziokulturellen Hintergründe des Feldes und so die Wahl der Probanden aufzeigen und erleichtern kann.

²⁶⁴ Kelle & Kluge gehen sogar so weit zu sagen, dass nur Neulinge der qualitativen Forschung ein rein induktives Vorgehen ins Forschungsfeld für richtig hielten und dass dies fatale Folgen für die weitere Forschung habe (Kelle & Kluge 1999:15).

Aus dieser Feststellung heraus wird für die qualitative Erhebung die Stadt St. Georgen gewählt. Ich habe in der Stadt zurzeit der Erhebung gewohnt und somit sind gute Voraussetzungen gegeben. Zudem haben die Vorstudien gezeigt, dass die Wege ins Feld durch die Schulen gut begehbar sind. Ich als Forscher habe keinen direkten Einfluss auf die Wahl der Schülerinnen und Schüler und doch stellen sich genügend Freiwillige zur Auswahl.

Die Auswahl der Probanden (Interviewpartner)

Es muss beim Ziehen der Stichproben gesichert werden, dass der Fall insgesamt „facettenreich erfasst wird“ (Merkens 2003:291). Kelle und Kluge sprechen an dieser Stelle von einer „bewussten (d.h. nicht zufälligen), kriteriengesteuerten Fallauswahl und Fallkontrastierung“ (Kelle & Kluge 1999:39).

Zur Auswahl der Probanden wurden in dieser Studie zwei Methoden angewandt.²⁶⁵ Zum einen war in den verschiedenen Schulen das Thema durch die Kontakte der Vorstudie schon bekannt und es wurde gefragt, wer Interesse an einem vertiefenden Interview zum selben Thema hätte.

So kam es zu zehn Interviews mit folgenden Variablen:

| Name | Alter | Schulart | Konfession/ Religion | Nationalität |
|-------------|--------------|-----------------|---------------------------------|---------------------|
| 1. Nils | 16 | Realschule | evangelisch | deutsch |
| 2. Jakob | 16 | Hauptschule | ev-freikirchlich | deutsch |
| 3. Timo | 15 | Hauptschule | katholisch | deutsch |
| 4. Martino | 15 | Hauptschule | katholisch | italienisch |

²⁶⁵ Dabei wurden die Rahmenbedingung der Studie beachtet, was das Alter der Probanden betrifft, außerdem wurde darauf geachtet, dass es einen Ausgleich an Populationen: Männlich, weiblich, Schulart, soziale Hintergründe, Interreligiosität, Interkulturalität etc gab.

| | | | | |
|---------------|----|-------------|----------------|-------------|
| 5. Lena | 15 | Gymnasium | katholisch | deutsch |
| 6. Ramona | 15 | Realschule | evangelisch | deutsch |
| 7. Veronika | 17 | Gymnasium | konfessionslos | deutsch |
| 8. Ann-Katrin | 14 | Realschule | evangelisch | deutsch |
| 9. Jennifer | 15 | Hauptschule | evangelisch | deutsch |
| 10. Giuseppe | 15 | Hauptschule | katholisch | italienisch |

Zum zweiten wurden Jugendliche auf dem Marktplatz in St. Georgen gezielt angesprochen, ob sie Interesse an einem Interview zu ihren Gottesvorstellungen hätten. Dabei wurde vor allem auf das Geschlecht, den religiösen Hintergrund und die Schulbildung geachtet, um eine kriteriengesteuerte Fallkontrastierung herbeizuführen.

So kam es zu vier weiteren Interviews mit folgenden Variablen:

| | | | | |
|-------------|----|----------------------|--------------|---------|
| 11. Dimitri | 17 | Lehre/Fachhochschule | katholisch | deutsch |
| 12. Kim | 17 | Gymnasium | buddhistisch | deutsch |
| 13. Jessica | 17 | Hauptschule | evangelisch | deutsch |
| 14. Anke | 17 | Realschule | katholisch | deutsch |

Nach der Transkription und einer ersten oberflächlichen Auswertung wurde klar, dass das Gefälle zwischen den jüngeren und den älteren Interviewten signifikant war (von der Länge und der Qualität der Interviews). Somit wurde eine weitere gezielte Fallkontrastierung notwendig, um ein ausgeglichenes Sampling zu gewährleisten.

So kam es zu vier weiteren Interviews mit folgenden Variablen:

| | | | | |
|-------------|----|------------|-------------|---------|
| 15. Jürgen | 17 | BVJ | evangelisch | deutsch |
| 16. Andreas | 17 | arbeitslos | evangelisch | deutsch |
| 17. Svenja | 17 | Gymnasium | evangelisch | deutsch |
| 18. Nadine | 18 | Gymnasium | katholisch | deutsch |

Insgesamt wurden also 18 InterviewpartnerInnen gefunden. Diese ergeben – macht man die quantitative Voruntersuchung geltend - eine gute theoretische Fallkontrastierung.

4.5 Phase 5: Die Datenanalyse

Hier geschehen die eigentliche Theoriearbeit mit den gesammelten Daten und die Reflexion der gestellten Ziele (Hypothesen). Die Datenanalyse muss immer im Gesamtzusammenhang des gesamten Forschungszyklus gesehen werden. Die Analyse darf nicht losgelöst von den bisher angewandten Methoden oder der Zielfragestellung gesehen werden. Dabei wird im Fall dieser Thesis die Grounded Theory, wie sie in Kapitel 2 Punkt 2.4 beschrieben wurde, angewendet.

Die wichtigsten Ergebnisse werden in den folgenden Punkten dargestellt, so dass der Prozess der Theoriebildung Stück für Stück aufgezeigt wird. Die detaillierten Ergebnisse sind im Supplement einzusehen.²⁶⁶ Die Interpretation der im Folgenden dargestellten Ergebnisse wird in Phase 6 bzw. in Kapitel 5 und 6 vorgenommen.

²⁶⁶ Es kann aus Platzgründen, weder in der Thesis noch im Supplement, nicht jeder einzelne Ablauf des Kodierens aufgezeichnet werden, da dies den Rahmen der Arbeit bei weitem sprengen würde. Daher werden nur die für die Zielvorgabe wichtigen Vorgänge aufgezeichnet. Pro Kodiergang beträgt die gesamte Dokumentation der einzelnen Codes über 1000 Seiten.

4.5.1 Kategorienbildung beim offenen Kodieren

Beispiel für die Anwendung verschiedener Schlussmodi in der Kategorienbildung

Im ersten und zweiten Durchgang des offenen Kodierens wurden die drei Schlussmodi eingesetzt, um die verschiedenen Kategorien und Unterkategorien zu bilden. Jede einzelne Kategorie wurde mit einem Schlussmodus entwickelt. Dies soll nun beispielhaft gezeigt werden:

Das deduktive Schließen:²⁶⁷ Hier wird von der theoretischen Kategorie, wie sie aus dem Fragebogen zu erkennen ist auf das empirische Material geschlossen. Konkret bedeutet das, dass zum Beispiel die Kategorie Gottesvorstellungen aus der Fragestellung abgeleitet wird und die Interviews nach Aussagen zu oder über Gottesvorstellungen durchgegangen werden. Diese Aussagen werden kodiert und in die jeweilige Kategorie eingeordnet.

Praxisbeispiel:

1. Kategorie: Aus der Theorie und dem Leitfadeninterview wird eine Kategorie abgeleitet wie beispielsweise Gottesvorstellungen
2. Vorgang: Die Kategorie wird „Gottesvorstellung“ genannt und somit festgelegt.
3. Kodes: Die einzelnen Textstellen werden kodiert und in die Kategorie eingeordnet, wie: *„Ich glaub, dass das irgendwas ganz Großes halt ist, wo aus, wo halt die Welt so ein bisschen koordiniert und kontrolliert halt“.*

Das induktive Schließen:²⁶⁸ Hier wird der Interviewtext, ohne Vorgabe von theoriegeleiteten Kategorien durchgegangen und auffällige Stellen kodiert. Aus inhaltlich ähnlichen Kodes werden dann Kategorien abgeleitet und gebildet. Dieser Vorgang wird mehrmals wiederholt, so dass sich die Kategorien aus dem induktiven Schließen erst langsam aus dem Datenmaterial herausbilden. Der

²⁶⁷ Vergleiche ausführlich Kapitel 2 Punkt 2.3.1.

²⁶⁸ Vergleiche ausführlich Kapitel 2 Punkt 2.3.2.

Vorteil ist, dass so Aussagen, die in der Theorie nicht vorgegeben sind, entdeckt und mit aufgenommen werden.

Praxisbeispiel:

1. Kodes: Die Interviews werden durchgegangen und inhaltlich kodiert:
„... ich glaub, das würde meinen Blickwinkel über Religion eigentlich auch nicht verändern.“
2. Vorgang: Inhaltlich gleiche Kodes werden gruppiert, wie: „Die eigene Sichtweise von Religion wird durch andere nicht verändert.“
3. Kategorie: Aus diesen Kodes werden Kategorien gebildet, denen die einzelnen inhaltlich ähnlichen Kodes zugeordnet werden. Daraus ergibt sich die Unterkategorie: „Unveränderbare Gottesvorstellungen“.

Das abduktive Schließen:²⁶⁹ Hier werden einzelne Aussagen ernst genommen, ohne dass es mehrere vergleichbare Aussagen gibt, aus denen eine Kategorie gebildet werden könnte, wie beim induktiven Schließen. Die Aussagen erscheinen im Blick auf die gesamte Forschungsarbeit, den bisherigen Ergebnissen und der Zielfrage von Belang, sind aber nicht einzuordnen. Hier beginnt der Vorgang des abduktiven Schließens. Die Aussagen werden genommen und daraus Hypothesen oder „überraschende Tatsachen“ gebildet. Diese werden dann mehrfach überprüft bis daraus eigene Kategorien oder Unterkategorien gebildet werden.

Praxisbeispiel:

1. Kode: Eine inhaltlich relevante Stelle wird entdeckt und kodiert. Es werden weder mehrere ähnliche Kodes entdeckt, noch gibt es schon eine passende Kategorie, wie: *„Ich glaub, das hat sich verändert, also früher hab ich dann eher so an einen Mann gedacht und jetzt denk ich da nicht mehr so drüber, sondern das hat sich so ein bisschen geweitet oder man kann das nicht so personifizieren.“*

²⁶⁹ Vergleiche ausführlich Kapitel 2 Punkt 2.3.3.

2. Vorgang: Das abduktive Schließen beginnt mit Hypothesen und/oder Fragen, die aufgestellt und überprüft werden, wie beispielsweise: Die Gottesvorstellung verändert sich von personal zu apersonal. Haben wir es hier mit einer metatheistischen Gottesvorstellung zu tun? Was hat zu dieser Veränderung der Gottesvorstellung geführt?
3. Kategorie: Nach der Überprüfung der Hypothesen und Fragen wurde eine neue Unterkategorie gegründet: „Die metatheistische Gottesvorstellung.“

Die Ergebnisse dieses Prozesses sollen nun an Hand des offenen Kodierens dargestellt werden.

4.5.2 Ergebnisse des ersten offenen Kodierens

Dabei wurden die Variablen der 18 Interviews wie folgt festgelegt:

| Variablen | | | | | | |
|------------------|-------------------------|--------------|---------------------|-------------------|----------------------------|---------------------|
| Textname | Anzahl der Codes | Alter | Schulbildung | Geschlecht | Konfession/Religion | Nationalität |
| Interview Nils | 21 | 15 | R | m | ev | d |
| Interview Timo | 18 | 14 | H | m | kath | d |
| Interview Svenja | 35 | 17 | G | w | ev | d |
| Interview Ramona | 29 | 15 | R | w | ev | d |

| | | | | | | |
|----------------------|----|----|------------|---|----------------|---|
| Interview Nadine | 22 | 18 | G | w | kath | d |
| Interview Martino | 19 | 15 | H | m | kath | i |
| Interview Lena | 29 | 15 | G | w | kath | d |
| Interview Kim | 27 | 17 | G | m | buddh | d |
| Interview Jürgen | 21 | 17 | BVJ | m | ev | d |
| Interview Jessica | 17 | 17 | H | w | ev | d |
| Interview Jennifer | 27 | 15 | H | w | ev | d |
| Interview Jakob | 32 | 16 | H | m | ev-freik | d |
| Interview Hakan | 17 | 14 | H | m | musl | t |
| Interview Dimitri | 19 | 17 | Lehre | m | kath | d |
| Interview Ann Katrin | 21 | 14 | R | w | ev | d |
| Interview Anke | 18 | 17 | R | w | kath | d |
| Interview Andreas | 19 | 17 | arbeitslos | m | ev | d |
| Interview Veronika | 27 | 17 | G | w | konfessionslos | d |

Aus diesen 18 Interviews wurden mit Hilfe der deduktiven, induktiven und abduktiven Korrelation verschiedene Kategorien²⁷⁰ herausgearbeitet.²⁷¹ Diese Grundkategorien orientierten sich zunächst an den Zielfragen der Thesis und wurden durch das offene Kodieren erweitert und ergänzt. Daraus entstanden vorerst fünf Kernkategorien:

1. Religiöse Wurzeln/Biographie
2. Religiöse Orientierung/Religionen allgemein
3. Glauben/Religionen privat
4. Gottesvorstellungen
5. Missiologische Konsequenzen

Beim weiteren Kodieren wurden die Interviews Stück für Stück durchgegangen und weitere Codes gesetzt. Die ganzen Vorgänge wurden mit Hilfe des Computerprogramms maxqda 2.0 gemacht.²⁷² Diese Codes wurden dann in die zuerst gebildeten Unterkategorien verteilt. Daraus entstand ein erster Codebaum oder Codesystem. Die Bezeichnung der Kategorien und Unterkategorien sind inhaltlich gesteuert und bilden eine Art Oberbegriff. Diese Namen können in den weiteren Kodiervorgängen jederzeit angepasst oder verändert werden. Das sah folgendermaßen aus:

²⁷⁰ Die Bezeichnungen der Kategorien, Unterkategorien etc. sind in der qualitativen Sozialforschung leider nicht festgelegt und werden selbst von einzelnen Forschern (Strauss) in den Lehrbüchern nicht konsequent durchgehalten. So werden Kategorien bspw. auch Konzepte oder Subkategorien auch Eigenschaften genannt.

²⁷¹ Die Kriterien dafür sind in Kapitel 2 Punkt 2.4.6 nachzulesen.

²⁷² Dort kann man jeden Code (egal ob ein Wort, eine Phrase, einen Satz oder einen Absatz, einer Kategorie oder Unterkategorie farblich zuordnen.

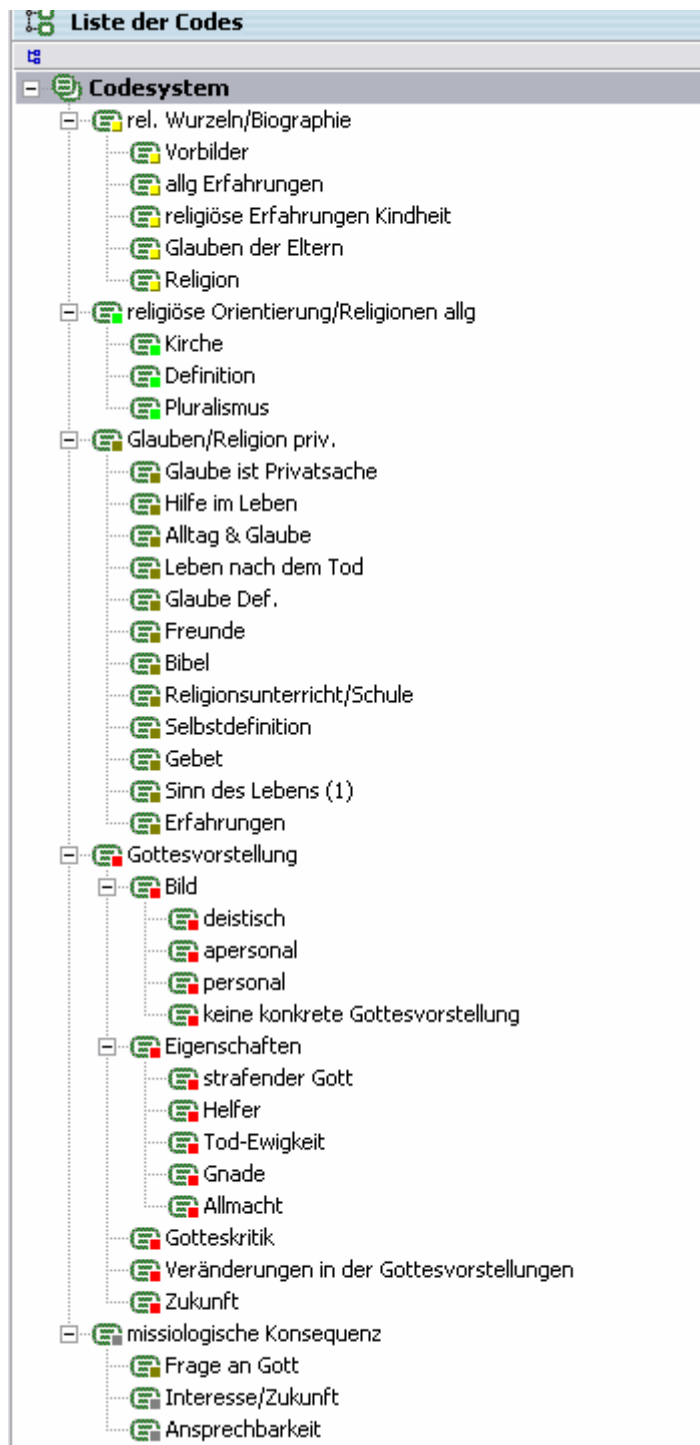


Abbildung 17: Liste der Codes

In diesen Kategorien bzw. Unterkategorien liegen die einzelnen Codes aus den verschiedenen Interviews. Insgesamt wurden im ersten offenen Kodieren 421

Codes gesetzt. Diese wurden in 37 Unterkategorien eingeordnet. Die Unterkategorien wurden den fünf Hauptkategorien zugeordnet. Jede der Unterkategorien hat eine Nummer und eine genaue Positionsangabe, so dass sie dem Interview und dem Textabschnitt, aus dem sie ursprünglich stammt, genau zugeordnet werden kann. Im Computerprogramm ist dies mit einem „Klick“ sehr einfach durchführbar.

Im Folgenden soll der Index der Kategorien als Übersicht dargestellt werden:

| Index der Kategorien | | | | |
|-----------------------|----------|--|--|-----------------|
| Unterkategorie-nummer | Position | Kategorie | Unterkategorie | Alle Kategorien |
| 22 | 9 | rel. Wurzeln/Biographie | Glaube der Eltern | 28 |
| 23 | 8 | rel. Wurzeln/Biographie | religiöse Erfahrungen Kindheit | 25 |
| 26 | 23 | Glauben/Religion priv. | Erfahrungen | 25 |
| 6 | 4 | religiöse Orientierung/Religionen allg | Pluralismus | 23 |
| 36 | 37 | Gottesvorstellung | Veränderungen in der Gottesvorstellung | 22 |
| 21 | 3 | religiöse Orientierung/Religionen allg | Definition | 21 |
| 35 | 16 | Glauben/Religion priv. | Glaube Def. | 20 |
| 34 | 17 | Glauben/Religion priv. | Freunde | 18 |
| 28 | 18 | Glauben/Religion priv. | Bibel | 18 |
| 27 | 19 | Glauben/Religion priv. | Religionsunterricht/Schule | 16 |
| 7 | 21 | Glauben/Religion priv. | Gebet | 16 |
| 37 | 40 | missiologische Konsequenz | Frage an Gott | 16 |
| 31 | 42 | missiologische Konsequenz | Ansprechbarkeit | 14 |
| 33 | 2 | religiöse Orientierung/Religionen allg | Kirche | 13 |
| 43 | 14 | Glauben/Religion priv. | Alltag & Glaube | 13 |
| 41 | 15 | Glauben/Religion priv. | Leben nach dem Tod | 13 |
| 11 | 28 | Gottesvorstellung\Bild | personal | 12 |
| 3 | 22 | Glauben/Religion priv. | Sinn des Lebens (1) | 11 |
| 12 | 27 | Gottesvorstellung\Bild | apersonal | 10 |
| 40 | 31 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | strafender Gott | 9 |
| 46 | 12 | Glauben/Religion priv. | Glaube ist Privatsache | 8 |
| 17 | 25 | Gottesvorstellung | Bild | 7 |

| | | | | |
|----|----|---------------------------------|--|---|
| 32 | 41 | missiologische Konsequenz | Interesse/Zukunft | 7 |
| 44 | 6 | rel. Wurzeln/Biographie | Vorbilder | 6 |
| 42 | 7 | rel. Wurzeln/Biographie | allg Erfahrungen | 6 |
| 1 | 1 | | religiöse Orientierung/Religionen allg | 4 |
| 24 | 20 | Glauben/Religion priv. | Selbstdefinition | 4 |
| 18 | 35 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | Allmacht | 4 |
| 29 | 38 | Gottesvorstellung | Zukunft | 4 |
| 15 | 10 | rel. Wurzeln/Biographie | Religion | 3 |
| 10 | 24 | | Gottesvorstellung | 3 |
| 47 | 29 | Gottesvorstellung\Bild | keine konkrete Gottesvorstellung | 3 |
| 20 | 33 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | Tod-Ewigkeit | 3 |
| 19 | 34 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | Gnade | 3 |
| 13 | 36 | Gottesvorstellung | Gotteskritik | 3 |
| 14 | 5 | | rel. Wurzeln/Biographie | 2 |
| 9 | 11 | | Glauben/Religion priv. | 2 |
| 16 | 30 | Gottesvorstellung | Eigenschaften | 2 |
| 39 | 32 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | Helfer | 2 |
| 45 | 13 | Glauben/Religion priv. | Hilfe im Leben | 1 |
| 38 | 26 | Gottesvorstellung\Bild | deistisch | 1 |
| 30 | 39 | | missiologische Konsequenz | 0 |

Den Unterkategorien wurden unterschiedlich viele Codes zugeteilt, je nach Unterkategorie zwei bis 28 Stück. Jeder einzelne Code bekam eine genaue Angabe (Anfang und Ende im jeweiligen Interview), so dass er inhaltlich wieder erkennbar und jederzeit nachvollziehbar ist.

Ein Beispiel der gesetzten Codes anhand von Glauben/Religion privat soll die Vorgehensweise verdeutlichen:²⁷³

| Index der Codes | | | | |
|--------------------------------|------------------------|--------|------|---|
| Text | Unterkategorie | Anfang | Ende | Code |
| Interview DTh Thesis\Interview | Glauben/Religion priv. | 11 | 11 | A: Ich weiß nicht so richtig, also ich glaub halt, dass meine Oma und mein Opa, die gestorben sind, dass die auf mich |

²⁷³ Die Gesamtlänge nur von den hier ausgewählten Codes der Kategorie Glauben/Religion privat mit den dazugehörigen Unterkategorien beträgt 36 Seiten.

| | | | | |
|--|--|-----|-----|---|
| Svenja | | | | aufpassen. Also das merk ich auch, wenn ich jetzt irgendein Problem hatte und dann sag ich, oh Oma bitte hilf mir, dann hilft sie mir auch immer. |
| Interview DTh Thesis\Interview Svenja | Glauben/Religion priv. | 5 | 5 | A: Also Religion ist halt für mich, ich hab keine so richtige Religion, dass ich jetzt sag, ich geh in die Kirche oder ich glaub jetzt an was ganz Bestimmtes. Aber für andere Menschen glaub ich, ist Religion halt, was ihnen halt Sinn im Leben gibt, woran sie halt glauben und was ihnen auf hilft, wenn sie irgendein Problem haben, dann hilft ihnen der Glaube halt, indem sie beten oder halt an irgendwas glauben, wo sie dann denken, derjenige hilft ihnen dann. |
| Interview DTh Thesis\Interview Dimitri | Glauben/Religion priv. | 4 | 9 | I: Du kommst von der Konfession, haben wir im Vorgespräch gesehen, katholisch. Also ist Religion hat für dich was mit der katholischen Kirche zu tun, mit dem Papst? D: Genau. Also ich mein, also nicht so arg, dass ich sage, also ich hab grad Firmung gemacht und von daher bin ich ein bisschen in der Kirche, meine Mum richtig, mein Dad nicht, der ist ... I: Was ist der? D: Orthodox. I: Ah ja. D: Ja, meine Mum war irgendwann mal richtig, aber dann doch nicht mehr. Weil irgendwie, weil meine Schwester war auch mal und so, also gläubig, oder die hat mal versucht im Religionsunterricht, also die hat immer mitgemacht und seit die Kommunion hatte, ging ihr das alles auf den Keks. Ich kenn die auch noch die Zeit, da musst du jede Woche einmal Unterricht gehen und das zusammenbasteln, Kerzen machen und so, das war für mich ehrlich gesagt zuviel und für sie zuviel. Seit dem, wir gehen auch nicht mehr in die Kirche. Wir sind eigentlich katholisch, aber wir gehen trotzdem nicht mehr hin. Halt nicht so gläubig. |
| Interview DTh Thesis\Interview Nadine | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 54 | 55 | I: Und hat dein Glaube eine Bedeutung für deinen Alltag, kommt der da oder kommt Glaube oder Religion in deinem Alltag irgendwie vor oder ist das so komplett getrennt, also da redest du mal drüber oder so, aber eigentlich? N: Also so richtig im Alltag ist es eigentlich nicht. Das ist nicht drin. Das ist eher seltener. Aber ja eher seltener. Würd ich schon sagen, ja. |
| Interview DTh Thesis\Interview Lena | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 43 | 47 | I: Und wie kommst du dann jetzt zu dem, was du über Gott denkst? Hast du dir das dann selbst ausgedacht, wenn du mit deinen Eltern, in der Familie war es kein Thema? L: Ne, also seit ich im Teenfire bin, mach ich mir mehr Gedanken drüber und früher hab ich da eigentlich gar nicht drüber nachgedacht. Und im Teenfire les manchmal auch in der Bibel und mach mir ein Bild von Gott, teilweise. I: Kannst du mal kurz erklären was Teenfire ist? L: Da treffen sich halt junge Leute zum über Gott reden oder mehr über Gott erfahren, was man früher noch nicht gewusst hat und wie Gott ist und was er macht. Ob man wirklich auch an ihn glaubt. |
| Interview DTh Thesis\Interview Lena | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 95 | 99 | I: Wenn du so deinen Tag durchgehst, kommt da Gott irgendwo vor? Oder das, was du dir da vorstellst, drunter? L: Also schon. I: Zum Beispiel? L: In der Bibel da les ich abends immer drin. |
| Interview DTh Thesis\Interview Lena | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 162 | 163 | Dein Glaube an Gott in deinem Alltag, dass du da merkst, das verändert dich oder wie ist das? L: Also auf jeden Fall verändert es mich. Weil wenn man jetzt dann so denkt, was würde jetzt Jesus machen, oder was würde ich machen, wenn Jesus neben mir steht, und dann ist man vielleicht auch freundlicher und verzichtet auf die eigene und macht lieber was für die anderen. |

| | | | | |
|--|--|----|----|---|
| Interview DTh Thesis\Interview Kim | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 56 | 57 | I: Hilft dir dein Glaube im Alltag, kommt der da vor? Hilft der dir? K: Ja. Wenn ich seh zum Beispiel ne Person, also die behandelt mich jetzt wirklich beschissen und was weiß ich, labert hinter meinem Rücken oder so und so weiter und so fort, dann ist man eben halt schon ein bisschen sauer und möchte eben auch dem selber Schaden zurückgeben. Aber auch der Buddhismus lehrt, dass man lieber zurückstecken soll, als wieder Schaden anzurichten, nur so könnte man diesem Teufelskreis entrinnen und das versuch ich auch manchmal, auch wenn es wirklich schwer fällt, auch mal zurückzustecken. |
| Interview DTh Thesis\Interview Jürgen | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 36 | 37 | I: Ja, ja. Und hat Religion oder Gott irgendwie eine Einwirkung oder Auswirkung auf dein Leben? Kommt das irgendwo in deinem Leben vor? Oder kommt das eigentlich in deinem Leben nicht vor? A: Ganz selten. Selten. Ab und zu mal hab ich so das Gefühl, ja, könnte was mit Gott zu tun haben und ab und zu eigentlich auch nicht. |
| Interview DTh Thesis\Interview Jakob | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 85 | 87 | A: Das ging im Alltag irgendwie immer unter. Dass man was anderes zu tun hatte, was Besseres. I: Und was sind dann so deine Gedanken, dass Gott langsam keine Lust mehr hat, wenn man immer wieder kommt, oder? A: Ja. |
| Interview DTh Thesis\Interview Dimitri | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 63 | 67 | I: Und hat dieser Glaube, also dieser Schicksalsglaube, der hat dann, hat der denn Einfluss auf deinen Alltag oder kommt der in deinem Alltag gar nicht vor, denkst du da gar nicht dran? D: Also mit Alltag, du meinst Schule? I: Genau Schule, Family, Freunde, Rondell ... D: Das weiß ich ehrlich gesagt gar nicht. Also ich denk da gar nicht dran. Es kommen halt nur die großen Sachen, verstehst du, was weiß ich, dass ich von zu Hause weg zieh, dass es Schicksal ist, dass ich ne eigene Wohnung hab oder mit jemandem teil. Also jetzt nicht auf der Straße auf der Straße lande, ist auch Schicksal! |
| Interview DTh Thesis\Interview Ann Katri | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 69 | 71 | I: Hilft dir Gott in deinem Alltag, wir haben es vorhin so ein bisschen gehabt, wenn Dinge nicht, dann betest du, erlebst du das, dass Gott so dir da hilft auch? A: Ja. Irgendwie schon. Das kann ich jetzt nicht so direkt sagen, wann das ist, aber ich merk einfach, zum Beispiel, wenn irgendwie auf einmal schönes Wetter ist oder so was. Dann freu ich mich halt einfach und weiß halt, dass das ein Zeichen irgendwie ist. |
| Interview DTh Thesis\Interview Andreas | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 13 | 17 | I: Also Gott hat schon eine Auswirkung auch auf deinen Alltag? A: Was meinen Sie mit Alltag? I: Also Gott, dass das Gott eingreifen kann, wenn du ihn zum Beispiel bittest? A: Also, ja, ich glaub zwar an Gott und so und ja. Ich glaub auch dran, dass er mir helfen würde, aber jetzt nicht zum Beispiel so im Alltag und so. Ich nenn das eigentlich immer Glück, so was, was passiert halt passiert. Ist halt Schicksal. Ja. |
| Interview DTh Thesis\Interview Veronika | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 82 | 85 | I: Also hat für dich Glaube schon auch eine Bedeutung in deinem Alltag? V: Ja. I: Zeigt sich das außer bei so jetzt übersinnlichen Erfahrungen noch in anderen Sachen? V: Ja, ich, also ich geh gerne auch mal in die Kirche, wenn keiner da ist zum Beispiel. Ich bete auch abends und bete eigentlich auch so zwischendurch, alles für andere, für mich und für meine Familie und also spielt schon eine Rolle für mich. Jetzt nicht im täglichen Leben, so dass ich jetzt dauernd in die Kirche geh oder dass ich jetzt jeden Tag in der Bibel les oder so. Aber, ja. |

| | | | | |
|---|--|----|----|---|
| Interview DTh Thesis\Interview Veronika | Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube | 86 | 87 | <p>I: Und auf deine Lebensführung hat das da auch Auswirkungen? Also mit der Angst, dass hat ja schon Auswirkungen gehabt auf deinen Lebensablauf. Jetzt ist das jetzt negativ. Gibt es da auch vom Glauben her was Positives, dass du sagst, der Glaube gibt mir Halt oder hilft mir, in meinem Ablauf, Schule, Freunde, Bedienung, Arbeit. Hat der Glaube da oder Gott da einen Einfluss drauf oder ist das eher getrennt?</p> <p>V: Ja schon, also dass es da einen Einfluss gibt. Also so grundsätzliche Dinge, die man da auch sagt, so Nächstenliebe zum Beispiel oder so was. Oder ich achte da schon drauf, also achtsam mit Leuten in meiner Umwelt umgehe und ja, ich weiß jetzt nicht so genau, was ich da drauf antworten soll.</p> |
|---|--|----|----|---|

4.5.3 Ergebnisse des 2. offenen Kodierens

Nach dem ersten Durchgang des offenen Kodierens sind also die ersten Kategorien sowie verschiedene Unterkategorien mit den jeweils zugeordneten Codes entstanden. Im zweiten Durchgang des offenen Kodierens werden diese Ergebnisse überprüft, verändert und sortiert. Das bedeutet, dass alle Kategorien und Unterkategorien mit den jeweiligen Codes durchgeschaut werden und gegebenenfalls neu geordnet oder in andere Unterkategorien verschoben werden. Es können dabei auch neue Kategorien und Unterkategorien entstehen. Nachdem alle Interviews mehrmals durchgegangen waren und alle bisherigen Kategorien und Unterkategorien überprüft und verändert wurden, stellte sich folgendes Ergebnis ein:

Die fünf Kernkategorien:

1. religiöse Wurzeln/Biographie
2. religiöse Orientierung/Religionen allgemein
3. Glaube/Religion privat
4. Gottesvorstellungen
5. missiologische Konsequenz

Diesen fünf Hauptkategorien sind 25 Unterkategorien mit insgesamt 418 Codes zugeordnet. In der Liste des Codesystems nach dem zweiten Durchgang des offenen Kodierens (theoriegesteuert nach dem Fragebogen) sieht dies in den

Ebenen Kategorien und Unterkategorien folgendermaßen aus:

| Codesystem | | 418 |
|------------|---|-----|
| - | rel. Wurzeln/Biographie | 0 |
| + | religiöse Erfahrungen Kindheit | 0 |
| + | Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung | 0 |
| | nicht religiöseprägende Erfahrungen mit der Familie | 8 |
| - | religiöse Orientierung/Religionen allg | 4 |
| + | Pluralismus | 0 |
| + | Definition Religion | 0 |
| + | Kirche | 0 |
| | Religionsunterricht | 16 |
| | Freunde | 17 |
| - | Glauben/Religion priv. | 0 |
| | Glaube ist Privatsache | 10 |
| | Alltag & Glaube | 12 |
| | Leben nach dem Tod | 12 |
| | Glaube Def. | 22 |
| | Bibel | 17 |
| | Gebet | 16 |
| | Sinn des Lebens | 11 |
| + | Erfahrungen | 0 |
| - | Gottesvorstellung | 0 |
| - | Bild/Typologie | 0 |
| + | apersonal | 0 |
| + | personal | 0 |
| - | Eigenschaften | 0 |
| | menschlich | 4 |
| | strafender Gott | 10 |
| | Helfer | 3 |
| | Tod-Ewigkeit | 3 |
| | Gnade | 6 |
| | Allmacht | 5 |
| | Gotteskritik | 5 |
| - | missiologische Konsequenz | 0 |
| | Vorbilder | 6 |
| | Fragen an Gott | 18 |
| | Interesse/Zukunft | 8 |
| | Zukunft | 4 |
| + | Veränderungen in der Gottesvorstellungen | 0 |
| + | Ansprechbarkeit | 0 |

Abbildung 18: Das Codesystem

Aber im zweiten Durchgang des offenen Kodierens sind noch weitere Ebenen entstanden, welche die verschiedenen Codes in den einzelnen Unterkategorien inhaltlich nach ihren Eigenschaften ordnen. Diese Einordnung nennt man Dimensionalisierung. Wenn diese Dimensionalisierung dazugenommen wird, sieht das Codesystem folgendermaßen aus (kann leider nicht mehr durch das Computerprogramm angezeigt werden, da es zu groß und weitläufig ist).

Codesystem²⁷⁴

- rel. Wurzeln/Biographie
 - religiöse Erfahrungen Kindheit
 - neutral
 - negativ
 - Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung
 - Glauben negativ
 - Glauben war kein Thema
 - positiv
 - Familie
 - Freunde
 - Kirche
 - Geschwister
 - Eltern
 - Oma & Opa
 - Glauben positiv
 - nicht religiöse prägende Erfahrungen mit der Familie
- religiöse Orientierung/Religionen allg.
 - Pluralismus
 - verschiedene Religionen - ein Gott
 - jede Religion - eigener Gott
 - lernen von anderen Religionen
 - Definition Religion
 - pluralistisch-religiöse
 - kirchlich christlich
 - nicht-religiös
 - autonom-religiös neg.
 - subjektiv persönlich
 - unsicher-zweifelnd
 - buddhistisch
 - Kirche
 - kirchlich positiv
 - kirchlich neutral
 - kirchlich negativ
 - Religionsunterricht
 - Freunde
- Glauben/Religion priv.
 - Glaube ist Privatsache
 - Alltag & Glaube
 - Leben nach dem Tod
 - Glaube Def.
 - Bibel
 - Gebet

²⁷⁴ Leider kann das Programm maxqda diese dimensionalisierten SubCodes nicht mehr in einer farbigen Graphik anzeigen.

- Sinn des Lebens
- Erfahrungen
 - Lebenshilfe
 - Transzendenz/Gebet
 - fiktive Erfahrungen
 - Tod/Unfall
- Gottesvorstellung
 - Bild/Typologie
 - apersonal
 - atheistisch
 - deistisch
 - metatheistisch
 - personal
 - barock
 - biblich
 - Eigenschaften
 - menschlich
 - strafender Gott
 - Helfer
 - Tod-Ewigkeit
 - Gnade
 - Allmacht
- Gotteskritik
- missiologische Konsequenz
- Vorbilder
- Fragen an Gott
- Interesse/Zukunft
- Zukunft
- Veränderungen in der Gottesvorstellungen
 - keine Ahnung
 - Glaube bleibt immer gleich
 - Glaube verändert sich
- Ansprechbarkeit
 - würde nicht gerne über Glauben reden
 - würde gerne mehr über Glauben reden

4.5.4 Dimensionalisierung nach Subkategorien und Gewichten

Das Codesystem hat sich also im Durchgang des zweiten offenen Kodierens schon sehr verändert. Eine weitere wichtige Veränderung kam jetzt hinzu: Es wurden unterhalb der Unterkategorien so genannte Subkategorien gebildet. Diese Subkategorien wurden meist schon in Dimensionen (vgl. Kapitel 2 Punkt 2.4.7) aufgeteilt. Das bedeutet, dass sie eine Gewichtung (bspw. negativ – positiv) bekommen haben. Die jeweiligen Codes wurden in diese Subkategorien eingeordnet. Manchmal war es nötig die Dimensionen unterhalb der Subkategorien extra einzuordnen. Dies geschah vor allem dann, wenn es sich um viele Codes handelte oder um eine Klassifizierung wie bei den Gottesbildern

(Eigenschaften [als Subkategorie]: menschlich, strafender Gott, Helfer, Tod-Ewigkeit, Gnade, Allmacht [als Dimensionen]). Bei anderen Kategorien war es nicht nötig eine inhaltlich benannte Dimensionalisierung vorzunehmen, da die Codes alle sehr ähnlich waren oder alle in eine bestimmte inhaltliche Richtung gingen. An jenen Stellen wurden die Codes dann „gewichtet“. Die „Gewichtung“ von Codes ist eine Möglichkeit des Computerprogramms maxqda. Jeder Code kann eine Gewichtung zwischen 1 und 100 bekommen, die dann die Dimensionalisierung innerhalb der Subkategorie anzeigt.

Die Dimensionalisierung über „Gewichte“ soll am Beispiel der Subkategorie „Leben nach dem Tod“ beispielhaft dargestellt werden:

- ➡ 100 Bejahend nur mit Himmel: Es gibt ein Leben nach dem Tod und alle Menschen kommen in den Himmel.
- ➡ 90 Bejahend mit Himmel & Hölle: Es kommt darauf an wie man lebt, ob man dann in den Himmel oder in die Hölle kommt.
- ➡ 80 Bejahend als ewigen Kreislauf: Die Seele lebt weiter und kommt jährlich auf die Erde zurück.
- ➡ 70 Wahrscheinlich: Irgendetwas muss es nach dem Tod ja geben, was genau, kann ich nicht sagen.
- ➡ 50 Unsicherheit: Ich weiß nicht, ob es ein Leben nach dem Tod gibt und ich weiß auch nicht, ob es so was wie Himmel oder Hölle gibt.
- ➡ 1 Ablehnend: Nach dem Leben ist einfach alles aus.

Mit den inhaltlichen Auszügen aus den Interviews sieht dies folgendermaßen aus:

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 90

Position: 76 - 86

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Was denkst du denn, was mit dir passiert, wirst du auch mal ein Schutzengel, wenn du stirbst oder was ist dann?

A: Also das mit Himmel und Hölle, wo ich halt, ich glaub nicht, dass alle Menschen Schutzengel werden, weil so grad Verbrecher oder welche, die halt wirklich was

Schlimmes gemacht haben, das kann ich mir nicht vorstellen, dass die Schutzengel sein dürfen und auf andere aufpassen dürfen, aber ich weiß jetzt auch nicht, ob ich so ein Schutzengel werde, aber keine Ahnung, aber ich fänd das schön, wenn man so stirbt und man hat noch so einen Blick auf die Welt oder hat noch so eine Aufgabe, auf den muss man aufpassen vielleicht bis der selber stirbt oder so und ja.

I: Und was passiert dann mit den Leuten, die jetzt Verbrecher sind, gibt's jetzt ja auch nicht so wenige?

A: Ja, weiß ich nicht, ob es so eine Hölle gibt oder so Satan, keine Ahnung. Ich denk schon, dass die irgendwie bestraft werden, aber ich kann mir das nicht so vorstellen, dass sie dann in das ewige Feuer der Hölle kommen und dort ihr Leben, also die ganze Zeit leiden und Gefahren durchstehen. Das kann ich mir nicht vorstellen, dass Gott oder die höhere Macht so was halt dann macht.

I: Sondern?

A: Ich weiß auch nicht.

I: Weißt auch nicht.

A: Keine Ahnung, was mit denen passiert.

I: Und wer wird dann Schutzengel? Oder wann wird man Schutzengel?

A: Hm, wann wird man Schutzengel? Ja, wenn man halt sein Leben lang irgendwie vielleicht auch mit sich selber im Reinen war oder zu anderen nett war, niemanden groß betrogen hat oder ja, kein Verbrechen halt begangen hat oder so, dann glaub ich schon. Oder vor Gott oder dann halt so würdig dazu ist.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 180 - 185

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

Glaubst du, dass es ein Leben nach dem Tod gibt?

A: Ja.

I: Und wie sieht das dann aus?

A: Ich denk trotzdem, dass man dann halt oben bei Gott wohnt oder so. Und ja, dass man einfach ist und die ganzen Leute wieder trifft so.

I: Trifft man denn dann alle wieder oder gibt es da Leute, die da nicht hinkommen?

A: Doch ich denk schon, dass alle Leute da sind.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 70

Position: 88 - 89

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Was denkst du jetzt, wenn jemand stirbt oder irgendwann du stirbst, was passiert dann?

N: Gute Frage. Weiß ich auch nicht. Aber ich glaub, es kann dann nicht so vorbei

sein. Also so, es muss irgendwas passieren. Ich glaub nicht an eine Wiedergeburt oder so was, aber dass halt, dass es nicht sofort vorbei ist, dass irgendwas noch passiert, dass man, ja. Aber ich, das kann ich einfach nicht, ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 50

Position: 90 - 91

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Ok. Was würde dich, wenn du jetzt so, was würde dich denn interessieren noch an Glaube, an Gott, gibt's da Dinge, wo du sagst, die würde ich eigentlich noch gerne wissen oder das sind Sachen, das würde mich interessieren? Oder denkst du, ne, im Moment...

N: Ja klar, so nach dem Tod halt, das ist klar, das ist schon eine Frage, wo einen schon beschäftigt find ich. Also Himmel und Hölle, ich weiß nicht, ich kann damit nichts anfangen. Ich hab da nie, das glaub ich irgendwie nicht. Also ich glaub da nicht dran, dass das so, ja, dass die dann in den Himmel kommen oder so, dass man in den Himmel kommt, das ist für mich ein bisschen unverständlich irgendwie. Ich weiß nicht. Wahrscheinlich weil ich mich auch gar nicht beschäftige irgendwie.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 55 - 59

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Und gibt es einen Himmel?

L: Also ich denk schon, dass es einen gibt, aber ich kanns mir nicht vorstellen, wie es da ist.

I: Und eine Hölle?

L: Auch schwierig, weil es gibt ja auch oft so, dann sagt man ja, dann kommst du in die Hölle, aber eigentlich sagt Gott ja, dass jeder in den Himmel kommt und für was gibt es dann eine Hölle, wenn sowieso jeder in den Himmel kommt?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 80

Position: 47 - 47

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

K: Ich würde sagen, zum Beispiel wenn es einen Sterbefall gibt, also es ist ja so, dass hier im Christentum, dass es heißt, dass die Seele dann in den Himmel wandelt oder in die nächste Welt und das man immer dann endgültig Abschied dann von dem eigentlich nimmt. Und hier im Buddhismus ist es eben halt so, dass die Forschung besagt, am Neujahrsfest, dass die Toten wieder zurückkehren und so und das ist auch wieder so ein Gegensatz eigentlich. Also es ist schon ein bisschen kompliziert, hier in Deutschland zu leben aber auch gleichzeitig halt buddhistisch zu sein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 70

Position: 101 - 112

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Was denkst du denn, was nach dem Tod ist?

A: Ja da hab ich mir schon vieles überlegt, entweder nur Dunkelheit oder eigentlich ein Traum, der nie zu Ende geht oder Wiedergeburt, schwer zu sagen. Es gibt viele, die sagen so, die sagen so und die sagen so und da weiß ich nicht, was ich glauben soll. Du mixt dir irgendwas zusammen.

I: Was ist denn zurzeit dein Mix?

A: Mein, so ein unendlicher Traum.

I: Ein unendlicher Traum. Und ist der dann gut oder schlecht?

A: Kommt drauf an.

I: Weil es gibt schöne Träume und es gibt Albträume.

A: Ja, es gibt halt auch normalen Tod und auch einen Mord. Ich weiß es nicht.

I: Also jetzt sagen wir mal, jetzt stirbst du. Was denkst du, was ist dann?

A: Also nicht unbedingt Mord sondern halt so durch Blutkatastrophe oder so.

I: Ah ja, ok. Unglücke?

A: Ja genau. Unglück. Dann denk ich ist ein Albtraum, wenn man im Alter von 90 oder so, dann ganz normaler Tod, das heißt, wenn Zeit abgelaufen ist, dann ist es glücklich werden oder so. Und auf der Erde kannst du nie wirklich glücklich werden, denk ich mal.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 1

Position: 104 - 105

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Ja, zum Beispiel. Und letzte Frage zum Schluss. Wenn du, wenn das Leben irgendwie vorbei ist, du stirbst, was ist dann?

J: Ich denk nichts. Ich hoffe, dass es so was gibt, wie den Himmel, aber ich glaub nicht, dass es das gibt. Aber ich denk auch nicht. Alles fertig.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 90

Position: 90 - 103

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Weißt du nicht. Ok., also was passiert, wenn du stirbst, hat das dann was mit Gott zu tun oder mit Allah oder hat das da nichts mehr mit zu tun.

H: Ja, wenn ich halt keine Sünden habe, dann nimmt mich halt, so gesagt bei unserer Religion, Gott zu sich und wenn ich halt viele Sünden habe, dann komm ich halt zu dem Teufel so gesagt.

I: Und wo kommst du dann hin? Was denkst du?

H: Keine Ahnung.

I: Keine Ahnung. Gibt es das, dass jemand keine Sünden hat, also ich hab da glaub ich schon ganz viele.

H: Ich denk mal, jeder hat Sünden.

I: Aber dann ist ja Gott alleine, dann kommt ja keiner zu ihm. Wenn du sagst, nur die kommen zu ihm, die keine Sünden haben.

H: Ja, man kann ja auch Sünden machen und auch gute Sachen machen.

I: Ach so, und dann wird das so, wenn ich viele gute mach, mehr Gutes als Schlechtes.

H: Wie halt, wenn man so eine Waage hat und auf der anderen Seite mehr Gewicht ist, also auf der anderen Seite und dann kippt man halt um.

I: Ah ja, ok, gut. Und was ist Gutes zum Beispiel?

H: Wenn man Leuten zum Beispiel, so armen Leuten Geld spendet.

I: Aha. Schon mal gemacht?

H: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann Katri

Gewicht: 100

Position: 94 - 101

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Ist ja wichtig. Gibt's, wenn du jetzt mal ganz weit denkst und ans Sterben, was passiert da, ja, ich weiß nicht, du hast ja schon Erfahrungen mit dem Tod mit deinem Vater. Was denkst du, was ist dann?

A: Nach dem Tod?

I: Ja.

A: Also ich kann es mir überhaupt nicht vorstellen, aber das Einzige, ich hab mir da schon echt oft drüber Gedanken gemacht, was eigentlich passiert dann und dann ich glaub einfach, dass man in den Himmel kommt und ja, dass man dann dort irgendwie bei Gott ist und ja, so stell ich mir das vor. Weil ich kann mir jetzt nicht vorstellen, dass dann überhaupt gar nichts ist, also nach dem Tod, dass man dann einfach weg ist und deshalb glaub ich schon, dass man zu Gott in den Himmel kommt.

I: Dass dann irgendwie, wenn man stirbt, eben alle Menschen bei Gott sind oder so?

A: Ja. Glaub ich schon.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 1

Position: 109 - 114

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Und zum Schluss: Wenn du jetzt dein Leben so lebst und irgendwann stirbst du, was ist dann? Was denkst du dann, was dann ist?

A: Nichts.

I: Nichts?

A: Ne.

I: Also da denkst du auch, gibt nichts, Himmel, Hölle, was weiß ich, ist einfach vorbei.

A: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 70

Position: 88 - 99

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Was wär, wenn du sterben würdest? Was würde dann passieren?

A: Ich hab keine Angst vorm Sterben. Also ja, was wäre, wenn ich sterben würde? Ich weiß es nicht. Ich denk eher von den ganzen Problemen, wo ich jetzt hier hab und so. Und das sind ziemlich viele wo ich hab. Dass die einfach nur, dass ich, dass einfach nur meine Depressionen und ganze, das ich das nicht hab, dass ich einfach nur locker dort bin irgendwo. Auch im Himmel, so stell ich mir das vor, dass ich, also so wie ich bin. Ich denke ja nicht, dass ich zum Teufel komm oder so. Eher zum Gott. Und dass dort dann alles wieder gut wird. Dass dort die Menschen locker sind.

I: Also das, was du dir eigentlich wünschst, an Glück, auch hier auf Erden, das kommt dann im Himmel?

A: Ja.

I: Und warum soll das so sein?

A: Nein, ich stell mir das eigentlich im Himmel anders vor, wie hier. Also nicht, dass ich dies Glück einfach, dass dort alles anders ist. Dass ich dort kein, dass ich dort einfach nichts brauch. Dass einfach nur alles da ist, dass ich alles krieg. Und so und dort leben bis ewig bis ich einfach irgendwann ich weiß nicht, verschwinde oder sonst noch was.

I: Und kommen alle Menschen in den Himmel dann?

A: Also meiner Meinung nach, so wie die Mutter mir früher, ja, wenn du das und das machst, kommst du zum Teufel und so und ja. Also ich bin der Meinung, dass nicht alle in den Himmel kommen.

I: Und wer kommt nicht in den Himmel?

A: Ja, das ist noch mal so eine Frage. Die überfordert mich eigentlich, ja. Ich kann das eigentlich nicht wirklich beantworten. Aber ich hab das mir so vorgestellt, also ich bin der Mensch, ich mein, es gibt Menschen zum Beispiel, ich kann zum Beispiel die Menschen nicht leiden, die geizig sind. Aber das heißt nicht, dass sie gleich irgendwo zum Teufel kommen, aber halt die Menschen, die schlecht sind,

die zum Beispiel den einen und den anderen umbringen zum Beispiel. Mit Absicht zum Beispiel. Der Hitler, der ist bestimmt nicht im Himmel, der Wichser ja. Der hat sich selber erschossen. Und zum Beispiel, die Menschen, die sich das Leben nehmen, also das ist jetzt zum Beispiel für mich nicht normal. Ich kann das nicht verstehen. Also die kommen auf jeden Fall nicht in den Himmel, denk ich mal zum Beispiel. So Menschen, die anderen, einen umbringen ...

I: Die einen umbringen?

A: Also das ist ja. Also ich denk, der Mensch, der einen umbringt, wenn es absichtlich ist, der denkt ja, also aus Wut, aus Hass, um sich und seinen Hass zu befriedigen halt, also meiner Meinung nach kommt dieser Mensch nicht in den Himmel.

Die Dimensionen der Unterkategorien soll im Folgenden noch mal anhand eines Beispiels verdeutlicht werden, da sie für die spätere Auswertung eine entscheidende Rolle spielen. In der Dimensionalisierung wird eine klare Kategorisierung nach den Zielvorgaben der Thesis vorgenommen, so dass die vielen Codes in dieser untersten Kategorie klar einzuordnen sind. Dies hat auch eine Konsequenz für das spätere axiale Kodieren. Die Subkategorien im folgenden Beispiel sind apersonal und personal. Im ganzen Prozess sieht dies folgendermaßen aus:

Beispiel:

Kategorie Gottesvorstellung

Unterkategorie: Bild/Typologie

Subkategorie 1: apersonal

Dimension: atheistisch - deistisch

Subkategorie 2: personal

Dimension: metatheistisch - Barock - biblisch

An je einem Textbeispiel sollen die fünf Dimensionen der Unterkategorie Bild/Typologie verdeutlicht werden:

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils
Position: 92 - 93

Code: Gottesvorstellung\Bild/Typologie\personal\biblisch

I: Und, du hast von Jesus geredet, was ist für dich, gibt es da einen Unterschied für dich zwischen Gott und Jesus?

N: Gott selber ist ja laut dem Alten Testament der, der Richter sozusagen. Und durch Jesus hat man eben diese Vergebung von Gott. Und auch die, weil er hat ja alle Schuld auf sich genommen. Ohne Jesus könnten wir ja von Gott die Schuld nicht vergeben kriegen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino
Position: 29 - 41

Code: Gottesvorstellung\Bild/Typologie\personal\deistisch

M: Keine Ahnung, zwischen Person und Kraft, was Starkes halt.

I: Was Starkes. Eher Person oder eher Kraft?

M: Person.

I: Eher Person. Und wie würdest du ihn beschreiben, jetzt?

M: So groß, mächtig, so. Viel Kraft.

I: Und hat der Einfluss auf die Welt? Oder eher nicht?

M: So richtig nicht.

I: Also der ist irgendwo, guckt sich das an, oder?

M: Ja, und ...

I: Aber greift halt nicht ein?

M: Nein.

I: Also das, du würdest sagen jetzt, das was in der Welt passiert, da hat Gott keinen Einfluss drauf?

M: Das denk ich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen
Position: 26 - 31

Code: Gottesvorstellung\Bild/Typologie\personal\Barock

I: Wie stellst du dir denn Gott vor?

A: Also jetzt vom Aussehen?

I: Na, allgemein. Wie Eigenschaften, ist er eine Person, ist er eine Materie, ist er gut, böse, keine Ahnung.

A: Ich denk mal gut ist er auf jeden Fall, aber Materie, da ist keine Ahnung, weiß ich nicht, kann ich mir kein Bild machen.

I: Also es gibt Leute ...

A: Ich würd eher sagen, so irgendein alter Mann, der auf einem Sessel sitzt und zuguckt. So die Erde ist sein Auge und keine Ahnung, ich hab mir schon vieles

überdacht. War immer unlogisch.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica
Position: 68 - 73

Code: Gottesvorstellung\Bild/Typologie\apersonal\atheistisch

I: Also ich hatte letztens jemand, der hat halt gesagt, er war mal in einer ganz schwierigen Situation und da hat er sozusagen dann zu Gott gebetet. Aber das würdest du nicht machen?

J: Ne, jetzt nicht mehr, früher hab ich das gemacht. Wo ich, zehn war ich da glaub ich, da wollte ich auf einmal wissen, was mit meinem Opa ist, weil der auch tot war dann, da hab ich schon, aber ich hab nicht direkt mit ihm jetzt versucht zu reden, sondern mit meinem Opa. Das bringt ja auch nichts. Also jetzt würd ich so was nicht mehr machen.

I: Also du würdest sagen, selbst wenn die Not groß wär, du bist dein eigener Gott. Kommst zu dir selbst und hast selbst...

J: Ja, ich denk halt nicht, dass mir sonst irgendwie...

I: Dir keiner hilft?

J: Ne, also wenn man da gar nichts merkt, ich kann ja auch mit der Luft reden und wenn da nichts ist, dann bringst mir nichts, also...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri
Position: 73 - 83

Code: Gottesvorstellung\Bild/Typologie\apersonal\metatheistisch

D: Also ich, das könnte man glaube, dass Gott das Schicksal ist, weil, wenn ich jetzt auf die religiöse raus komm, dass Gott irgendwas sagt und wir müssen entweder reagieren darauf also ja ok, das ist jetzt nicht so gut. Aber ich find, dass das Schicksal mit Gott etwas zu tun hat, find ich. Ja.

I: Ja gut, also könntest du sagen, Gott und das Schicksal ist dann was nicht Personales. Also Gott ist keine Person, sondern ist ein, es ist nicht definierbar, oder würdest du auch sagen ...

D: Ne, ist nicht definierbar.

I: ... ist eine Kraft, oder ...

D: So eine Wolke.

I: Eine Wolke.

D: Ne Wolke, genau.

I: Ne Wolke mit Energie, mit Macht.

D: Ja. Mit Intelligenz.

I: Mit Intelligenz.

D: Ja, so was würde ich mir vorstellen. Keine Person, die da plötzlich steht mit Füßen und Beinen, mit Augen, sondern irgendwas Außergewöhnliches. Ne Wolke.

Dimensionalisierung nach „Gewichten“

Die Dimensionalisierung durch Subkategorien ist im Codesystem gut sichtbar und leicht nachvollziehbar. Die Dimensionalisierung durch Gewichte ist etwas komplizierter zu durchschauen. Deshalb sollen im Folgenden alle nach ihrer inhaltlichen Fragestellung und den gewählten Dimensionen offen gelegt werden. Jeder einzelne Code wurde also extra gewertet und dimensionalisiert. Die dazugehörigen Interviewabschnitte sind im Supplement nachzulesen.

Unterkategorie: religiöse Orientierung/Religionsunterricht (Frage: Hat der Religionsunterricht Einfluss auf deinen Glauben?)

Dimensionen: starken Einfluss (100) bis keinen Einfluss (1)

- ➡ 100 hat Einfluss auf meinen Glauben: Durch den Religionsunterricht lerne ich etwas über den Glauben an Gott.
- ➡ 80 hat durch den Religionslehrer Einfluss auf meinen Glauben: Der Religionslehrer ist für mich ein Glaubensvorbild.
- ➡ 70 hat durch mehr Bibelwissen Einfluss auf meinen Glauben: Im Religionsunterricht lerne ich verschiedene Dinge aus der Bibel, die mir helfen Gott besser zu verstehen.
- ➡ 50 weiß nicht: Ich finde den Religionsunterricht schon gut, aber lernen tue ich irgendwie nichts.
- ➡ 30 weiß nicht, eher nicht: Ich finde den Religionsunterricht langweilig, weil ich die Sachen schon kenne oder mich nicht dafür interessiere.
- ➡ 1 keinen Einfluss auf den Glauben: Der Religionsunterricht hat keinen Einfluss auf meinen Glauben.

Unterkategorie: religiöse Orientierung/Freunde (Redest du mit deinen Freunden über deinen Glauben? Haben deine Freunde Einfluss auf deinen Glauben?)

Dimensionen: hoher Einfluss (100) bis keinen Einfluss (1)

- ➡ 100 Ja, das hat einen hohen Einfluss: Ich rede/diskutiere oft mit meinen Freunden über meinen Glauben.
- ➡ 80 Ja, aber nur mit meinen besten Freunden: In der Klasse rede ich nicht über meinen Glauben, aber mit meinen besten Freundinnen.
- ➡ 70 Ja, aber das hat nicht so einen großen Einfluss auf meinen Glauben.
- ➡ 50 Ja, aber eher selten: Hat aber keinen großen Einfluss auf meinen Glauben.
- ➡ 20 Nein, eigentlich fast nie: Ich rede nur in besonderen Fällen (Bsp. Tod) mit meinen Freunden über meinen Glauben.
- ➡ 1 Nein, niemals: Ich rede mit niemanden über meinen Glauben.

Unterkategorie: Glauben/Religion privat/Alltag & Glaube (Hat dein Glaube Auswirkungen auf deinen Alltag?)

Dimensionen: hohe Relevanz (100) bis keine Relevanz (1)

- ➡ 100 Ja, mein Glaube hat Auswirkungen auf meinen Alltag: Ich versuche Gott in meinen Alltag miteinzubeziehen, zum Beispiel durch Bibellesen, beten, wie ich Menschen begegne.
- ➡ 70 Ja, irgendwie schon, weiß aber nicht so genau wie: Mein Glaube spielt schon eine Rolle im Alltag, aber ich kann das nicht so sehr fassen. Ich freue mich zum Beispiel an der Natur.

- ➡ 50 Ja, ich mache mir theoretisch Gedanken darüber: Ich möchte das eigentlich und rede auch darüber, aber praktiziere es nicht.
- ➡ 30 Eher selten: Ab und zu denke ich mal daran, was Gott so will, aber das hat eigentlich kaum einen Einfluss auf meinen Alltag.
- ➡ 1 Nein, mein Glaube hat keine Auswirkungen auf meinen Alltag: Ich glaube nicht oder mein Glaube hat nichts mit meinem Alltag zu tun.

Unterkategorie: Glauben/Religion privat/Leben nach dem Tod (Frage: Glaubst du an ein Leben nach dem Tod?)

Dimensionen: zustimmend (100) bis ablehnend (1)

- ➡ 100 Bejahend nur mit Himmel: Es gibt ein Leben nach dem Tod und alle Menschen kommen in den Himmel.
- ➡ 90 Bejahend mit Himmel & Hölle: Es kommt darauf an wie man lebt, ob man dann in den Himmel oder in die Hölle kommt.
- ➡ 80 Bejahend als ewigen Kreislauf: Die Seele lebt weiter und kommt jährlich auf die Erde zurück.
- ➡ 70 Wahrscheinlich: Irgendetwas muss es nach dem Tod ja geben, was genau, kann ich nicht sagen.
- ➡ 50 Unsicherheit: Ich weiß nicht, ob es ein Leben nach dem Tod gibt und ich weiß auch nicht, ob es so was wie Himmel oder Hölle gibt.
- ➡ 1 Ablehnend: Nach dem Leben ist einfach alles aus.

Unterkategorie: Glauben/Religion privat/Definition von Glauben (Frage: Wie würdest du deinen Glauben definieren? Was ist Glaube für dich?)

Dimensionen: öffentlich (Glaube an Gott) (100) bis privat (kein Glaube) (1)

- ➡ 100 Mein Glaube ist etwas Öffentliches: Ich lebe meinen christlichen Glauben offensiv vor anderen.
- ➡ 80 Glaube sind für mich die Erfahrungen, die ich mache. Das hat nichts mit Kirche oder Religion zu tun.
- ➡ 70 Glaube ist für mich ein Mix aus verschiedenen Religionen. Ich glaube an verschiedene Religionen, wie zum Beispiel Buddhismus oder Christentum.
- ➡ 60 Ich glaube für mich selbst an Gott, aber nicht an die Bibel.
- ➡ 50 Mein Glaube ist Privatsache, ich rede darüber, wenn ich gefragt werde.
- ➡ 40 Ich glaube an Gott, zweifle aber, ob es ihn gibt.
- ➡ 30 Ich glaube an eine übergeordnete Macht.
- ➡ 20 Mein Glaube ist Privatsache, jeder soll das glauben, was er will. Egal welche Religion das ist, jeder muss sich selbst entscheiden.
- ➡ 10 Mein Glaube ist Privatsache: Das, was ich glaube, geht niemanden etwas an.
- ➡ 1 Ich glaube nicht.

Unterkategorie: Glauben/Religion privat/Bibel (Frage: Hat die Bibel etwas mit deinem Glauben zu tun?)

Dimensionen: zustimmend (100) bis ablehnend (1)

- ➡ 100 Ja, die Bibel ist eine Autorität für mich: Die Bibel gibt mir Anweisungen für mein Leben.
- ➡ 70 Ja, die Bibel ist wichtig für mein Leben: Ich lese jeden Tag in der Bibel.
- ➡ 60 Ja, aber ich verstehe nicht alles: Ich lese ab und zu in der Bibel und finde das auch interessant, verstehe aber nicht alles.
- ➡ 50 Ich glaube an Gott, aber nicht an die Bibel.
- ➡ 30 Ich finde die Bibel interessant, sie hat aber keine Bedeutung für mich.
- ➡ 1 gar nichts: Die Bibel hat mit meinem Leben nichts zu tun.

Unterkategorie: Glauben/Religion privat/Gebet (Frage: Was bedeutet Gebet für dich?)

Dimensionen: regelmäßig (100) bis gar nicht (1)

- ➡ 100 Gebet bedeutet, ich rede mit Gott. Das tue ich regelmäßig jeden Tag.
- ➡ 70 Gebet bedeutet, dass ich mit Gott verbunden bin. Ich muss da gar nicht extra mit ihm reden, ich weiß einfach, dass er da ist.
- ➡ 60 Manchmal bete ich. Früher habe ich oft gebetet, jetzt bete ich auch noch, aber nicht mehr so regelmäßig.
- ➡ 50 Gebet in Not. Ich bete, wenn ich in schlimme Situationen komme und nicht mehr weiter weiß.
- ➡ 40. Ich finde Gebet gut, bete aber selber nicht.
- ➡ 30 Ich bete zwar ab und zu, weiß aber nicht, ob das jemand hört.
- ➡ 1 Ich bete nicht.

Unterkategorie: Glauben/Religion privat/Sinn des Lebens (Frage: Was ist für dich der Sinn des Lebens?)

Dimensionen: Transzendenz (100) Immanent/ablehnend (1)

- ➡ 100 Glauben an Gott. Der Glaube an Gott ist für mich der Sinn des Lebens.
- ➡ 70 Gutes zu tun. Für andere Menschen da zu sein, ihnen zu helfen etc.
- ➡ 60 Glücklich sein. Ich möchte glücklich und frei sein. Das ist für mich der Sinn des Lebens.
- ➡ 50 Weiß ich nicht. Eine interessante Frage, weiß ich nicht.
- ➡ 40 Aus jedem Tag das Beste machen.
- ➡ 30 Arbeiten und Geld verdienen. Darin liegt der Sinn des Lebens, mehr gibt es nicht.
- ➡ 1 Keine Ahnung. Weiß nicht, was der Sinn des Lebens ist.

Unterkategorie: missiologische Konsequenz/Vorbilder (Frage: Gibt es für dich Vorbilder, an denen du dich orientierst?)

Dimensionen: zustimmend (100) bis ablehnend (1)

- ➡ 100 Ja, es gibt Vorbilder im Glauben: Z.B. meine Oma; meine Eltern.
- ➡ 50 Ja, es gibt Vorbilder, die haben aber nichts mit dem Glauben zu tun.
- ➡ 1 Nein, es gibt keine Vorbilder für mich.

Unterkategorie: missiologische Konsequenz/Fragen an Gott (Frage: Was würdest du Gott fragen?)

Dimensionen: Allgemeines (100) Persönliches (50) nichts (1)

- ➡ 100 Allgemeine Fragen von gesellschaftlichem Ausmaß: Warum lässt Gott das zu? Erschaffung der Welt?
- ➡ 80 Zu Gott: Wie er ist, zu seinem Wesen.
- ➡ 50 Persönliche Fragen: Zu meiner Person, meinem Leben.
- ➡ 1 Keine Fragen an Gott.

Unterkategorie: missiologische Konsequenz/Ansprechbarkeit/würde nicht gerne über den Glauben reden (Frage: Warum möchtest du nicht über den Glauben sprechen?)

Dimensionen: privat (100) bis ablehnend (1)

- ➡ 100 Mein Glaube ist Privatsache, darüber möchte ich mit niemandem reden.
- ➡ 50 Ich weiß nicht warum.
- ➡ 1 Ich glaube nicht, deshalb habe ich auch kein Interesse darüber zu reden.

Unterkategorie: missiologische Konsequenz/Ansprechbarkeit/würde gerne über den Glauben reden (Frage: Warum möchtest du über den Glauben sprechen?)

Dimensionen: im Glauben vorankommen (100) bis positiv interessiert (1)

- ➡ 100 Persönliche Interessen, meinen Glauben voranzubringen, meinen Freunden davon zu erzählen etc.

- ➡ 70 Ich würde gerne von anderen lernen, Erfahrungen austauschen.
- ➡ 50 Ich würde gerne mehr über den Glauben wissen, wenn es einen privaten Rahmen hat (Freundeskreis).
- ➡ 30 Ich bin einfach so interessiert am Glauben.

Neben der Dimensionalisierung, die auch später beim axialen Kodieren eine Rolle spielt, ist die lexikalische Analyse wichtig, da sie einen guten Überblick über den textlichen Bestand der Interviews gibt.

4.5.5 Die lexikalische Analyse

Die Messinstrumente der lexikalischen Analyse sind aus der Theologie (Exegese) gut bekannt und können an dieser Stelle der Auswertung einen Überblick über die Schlüsselbegriffe der Interviews geben (Kelle/Kluge 1999:55). Die Indizierung des Datenmaterials der Interviews durch eine systematische Durchsuchung kann mit Hilfe des Computerprogramms maxqda durchgeführt werden. Als erstes sollen bestimmte konkordante Begriffe herausgesucht werden, um einen Überblick über die Häufigkeit der Begriffe, sowie der Interviews zu bekommen. Die einzelnen Wörter oder die Sinnabschnitte können dann bestimmt (und gespeichert/ausgedruckt) werden.²⁷⁵ Es können auch alle Stichwörter in den einzelnen Interviews nachgeschlagen werden und die einzelnen Begriffe können in den Interviews kodiert und miteinander verbunden werden.

Die lexikalische Analyse ist nicht der Königsweg (Kuckartz 2005:130) der qualitativen Textanalyse und ist daher nur bedingt zu gebrauchen und aussagefähig. Doch kann die lexikalische Analyse einen guten Überblick über die einzelnen/gesamten Interviews geben und auf inhaltliche Schwerpunkte und Querverweise hinweisen. Diesen kann dann nachgegangen werden, so dass die lexikalische Analyse ein gutes Hilfsmittel vor dem axialen Kodieren sein kann.

Konkordante Schlüsselbegriffe, geordnet nach den Kernkategorien:

Schlüsselbegriffe Biographie:

| Begriffe | Vorkommen insgesamt | in Interviews |
|----------|---------------------|---------------|
| Familie | 61 | 15 |

²⁷⁵ Im Supplement Teil E Punkt 1 und 2 können Beispiele zu dem Schlüsselbegriff Gottesvorstellung und der Kombination „Vorbild & Gott“ eingesehen werden.

| | | |
|-------------|----|----|
| Vater | 52 | 12 |
| Mutter | 53 | 13 |
| Geschwister | 14 | 8 |
| Oma | 28 | 9 |
| Opa | 9 | 5 |
| evangelisch | 34 | 11 |
| katholisch | 33 | 10 |

Schlüsselbegriffe Religion allgemein:

| Begriffe | Vorkommen insgesamt | in Interviews |
|-------------------|---------------------|---------------|
| Gott | 633 | 18 |
| Jesus | 41 | 9 |
| Allah | 19 | 7 |
| Gottesvorstellung | 11 | 7 |
| Glaube | 272 | 17 |
| Glauben | 181 | 17 |
| Kirche | 79 | 16 |
| Religion | 274 | 18 |
| Buddhismus | 30 | 9 |
| Islam | 24 | 14 |

Schlüsselbegriffe Glaube privat:

| Begriffe | Vorkommen insgesamt | in Interviews |
|-----------|---------------------|---------------|
| Alltag | 43 | 14 |
| Gebet | 29 | 10 |
| Bibel | 97 | 15 |
| Sinn | 29 | 11 |
| Leben | 144 | 18 |
| Erfahrung | 24 | 9 |
| Meinung | 22 | 8 |

Schlüsselbegriffe Gottesvorstellung:

| Begriffe | Vorkommen | Interviews |
|-------------------|-----------|------------|
| Gott | 633 | 18 |
| Jesus | 41 | 9 |
| Allah | 19 | 7 |
| Gottesvorstellung | 11 | 7 |
| Person | 40 | 16 |
| Kraft | 25 | 9 |
| Wolke | 10 | 4 |
| Macht | 143 | 18 |

Schlüsselbegriffe missionarische Ansprechbarkeit:

| Begriffe | Vorkommen insgesamt | in Interviews |
|-------------|---------------------|---------------|
| Zukunft | 30 | 12 |
| Tod | 13 | 8 |
| Vorbild | 18 | 10 |
| Himmel | 43 | 13 |
| Vorstellung | 48 | 13 |

Diese Begriffe können im Vorgang des axialen Kodierens in einen inneren Zusammenhang gestellt werden, um Verknüpfungen der Begriffe und Sinnabschnitte, aber auch der Codes, Unterkategorien und Kategorien herzustellen. Für Letzteres ist eine weitere Vorarbeit vor dem axialen Kodieren notwendig, die Erschließung von so genannten inhaltlichen Knotenpunkten durch den Code-Matrix Browser.

Der Code-Matrix Browser

Der Code-Matrix Browser bietet einen guten Überblick über die verschiedenen Interviews in Bezug auf die Häufigkeit der vorkommenden Codes in den verschiedenen Kategorien. Praktisch heißt das, dass je größer die Punkte in der Graphik, desto mehr Codes sind in dieser Kategorie zu finden. In der oberen Leiste befinden sich die 18 Interviews, rechts das Codesystem, die verschiedenen Farben und Größen geben die Knotenpunkte und Mengen der Codes an: blau (1), lila (2), bordeaux-rot (3) und rot (4).



Signifikante Ergebnisse:

Die Hauptkorrelationspunkte des Code-Matrix-Browsers sollen jetzt dargestellt werden, damit sie für das axiale Kodieren eine Hilfestellung sein können und für die Interpretation der Ergebnisse zur Verfügung stehen:

- ➡ Interview 3 und Sinn des Lebens.
- ➡ Interview 14 und die Definition des Glaubens.
- ➡ Interview 12 und die negative Erfahrungen mit Glauben in der Kindheit.
- ➡ Interview 7 und die Beziehung zwischen Glauben und Alltag.
- ➡ Interview 3 und die Definition des Glaubens.
- ➡ Interview 8 und die Definition des Glaubens.
- ➡ Interview 4 und die Bibel.
- ➡ Interview 8 und die metatheistische Gottesvorstellung.
- ➡ Interview 1 und die biblische Gottesvorstellung.
- ➡ Interview 4 und die biblische Gottesvorstellung.
- ➡ Interview 3 und der strafende Gott.
- ➡ Interview 8 und der strafende Gott.
- ➡ Interview 4 und die Gnade.

Der Code-Relation-Browser:

Der Code-Relation-Browser zeigt die Beziehungen zwischen den verschiedenen Kategorien an. Das heißt es gibt zwei Achsen (x & y), auf denen sich die

Kategorien gegenüber stehen. Das Prinzip der Punkte ist dasselbe wie beim Code-Matrix-Browser.

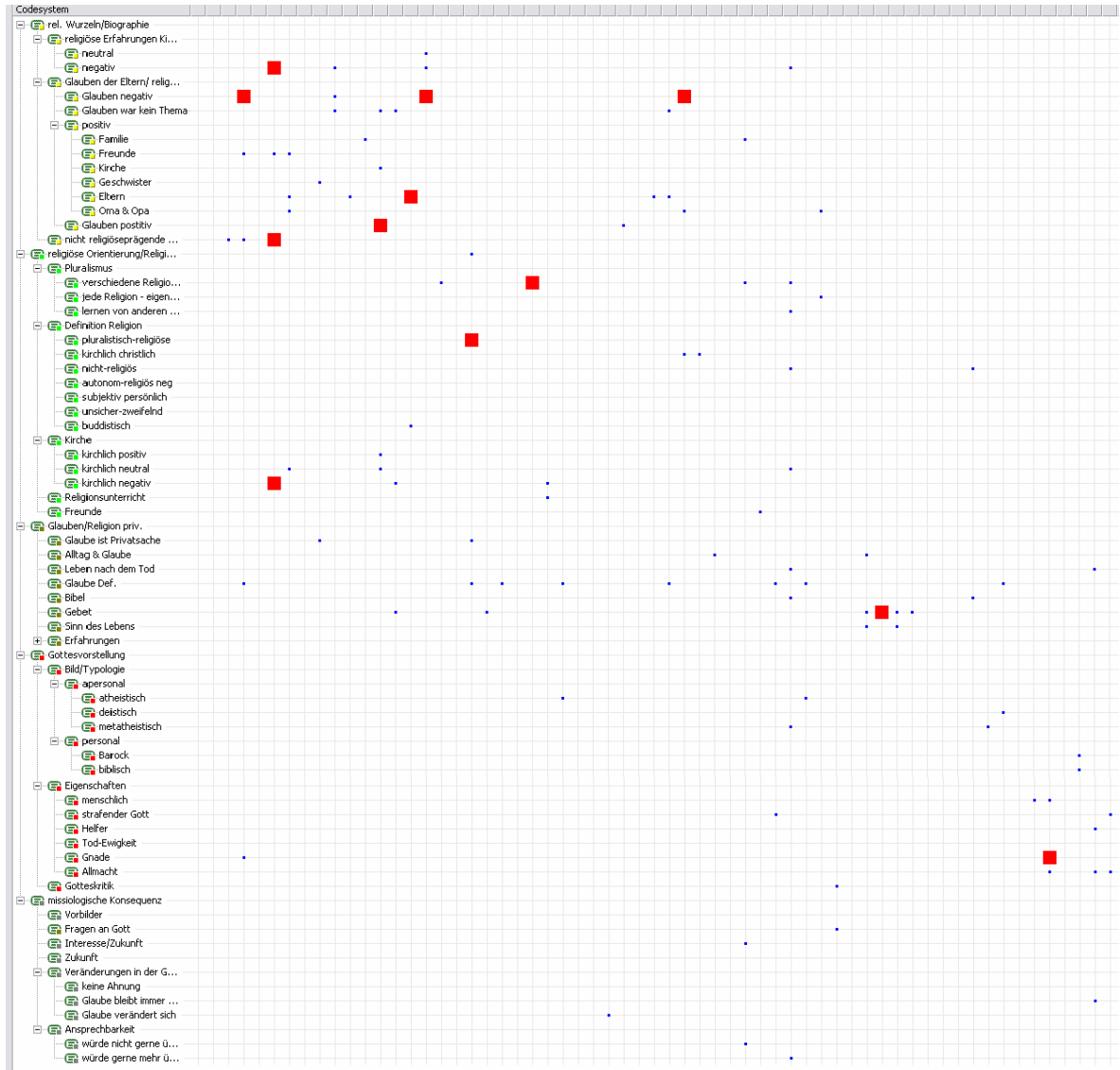


Abbildung 20: Code-Relation-Browser

Signifikante Ergebnisse:

Auffälligkeiten gibt es beispielsweise bei negativen oder positiven religiösen

Erfahrungen in der Kindheit:

Wer negative religiöse Erfahrungen in der Kindheit gemacht hat,

- ➡ sieht signifikant im Jugendalter die Kirche auch schlecht.
- ➡ bewertet seine religiösen Erlebnisse in der Kindheit eher negativ.
- ➡ bringt diese Erfahrungen in Zusammenhang mit den eigenen Eltern.

Wessen Eltern ein positives Vorbild im Glauben vermittelt haben, der sieht den eigenen Glauben in der Kindheit eher positiv.

Wer ein biblisches Gottesbild hat, glaubt eher an einen Gott der Gnade.

Wer viele Fragen an Gott hat, sieht Gott nicht nur kritisch, sondern negativ.

Die bisherigen Ergebnisse sollen jetzt als Grundlage für das axiale Kodieren genommen werden.

4.5.6 Das axiale Kodieren

Nach den zwei Durchgängen des offenen Kodierens werden die vielen angelegten Codes nun systematisiert und in eine inhaltliche Verbindung gebracht. Dies ist ansatzweise innerhalb einer Subkategorie durch das Dimensionalisieren schon im Kleinen geschehen und soll jetzt aber Kategorie-übergreifend gemacht werden. Einen Kurzüberblick über die wichtigsten Codeübergreifenden Ergebnisse haben der Code-Matrix Browser und der Code-Relation-Browser schon gegeben, so dass diesen Spuren inhaltlich nachgegangen werden kann. Dies wird durch Einsatz eines Kodier-Paradigmas im axialen Kodieren erreicht, das aus Bedingungen, Phänomenen, Kontext, Handlungs- und interaktionalen Strategien und Konsequenzen besteht. Dabei sollen die inhaltlichen Verbindungen der Kategorien

aufgezeigt und in Verbindung gebracht werden.

Eine axiale Anordnung der fünf Kernkategorien sieht wie folgt aus:

1. Kausale/ursächliche Bedingungen für dieses Phänomen: Die *Ursache/Erfahrung/Biographie* der Gottesvorstellung der Jugendlichen.
2. Phänomen: Inhaltliche „Substanz“ der Untersuchung, die über Konzepten steht. Zentrale Idee/Ereignis oder Geschehnisse, auf die die Interaktion oder Handlung gerichtet ist: *Gottesvorstellungen von Jugendlichen*.
3. Kontext oder Eigenschaften des Handlungstextes, hierzu gehören spezifische Eigenschaften des Phänomens: *die Selbstdefinition der Gottesvorstellungen der Jugendlichen*.
4. Intervenierende Bedingungen: *Motivation, Auswirkung der Gottesvorstellungen*.
5. Handlungs- und Interaktionsstrategien: *heute gelebte Religiosität der Jugendlichen*.
6. Konsequenzen, Ergebnisse von Handlungen und Interaktionen: *missiologische Ansprechbarkeit*.

Im Folgenden sollen einige inhaltliche Phänomene herausgegriffen und in einen axialen Zusammenhang gestellt werden. Dabei soll die Zielfrage der Thesis nach den Gottesvorstellungen von Jugendlichen das Phänomen bilden, um das herum sich alles einordnet und in Zusammenhänge gesetzt werden soll. Die fünf Typen der Gottesvorstellung (atheistisch, deistisch, metatheistisch, barock, biblisch) sollen somit in den axialen Zusammenhang einzelner Interviews gestellt werden.

Zuvor soll eine kurze Erklärung der fünf Typen der Gottesvorstellungen, die in zwei Überkategorien eingeteilt sind, den apersonalen (atheistisch, deistisch, metatheistisch) und den personalen (barock, biblisch) Gottesvorstellungen, erfolgen:

- ➡ *atheistisch*: Die Ablehnung eines Gottes, sowohl personal als auch apersonaler Art.
- ➡ *deistisch*: Der Glaube, dass ein (apersonaler) Gott die Welt erschaffen hat und sie dann sich selbst überlässt, also nicht mehr aktiv eingreift.
- ➡ *metatheistisch*: Der Glaube an eine transzendente apersonale Kraft, die die Macht hat, in das Weltgeschehen einzugreifen.
- ➡ *barock*: Der Glaube an einen personalen Gott, der als alter Mann (mit Bart) im Himmel sitzt und die Menschen und ihr Tun beobachtet.
- ➡ *biblisch*: Der Glaube an einen personalen Gott, der Kontakt zu den Menschen hat und aktiv in das Weltgeschehen und ins persönliche Leben eingreifen möchte.

Zuerst sollen nun die Kategorien zu den Unterkategorien und den dimensionale Ausprägungen in Beziehung gesetzt werden, danach werden die verschiedenen Kodierparadigmen in ihrer Abhängigkeit und Korrelation anhand einer Abbildung aufgezeigt und die wichtigsten Auffälligkeiten und Zusammenhänge unabhängig von den Kategorien und Dimensionen kommentiert (Tabelle).

Die ersten Interviews der fünf Typen der Gottesvorstellung (atheistisch, deistisch, metatheistisch, barock, biblisch) werden jeweils ausführlich dargestellt, die darauf folgenden Interviews desselben Typs werden in der Kurzfassung dargestellt.

Evaluation Anke (Interview 16)

Die atheistische Gottesvorstellung:²⁷⁶

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-----------------|-------------------|----------------|-------------------------|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | apersonal/atheistisch |

²⁷⁶ Alle Zitate sind im Zusammenhang im Interview nachzulesen (Supplement Teil C Punkt 16).

| | | | |
|------------------------------------|--------------------------------------|--|---|
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern | atheistisch |
| | | religiöse Erfahrung | negativ |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus | verschiedene Religionen – ein Gott autonom - religiös negativ |
| | | Definition Religion | negativ |
| | | Kirche | negativ |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | immanent |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens-erfahrungen | keine Einfluss keine |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der Gottesvor. Ansprechbarkeit | geschlossen gering |

Das Kodierparadigma des axialen Kodierens:

1. Kausale/ursächliche Bedingungen für dieses Phänomen: Die *Ursache/Erfahrung/Biographie* der Gottesvorstellung der Jugendlichen.

Biographische Ursachen/Erfahrungen:

- ➡ Eltern sind katholisch, aber nicht gläubig.
- ➡ Anke hat die traditionellen kirchlichen Rituale wie Taufe, Kommunion etc. durchlaufen, ohne dass diese sie inhaltlich angesprochen haben.

- ➡ Über Religion wurde innerhalb der Familie nicht gesprochen.
- ➡ Einzige religiöse Erfahrung innerhalb der Familie während der Kindheit war die Oma, die ab und zu mit ihr abends gebetet hat.

Die Familie hat keinen Glauben bei Anke gefördert, sie hatte kein Vorbild im Glauben außer ihrer Oma, bei der sie aber selten zu Besuch war. Diese Besuche hinterließen keinen nachhaltigen Eindruck bei Anke.

2. Phänomen: Inhaltliche „Substanz“ der Untersuchung, die über Konzepten steht. Zentrale Idee/Ereignis oder Geschehnisse, auf die die Interaktion oder Handlung gerichtet ist: *Gottesvorstellung*.

Die zentralen Aussagen von Anke zu ihrer Gottesvorstellung sind:

Also für mich hat es keine Bedeutung, ich bin nicht gläubig ... ich kann mir halt nichts drunter vorstellen und deswegen glaub ich auch nicht großartig dran.

Anke lehnt jede Gottesvorstellung und Gottesexistenz ab. Dies ist die Grundaussage, das Phänomen, das über den Konzepten steht.

3. Kontext oder Eigenschaften des Handlungstextes, hierzu gehören spezifische Eigenschaften des Phänomens: *die Selbstdefinition der Gottesvorstellungen der Jugendlichen*.

Es gibt keinen Glauben bei Anke. Sie sagt, dass alles Religiöse für sie keinen Sinn ergibt. Dabei lässt sie den Glauben anderer stehen, wenn es für die anderen Sinn hat:

Das sollte jeder irgendwie selber entscheiden. Ob das sein Wille ist oder nicht.

4. Intervenierende Bedingungen: *Motivation, Auswirkung der Gottesvorstellungen*.

Die Auswirkungen bei Ankes atheistischen Gottesvorstellungen sind konsequent, was das Leben nach dem Tod betrifft, das sie ablehnt.

I: Wenn du jetzt dein Leben so lebst und irgendwann stirbst du, was ist dann? Was denkst du dann, was dann ist?

A: Nichts.

I: Nichts?

A: Ne.

I: Also da denkst du auch, es gibt nichts, Himmel, Hölle, was weiß ich, ist einfach vorbei.

A: Ja.

5. Handlungs- und Interaktionsstrategien: *heute gelebte Religiosität der Jugendlichen.*

Anke versucht aus ihrem Leben das Beste zu machen, ohne dabei einen Sinn in ihrem Leben zu sehen. Sie weiß nicht warum und weshalb sie lebt, was in dem folgenden Interviewausschnitt gut dokumentiert ist:

I: Und dann. Und was würdest du dann sagen, was war dann der Sinn deines Lebens?

A: Keine Ahnung.

I: Keine Ahnung?

A: Der Sinn des Lebens?

I: Oder weshalb lebst du, was treibt dich an, was gibt dir Hoffnung in deinem Leben?

A: Weiß ich nicht.

I: Also du lebst jeden Tag einfach und guckst mal, was der Tag bringt?

A: Ja, ich probier halt das Beste draus zu machen.

Jetzt könnte man meinen, dass Anke keine Art von Religiosität lebt, was sie auch offensiv vertritt, überraschenderweise möchte sie aber kirchlich heiraten und ihre Kinder kirchlich/christlich erziehen:

I: Und so Kirche, also jetzt sagen wir mal, jetzt würdest du heiraten, kirchliche Trauung oder so was würde alles auch nicht in Frage kommen?

A: Na ja doch, da schon.

I: Ach das schon?

A: Ja.

I: Und warum dann?

A: Ich finde, das ist schön.

I: Also so.

A: Also so jetzt wegen Gott oder so in der Kirche heiraten, das wär ...

I: Also dann eher wegen dem Hochzeitskleid und die Leute ...

A: Ja. Ja.

I: ... und all das Ambiente und so? Und wenn du jetzt mal überlegst, wenn du jetzt Kinder hättest und weiß ich, gibt's ja auch Taufe oder Kommunion ...

A: Ja, ja. Das hab ich ja auch alles gemacht.

I: Das hast du auch alles gemacht?

A: Ja.

I: Aber es hat jetzt keine Bedeutung mehr für dich?

A: Nein.

I: Aber du würdest es mit deinen Kindern trotzdem machen?

A: Ja.

I: Und warum?

A: Ich weiß nicht, vielleicht entschließen die sich ja mal dazu, irgendwie zu Gott da zu beten oder weiß Gott, kirchlich zu werden oder, wenn sie dann nicht getauft oder Konfirmation haben, Kommunion, das ist schlecht.

Trotz ihres Atheismus möchte Anke nicht ganz mit der Tradition ihres Herkunftsglaubens brechen, sie möchte im Gegenteil an, wenn auch sinnentleerten, Handlungen wie der Trauung teilnehmen. Noch erstaunlicher ist ihr Vorhaben, ihre Kinder kirchlich zu erziehen, um ihnen die freie Wahlmöglichkeit ihres eigenen Glaubens oder Nichtglaubens zu geben. Hier ist Anke konsequent gegenüber ihren eigenen Feststellungen, dass jeder selbst über seinen Glauben entscheiden sollte (Punkt 3: spezifische Eigenschaften des Phänomens).

6. Konsequenzen, Ergebnisse von Handlungen und Interaktionen: *missiologische Ansprechbarkeit.*

Anke hat zwar keine innere Sicherheit (Sinn des Lebens, Zukunftsgestaltung), aber klare Vorstellungen zu ihrer eigenen Religiosität. Sie lehnt jeden Glauben an Gott für sich selbst ab und sieht diese Einstellung als abgeschlossen und endgültig an. Deshalb hat sie auch kein Interesse mehr über ihre Einstellungen zu reden oder darauf angesprochen zu werden.

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

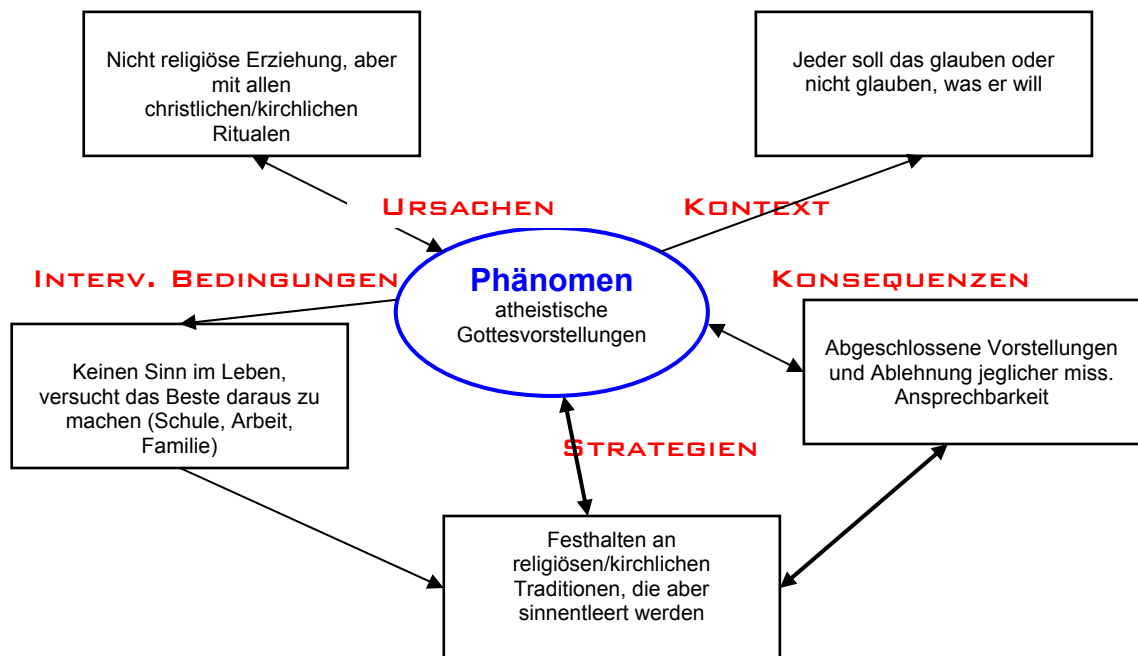


Abbildung 20: Evaluation Interview Anke

Ankes atheistischer Glaubensentwurf weist eine hohe Stringenz für ein 17-jähriges Mädchen auf. Die Ursachen ihrer Entscheidungen liegen in ihrer Biographie, wie sie von ihren Eltern geprägt wurde. Was sie in ihrer Kindheit erlebt hat, versucht sie jetzt in ihrem Leben auch umzusetzen, dies wird an einigen Punkten deutlich.

| Ankes Eltern | Anke |
|--|--|
| glauben nicht an Gott Glaube spielt keine Rollen im Leben ließen Anke an allen traditionellen Ritualen der katholischen Kirche teilnehmen Jeder soll das glauben, was er will | glaubt nicht an Gott Glaube spielt keine Rolle im Leben Anke möchte weiter an den katholischen Ritualen teilnehmen und auch ihre Kinder sollen daran teilnehmen Jeder soll das glauben, was er will |

Neben diesen Zusammenhängen von Ursachen und eigenen Strategien fällt die Beeinflussung des Phänomens auf die intervenierenden Bedingungen auf. Die Ablehnung eines Gottes (alles Transzendenten) hat zur Folge, dass der Sinn im Leben, wenn überhaupt, nur in immanenten Dingen (wie Arbeit, Familie) zu finden ist. Dieses Muster wird auch auf die Strategien übertragen; die kirchlichen Traditionen werden von jeglichen transzendenten Bezügen befreit und somit sinnentleert. Die Rituale an sich werden nun als immanentes Ereignis (Ästhetik, Stimmung) neu gefüllt. Das hat zur Folge, dass ein in sich geschlossenes Welt- und Glaubensbild entsteht, das konsequenterweise auf jegliche Ansprechbarkeit verzichtet.

Evaluation Jessica (Interview 10)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-------------------|--|--|---|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | apersonal/atheistisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | atheistisch negativ Scheidung der Eltern |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott autonom - religiös negativ negativ negativ |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | immanent |

| | | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|--|----------------------------|
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | kein Einfluss keine |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der Gottesvor. Ansprechbarkeit | geschlossen gering |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einem Blick erfassen zu können.

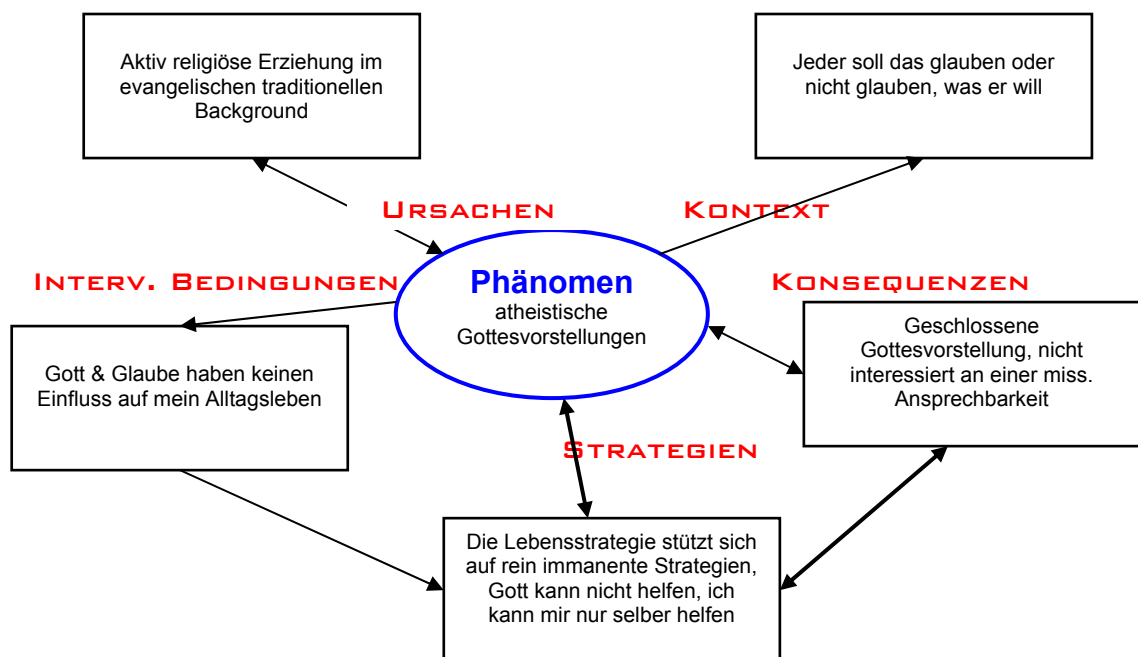


Abbildung 21: Evaluation Interview Jessica

Interessant ist, dass Jessica eine explizit christliche Erziehung bekam (bis zu ihrem achten Lebensjahr) dann ließen sich die Eltern scheiden. Dieses Erlebnis

hat eine zentrale Auswirkung auf ihr Gottesverständnis, selbst, wenn sie das nicht so ausdrückt, wird dies doch durch viele Aussagen gestützt.

Ihre atheistischen Gottesvorstellungen zeigen sich sowohl in den intervenierenden Bedingungen, den Strategien und den Konsequenzen, indem sie auf rein immanente Konstrukte setzt und jede Form von Transzendenz konsequent ablehnt.

Evaluation Martino (Interview 6)

Die deistische Gottesvorstellung.²⁷⁷

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|------------------------|--|--|---|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | apersonal/deistisch |
| Ursache | religiöse Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | nicht religiös traditionell neutral |
| Kontext | religiöse Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott kirchlich - religiös konstruktivistisch neutral |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | immanent |
| intervenierende | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube | kein Eingreifen |

²⁷⁷ Alle Zitate sind im Zusammenhang im Interview nachzulesen (Supplement Teil C Punkt 6).

| | | | |
|---------------------|-----------------------------------|--|---|
| Bedingungen | | Glaubens- erfahrungen | negativ |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der Gottesvor. Ansprechbarkeit | geschlossen gar nicht/gering über enge Beziehungen |

1. Kausale/ursächliche Bedingungen für dieses Phänomen: Die *Ursache/Erfahrung/Biographie* der Gottesvorstellung der Jugendlichen.

Martino ist katholisch, geht aber wie seine Eltern kaum in die Kirche. Manchmal reden sie in der Familie über Gott, meist, wenn etwas Unvorhergesehenes, wie ein Unglück, geschieht. Das meiste über Gott weiß Martino von seinem Opa, der regelmäßig in die Kirche geht und gerne möchte, dass Martino ihn begleitet, was dieser jedoch ablehnt.

Meine Eltern sind nicht so jetzt, dass sie oft in die Kirche gehen, aber manchmal erzählen wir schon, wenn sie über Gott reden und so. Manchmal.

2. Phänomen: Inhaltliche „Substanz“ der Untersuchung, die über Konzepten steht. Zentrale Idee/Ereignis oder Geschehnisse, auf die die Interaktion oder Handlung gerichtet ist: *Gottesvorstellung*.

Martino hat eine klassisch deistische Gottesvorstellung, von einem Gott als Person, der die Erde zwar erschaffen hat, sie dann aber, wie ein Uhrmacher seine Uhr, sich selbst überlässt. Dies wird im folgenden Interviewausschnitt auch deutlich:

M: Keine Ahnung, zwischen Person und Kraft, was Starkes halt.
I: Was Starkes. Eher Person oder eher Kraft?
M: Person.
I: Eher Person. Und wie würdest du ihn beschreiben, jetzt?
M: So groß, mächtig, so. Viel Kraft.
I: Und hat der Einfluss auf die Welt? Oder eher nicht?
M: So richtig nicht.

I: Also der ist irgendwo, guckt sich das an, oder?

M: Ja, und ...

I: Aber greift halt nicht ein?

M: Nein.

I: Also das, du würdest sagen jetzt, das was in der Welt passiert, da hat Gott keinen Einfluss drauf?

M: Das denk ich nicht.

Die deistische Gottesvorstellung von Martino stellt also das Phänomen dar, welches nun in die unterschiedlichen Beziehungen des axialen Kodierens gestellt wird.

3. Kontext oder Eigenschaften des Handlungstextes, hierzu gehören spezifische Eigenschaften des Phänomens: *die Selbstdefinition der Gottesvorstellungen der Jugendlichen.*

Martino interessiert sich nicht so sehr für Gott und Religion und bezeichnet sich selbst als nicht „sehr gläubig“ in dem Sinn, dass er Religion praktizieren würde. Er glaubt an Gott und an dessen grundsätzliche Macht.

Religion bedeutet für mich, dass es was Heiliges ist, ja und dass es was schon Wichtiges ist, aber zurzeit, ich bin noch jung und ich glaub noch nicht so dran.

Diese Haltung wird auch in seinem Religionsverständnis deutlich, jeder soll seiner Religion nachgehen und das glauben, was er will.

I: Denkst du Glaube ist eher, so jeder muss seinen Glauben haben oder denkst du, es sollte so sein, dass alle dasselbe glauben sollen?

M: Jeder sollte seinen Glauben haben. Find ich eigentlich besser.

4. Intervenierende Bedingungen: *Motivation, Auswirkung der Gottesvorstellungen.*

Martinos Gottesvorstellungen haben nur in Notsituationen Auswirkungen auf seinen Alltag. Im normalen Alltagsleben kommt sein Glaube nicht vor.

M: Keine Ahnung, vielleicht wenn ich mal, wenn ich kurz da vor mal, wenn ich was verpasst hab und ich wär halt, und ich mach mir jetzt ein Beispiel, ich hab mich mit meinem Freund getroffen und ich bin zu spät gekommen. Und wenn ich jetzt ein paar Sekunden früher gekommen wär, wär ich so überfahren worden sozusagen. Und dann irgendwann, da hab ich schon gesagt, danke Gott und so.

I: Also wenn irgendwas ganz Schlimmes passiert, dann sagst du dem Gott danke?

M: Ja.

I: Machst du ihm auch Vorwürfe, wenn irgendwas scheiße läuft?

M: Schon.

I: Was sagst du dann?

M: Ja bisschen fluchen und so.

I: Und denkst du, das hört er dann?

M: Keine Ahnung. Ich glaub schon, sonst würde ich es ja nicht sagen.

Grundsätzlich schlägt hier die Unsicherheit seines deistischen Gottesbildes durch. Gott ist zwar da, aber er greift nicht in diese Welt ein. Er hört zwar die „Gebete“ von Martino, antwortet ihm aber nicht bzw. greift nicht in sein Leben ein.

5. Handlungs- und Interaktionsstrategien: *heute gelebte Religiosität der Jugendlichen.*

Da Gott in seinen Alltag nicht eingreifen kann, muss Martino sein Leben selbst gestalten, dies wird an verschiedenen Stellen deutlich. Er stützt seinen Sinn im Leben auf rein immanente Werte.

I: Und was ist dir wichtig so in deinem Leben? Was willst du mal erreichen oder was ist dir wichtig?

M: Ich? Dass ich mal ne hübsche Frau heirate und ne nette. Mit Kindern und ne Familie halt und gesund leben halt.

I: Aber da hat Gott praktisch auch nichts mit zu tun.

M: Ich glaub nicht.

6. Konsequenzen, Ergebnisse von Handlungen und Interaktionen: *missiologische Ansprechbarkeit.*

Martinos Glaube ist von seiner Gottesvorstellung geprägt und gleichzeitig eingeschränkt, er akzeptiert Menschen um ihn herum, deren Alltag von ihrem

Glauben beeinflusst wird. Nicht nur das, er zeigt auch Interesse an solchem Glauben, aber es hat für ihn keine Konsequenzen. Er ist bereit für einen Dialog mit „Andersgläubigen“, möchte seinen Standpunkt aber nicht verlassen.

I: Würdest du das mal interessieren, warum Leute glauben?

M: Schon. Manchmal frag ich mich das auch selber. Warum so viele? Ist ja fast die ganze Welt!

I: Also das wär schon interessant für dich, wenn Leute mal erzählen würden, warum sie glauben und wie sie glauben und so? Das würde dich interessieren?

M: Vielleicht glaub ich ja ganz anders wie die anderen.

Dieser eigene, selbst konstruierte und vom Elternhaus geprägte Glaube kommt im ganzen Interview immer wieder durch. Martino glaubt an einen „theoretischen Gott“, den er jedoch nicht erleben kann, der sich außerhalb seines Erfahrungshorizontes befindet.

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

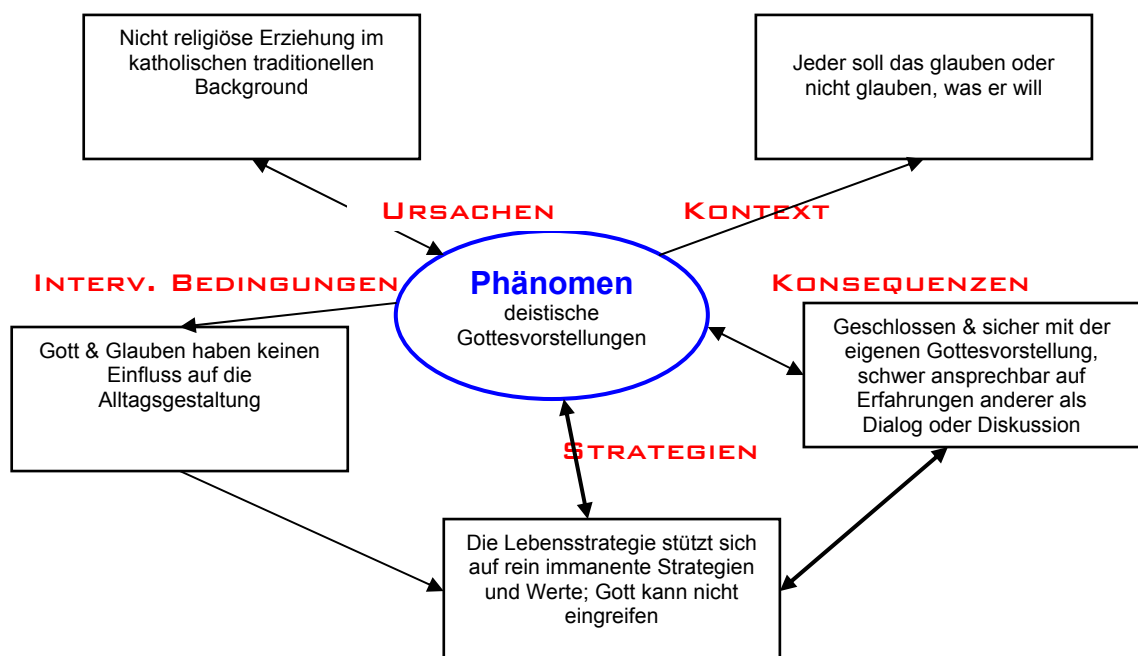


Abbildung 22: Evaluation Interview Martino

Der Zusammenhang zwischen Ursache und Konsequenz ist bei Martino sichtbar. Wie seine Eltern denkt er dann über Gott nach, wenn etwas Unvorhergesehenes in seinem Leben geschieht. Etwas, das von seinem normalen Alltagsleben abweicht. Interessant ist die Stringenz seiner deistischen Gottesvorstellung mit ihren Auswirkungen auf alle Bereiche des Alltags. Typisch dafür ist die Selbstverantwortung der Lebensgestaltung und die Suche nach Glück in menschlichen Beziehungen. Die Spannung zwischen dem theoretischen Gottesglauben und dem Nicht-Eingreifen dieses Gottes liegt allerdings über all diesen Bereichen. Die missionarische Ansprechbarkeit ist bei Martino nur schwer gegeben. Wenn er denkt, dass er mit seiner Meinung „alleine“ dasteht, dann verunsichert ihn das, er muss damit ja alleine zurechtkommen. Er ist zögerlich interessiert an Gottesvorstellungen von anderen, besonders wenn es um den Bereich der praktischen Lebensgestaltung geht. Grundsätzlich möchte er aber nicht von seiner Meinung abweisen, er hört sich andere an, lässt diese auch stehen, bleibt aber bei seiner Gottesvorstellung, die in sein Lebenskonzept passt. Deshalb ist Martino kaum auf den Glauben ansprechbar.

Evaluation Dimitri (Interview 14)

Die metatheistische Gottesvorstellung.²⁷⁸

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-----------------|-----------------------------|---------------------|------------------------------|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | apersonal/ metatheistisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern | negativ/neutral |
| | | religiöse Erfahrung | positiv/neutral |

²⁷⁸ Alle Zitate sind im Zusammenhang im Interview nachzulesen (Supplement Teil C Punkt 14).

| | | | |
|--|--|---|--|
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott autonom - religiös konstruktivistisch negativ |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | immanent/selbst verantwortlich |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | intervenierend durch das Schicksal (Gott) Lebenshilfe positiv |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der GV Ansprechbarkeit | unsicher/geschlossen gering/mittel über persönliche Erfahrungen/enge Beziehungen |

1. Kausale/ursächliche Bedingungen für dieses Phänomen: Die *Ursache/Erfahrung/Biographie* der Gottesvorstellung der Jugendlichen.

Biographische Ursachen/Erfahrungen:

Dimitris Mutter ist katholisch, sein Vater russisch-orthodox, wobei Dimitri traditionell katholisch (getauft etc.) erzogen wurde, ohne dass dies inhaltlich eine große Auswirkung auf sein Gottesverständnis gehabt hätte, im Gegenteil, die Erfahrungen im Kommuniionsunterricht haben ihn eher vom Glauben abgeschreckt.

Ich kenn die auch noch die Zeit, da musst du jede Woche einmal Unterricht gehen und das zusammenbasteln, Kerzen machen und so, das war für mich ehrlich gesagt zu viel und für sie zu viel. Seit dem, wir gehen auch nicht mehr in die Kirche. Wir sind eigentlich katholisch, aber wir gehen trotzdem nicht mehr hin. Halt nicht so gläubig.

Er selbst war vorher interessiert am Glauben und hat, wie seine Schwester auch, eine Phase in der Vorpubertät gehabt, in der er sich für Gott und Glauben interessiert hat. Seine Mutter sagte nichts zu dieser Phase, sein Vater sah das nicht so gerne und stellte sich gegen diese Entwicklung. Zu Hause wurde über das Thema Religion und Glaube kaum gesprochen; wenn darüber gesprochen wurde, dann mit der Mutter.

2. Phänomen: Inhaltliche „Substanz“ der Untersuchung, die über Konzepten steht. Zentrale Idee/Ereignis oder Geschehnisse, auf die die Interaktion oder Handlung gerichtet: *Gottesvorstellung*.

Dimitris Gottesvorstellungen befinden sich auf einer Metaebene und sehen Gott als transzendente, apersonale Kraft (Wolke, Schicksal). Er selbst beschreibt es so:

D: Also ich, das könnte man glauben, dass Gott das Schicksal ist, weil, wenn ich jetzt auf die religiöse raus komm, dass Gott irgendwas sagt und wir müssen entweder reagieren darauf also ja ok, das ist jetzt nicht so gut. Aber ich find, dass das Schicksal mit Gott etwas zu tun hat, find ich. Ja.

I: Ja gut, also könntest du sagen, Gott und das Schicksal ist dann was nicht Personales. Also Gott ist keine Person, sondern ist ein, es ist nicht definierbar, oder würdest du auch sagen ...

D: Ne, ist nicht definierbar.

I: ... ist eine Kraft, oder...

D: So eine Wolke.

I: Eine Wolke?

D: Ne Wolke, genau.

I: Ne Wolke mit Energie, mit Macht.

D: Ja. Mit Intelligenz.

I: Mit Intelligenz.

D: Ja, so was würde ich mir vorstellen. Keine Person, die da plötzlich steht mit Füßen und Beinen, mit Augen, sondern irgendwas Außergewöhnliches. Ne Wolke.

3. Kontext oder Eigenschaften des Handlungstextes, hierzu gehören spezifische Eigenschaften des Phänomens: *die Selbstdefinition der Gottesvorstellungen der Jugendlichen.*

Es gibt keine feste Selbstdefinition seiner Gottesvorstellung. Dimitri ist sehr verunsichert. Dabei hat sich Dimitri von seinen traditionellen, personal geprägten Gottesvorstellungen gelöst und ist jetzt auf der Suche nach seiner neuen Gottesvorstellung. Auf der einen Seite möchte er Gott und Glauben nicht aufgeben, auf der anderen Seite sind ihm traditionelle Gottesvorstellungen zu einfach. Die Metaebene ist für ihn ein guter Kompromiss; er verlässt seine bisherigen Gottesvorstellungen, gibt Gott an sich aber nicht auf. Dies wird im folgenden Abschied sichtbar:

I: Also wenn du jetzt so ganz locker drüber nachdenkst, würdest du eigentlich sagen, hab ich kein gutes Bild von Gott. Wenn ich überhaupt an Gott glaube oder?

D: Ne, eigentlich nicht. Nicht so ein gutes Bild.

I: Aber du würdest auch nicht sagen, du bist Atheist, du denkst, Gott gibt's überhaupt nicht oder da gibt es nichts Übernatürliches?

D: Das kann ich nicht, weißt du ich glaub schon, dass es ihn gibt, aber auch irgendwie, dass es ihn nicht gibt, verstehst du? So zwischendrin.

Aber er befindet sich mitten in einer Entwicklungsphase und beschäftigt sich viel mit Populärwissenschaften und religiöser Literatur.

4. Intervenierende Bedingungen: *Motivation, Auswirkung der Gottesvorstellungen.*

So unsicher seine Gottesvorstellungen sind, so unsicher sind auch die Auswirkungen auf den Alltag. Er erwartet von Gott, dass dieser in sein Leben eingreift - der scheint dies aber nicht zu tun. Wenn er es anscheinend doch tut, dann will Dimitri es nicht wahrhaben, das heißt, er glaubt nicht an Gott sondern an das Schicksal, das er dann wiederum als Gott bezeichnet. Hier wird wieder die Spannung zwischen seinem biographisch geprägten und seinem sich neu

entwickelnden Gottesbild sichtbar.

... Das ist halt typisch, weißt du, wenn du ihn brauchst, betest du, wenn du ihn nicht brauchst, du machst gar nichts. Das ist bei mir selbst, also und deswegen kann ich dir ehrlich gesagt jetzt nicht sagen, ob ich das glaub, dass er nicht da ist oder er ist da. Also ich würd es jetzt sagen, dass er nicht da ist. Vielleicht in Momenten wo meine Mum stirbt oder so würde ich sagen, der ist doch da und ...

... ich glaub ich hab gar nicht gedankt, ehrlich gesagt, überhaupt nicht. Ich war einfach nur froh. Und ich hab mir schon gedacht, ja, mach doch. Also Gott würd das nicht zulassen, dass mir so was passiert in dem Moment.

I: Und würdest du dann sagen jetzt, hat das jetzt was mit Gott zu tun gehabt, dass du es wiederbekommen hast oder halt nicht?

D: Ich glaub gar nicht, weil das war nur mein Glaube. Also der ist schuld. Ich hab also jemandem die Schuld gegeben und ich glaub das hat aber nichts mit Gott zu tun, weil ich weiß nicht, ne, das hat gar nichts mit Gott zu tun gehabt.

Im Interview kam Dimitri immer wieder auf einen Freund (David) zu sprechen, mit dem er über seine Gottesvorstellung diskutiert. Die Meinung dieses Freundes ist ihm sehr wichtig, obwohl dieser Freund eine andere Gottesvorstellung zu haben scheint (eher personal, biblisch?).

5. Handlungs- und Interaktionsstrategien: *heute gelebte Religiosität der Jugendlichen.*

Dimitri hat keine explizit gelebte Religiosität. Sein Gottes- und Schicksalsglaube zeigt sich sowohl in kleinen Dingen als auch in den großen Linien seines Lebens. Er hat kaum eigenen Einfluss darauf, was passiert.

I: Und hat dieser Glaube, also dieser Schicksalsglaube, der hat dann, hat der denn Einfluss auf deinen Alltag oder kommt der in deinem Alltag gar nicht vor, denkst du da gar nicht dran?

D: Also mit Alltag, du meinst Schule?

I: Genau Schule, Family, Freunde, Rondell ...

D: Das weiß ich ehrlich gesagt gar nicht. Also ich denk da gar nicht dran. Es kommen halt nur die großen Sachen, verstehst du, was weiß ich, dass ich von zu Hause weg zieh, dass es Schicksal ist, dass ich ne eigene Wohnung hab oder mit jemandem teil. Also jetzt nicht auf der Straße auf der Straße lande, ist auch Schicksal!

Er muss sein Leben selbst in die Hand nehmen, ihm selbst Sinn geben und doch gibt es eine höhere undefinierbare Macht (Schicksal), der er ausgesetzt ist und gegen die er nichts unternehmen kann, die sein Leben, wie von unsichtbarer Hand, lenkt. Diese Gedanken bergen ein Konfliktpotenzial, das ihm manchmal die Freude am Leben nimmt.

D: Wie so ein Mensch dasteht, also so wie du jetzt, also für mich wär das cool, wenn er cool wäre, verstehst du? Wär cool. Und einfach nur optimistisch wär. Alles wird gut, und ist manchmal dauernd so zu mir, weißt du und ich hab halt, das ist halt schwer grad in der Schule und so und das erzähl ich manchmal meinem Freund David. Und der sagt dann: he egal, freu dich einfach. Freu dich einfach, dass du da in der Schule bist, dass du die Chance hast, ne Ausbildung zu machen. Und ich sag, hä? Aber ich kann mich dann nicht mehr so freuen. Wie gesagt, freu dich einfach, verstehst du?

6. Konsequenzen, Ergebnisse von Handlungen und Interaktionen: *missiologische Ansprechbarkeit.*

Dimitri erwartet aus seiner Glaubens- und Gottesvorstellung eine Intervention von außen. Er macht sich Gedanken über Religion und Gott, liest Bücher, schaut sich Reportagen im Fernsehen an, erwartet aber vom Schicksal ein Eingreifen. Dieses Eingreifen kann zum Beispiel durch religiöse Personen sein, die ihn wieder näher zu Gott bringen, wie der nächste Ausschnitt zeigt:

D: Doch, der besteht so. Dass ich mir das immer wieder, weil, ja der besteht so wahrscheinlich. Wenn jetzt nichts Größeres kommt, verstehst du? Ne Freundin, die total religiös ist oder so. Oder dass ich in nen neuen Freundeskreis komm, die total religiös sind, dann wird sich wahrscheinlich das verändern. Also glaub ich zumindest. Ich weiß es nicht genau. Aber wie es jetzt aussieht, bleibt das so. Das wird sich auch nicht verändern.

Dimitri erwartet von sich selbst heraus kaum eine Veränderung seiner Gottesvorstellung, kann sich aber eine Veränderung durch Personen aus seinem engeren Umfeld vorstellen. Für die missionarische Ansprechbarkeit heißt dies, dass er bei einem gewissen Vertrauensverhältnis durchaus bereit ist, seine (unsichere) Position zu überdenken und zu hinterfragen. Diese Personen kämen

(sprechen) sozusagen schicksalhaft in sein Leben hinein. Allerdings lässt sich Dimitri nicht einfach von seiner Gottesvorstellung abbringen, wie er an vielen Beispielen im Interview dargelegt hat. So unsicher seine Gottesvorstellung auch ist, so geschlossen scheint sie gegenüber anderen Meinungen zu sein. Diskussionen über Religion und Glauben ja, Interventionen in seinen Glauben, eher nein.

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

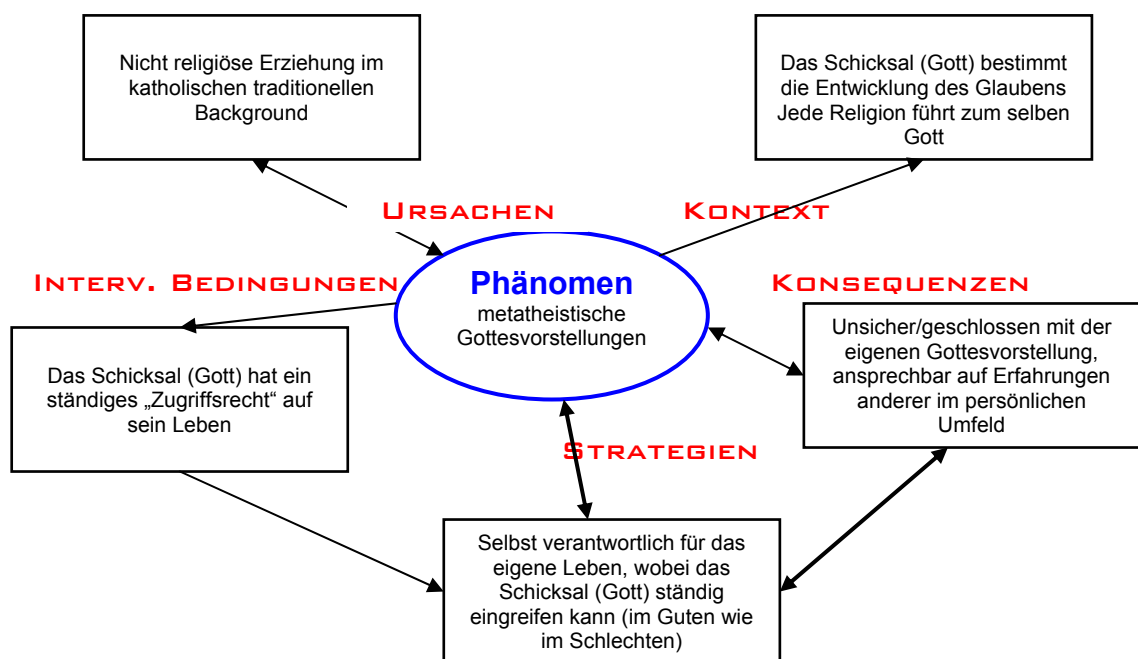


Abbildung 23: Evaluation Interview Dimitri

Dimitri hat sich von den Gottesvorstellungen seines Elternhauses zu lösen versucht und sich sein eigenes (noch unsicheres) Gottesbild geschaffen. Dieses ist geprägt zwischen der Ambivalenz eines freundlichen und eines harten Gottes,

der sich in Form des Schicksals in seinem Leben aktiv zeigt. Diese Gottesvorstellung hat ganz praktische Auswirkungen auf die Gestaltung seines Alltags. Mit wem er befreundet ist, ob er die Schule schafft und wie es danach weitergeht. Dimitri kann und soll sein Bestes geben, aber das Schicksal wird Entscheidungen treffen, denen er sich fügen muss. Dies findet er auf der einen Seite sehr interessant und vertraut diesem Schicksal auch, das es hoffentlich gut mit ihm meint, aber er misstraut dem Schicksal auf der anderen Seite auch, weil er nie weiß, was kommen und geschehen wird. Für sich sieht er seine Gottesvorstellung als geschlossenes System, das wiederum vom Schicksal jederzeit verändert werden kann.

Evaluation Svenja (Interview 3)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-----------------|--|---------------------|---|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | apersonal/metatheistisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern | traditionell/neutral |
| | | religiöse Erfahrung | positiv/neutral Schutzengel |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus | verschiedene Religionen – ein Gott autonom - religiös |
| | | Definition Religion | konstruktivistisch |
| | | Kirche | negativ |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | immanent |

| | | | |
|------------------------------------|--------------------------------|---|---|
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | intervenierend durch Engel Lebenshilfe positiv |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der Gottesvor. Ansprechbarkeit | unsicher/veränderbar mittel über Erfahrungen/enge Beziehungen |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

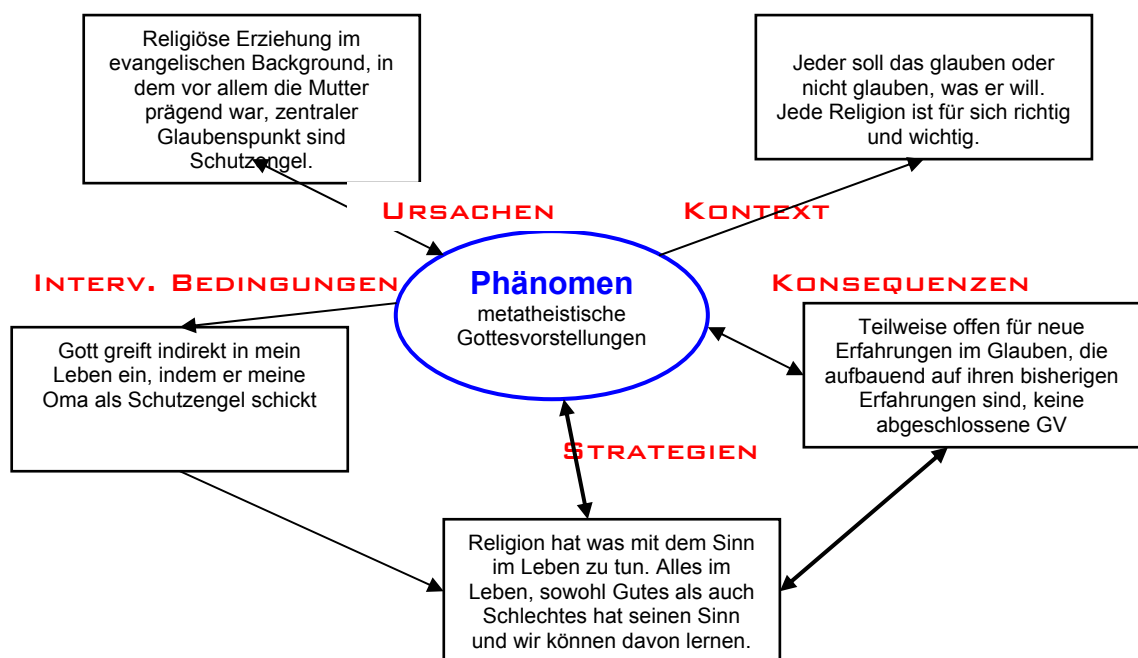


Abbildung 24: Evaluation Interview Svenja

Svenja hat eine metatheistische Gottesvorstellung, sie glaubt, dass Gott als machtvoll, apersonales Wesen die Welt erschaffen hat und in sie auch eingreift, und doch tut er es indirekt, indem er zum Beispiel Verstorbene als Schutzengel für einzelne Menschen schickt. Svenjas Schutzengel ist ihre Oma, mit der sie auch kommuniziert und die ihr in allen Fragen des Lebens zur Seite steht. Unglücke und Katastrophen lässt Gott zu, damit die Menschen ins Nachdenken über ihn kommen.

Svenjas Glaube ist konstruktivistisch ausgerichtet: Aus den eigenen Erfahrungen und der Prägung der Mutter. Bibel und Kirche haben keinen Einfluss auf die eigene Gottesvorstellung und den eigenen Glauben. Ihre Gottesvorstellung ist unsicher und sie sucht immer wieder das Gespräch mit ihren Freundinnen über das Thema und geht sehr reflektiert damit um. Die Beschreibung ihres Glaubens und ihrer Entwicklung zeigt, dass sie sich viele Gedanken macht und mitten in einer Umbruchphase befindet. Sie ist interessiert an den Erfahrungen von anderen, aber auch skeptisch und unsicher, was für sie das Richtige ist.

Evaluation Nadine (Interview 5)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-----------------|-----------------------------|--|--------------------------|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | apersonal/metatheistisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | negativ positiv |

| | | | |
|--|--|--------------------------|---|
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus | verschiedene Religionen – ein Gott pluralistisch - religiös |
| | | Definition Religion | konstruktivistisch |
| | | Kirche | negativ |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | immanent/selbst verantwortlich |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube | indirekt durch Entscheidungen |
| | | Glaubens- erfahrungen | Lebenshilfe Positiv |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der GV | abgeschlossen |
| | | Ansprechbarkeit | gering über Erfahrungen/enge Beziehungen, Austausch |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

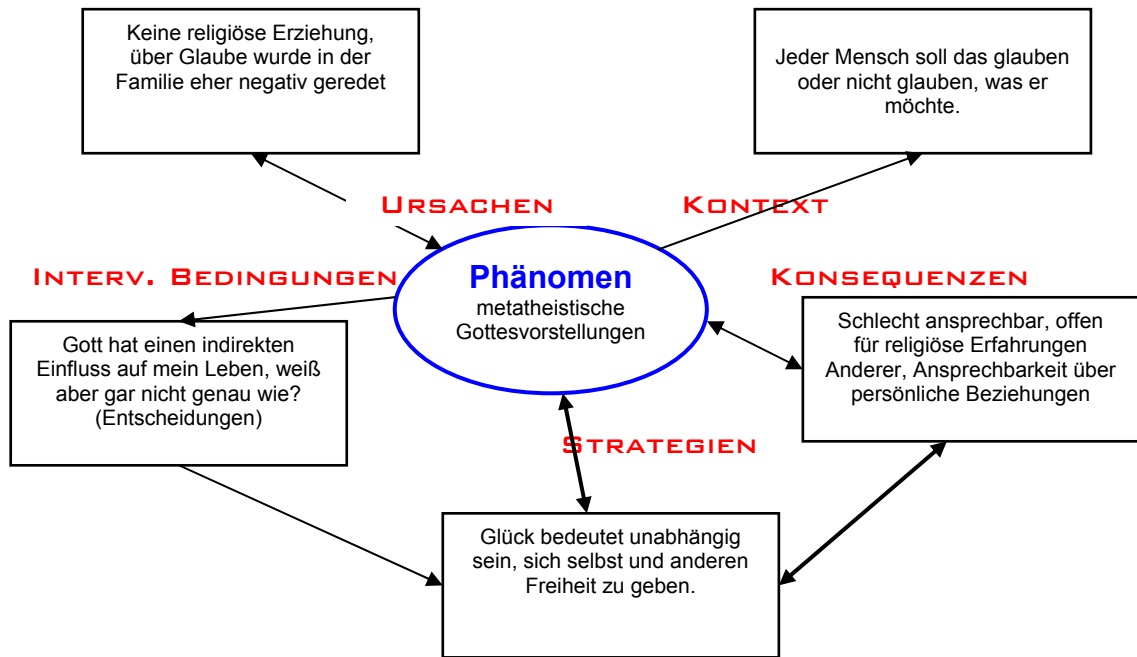


Abbildung 25: Evaluation Interview Nadine

Nadine hat keine religiöse Erziehung bekommen und findet das auch richtig, jeder sollte selbst entscheiden, was für ihn richtig ist, deshalb lehnt sie kirchlich traditionelle Handlungen wie Taufe, Kommunion etc. ab. Gott selbst lehnt sie nicht ab, sondern sieht Gott als apersonale immer gegenwärtige Kraft. Glaube ist Privatsache und spielt sich nicht in der Öffentlichkeit ab. Mit guten Freundinnen redet sie gerne darüber. Sie würde gerne religiöse Erfahrungen machen, aber bisher ist es kaum dazu gekommen. Ihre Gottesvorstellungen sind für sie abgeschlossen und ihre negativen Erfahrungen bestätigen diesen Entschluss. Ihr Interesse an Religion und Glaube ist nicht sehr groß und doch ist sie verunsichert und überlegt, wie Gott in ihr Leben eingreifen kann und was für eine Rolle diese Kraft/Macht in ihrem Leben spielt. Auf der einen Seite lebt sie ihre Gottesvorstellung konsequent (mit der Ablehnung aller kirchlichen Handlungen), auf der anderen Seite verunsichern sie religiöse Erfahrungen ihrer Freundinnen in ihrer eignen Gottesvorstellung.

Evaluation Kim (Interview 8)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|------------------------------------|---|--|--|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | apersonal/metatheistisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | neutral positiv traditionelle Riten innerhalb der Familie |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott pluralistisch - religiös buddhistisch neutral |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | transzendent |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | indirektes intervenieren durch Gott Lebenshilfe/ Verhaltensänderung positiv |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der Gottesvor. Ansprechbarkeit | geschlossen/unsicher mittel bis gering über Erfahrungen/enge Beziehungen |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

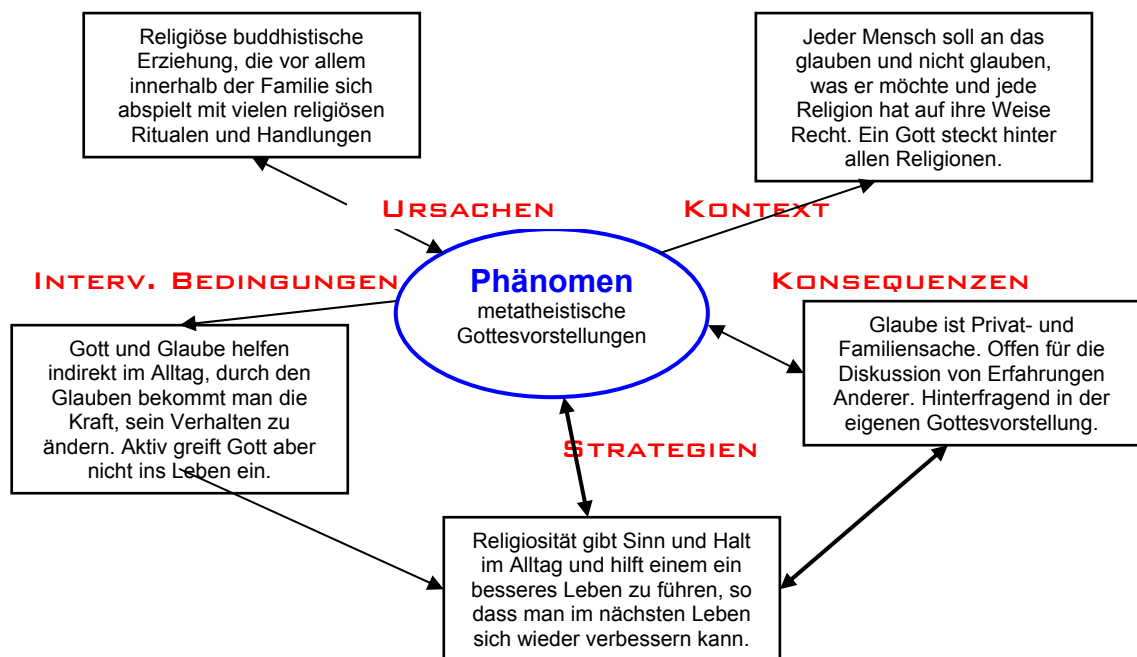


Abbildung 26: Evaluation Interview Kim

Kim bezeichnet sich selbst als Buddhist und wurde auch so von seinen Eltern (stammen aus Vietnam und leben seit 1979 in Deutschland) erzogen. Ansprechpartner für alle seine Glaubensfragen ist dabei seine Mutter, traditionelle Handlungen und Riten führt und lehrt sein Vater.

Die biographische Herkunft prägt auch Kims Gottesvorstellung, es ist eine Konstruktion aus Buddhismus und Christentum, wobei der Buddhismus bestimmend ist. Gott ist eine transzendente komplexe Gestalt, die übernatürliche Kräfte besitzt. Kim hat für sich sein Gottesbild gefunden und lebt dies im Kontext seiner Familie (wie er es gelernt hat). Innerhalb der Familie spielt Religiosität aber keine so große Rolle (außer an traditionellen buddhistischen Festtagen). Kim verunsichern zwei Sachen, zum einen, dass er zu wenig über den spirituellen

Buddhismus weiß und zum anderen die Spannung mit dem Christentum und die Erfahrungen, die Christen mit Gott machen (in Notsituationen zum Beispiel). Kim möchte darüber nicht öffentlich reden und trägt seine Gottesvorstellung geschlossen vor, in einem sicheren Umfeld würden ihn aber spirituelle Erfahrungen anderer Gläubiger interessieren.

Evaluation Ann-Kathrin (Interview 15)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|------------------------------------|--------------------------------------|--|--|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | apersonal/metatheistisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Mutter religiöse Erfahrung | Traditionell/neutral positiv traditionelle Riten |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott - unsicher kirchlich-christlich positiv |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | durch Gott |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | direktes Eingreifen durch Gott Lebenshilfe/ Verhaltensänderung positiv |

| | | | |
|---------------------|--------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der Gottesvor. | offen/unsicher |
| | | Ansprechbarkeit | hoch über Erfahrungen/Beziehungen |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

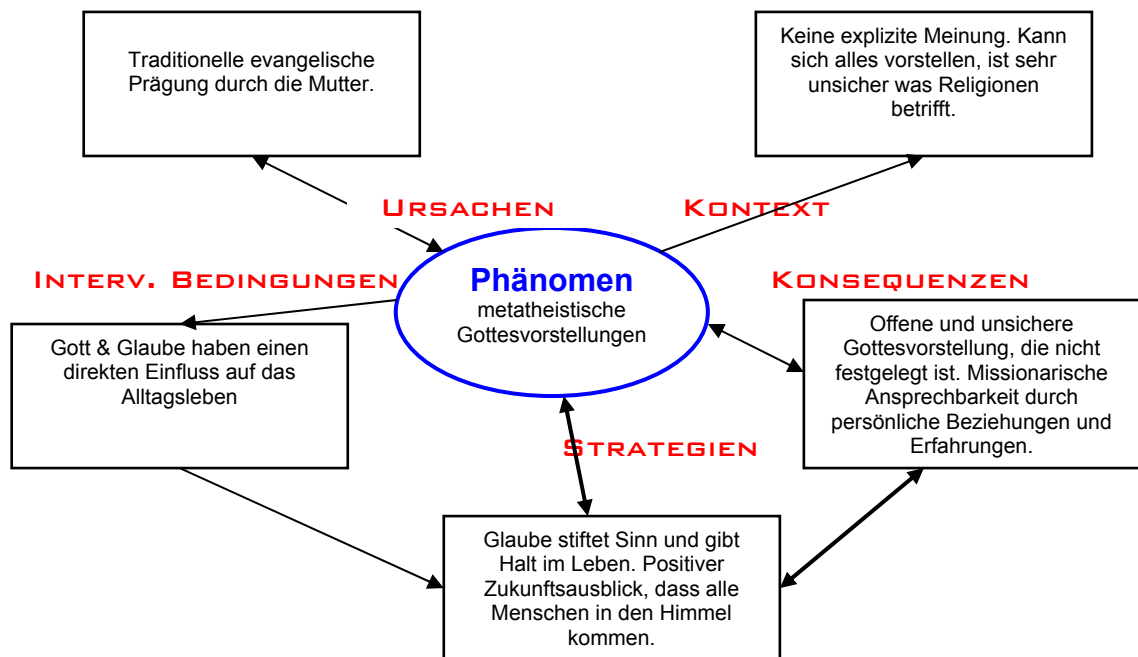


Abbildung 27: Evaluation Interview Ann-Kathrin

Ann-Kathrin ist bei ihrer Mutter aufgewachsen (ihr Vater ist gestorben) und traditionell evangelisch geprägt worden. Die Mutter glaubt an Gott, geht aber nicht in die Kirche. Ann-Kathrin selbst erlebt Religion und Glaube im traditionellen Netzwerk durch Religions- und Konfirmandenunterricht, was sie auch positiv

erlebt. Sie glaubt an einen apersonalen Gott, der alle Kraft hat und zu dem sie mit all ihren Problemen kommen kann. Dieser Gott hat auch die Macht, in ihr Leben einzugreifen und darum bittet sie ihn auch. Sie ist offen mit Freundinnen über ihren Glauben zu reden und sucht die Gespräche. Gott ist bei ihr positiv besetzt und alle Menschen werden später mal bei ihm im Himmel sein. Die Bibel spielt für ihren Glauben eine wichtige Rolle, aber sie versteht sie kaum.

Evaluation Veronika (Interview 18)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-------------------|--------------------------------------|--|--|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | apersonal/metatheistisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | keine religiöse Erziehung negativ Verbot von religiösen Handlungen (Konfirmation etc.) Schutzengel |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott pluralistisch - religiös konstruktivistisch positiv |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | durch Gott |

| | | | |
|------------------------------------|--------------------------------|---|--|
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | intervenierend durch Schutzengel Lebenshilfe/ Verhaltensänderung positiv |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der GV Ansprechbarkeit | offen/unsicher hoch über Erfahrungen/ Beziehungen |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

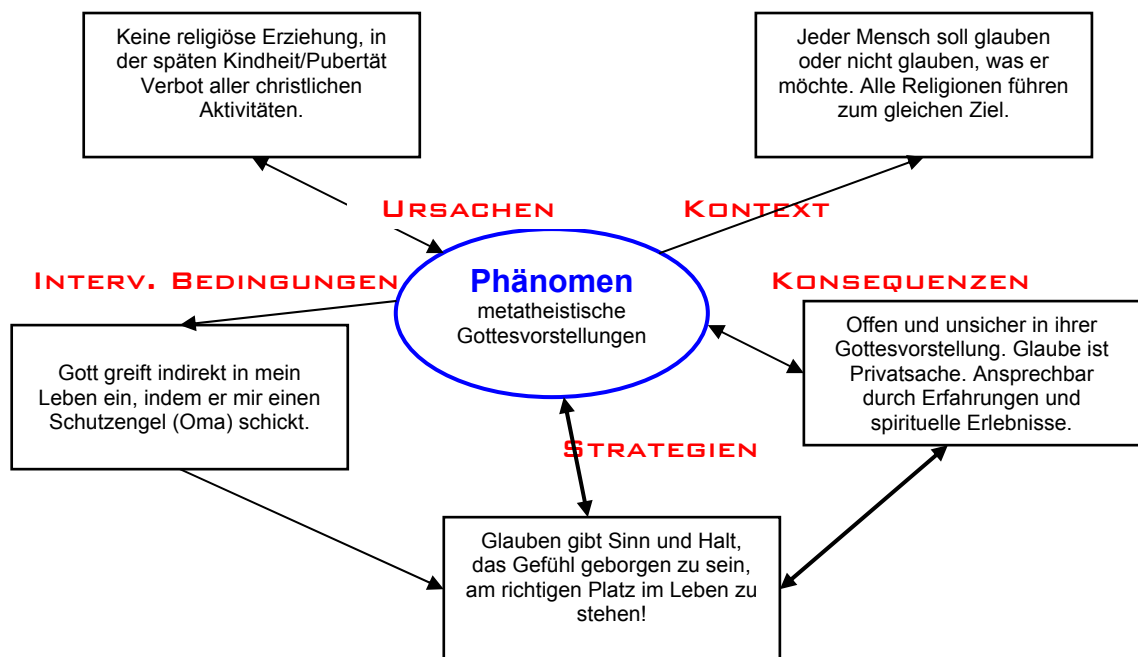


Abbildung 28: Evaluation Interview Veronika

Veronikas Mutter ist evangelisch, sie wurde aber nicht religiös erzogen (keine Taufe etc.), ihr Vater ist nach der Scheidung (Veronika war damals vier Jahre alt)

weggezogen und ihr neuer „Vater“ hat ihr alles Religiöse verboten (Kirche, Religionsunterricht etc.).

Sie hat keine feste Gottesvorstellung und ist sehr unsicher in allen religiösen Fragen. Sie sieht viele Dinge sehr differenziert. Neben ihrer Familie und den dortigen Erfahrungen, die sie sehr stark geprägt hat, macht Veronika sich auch viele Gedanken über Geschichte und aktuelle politische Ereignisse (z.B. Politik von Bush) und ihre Relevanz zu Gott und ihrer persönlichen Gottesvorstellung. Außerdem hat sie einige positive und negative übernatürliche Erfahrungen gemacht. Sie betet zu Gott und stellt sich ihn als apersonales machtvolleres Wesen vor, das schwer zu begreifen und verstehen ist.

Evaluation Hakan (Interview 13)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-----------------|--------------------------------------|---------------------|--|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | apersonal/metatheistisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern | traditionelle moslemisch-türkische Erziehung |
| | | religiöse Erfahrung | neutral |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus | verschiedene Religionen – ein Gott pluralistisch - religiös |
| | | Definition Religion | islamisch |
| | | Kirche | neutral |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | immanent, durch eigene Anstrengung |

| | | | |
|------------------------------------|--------------------------------|---|--|
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | Allah kann ins Leben eingreifen keine/neutral |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der GV Ansprechbarkeit | geschlossen gering über eigene Erfahrungen |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

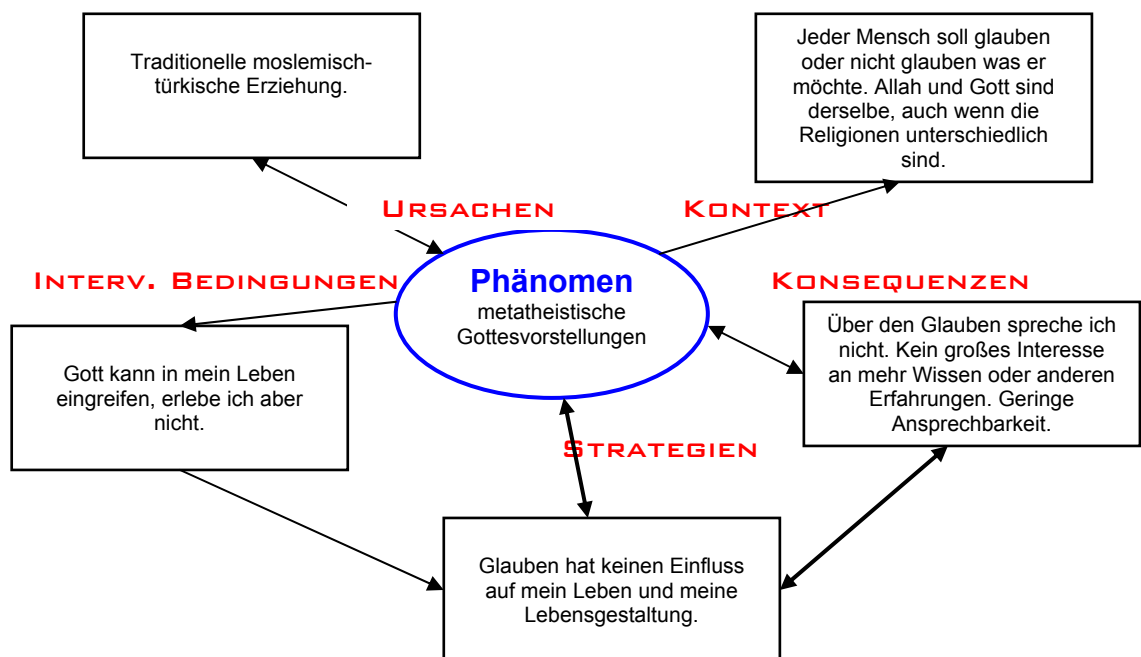


Abbildung 29: Evaluation Interview Hakan

Hakan ist Moslem und wurde auch so traditionell erzogen, ohne dass in der Familie über den Glauben explizit gesprochen wurde. Er glaubt an Allah, hat aber

keine konkrete Gottesvorstellung. Allah ist für ihn eine Art Wolke, die Macht hat, mit dieser Macht kann Allah auch in die Welt eingreifen, tut dies aber selten. Seine Gottesvorstellung ist für ihn klar und für die Zukunft abgeschlossen.

So wie seine Eltern nicht über Allah gesprochen haben, spricht Hakan auch nicht darüber. Er weiß kaum etwas über den Islam und hat auch kein Interesse, mehr zu wissen.

Evaluation Jennifer (Interview 11)

Die barocke Gottesvorstellung.²⁷⁹

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|--------------------------------|--|------------------------|--|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | personal/barock |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern | teilweise religiöse Erziehung/neutral |
| | | religiöse Erfahrung | neutral/positiv |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus | verschiedene Religionen – ein Gott nicht - religiös |
| | | Definition Religion | konstruktivistisch |
| | | Kirche | neutral |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | selbst mit Gottes Hilfe |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube | Gott kann in das Leben eingreifen |

²⁷⁹ Alle Zitate sind im Zusammenhang im Interview nachzulesen (Supplement Teil C Punkt 11).

| | | | |
|---------------------|-----------------------------------|--|--|
| | | Glaubens- erfahrungen | Lebenshilfe/ Verhaltensänderung |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der Gottesvor. Ansprechbarkeit | geschlossen gering über eigene Erfahrungen/ |

1. Kausale/ursächliche Bedingungen für dieses Phänomen: Die *Ursache/Erfahrung/Biographie* der Gottesvorstellung der Jugendlichen.

Die Eltern von Jennifer haben sich, als sie zwei Jahre alt war, scheiden lassen. Sie ist dann bei ihrer Mutter und ihrem Stiefvater aufgewachsen. Die Mutter ist evangelisch, der Stiefvater katholisch, für beide Eltern spielt Glaube und Religiosität allgemein keine Rolle und reduziert sich auf einen Gottesdienstbesuch mit der Familie an Weihnachten. Deshalb wird über Glaube und Religion in der Familie nicht gesprochen.

I: Sind deine Eltern auch evangelisch?

J: Also meine Mutter ist evangelisch und mein Vater ist glaub ich katholisch. Aber der ist schon lange ausgestiegen.

I: Habt ihr in der Familie, redet ihr da ab und zu über Religion oder über Gott?

J: Ne, eigentlich nicht.

Als Kind wurde Jennifer etwas von Gott erzählt, aber als sie in die Vorpubertät kam, sollte sie ihren eigenen Glauben finden, deshalb durfte sie auch selbst entscheiden, ob sie sich konfirmieren ließ oder am Religionsunterricht teilnahm.

2. Phänomen: Inhaltliche „Substanz“ der Untersuchung, die über Konzepten steht. Zentrale Idee/Ereignis oder Geschehnisse, auf die die Interaktion oder Handlung gerichtet ist: *Gottesvorstellung*.

Jennifer hat eine kindliche und unreflektierte Gottesvorstellung, die sie weitgehend von den Kindheitserzählungen ihrer Mutter übernommen hat. Sie stellt sich Gott

als alten Mann vor, der im Himmel sitzt und heruntersieht, er hat Zauberkräfte und kann damit das Leben hier auf der Erde beeinflussen.

I: Und wie stellst du dir Gott dann vor so?

J: Ja, ich weiß nicht, irgendwie so als alter Mann halt. Dass er mir halt, dass er irgendwie von oben runtersieht und dann denkt er so, ha, er könnte jetzt mal helfen oder so. Sie braucht meine Hilfe, ja.

I: Jetzt hast du gesagt, du stellst dir Gott so als alten Mann vor, was für Eigenschaften hat denn dieser Mann? Also, dass er helfen kann, weißt du, ist der stark, schwach, was kann er, was kann er nicht?

J: Ja, der kann eigentlich alles. Also der kann zaubern, also er kann alles bestimmen von da oben denk ich so. Also wenn er sagt, es soll ein Unfall passieren, dann passiert es auch. Es soll einer sterben und dann passiert es so.

Jennifers Gottesvorstellungen sind sehr anthropomorph und mystisch zugleich gehalten.

3. Kontext oder Eigenschaften des Handlungstextes, hierzu gehören spezifische Eigenschaften des Phänomens: *die Selbstdefinition der Gottesvorstellungen der Jugendlichen.*

Wie im Phänomen schon festgestellt hat Jennifer eine barocke Gottesvorstellung, die vor allem aus den Kindheitserzählungen (Gebeten) ihrer Mutter stammt. Von dieser Basis aus versucht sie jetzt, ihre eigene Gottesvorstellung zu bilden.

J: Ja, eigentlich so, ich bild mir da meine Meinung eigentlich selber, also man hört halt Sachen und dann denkst du halt, ja, vielleicht ist er im Himmel oder keine Ahnung. Also ich denk halt nicht, dass er unter uns ist oder so, das denk ich nicht, aber. Vielleicht so von klein auf hat meine Mama gesagt, er ist im Himmel und so denk ich dann halt auch.

Interessant ist die Distanz, die sie zu Gott hat: Er ist im Himmel und sie ist auf der Erde. Diese Distanz zeigt sich nicht nur in der Entfernung zwischen Himmel und Erde, sondern auch im emotionalen Abstand zwischen Gott und den Menschen. Gott kann alles tun (die Allmacht des Zauberers), Gutes wie Schlechtes. Dies wird

anhand der intervenierenden Bedingungen deutlich.

4. Intervenierende Bedingungen: *Motivation, Auswirkung der Gottesvorstellungen.*

Gott hat die Macht auf der Erde einzugreifen (Gutes und Böses zu tun), dies kann er zum einen aus sich selber tun und zum anderen kann man ihn darum bitten einzugreifen. Jennifer lehnt bewusst Schicksal oder Zufall ab und schreibt die (guten und schlechten) Vorgänge dieser Welt und in ihrem Leben Gott zu. Er lenkt diese Erde. Und doch zweifelt sie, ob es nicht doch der Zufall ist und nicht Gott.

I: Also er (Gott) ist auch, er lenkt praktisch so alles auf dieser Erde?
Also das Gute und das Schlechte?

J: Ja.

I: Also wenn was, wenn jetzt ein Unfall passiert, dann hat Gott praktisch das so gelenkt?

J: Ja. Also ich denk nicht, dass es so Zufall oder so gibt. Denk ich eher nicht.

I: Und kannst du das dann beeinflussen, dass Gott das lenkt?

J: Ja halt mit ihm reden oder so was. Halt so macht, wie ich es gern hätt.

Dabei kann Jennifer das Tun Gottes mit beeinflussen, indem sie mit ihm redet (betet) und ihm beschreibt, wie und was sie gerne von ihm hätte. Das wird in der „gelebten Religiosität“ beschrieben.

5. Handlungs- und Interaktionsstrategien: *heute gelebte Religiosität der Jugendlichen.*

Die Gottesvorstellungen von Jennifer haben also konkrete Auswirkungen auf ihren Alltag. Sie erwartet Gottes aktives Eingreifen und traut ihm grundsätzlich alles zu. Dabei schreibt sie ihm gleichermaßen Gutes und Böses zu. Wenn Gott ihre Gebete erhört ist sie dankbar, wenn er sie nicht erhört, wird er schon seine Gründe dafür haben. Diese Gründe braucht Jennifer nicht zu wissen, da Gott in seiner Allmacht und Distanz zu ihr das Richtige macht.

I: Und wann hört er dann auf dich und wann nicht?

J: Ja, also ich find meistens so abends, also das denk ich halt, dann hört er mir halt zu.

I: Und hast du es schon mal erlebt, dass du Gott um was gebeten hast und er es nicht gehört hat oder erhört hat?

J: Ja, schon öfters.

I: Was denkst du, woran lag das?

J: Vielleicht hat er irgendwie gedacht, dass es nichts bringt, oder das es falsch ist oder so und es passt halt nicht oder so. Keine Ahnung.

I: Hast du Gott schon mal gebeten irgendwie, dass er irgendwas Böses macht, vielleicht für Leute, die du nicht leiden kannst oder so?

J: Ja.

Interessant ist, dass sie Gott nicht nur um Gutes bittet, sondern auch um Böses, Gott lässt sich sozusagen instrumentalisieren für die Anliegen von Jennifer. Hier kommt wieder die Gottesvorstellung vom alten, aber allmächtigen Zauberer durch, dem alles möglich ist.

J: Ja eigentlich schon große, weil er gibt mir halt bisschen so einen Halt, also mit dem kann ich über was reden, wo mir auch ab und zu peinlich ist, jetzt meiner Freundin oder so zu sagen, was eigentlich nicht der Fall ist, aber so mit dem kann man über alles reden, weil er gibt einem auch jetzt nicht ne doofe Antwort oder so.

Obwohl Gott allmächtig ist, vertraut Jennifer ihm und überwindet so die Distanz, sie kann ihm alles sagen und er hört ihr zu. Dabei bleibt sie mit ihrer Religiosität allein, sie hat keine Gruppe von Menschen, mit denen sie sich über ihren Glauben austauscht, sie interessiert sich nicht für Religion oder die Kirche und hat auch nichts mit der Bibel zu tun. Nur mit engen Freundinnen spricht sie manchmal über ihre Gottesvorstellungen.

6. Konsequenzen, Ergebnisse von Handlungen und Interaktionen: *missiologische Ansprechbarkeit.*

Jennifer lebt in einem in sich geschlossenen Glaubenssystem mit einer für sie logischen Gottesvorstellung, die ihr im Alltag hilft und in der Gott für sie da ist.

I: Und hat sich das, so wie du dir Gott vorstellst, hat sich das in den letzten Jahren verändert oder ist das ungefähr gleich geblieben?

J: Ja, das ist eigentlich immer so bisschen gleich geblieben.

I: Und glaubst du, dass das, dass du jetzt so deinen Glauben an Gott gefunden hast, wie er jetzt ist oder denkst du, der wird sich in den nächsten Jahren noch mal verändern.

J: Ne, denk nicht. Also ich hab da schon immer dran geglaubt und ich sag jetzt auch nicht, jetzt glaub ich auf einmal nicht mehr an ihn oder so.

Diese Gottesvorstellung ist seit ihrer Kindheit relativ gleich geblieben und daran soll sich auch nichts mehr ändern. Sie ist deshalb momentan auf ihren Glauben nur schwer ansprechbar und möchte auch nicht darüber reden. Erfahrungen von anderen misst sie an den eigenen Erfahrungen, die den zu bewertenden Maßstab darstellen.

J: Ja, also ich hab mal eine Freundin gehabt, die hat auch ein bisschen mehr an Gott halt geglaubt und so, da hab ich dann schon Einblick gekriegt, aber ich fands halt nicht so, ich finds so, wie es bei mir daheim, wie ichs halt so kenn, find ichs besser. Also wir beten auch nicht vor jedem Essen oder so. Das war halt ungewohnt für mich.

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

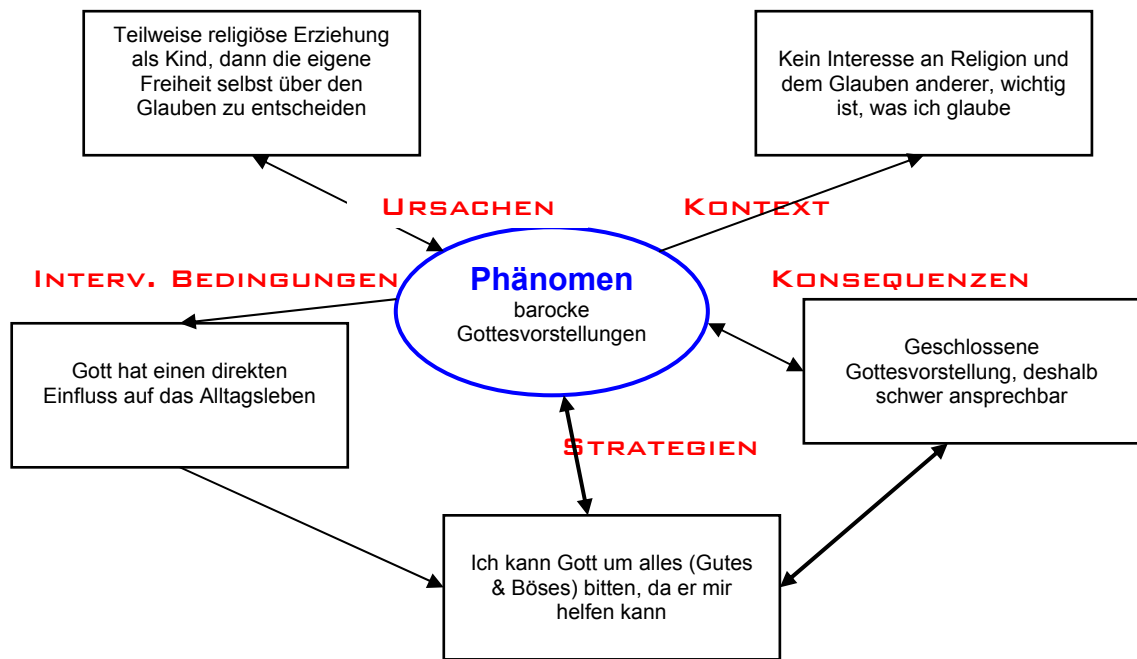


Abbildung 30: Evaluation Interview Jennifer

Jennifer hat die meisten Vorstellungen ihres Glaubens und ihrer Gottesvorstellungen aus ihrer Kindheit übernommen, deshalb hat sie ein dafür typisches mystisches Gottesbild. Bei Jennifer zieht sich die Linie von den Ursachen (Biographie) zu den Strategien (Handlungsmuster) stringent und ohne große Veränderung durch. Dies zieht die logischen Konsequenzen in ihrem Lebenskontext und wie sie ihren Glauben im Alltag (interv. Bedingungen) lebt mit sich. Hier kommen ihre Gottesvorstellungen sehr plastisch zum Ausdruck (Gott kann alles für mich tun). Auf der einen Seite lebt Jennifer in ihrem geschlossenen religiösen System, das von ihren Eltern (ihrer Kindheit) sehr stark geprägt ist, auf der anderen Seite fühlt sie eine große Unsicherheit, die im Interview immer wieder rauskommt („Ja, ob es ihn halt wirklich gibt. Das ist halt, oder ob es wirklich manchmal nur irgendwie Zufall ist, aber das würde mich schon mal interessieren“). Sie möchte nicht über ihren Glauben reden, da sie Angst hat, dass das ganze System dann zusammenfällt, deshalb lehnt sie Glaubensgespräche ab. Die

Chancen für die missionarische Ansprechbarkeit sind deshalb als sehr gering einzuschätzen. Jennifer lebt in ihrem geschlossenen System, das sie von innen öffnen müsste, erst dann wäre eine Ansprechbarkeit möglich. Diese Öffnung nach außen ist wahrscheinlich ein langer Prozess.

Evaluation Jürgen (Interview 12)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|------------------------------------|--|--|---|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | personal/barock |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | teilweise religiöse Erziehung/neutral neutral |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott kirchlich-christlich neutral |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | immanent: Arbeit & Geld |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | Gott kann in das Leben eingreifen keine |

| | | | |
|---------------------|-----------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der Gottesvor. | teilweise offen/unsicher |
| | | Ansprechbarkeit | mittel über direktes Ansprechen |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

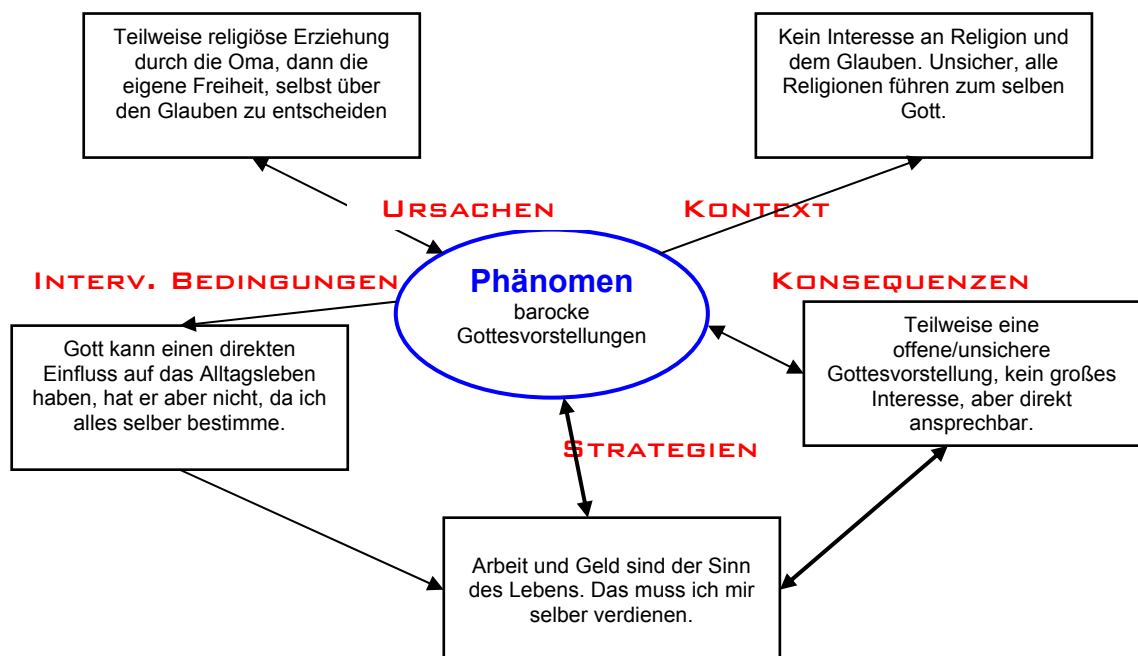


Abbildung 31: Evaluation Interview Jürgen

Jürgens (evangelisch) Eltern haben ihn nicht religiös erzogen, seine Oma hat ihm dafür einiges von Gott erzählt. Als Kind hat er öfters (mit der Oma) gebetet, heute betet Jürgen kaum noch, wenn, dann in schwierigen Situationen.

Jürgen stellt sich Gott als alten Mann vor, der vom Himmel aus die Menschen

beobachtet und gegebenenfalls bestraft. Dies kann er durch große Katastrophen tun oder selbst durch kleinste Lebewesen (Zecke). Gott kann auch Gutes tun und den Menschen helfen, dies tut er durch Jesus. Jürgen macht einen sehr interessierten aber unsicheren Eindruck, was sein Gottesbild und seine Religiosität insgesamt betrifft. Er hat niemand mit dem er darüber redet und doch interessiert es ihn irgendwie.

Evaluation Andreas (Interview 17)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-------------------|--|------------------------|--|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | personal/barock |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern | teilweise religiöse Erziehung |
| | | religiöse Erfahrung | keine/neutral |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus | verschiedene Religionen – ein Gott |
| | | Definition Religion | kirchlich-christlich keine Interesse |
| | | Kirche | neutral |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | immanent: selbst verantwortlich |

| | | | |
|------------------------------------|--------------------------------|--|---|
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubenserfahrungen | Gott kann in das Leben eingreifen keine |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der GV Ansprechbarkeit | geschlossene nicht oder kaum ansprechbar |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

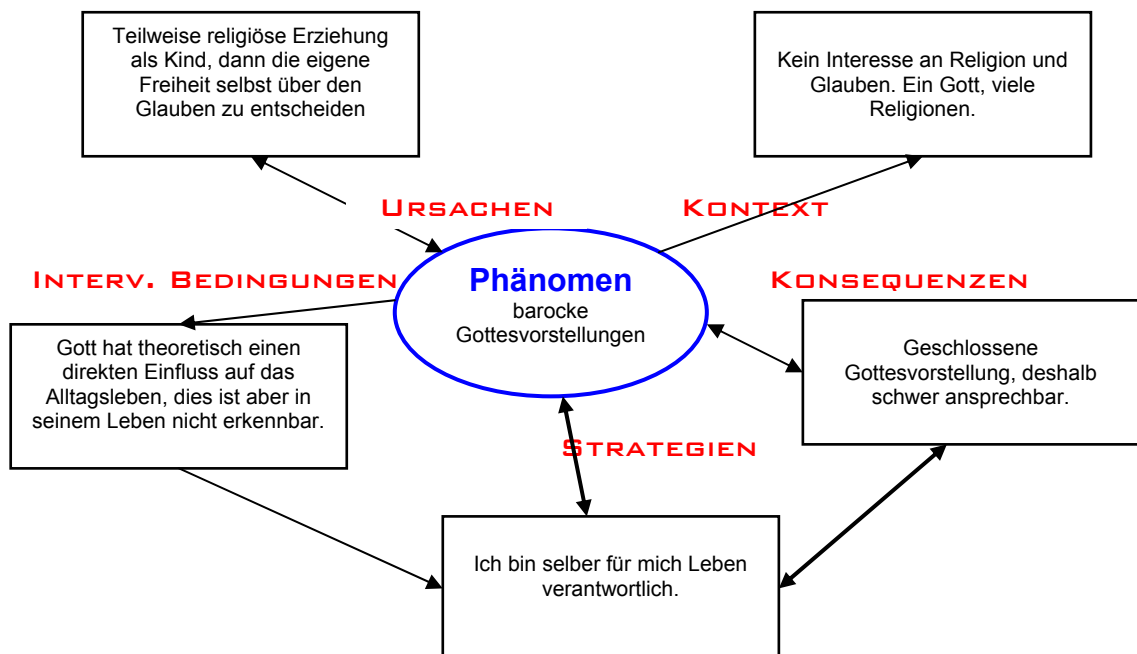


Abbildung 32: Evaluation Interview Andreas

Andreas macht im Interview einen unsicheren und manchmal konfuse Eindruck. Auf der einen Seite behauptet er, er glaube an Gott, dann wieder nicht mehr. Seine Gottesvorstellungen sind geprägt von den Erlebnissen und Gesprächen seiner Kindheit. Seine Eltern glauben an Gott, und das war auch Thema in der Familie. Jetzt interessiert er sich für andere Dinge (Frauen, Alkohol, Spaß haben etc.) und doch kommt er immer wieder auf seine Gottesvorstellung zu sprechen. Charakteristisch dafür ist das Gebet in der Not (schwierige Situationen), in der er sich manchmal an Gott wendet.

Evaluation Nils (Interview 1)

Die biblische Gottesvorstellung.²⁸⁰

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-----------------|--------------------------------------|--|---|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | personal/biblisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | traditionelle religiöse Erziehung/neutral positiv |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott kirchlich-christlich neutral |

²⁸⁰ Alle Zitate sind im Zusammenhang im Interview nachzulesen (Supplement Teil C Punkt 1).

| | | | |
|--|-----------------------------------|---|---|
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | transzendent durch Gottes eingreifen |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | Gott greift in das Leben ein Gebet, Freunde |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der GV Ansprechbarkeit | offen mittel eigene Erfahrungen über direktes Ansprechen Freunde/Clique |

1. Kausale/ursächliche Bedingungen für dieses Phänomen: Die *Ursache/ Erfahrung/Biographie* der Gottesvorstellung der Jugendlichen.

Biographische Ursachen/Erfahrungen:

Nils Eltern, Mutter ist katholisch, sein Vater evangelisch, glauben an Gott, praktizieren aber keinen aktiven Glauben und gehen nicht in die Kirche. In der Familie wurde kaum über Glauben geredet. Wenn Nils über den Glauben geredet hat, dann meist im Religionsunterricht, den Nils aber als langweilig empfindet.

N: Also meine Eltern glauben an Gott, also gehen zwar nicht in die Kirche oder so was, aber ich denk, ich bin schon im christlichen Glauben auch aufgewachsen.

Seit einem Jahr geht Nils in den Teenkreis einer freien Gemeinde, dort hat er viele Freunde gefunden und seine Gottesvorstellungen wurden dort bestätigt und weiter in eine biblische Richtung entwickelt.

Also halt, freitags halt im Teenkreis, da les ich dann schon auch, da wird das (Bibel) dann halt immer gelesen, aber so im Alltag selber hat es eigentlich weniger, also so ein paar Richtlinien, die in der Bibel sind, ein paar Tipps, die kann man verwenden, finde ich, aber dass ich jeden Tag les oder so, das ist nicht.

2. Phänomen: Inhaltliche „Substanz“ der Untersuchung, die über Konzepten steht. Zentrale Idee/Ereignis oder Geschehnisse, auf die die Interaktion oder Handlung gerichtet ist: *Gottesvorstellung*.

Nils hat eine klassische biblische Gottesvorstellung, mit einem dreieinigen Gott, der über die Welt herrscht und seinen Sohn Jesus auf diese Welt geschickt hat, um die Menschen mit sich zu versöhnen.

N: Gott selber ist ja laut dem Alten Testament der, der Richter sozusagen. Und durch Jesus hat man eben diese Vergebung von Gott. Und auch die, weil er hat ja alle Schuld auf sich genommen. Ohne Jesus könnten wir ja von Gott die Schuld nicht vergeben kriegen.

Seine Gottesvorstellungen sind personal auf einen rettenden Gott ausgerichtet, der die Menschen erlösen möchte und sie nach dem Tod im Himmel zu sich nimmt.

3. Kontext oder Eigenschaften des Handlungstextes, hierzu gehören spezifische Eigenschaften des Phänomens: *die Selbstdefinition der Gottesvorstellungen der Jugendlichen*.

Nils baut seine Gottesvorstellung auf den biographischen Erfahrungen aus seinem Elternhaus auf und entwickelt diese aber selbstständig weiter. Während seine Eltern so genannte „Namenschristen“ sind, gestaltet Nils seinen Glauben aktiv, indem er sich gleich gesinnte Freunde sucht, in einen Teenkreis geht und regelmäßig betet.

I: Wenn du so überlegst, was beeinflusst denn deinen Glauben?

N: Die Umwelt. Also wie ich vorhin gesagt hab, wenn ich irgendwo anders aufgewachsen wäre, hätte ich auch einen anderen Glauben. Auf jeden Fall die Eltern und dann halt, wo man hinkommt, Erfahrungen macht. Wenn man einen extremen Schock oder so was erlitten hat, dann fängt man schon erst mal an, da drüber noch mal nachzudenken.

Er glaubt, dass nach dem Tod alle Menschen in den Himmel kommen und somit Gottes Liebe über allem Bösen steht. Jeder Mensch sollte, solange er auf der Erde lebt, aber selbst entscheiden können, ob er mit Gott lebt oder nicht. Von „Bekehrungen“ hält Nils nichts, da Glaube eine freiwillige Sache ist.

N: Wenn ich sagen würde, dass zum Beispiel mit diesem Bekehren von anderen Leuten, da find ich zum Beispiel, dass man einfach die Leute zwar, man kann sie drauf hinweisen, drauf hinweisen, dass der andere Glaube vielleicht auch was Wichtiges ist, aber letztendlich ist es die Entscheidung von den Leuten selber.

4. Intervenierende Bedingungen: *Motivation, Auswirkung der Gottesvorstellungen.*

Die Gottesvorstellungen von Nils haben eine klare Auswirkung auf seinen Alltag. Auch wenn seine eigenen Erwartungen und Ansprüche höher sind, so versucht er, dass was er glaubt, in seinem Umfeld zu leben, wie das folgende Beispiel zeigt:

N: Also der Alltag verdrängt Gott schon ein bisschen würde ich sagen. Aber ab und zu kommt es dann doch.

I: Was kommt da so?

N: Irgendwas, wenn es jetzt heißt, irgendeiner wird geschlagen oder sonst irgendwas, dann kommt es dann schon, ob man dem jetzt helfen soll oder einfach liegen lassen.

I: Ist dir das schon mal passiert?

N: Mir selber noch nicht, aber ...

I: Oder dass du jemandem geholfen hast?

N: Also wenn jetzt zum Beispiel irgendjemand auf irgendwen losgehen wollte, dann bin ich halt dann schon mal dazwischen gegangen.

Nils rechnet also mit dem aktiven Eingreifen Gottes in sein Leben, dazu gehört auch das regelmäßige Gebet, von dem Nils erwartet, dass Gott es hört oder dass Gott ihn in seinem Leben bewahrt (Bsp. Mofaunfall).

5. Handlungs- und Interaktionsstrategien: *heute gelebte Religiosität der Jugendlichen.*

Nils sieht seine Gottesbeziehung in einem Prozess, der noch nicht beendet ist. An vielen Punkten ist er unsicher und schwankt zwischen der Hoffnung, die Gott ihm in seinem Alltag gibt und den Überlegungen, was der Sinn hier auf Erden ist. Dabei hat er die Gewissheit, dass es nach diesem Leben nicht vorbei ist, sondern weitergeht:

N: Ich denke, das ist die Hauptsache. Na, wenn man am Ende vom Leben, dass man dann in den Himmel kommt. Das ist sicher.

I: Und gilt das dann für alle Menschen oder gibt's da auch Unterschiede?

N: Das gilt für alle.

Diese transzendente Hoffnung gibt Nils bei allen Zweifeln, die in diesem Alter normal sind, eine Gelassenheit.

6. Konsequenzen, Ergebnisse von Handlungen und Interaktionen: *missiologische Ansprechbarkeit.*

Nils sieht seine Gottesvorstellungen nicht als abgeschlossen an, sondern als einen Prozess, der mitten in der Entwicklung steht.

I: Und was denkst du so, wie wird sich das weiter verändern, deine Vorstellung von Gott?

N: Noch tiefer wird sie werden und ansonsten keine Ahnung. Ich denk, es wird sich auf jeden Fall verändern, wahrscheinlich zum Positiven.

Die missionarische Ansprechbarkeit geht über persönliche Berichte von Menschen, die eine ähnliche Gottesvorstellung haben. Des Weiteren: Interesse an spirituellen Erfahrungen über Glaube & Religion. Nils sucht ein sicheres Umfeld, um über seine Gottesvorstellungen und Erfahrungen zu reden/diskutieren.

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

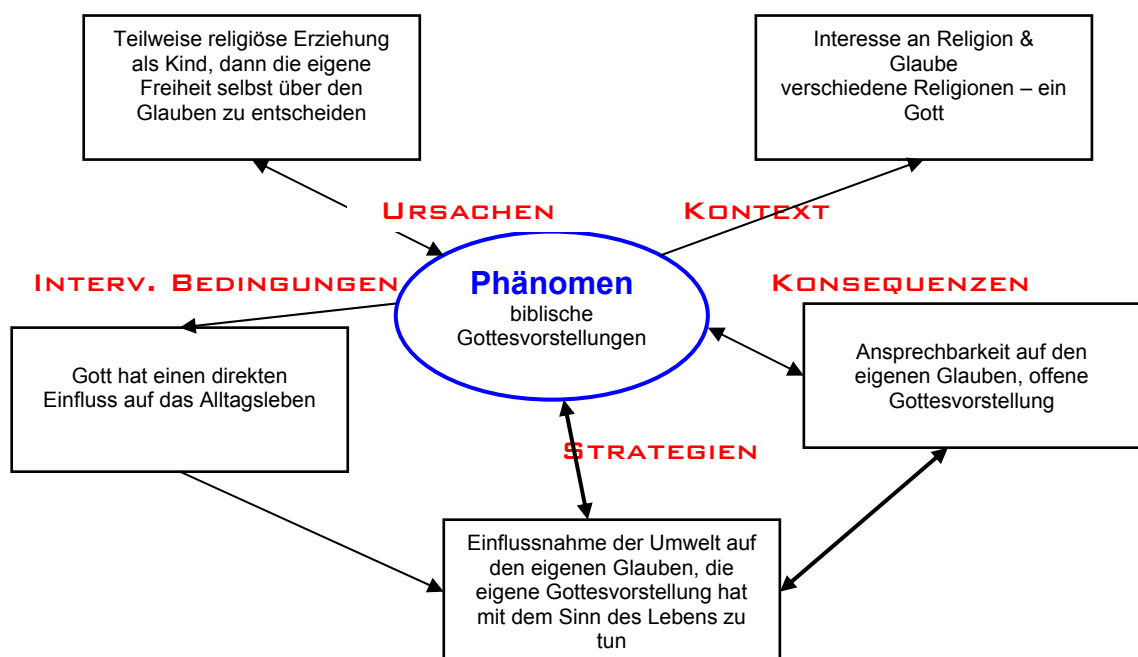


Abbildung 33: Evaluation Interview Nils

Nils kommt aus einem traditionell-religiös geprägten Elternhaus und hat die biographischen Gottesvorstellungen seiner Kindheit weiterentwickelt. Dabei ist er offen für die Einflüsse seiner Umgebung und spricht offen über seinen Glauben, besucht christliche Veranstaltungen. Seine Gottesvorstellungen gehen von biblischen Grundsätzen aus und beschreiben einen Gott, der durch den Sühnetod seines Sohnes Christus die Menschen versöhnt. Die Liebe spielt nicht nur im

Glaubensleben von Nils eine Rolle, sondern auch in seinem Alltag (als Vorbild) und reicht über sein eigenes Leben hinaus bis in die Ewigkeit (Gott rettet alle Menschen). Dieses offene Gotteskonzept kann und soll sich weiterentwickeln und in den nächsten Jahren verändern. Deshalb ist Nils missionarisch ansprechbar und sucht den Kontakt zu Menschen, die am Glauben interessiert sind.

Evaluation Timo (Interview 2)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|------------------------|--|--|---|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | personal/biblisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | neutrale religiöse Erziehung positiv |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott kirchlich-christlich negativ |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | transzendent durch Gottes Eingreifen |

| | | | |
|------------------------------------|--------------------------------|---|--|
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | Gott kann in das Leben eingreifen positiv |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der GV Ansprechbarkeit | offen hoch eigene Erfahrungen direktes Ansprechen Freunde, Clique |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

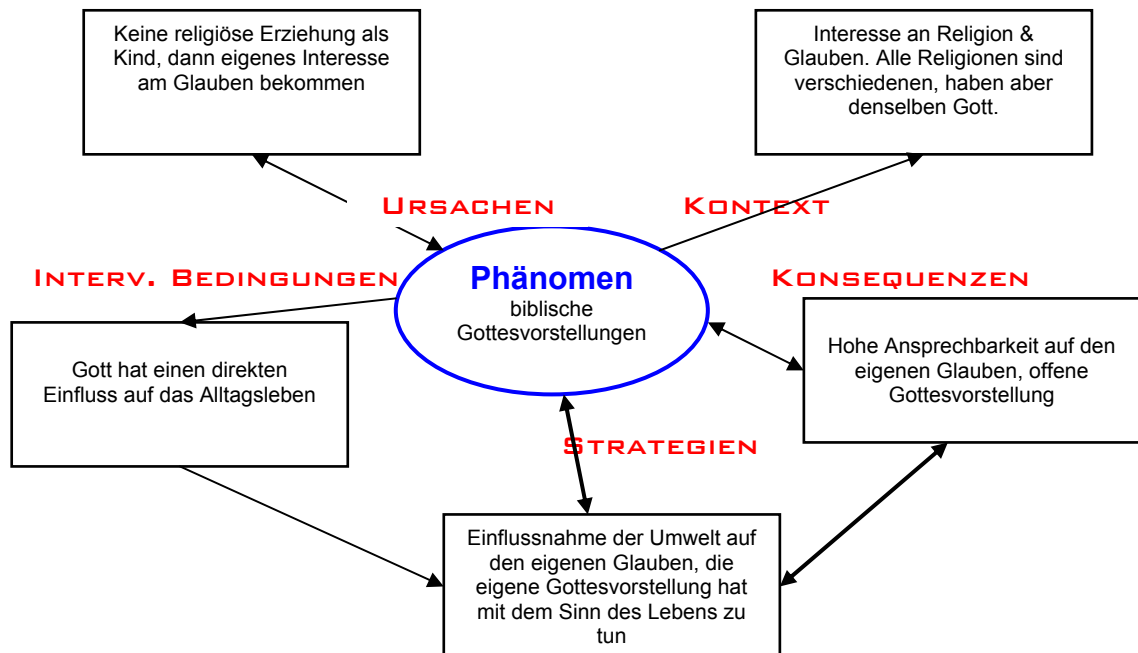


Abbildung 34: Evaluation Interview Timo

Timos Eltern glauben nicht an Gott und gehen nicht in die Kirche. Das Thema Religiosität kam bei ihnen nicht vor. Er selbst hat Interesse an Religion, geht aber nicht in die Kirche (katholisch), da ihn das langweilt und nicht persönlich anspricht. Was er über Gott weiß, hat er aus dem Religionsunterricht und von (engen) Freunden.

Timo sieht Gott als mächtige Person und Schöpfer dieser Welt, der für Gutes und Schlechtes (Strafe für die Menschen) auf der Erde zuständig ist. Dazu gibt es Jesus und den Heiligen Geist. Wie diese drei zusammenhängen, ist Timo nicht klar. Er rechnet damit, dass Gott in sein Leben direkt eingreift und auch seine Gebete erhört.

Timo konstruiert seinen Glauben selber aus dem, was er weiß und den Erfahrungen, die er gemacht hat. Obwohl seine Gottesvorstellungen eher biblischer Natur sind, interessiert er sich nicht für die Bibel. Timo ist aber offen für neue Erkenntnisse für seine Gottesvorstellung, da er sie nicht als abgeschlossen sieht. Auch Erfahrungen von anderen mit Gott interessieren ihn.

Evaluation Ramona (Interview 4)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-----------------|-----------------------------|--|--|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | personal/biblisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | traditionelle religiöse Erziehung positiv |

| | | | |
|--|--|---|---|
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott kirchlich-christlich neutral |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | transzendent durch Gottes Eingreifen |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | Gott kann in das Leben eingreifen positiv |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der GV Ansprechbarkeit | offen hoch eigene Erfahrungen direktes Ansprechen Situationen im Alltag Freunde, Clique |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einem Blick erfassen zu können.

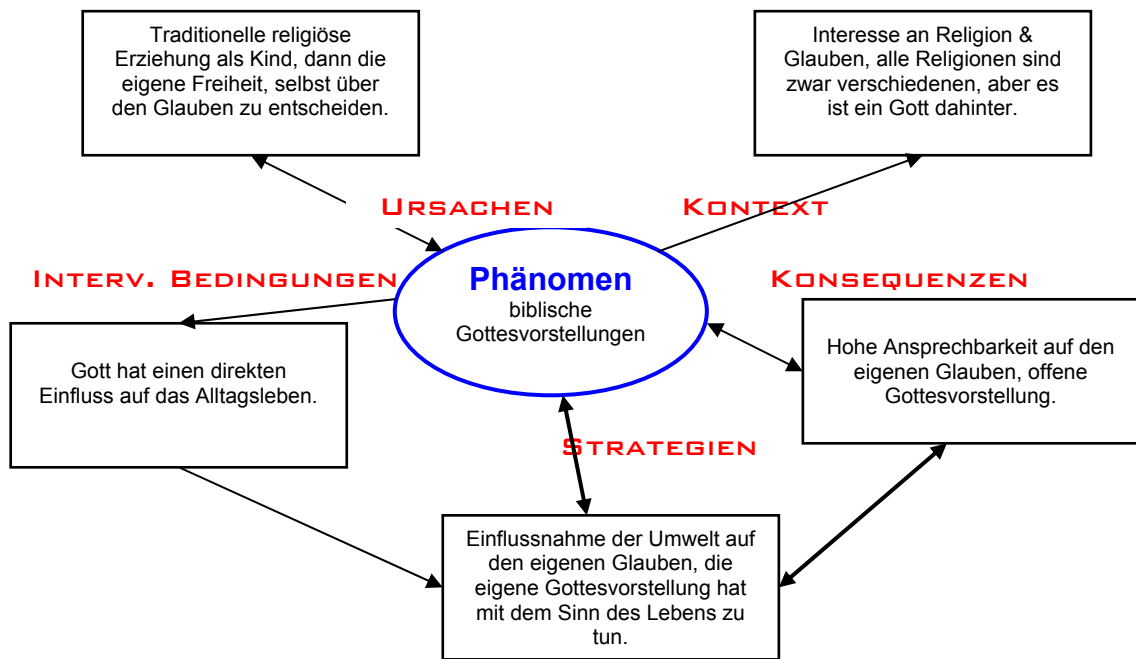


Abbildung 35: Evaluation Interview Ramona

Ramona ist traditionell evangelisch erzogen worden, ohne dass das Thema Gott und Religion eine Rolle in ihrer Familie gespielt hat. Sie bezeichnet sich, im Gegensatz zu ihren Eltern, als Christin.

Ramona glaubt an einen personalen, allmächtigen Gott, dessen Kraft unendlich ist und der über die Welt (als Richter) herrscht. Er ist aber gerecht und verurteilt nur die Ungerechten. Aber er vergibt den Menschen, deshalb ist er auch barmherzig und die Menschen kommen alle in den Himmel.

Ramona betet jeden Tag mehrmals und liest jeden Tag in der Bibel, auch wenn sie das, nicht immer versteht, nimmt sie das was sie liest, sehr ernst. Das Bibellesen hilft ihr Gott besser zu verstehen und ihren Alltag zu bewältigen. Ihr Glaube wird durch den Religionsunterricht, ihren Freund und ihre (engen) Freundinnen beeinflusst. Sie redet gerne über ihren Glauben und möchte dazulernen. Ab und zu geht Ramona auch in die Kirche, weil sie das Thema Religion so interessiert. Ihre Gottesbeziehung ist offen und sie möchte, dass sie sich weiter verändert. Sie macht gute Erfahrungen, wenn sie mit Freundinnen

darüber spricht.

Evaluation Jakob (Interview 12)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|------------------------------------|--|--|---|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | personal/biblisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | religiöse Erziehung negativ/neutral |
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus Definition Religion Kirche | verschiedene Religionen – ein Gott kirchlich-christlich neutral/negativ |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | transzendent durch Gottes Eingreifen |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube Glaubens- erfahrungen | Gott kann in das Leben eingreifen positiv Gebet |

| | | | |
|---------------------|-----------------------------------|--|--|
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der GV Ansprechbarkeit | offen/unsicher mittel eigene Erfahrungen direktes Ansprechen Freunde, Clique |
|---------------------|-----------------------------------|--|--|

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

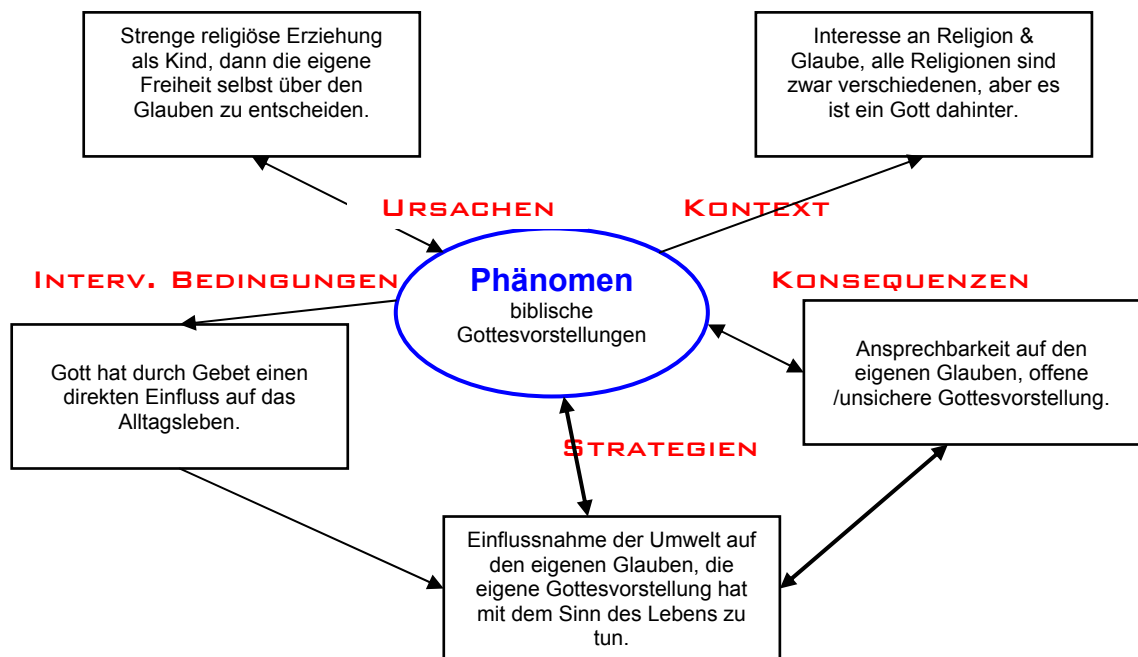


Abbildung 36: Evaluation Interview Jakob

Jakobs Eltern haben sich früh scheiden lassen. Sein Vater ist Marokkaner und Moslem, was aber keine Auswirkungen auf Jakobs Gottesvorstellung hat. Seine

Mutter geht in eine evangelisch-freikirchliche Gemeinde (Baptisten) und hat Jakob dorthin mitgenommen und ihn auch religiös erzogen. Obwohl seine Mutter ihn jetzt frei entscheiden lässt, fühlt er sich von ihrem Glauben und seiner Prägung eingeengt. Er möchte glauben, aber nicht so „extrem“ wie seine Mutter. Er glaubt an das was in der Bibel steht, aber nicht alles. Jakob steht gerade zwischen den übernommenen Gottesvorstellungen und den eigenen Wünschen. Dabei glaubt Jakob an einen allmächtigen Schöpfergott, dem nichts unmöglich ist. Gott ist die Kraft und Jesus der Mensch, der ihn auf Erden vertritt. Dabei ist Gott barmherzig und vergibt den Menschen.

Eine Schlüsselerfahrung von Jakob war, als er zehn Jahre alt war und gebetet hat, dass sein Vater (nach der Scheidung) zurückkommt, aber der kam nicht, und seitdem ist er sehr enttäuscht von Gott. Im Interview kam immer wieder vor, dass er von seinem Vater auf Gott geschlossen hat.

Jakob sieht seine Gottesvorstellungen nicht als abgeschlossen und ist offen für neue Erfahrungen und Impulse. Dabei wehrt er sich gegen alles, was ihn persönlich in seinem momentanen Leben einschränkt.

Evaluation Lena (Interview 7)

| Kodierparadigma | Kategorie | Unterkategorie | dimensionale Ausprägung |
|-----------------|-----------------------------|--|---|
| Phänomen | Gottesvorstellung | Bild/Typologie | personal/biblisch |
| Ursache | rel. Wurzeln/ Biographie | Glaube der Eltern religiöse Erfahrung | teilweise religiöse Erziehung/neutral positiv |

| | | | |
|--|--|--------------------------|--|
| Kontext | rel. Orientierung/Religion allgemein | Pluralismus | verschiedene Religionen – ein Gott |
| | | Definition Religion | kirchlich-christlich |
| | | Kirche | neutral |
| Strategien | Glauben/Religion privat | Sinn im Leben | transzendent durch Gottes Eingreifen |
| intervenierende Bedingungen | Glauben/Religion privat | Alltag & Glaube | Gott kann in das Leben eingreifen |
| | | Glaubens- erfahrungen | positiv & negativ |
| Konsequenzen | missionarische Ansprechbarkeit | Veränderung der GV | offen/unsicher |
| | | Ansprechbarkeit | eigene Erfahrungen Umwelt direktes Ansprechen Freunde, Clique |

Evaluation:

Die Zusammenfassung soll anhand eines Schaubilds geschehen, um die Verbindungen und Zusammenhänge auf einen Blick erfassen zu können.

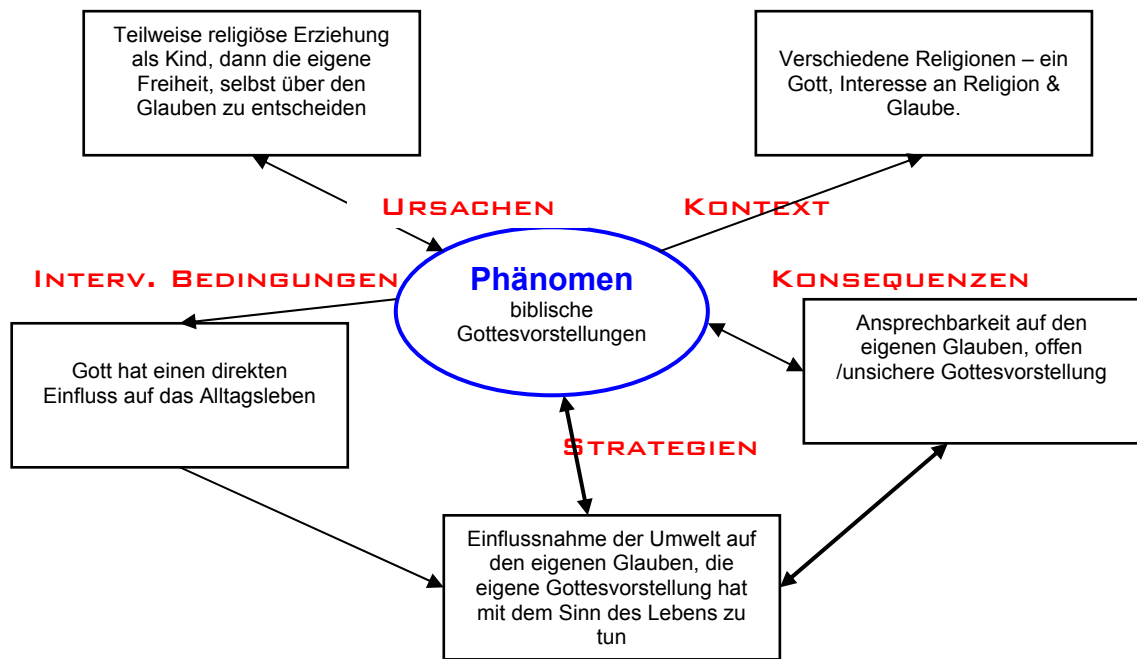


Abbildung 37: Evaluation Interview Lena

Lena wurde nicht explizit christlich erzogen, sondern ging mit ihren Eltern (Mutter katholisch und Vater evangelisch) 1-2mal pro Jahr in die Kirche; Religion war kein Thema in der Familie. Lena stellt sich einen Gott allmächtig vor, der die Welt regiert. Jesus kam als sein Sohn auf die Erde und hat dort für die Menschen gelitten. Weil er die Menschen liebt, hilft er ihnen in ihrem Leben.

Lena hat früher wie ihre Eltern nicht an Gott geglaubt, geht aber seit einiger Zeit in einen christlichen Teenagerkreis, um mehr von Gott zu erfahren. Einige ihrer Freundinnen gehen da auch hin und sie sprechen viel über ihren Glauben. Seit dieser Zeit verändert sich ihre Gottesvorstellung und sie versucht ihren Glauben an Gott aktiver zu leben, indem sie jeden Abend in der Bibel liest und ab und zu betet. Dabei macht sie positive und negative Erfahrungen, die ihre Gottesvorstellung weiter beeinflussen. Besonders durch negativen Erfahrungen (Gott erhört ihre Gebet nicht, sie versteht die Bibel nicht etc.) wird ihre Gottesvorstellung verunsichert.

Lena ist weiterhin interessiert, mehr über Gott zu lernen und ist offen für Wissen

und Erfahrungen. Ihre Gottesvorstellung ist offen, zweifelnd und noch nicht abgeschlossen. Sie probiert viele Dinge aus und macht dabei unterschiedliche Erfahrungen. Den größten Einfluss dabei haben ihre besten Freundinnen.

Evaluation des axialen Kodierens

Das axiale Kodieren hat viele verschiedene innere Zusammenhänge innerhalb der einzelnen Interviews hervorgebracht, die aus Platzgründen nicht alle aufgezeigt werden konnten. Es wurden nur die für den missionswissenschaftlichen Kontext relevanten Ergebnisse der einzelnen Interviews aufgenommen.

Die bisherigen Ergebnisse der gesamten empirischen Erhebung sollen nun analysiert, interpretiert und theoriegenerierend weiterbearbeitet werden. Dabei soll eine Generalisierung der Ergebnisse zu einer Konstruktion empirisch begründeter Typologien (nach Kelle/Kluge) führen (Punkt 5.3), bevor eine zusammenfassende Gesamtauswertung durchgeführt wird (Punkt 5.4).

4.6 Evaluation der Ergebnisse des axialen Kodierens

Das Ziel des axialen Kodierens war, die verschiedenen Kategorien, Unterkategorien, Codes und Dimensionen innerhalb der einzelnen Interviews in einen inneren Zusammenhang zu bringen und so die verschiedenen Paradigmata dem Phänomen zuzuordnen. Herausgekommen sind ganz unterschiedliche Portraits von 18 Jugendlichen, die einen Einblick geben, wie die verschiedenen Paradigmata, wie familiäre Prägungen, eigene Gotteserfahrungen oder gesellschaftliche Einflüsse die Gottesvorstellungen der Jugendlichen heute prägen und beeinflussen. Im Folgenden sollen drei zentrale Gedanken herausgenommen werden, die die Einzelergebnisse unter bestimmten Themenbereichen zusammenfassen sollen.

4.6.1 Die religiöse Prägung

Die religiöse Prägung lässt sowohl im Elternhaus als auch durch die religiösen Institutionen stark nach. Kaum ein Jugendlicher wird in seiner Religiosität von Kirchen oder dem Religionsunterricht angesprochen oder fühlt sich dort mit seinen Fragen ernst genommen. Oftmals herrscht eine negative oder neutrale Haltung gegenüber diesen Angeboten.

Interessant ist, dass die Jugendlichen mit einer biblischen Gottesvorstellung die Kirche eher neutral/negativ beurteilen und ihren Glauben dort nicht wieder finden. Einzig der Religionsunterricht wurde bei zwei Jugendlichen positiv prägend gegenüber ihrem Glauben empfunden. Am Positivsten kam die Kirche als Institution bei den Jugendlichen an, wenn es persönliche Beziehungen zu Menschen gab, die die Kirche repräsentiert haben (Pfarrer, Diakone). Dies passt in das Bild, dass persönliche religiöse Erfahrungen und Beziehungen an Wichtigkeit stark zugenommen haben.

Die Prägung des Elternhauses auf die eigene Gottesvorstellung hat nach wie vor eine Bedeutung, wie dies an einigen Interviews deutlich wird. Die Ursache des Glaubens korreliert gerade bei den Jüngeren mit dem Phänomen. Aber es ist auffällig, dass die eigenen subjektiven Erfahrungen meist wichtiger genommen werden als der Glaube der Eltern. Bei einigen Jugendlichen gibt es auch eine Linie, in der kindliche Erfahrungen mit dem Glauben (Gebet, Engel, Tod oder Trennung der Eltern) aufgenommen werden und eine wichtige Rolle in der Selbstdefinition des Glaubens spielen, obwohl sie Jahre her sind. Interessant ist, dass einige Jugendliche neutrale oder eine negative Prägung des Elternhauses in Bezug auf ihre religiöse Erziehung beschrieben haben und dann positive Erfahrungen mit Gott und Glauben gemacht haben. Diese Erfahrungen prägen die eigene Gottesvorstellung und den subjektiven Glauben weit mehr als die elterlichen Prägungen.

4.6.2 Die subjektiven Erfahrungen

Wie bei den religiösen Prägungen schon angedeutet wurde, spielen die subjektiven Glaubenserfahrungen eine zentrale Rolle für das Gottesverständnis. Von erhörten und nicht erhörten Gebeten bei Unfällen und kranken Katzen bis zu Sterbeerlebnissen und Schutzengeln gibt es eine große Fülle an religiösen und spirituellen Erfahrungen der Jugendlichen. Außer Jugendlichen mit explizit atheistischen Gottesvorstellungen sind alle offen für solche Erfahrungen. Der Zugang zu diesen Erlebnissen ist dagegen wieder sehr vielfältig und unabhängig von den Erfahrungen. Dabei gibt es eine Unterscheidung zwischen denjenigen Jugendlichen, die daran glauben, dass Gott in ihr Leben eingreifen könnte, es aber für sich nicht so erleben oder an den Eingriffen zweifeln (ob es nun Gott oder doch der Zufall war) und Jugendliche, die diese religiösen Erfahrungen machen und von ihnen maßgeblich geprägt werden in ihrer Gottesvorstellung. Dies gilt vor allem für die Jugendlichen, die eine metatheistische und biblische Gottesvorstellung haben. Bei ihnen ist eine hohe Stringenz zwischen ihren Erfahrungen (als intervenierende Bedingungen) und der Gottesvorstellung (als Phänomen) festzustellen. Die subjektiven Erfahrungen haben also bei vielen der Jugendlichen einen entscheidenden Einfluss auf die Gottesvorstellungen. Dabei ist auffällig, dass die Jugendlichen kaum über diese Erfahrungen reden. Diese Erfahrungen sind Privatsache und werden höchstens mit den besten Freunden besprochen. Selbst die Clique oder die Schulklasse ist für die Jugendlichen ein zu offener Rahmen.

4.6.3 Die Gottesvorstellungen

Die Gottesvorstellungen, so zeigt das axiale Kodieren deutlich, stehen in der Mitte eines Netzwerkes, das verschiedener Einflüsse geltend macht. Dabei ist jede Gottesvorstellung, wie in der Einzelauswertung gesehen, in seiner Konstellation einmalig. Im Folgenden soll trotzdem ein erster Vorstoß unternommen werden, die einzelnen Typen von Gottesvorstellungen nach ihren Gemeinsamkeiten zusammenzufassen.

Die atheistische Gottesvorstellung:

Auffällig ist hier als erstes die Korrelation von Kontext und Phänomen. Alle Jugendlichen mit atheistischen Gottesvorstellungen haben negative religiöse Erfahrungen in ihrer Kindheit gemacht. Sei es explizit religiös oder biographisch, die religiös gedeutet wurden, wie beispielsweise eine Scheidung, die trotz Gebet Bestand hatte. Des Weiteren ist eine hohe Stringenz zwischen den weiteren Paradigmen festzustellen. Alle sind von den Jugendlichen negativ bewertet worden, ob das die intervenierenden Bedingungen, die Strategien oder dann die Konsequenzen waren. Hier wird ein geschlossenes Konstrukt sichtbar und konsequent umgesetzt.

Die deistische Gottesvorstellung:

Bei den Jugendlichen der deistischen Gottesvorstellung ist keine so hohe Konsequenz festzustellen. Obwohl sie explizit behaupten, dass sie nicht an das Eingreifen Gottes in diese Welt glauben, haben sie positive religiöse Erlebnisse gemacht. Hier wird ein Paradoxon sichtbar, das nicht nur hier vorkommt, sondern an manchen Stellen auftritt. Jugendliche haben keine geschlossene Vorstellung von ihrem Glauben, von ihrer Religiosität oder ihren Gottesvorstellungen und widersprechen sich in ihren Aussagen zum Teil oder sind sehr unsicher. Dies wird bei den deistischen Gottesvorstellungen deutlich. Es gibt kaum ein Paradigma, das sich bei allen Interviews durchzieht. Hier wird die Grenze der Einteilung in die Typen der Gottesvorstellung sichtbar und es muss an einer anderen Typologie gearbeitet werden.

Die metatheistische Gottesvorstellung:

Auch bei den metatheistischen Gottesvorstellungen sind viele Paradigmen und deren Zusammenhänge unklar und nicht einordbar, wie zum Beispiel die Strategie. Hier gibt es sowohl Jugendliche, die mit einem direkten Eingreifen Gottes in ihr Leben rechnen, Jugendliche, die mit einem indirekten Eingreifen Gottes rechnen (durch Engel) und Jugendliche, die jegliches Eingreifen Gottes auf dieser Erde ablehnen. Auch die Korrelation von Kontext und Phänomen ist nicht

einheitlich. Klarer wird es, wenn es um die Beschreibung des eigenen Glaubens geht, hier haben alle (bis auf den Buddhisten) eine konstruktivistische Auffassung. Das bedeutet, sie bauen sich ihren Glauben aus vielen Versatzstücken ihrer Prägung, ihrer Erfahrungen und ihrer Strategien selbstständig zusammen. Diese individuelle Konstruktion eines subjektiven Glaubens erklärt auch die schwere Einordnung und die Differenzen in den Paradigmen.

Die barocke Gottesvorstellung:

Von ihrem Kontext kommen die Jugendlichen, die eine barocke Gottesvorstellung haben, alle von einer traditionellen christlich geprägten Familie. Sie sehen die Kirche alle neutral und haben kaum eigene Gotteserfahrungen gemacht, könnten sich aber vorstellen, dass es so was gibt. Gott ist zwar theoretisch alles möglich, aber es hat nicht viel mit ihrem eigenen Leben zu tun. Deshalb sind die Strategien klar: Sie sind selbst für den Sinn des Lebens verantwortlich, also eine klare immanente Sinnstruktur. Bei diesen Jugendlichen ist wieder eine höhere Homogenität zwischen den Paradigmen aller Interviewten festzustellen.

Die biblische Gottesvorstellung:

Dies ist auch bei den Jugendlichen mit biblischen Gottesvorstellungen der Fall. Die meisten (bis auf ein Interview) haben ergeben, dass sie in ihrer Kindheit positive religiöse Erfahrungen gemacht haben und auch traditionell christlich erzogen wurden. Diese positiven Erfahrungen ziehen sich durch alle Paradigmen durch. Sie erwarten ein Eingreifen Gottes in ihr Leben und glauben an einen transzendenten Sinn im Leben. Außerdem haben alle individuelle, positive, religiöse Erfahrungen gemacht. Dabei sind sie zum Teil unsicher und bewerten Institutionen wie die Kirche sehr unterschiedlich. Grundsätzlich bilden sie aber eine hohe Homogenität innerhalb der eigenen Paradigmata und der Typologie.

4.6.4 Evaluation und weitere Vorgehensweise

Die verschiedenen Typologien der Gottesvorstellungen sind in sich sehr

interessant und aussagekräftig und es wäre sicherlich wünschenswert, hier noch tiefer in die einzelnen Interviews oder Typen vorzudringen. Dies soll aber an dieser Stelle nicht geschehen, sondern es soll weiter versucht werden, theoriegenerierend an der Zielfrage der Thesis weiterzuarbeiten. Dabei sollen die bisherigen Typen der Gottesvorstellungen wieder aufgelöst werden.

Die bisherigen Auswertungen haben das Datenmaterial ernst genommen und daraus verschiedene Kategorien, Unterkategorien und Dimensionen generiert, die durch das axiale Kodieren in einen inneren Zusammenhang gestellt wurden. So ist ein klares Bild für jedes einzelne Interview entstanden. Um die Theorie zu sättigen, müssen nun die einzelnen Interviews in eine innere Verbindung gebracht werden. Dabei sollen die 18 Interviews mit Hilfe des selektiven Kodierens auf die Zielfrage reduziert werden und neue Kernkategorien gebildet werden. Dies ist sowohl ein interpretatorischer als auch ein theoriegenerierender Vorgang. Zuerst sollen die Ergebnisse der empirischen Erhebung zu Gottesvorstellungen von Jugendlichen im Hinblick auf die missionarische Fragestellung interpretiert werden. Dabei geht es zum einen um eine empirisch begründete Typologie, die allgemeine Schlussfolgerungen zulässt und zum anderen um eine Einzelauswertung relevanter Themenschwerpunkte. Aus dieser Interpretation sollen einige praktische Anwendungen hervorgehen, die versuchen, die Ergebnisse in eine missionarische Aktion einfließen zu lassen.

Im Folgenden sollen nun die Ergebnisse der verschiedenen Kodiervorgänge aufgenommen und interpretiert werden, um eine Theoriesättigung der Daten durchzuführen und eine eigene Theorie zu generieren. Der erste Schritt ist deshalb das selektive Kodieren.

4.7 Theoriegenerierung mit Hilfe des selektiven Kodierens

Das selektive Kodieren beschreibt die Bildung von Kernkategorien im Zusammenhang mit der Rückführung auf die Forschungsfrage und die Forschungsziele und ist ein wichtiger theoriegenerierender Bestandteil des

methodischen Arbeitens innerhalb der Grounded Theory (Strauss & Corbin 1996:194-117). Bei den vielen Durchgängen des bisherigen Kodierens, den interessanten Daten und den neuen inhaltlichen Zusammenhängen ist es wichtig, dass sich die Untersuchung in eine interessante, aber für die Forschungsarbeit nicht relevante Richtung bewegt. Deshalb soll das selektive Kodieren helfen, die Daten zielorientiert auszuwerten. Außerdem geschieht in diesem Prozess des selektiven Kodierens eine Überprüfung der Validität, Reliabilität und Glaubwürdigkeit der Daten. Die bisherigen Ergebnisse und Daten werden Stück für Stück überprüft und auf die Zielfrage untersucht, ob sie dem Forschungsvorhaben tatsächlich standhalten (Strauss & Corbin 1996:106). Muster werden aufgedeckt und Kategorien neu kombiniert, so dass Kernkategorien neu entstehen. Durch dieses Validieren werden sowohl Daten als auch Theorie in ihrer Gegenstandsverankerung vervollständigt (:109).

Rückführung auf die Forschungsfrage der Thesis:

Zielfrage (Phänomen):

Die Gottesvorstellungen bei Jugendlichen

im Kontext der Missionswissenschaft (Konsequenz):

und ihre missionarische Ansprechbarkeit.

Die Rückführung auf die Zielfrage hat zur Folge, dass alle Kategorien, Subkategorien, Codes und Dimensionen miteinander verglichen werden; dabei helfen die Ergebnisse der lexikalischen Analyse und des axialen Kodierens.

4.7.1 Die verschiedenen Typologien von Gottesvorstellungen

Die Einteilung in die fünf Typen der Gottesvorstellungen erwies sich für die Setzung der bisherigen Kategorien als sehr hilfreich. Nach den Auswertungen sind

sie aber in einigen Dimensionen unscharf, da einige Jugendliche sich nicht entscheiden können, ob sie an einen personalen oder apersonalen Gott glauben. Manche sagen auch, dass sie an einen apersonalen Gott glauben (Wolke), beschreiben dann aber einen personalen und anthropomorphen Gott. Viele Jugendliche kommen aus einem traditionell religiös geprägten Hintergrund und mischen dieses biographische Erbe mit ihren individuellen Erfahrungen und Glaubensvorstellungen. Deshalb soll im Folgenden versucht werden, die verschiedenen Ergebnisse offen zu kategorisieren und nach den missionarischen Zielfragen neu selektiv zu kodieren. Das bedeutet, dass die bisherigen fünf Unterkategorien aufgelöst werden und daraus neue Kernkategorien entstehen. In diese Kernkategorien werden alle anderen Kategorien, Unterkategorien und Dimensionen nach der Zielsetzung der Thesis eingeordnet. Diese Vorgänge bauen auf den bisherigen Ergebnissen aller Kodiervorgänge auf, besonders auf den Ergebnissen des axialen Kodierens.

Umsetzung der Kernkategorien und Neugestaltung der Liste der Codes

Im Folgenden sollen die relevanten Subkategorien und Codes der 18 interviewten Jugendlichen auf vier neue Typen aufgeteilt werden. Dabei werden alle Codes, die mit den Gottesvorstellungen und der missionarischen Konsequenz in Verbindung stehen noch einmal auf die neuen Kernkategorien hin durchgegangen und in Korrelation mit den Ergebnissen des axialen Kodierens gesetzt.

Jeder der vier Kernkategorien werden drei Unterkategorien und die dazugehörigen Dimensionen zugeordnet. Diese drei Unterkategorien sind aus der Zielfrage bzw. der missionarischen Ansprechbarkeit entstanden. Die Reduzierung der Kategorien, Unterkategorien und Dimensionen soll helfen den „roten Faden der Geschichte“ (Strauss & Corbin 1996:96) und der Zielfragestellung wieder neu in den Fokus der Thesis zu nehmen.

Vergleich Kategorien/Unterkategorien/Codes zwischen axialem und selektivem Kodieren:

| | nach dem axialen Kodieren | nach dem selektiven Kodieren |
|------------------------|------------------------------|---------------------------------|
| Kernkategorien | 5 | 4 |
| Unterkategorien | 47 | 16 |
| Codes | 419 | 175 |

Diese Reduzierung des selektiven Kodierens bringt nicht nur andere Kernkategorien hervor, sondern verändert den gesamten Codebaum im Vergleich zu dem axialen Kodieren.

| Liste der Codes | | |
|---|--|-----|
| Codesystem | | 175 |
| [-] sicher/abgeschlossen | | 0 |
| [-] missionarische Konsequenz | | 0 |
| [-] GV abgeschlossen | | 13 |
| [-] würde nicht gerne über Glauben reden | | 7 |
| [-] religiöse Erfahrungen | | 0 |
| [-] negativ | | 2 |
| [-] neutral/unsicher | | 5 |
| [-] keine | | 5 |
| [-] pluralistisch-religiöse | | 5 |
| [-] Glaube der Eltern/religiöse Erziehung | | 1 |
| [-] negativ | | 3 |
| [-] neutral | | 4 |
| [-] unsicher/abgeschlossen | | 0 |
| [-] missionarische Konsequenz | | 0 |
| [-] Gottesvorstellung abgeschlossen | | 7 |
| [-] würde nur unter bestimmten Umständen über den Glauben reden | | 6 |
| [-] religiöse Erfahrungen | | 0 |
| [-] neutral/unsicher | | 4 |
| [-] positiv | | 8 |
| [-] pluralistisch-religiös | | 4 |
| [-] Glaube der Eltern/religiöse Prägung | | 0 |
| [-] neutral | | 4 |
| [-] negativ | | 3 |
| [-] unsicher/Veränderbar | | 0 |
| [-] missionarische Konsequenz | | 0 |
| [-] GV veränderbar | | 10 |
| [-] würde über Glauben reden | | 7 |
| [-] religiöse Erfahrungen | | 0 |
| [-] neutral/unsicher | | 4 |
| [-] positiv | | 16 |
| [-] pluralistisch-religiös | | 13 |
| [-] Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung | | 0 |
| [-] Glauben negativ | | 6 |
| [-] Glauben war kein Thema | | 5 |
| [-] Glauben positiv | | 7 |
| [-] sicher/veränderbar | | 0 |
| [-] missionarische Konsequenz | | 0 |
| [-] GV veränderbar | | 4 |
| [-] würde gerne mehr über den Glauben reden | | 6 |
| [-] religiöse Erfahrungen | | 0 |
| [-] positiv | | 8 |
| [-] pluralistisch-religiös | | 4 |
| [-] Glaube der Eltern/religiöse Erziehung | | 0 |
| [-] neutral/traditionell | | 3 |
| [-] positiv | | 1 |

Abbildung 38: Liste der Codes nach dem selektiven Kodieren

Die neuen Kernkategorien haben sich an der Zielfrage in Korrelation zur missionarischen Ansprechbarkeit orientiert. Dabei wurden die verschiedenen Kategorien sowie die dazugehörigen Dimensionen miteinander sowohl auf Gemeinsamkeiten als auch auf Unterschiede hin verglichen. Glaser und Strauss sprechen dabei von den Methoden der Minimierung (minimization) und Maximierung (maximization) von Unterschieden (Kelle & Kluge 1999:45). Bei der Methode der Minimierung werden die Unterschiede zwischen den Vergleichsgruppen erhöht, so dass die Wahrscheinlichkeit, ähnliche Daten für bestimmte Kategorien zu sammeln, „die in der vorherigen Datenerhebung nicht eingegangenen Unterschiede ausleuchtet“ (Glaser & Strauss 1998:63). Auf der Suche nach der maximalen Differenzierung können sowohl Ähnlichkeiten als auch Unterschiede minimiert werden. Die Minimierung kann aber auch die theoretische Relevanz einer Kategorie oder der zu generierenden Theorie bestätigen (Kelle & Kluge 1999:45). Bei der Methode der Maximierung (maximization) werden bewusst Unterschiede in den Vergleichsgruppen maximiert, was die „Wahrscheinlichkeit, dass der Forscher unterschiedliche, sich auf eine Kategorie beziehende Daten sammelt, während er zugleich strategische Ähnlichkeiten zwischen den Gruppen ausmacht“ (Glaser & Strauss 1998:63). Es werden praktisch gemeinsame Unterschiede gesucht, um eine größere Heterogenität des Untersuchungsfeldes abzubilden. Daraus werden neue Hypothesen gebildet, Kategorien konzeptualisiert und Theorien generiert.

Dieser Vorgang der Minimierung und Maximierung bringt aber nicht nur die neuen Kernkategorien hervor, sondern ist auch ein wichtiger Schritt zur Theoriegenerierung innerhalb der Grounded Theory.²⁸¹

Benennung der vier neuen Kernkategorien nach dem selektiven Kodieren

Das Resultat sind vier neue Kernkategorien, die sich wie folgt aufteilen und inhaltlich erklären lassen.²⁸²

²⁸¹ Die Ergebnisse sind im Supplement D Kapitel 6 nachzulesen.

- a) *Die sicher/abgeschlossene Gottesvorstellung*
- b) *Die unsicher/abgeschlossene Gottesvorstellung*
- c) *Die unsicher/veränderbare Gottesvorstellung*
- d) *Die sicher/veränderbare Gottesvorstellung*

Die gewählten Doppelbegrifflichkeiten sollen nun religionspsychologisch begründet werden. Dabei greife ich auf die theoretisch erarbeiteten Grundlagen in Kapitel 3 die Punkte 3.4 „Die religiöse Entwicklung von Jugendlichen“ und 3.5 „Gottesvorstellungen bei Jugendlichen“ zurück.

4.7.2 Religionspsychologische Begründung der Kernkategorien

Die religionspsychologische Begründung der Kernkategorie soll zum einen helfen, die Entwicklungsstadien der Jugendlichen zu erfassen und einzuordnen, und zum anderen soll sie dazu beitragen, Kernkategorien zu gründen und zu begründen. Dabei wurde zur Begründung eine Korrelation aus den bisherigen Ergebnissen und den religionspsychologischen Vorgaben von Oser & Gmünder und Fowler verwendet. Aus dieser Synthese sind die folgenden vier Grundkategorien von Gottesvorstellungen entstanden, die dann miteinander kombiniert werden. Die Begrifflichkeiten sind aus der Sicht der Interviewten zu verstehen und beschreiben nicht eine „objektive“ Sicht der Auswertung. Diese Beschreibung folgt somit den bisherigen empirischen Auswertungen nach der Grounded Theory innerhalb des Datenmaterials.

²⁸² Die Bezeichnungen der Kernkategorien gehen immer von der Selbstaussage der Jugendlichen aus und nicht von meinen zugeordneten Begriffen.

Die abgeschlossene Gottesvorstellung

Nach Oser und Gmünder fällt die abgeschlossene Gottesvorstellung in die Stufe 3 (Orientierung an der absoluten Autonomie) und postuliert die Trennung von Transzendenz und Immanenz. Die Jugendlichen streben nach einer Unabhängigkeit von Gott und sich selbst. Sie trennen zwischen dem Handeln Gottes und ihrem eigenen Handeln und ziehen ihren Sinn im Leben aus immanenten Strukturen. Es kann zwar einen Gott geben, aber er hat - zumindest direkt - nichts mit meiner Lebensgestaltung zu tun. Dabei wird das Wort „abgeschlossen“ nicht in einem objektiv-beschreibenden Zusammenhang gesehen, sondern gibt die subjektive Deutung der momentanen Gottesvorstellung der Jugendlichen wieder.

Die veränderbare Gottesvorstellung

Fällt nach Oser und Gmünder in die Stufe 2 (Orientierung an relativer Autonomie), und nach Fowler in die Stufe 3 (Synthetisch-konventionaler Glaube), teilweise auch der Stufe 4 (Individuierend-reflektierender Glaube). Die Jugendlichen haben eine traditionell-religiöse Prägung durch das Elternhaus oder institutionelle Einrichtungen und befinden sich in ihrer Entwicklung in einer religiösen Selbstfindungsphase in der eigene Erfahrungen eine zentrale Rolle spielen. Der Glaube ist dabei eine Hilfe zur eigenen Identitätsbildung und es besteht eine Korrelation zwischen Gott und den Jugendlichen. Die Jugendlichen befinden sich in einer Phase der Selbstkonstruktion ihres Glaubens. Bei Fowlers Stufe 4 kommt eine stark reflektierende Suchbewegung dazu, die sich besonders von institutionell eingebundenen Standpunkten abgrenzt (Ich praktiziere formal keine Religion, glaube aber an „meinen Gott“).

Die unsichere Gottesvorstellung

Beschreibt die Abgrenzung der Jugendlichen in der Adoleszenz von den bisherigen religiösen Prägungen und die Suche nach eigenen Erfahrungen. Glaube wird übernommen und zur eigenen Identitätsbildung genutzt und genauso wieder angezweifelt, wenn er mit der eigenen Wertebildung nicht zusammenpasst. Dabei spielen die Beziehungen und Erfahrungen in der Mesoebene (Familie,

Freunde, Clique) eine große Rolle.

Die sichere Gottesvorstellung

Jugendliche, die eine sichere Gottesvorstellung haben, vertreten eine autonome Gottesvorstellung. Sie haben sich entweder reflektiert oder unreflektiert für eine Gottesvorstellung individuell entschieden, die für sie und ihr Lebenskonzept passt. Dabei geht es nicht um eine Wertung der Gottesvorstellung (positiv oder negativ, veränderbar oder abgeschlossen), sondern nur um die eigene subjektive Sicherheit, die die Jugendlichen für sich erleben und nach außen vertreten.

Diese vier Gottesvorstellungen können nun miteinander zu vier Typologien kombiniert werden. In diese vier Kernkategorien sollen die bisherigen Kategorien der Gottesvorstellungen eingeordnet werden. Die neuen Bezeichnungen ergeben sich aus der Zielfrage nach den Gottesvorstellungen in Korrelation mit der missionarischen Ansprechbarkeit von Jugendlichen. Dabei geht es darum, wie abgeschlossen oder veränderbar die Jugendlichen ihre eigene Gottesvorstellung empfinden und wie sicher oder unsicher sie sich mit ihrer Gottesvorstellung fühlen. Daraus ergeben sich die missionarischen Konsequenzen der Ansprechbarkeit.

Im Folgenden sollen die theoriegenerierten Hauptkategorien aus dem offenen und axialen Kodieren in die Kernkategorien des selektiven Kodierens eingeordnet werden.

Aufteilung der Interviews auf die Kernkategorien:

a) sicher/abgeschlossene Gottesvorstellung (5)²⁸³

- ➡ atheistische Gottesvorstellung (Jessica & Anke)
- ➡ metatheistische Gottesvorstellung (Hakan)

²⁸³ Die Zuordnung der Codes in die Kernkategorien und Unterkategorien, sowie die Dimensionalisierung der Unterkategorien sind im Supplement D Punkt 6.1 nachzulesen.

➡ barocke Gottesvorstellung (Andreas)

➡ deistische Gottesvorstellung (Martino)

b) unsicher/abgeschlossene Gottesvorstellung (4)²⁸⁴

➡ metatheistische Gottesvorstellung (Dimitri, Kim, Nadine)

➡ barocke Gottesvorstellung (Jennifer)

c) unsichere/veränderbare Gottesvorstellung (7)²⁸⁵

➡ metatheistische Gottesvorstellung (Ann-Kathrin, Veronika, Svenja)

➡ barocke Gottesvorstellung (Jürgen)

➡ biblische Gottesvorstellung (Jakob, Nils, Lena)

d) sicher/veränderbare Gottesvorstellung (2)²⁸⁶

➡ biblische Gottesvorstellung (Timo, Ramona,)

4.7.3 Erklärung der Kernkategorien und deren missiologische Konsequenzen:

a) sicher/abgeschlossene Gottesvorstellung

Die Jugendlichen halten ihre derzeitige Gottesvorstellung für festgelegt und weitgehend unveränderbar. Sie haben mit dem Thema Gott, Glaube und Religion abgeschlossen. Oder sie haben sich damit auseinandergesetzt und sind zu dem Ergebnis gekommen, dass ihre Gottesvorstellung gut in ihr Lebenskonzept passt. Daher können sie sich nicht vorstellen, dass diese sich in Zukunft verändern wird.

²⁸⁴ Die Zuordnung der Codes in die Kernkategorien und Unterkategorien, sowie die Dimensionalisierung der Unterkategorien sind im Supplement D Punkt 6.2 nachzulesen.

²⁸⁵ Die Zuordnung der Codes in die Kernkategorien und Unterkategorien, sowie die Dimensionalisierung der Unterkategorien sind im Supplement D Punkt 6.3 nachzulesen.

²⁸⁶ Die Zuordnung der Codes in die Kernkategorien und Unterkategorien, sowie die Dimensionalisierung der Unterkategorien sind im Supplement D Punkt 6.4 nachzulesen.

Deshalb haben sie kein Interesse an religiösen Erfahrungen oder Gesprächen über religiöse Themen. Sie lehnen eine Ansprechbarkeit auf den Glauben weitgehend ab.

Beispiel: Martino ist in einem traditionell katholischen Elternhaus aufgewachsen und glaubt schon immer an einen Gott, der die Welt erschaffen hat und nun im Himmel sitzt und sich das Treiben auf der Erde ansieht. Martino glaubt nicht, dass dieser Gott etwas mit seinem Leben zu tun hat und sucht deshalb seinen Sinn in immanenten Dingen. Er bestimmt sein Leben selbst und steht seinen eigenen Gottesvorstellungen sehr sicher und abgeschlossen gegenüber. Daran, so Martino, werde sich auch in Zukunft nichts mehr ändern.

b) unsicher/abgeschlossene Gottesvorstellung

Diese Jugendlichen machen sich viele Gedanken über ihre Gottesvorstellungen und haben schon einiges für sich festgelegt. Sie haben mit ihrer Gottesvorstellung abgeschlossen und sagen, dass sie sich in Zukunft nicht mehr verändern wird. Bei all diesen Überlegungen sind sie aber unsicher, ob diese Festlegungen richtig sind. Sie finden ihre Gottesvorstellung momentan gut, aber sie wissen nicht, was in der Zukunft kommen wird. Viele religiöse Auseinandersetzungen sehen sie kritisch, sie glauben nicht an einen institutionellen Glauben, sondern suchen ihren individuellen, privaten Weg. Deshalb sind sie allen öffentlichen Diskussionen gegenüber sehr skeptisch und wollen sich nicht ansprechen lassen. Aber sie haben Interesse an einem Erfahrungsaustausch mit Menschen, die auch auf der Suche sind, an persönlichen Gesprächen in einem privaten und für sie sicheren Rahmen. Wichtig für sie ist dabei die Tatsache, dass sie ihren Standpunkt vertreten wollen und einen Erfahrungsaustausch als pluralistischen Dialog unter Partnern sehen würden. Die voraussetzende Haltung wäre, dass die eigene Gottesvorstellung sich nicht ändern würde.

Beispiel: Kim kommt aus einer traditionellen buddhistischen Familie und hat viele Traditionen und Glaubensriten für sich übernommen. Er bezeichnet sich selbst als Buddhist und vertritt das auch so in der Öffentlichkeit. Gleichzeitig steht er in einem inneren Konflikt, da er, parallel zu seiner Erziehung, in Deutschland vom

Christentum geprägt wurde. Auch wenn er dies in der Öffentlichkeit (Schule, Clique) nicht zugibt, verunsichern ihn religiöse Erlebnisse von anderen Menschen und er selbst befindet sich auf einer Suche nach mehr Spiritualität im Buddhismus, aber auch darüber hinaus in anderen Religionen.

c) unsicher/veränderbare Gottesvorstellung

Diese Jugendlichen stehen in einem offenen Prozess, was ihre Gottesvorstellung betrifft. Sie stehen für eine Selbstkonstruktion ihres Glaubens und haben meist eine christliche Prägung von ihrem Elternhaus mitbekommen und sehen Glauben als etwas grundsätzlich Positives. Aber sie sind auch verunsichert, da sie ihr traditionelles Gottesbild hinterfragen und schon eigene Erfahrungen (positive & negative) mit ihrem Glauben gemacht haben (Gebet, Engel, Enttäuschungen etc.). Dazu kommen biographische Erlebnisse wie zum Beispiel die Trennung der Eltern, die an einer Existenz Gottes zweifeln lässt. Sie sind offen und suchend, aber auch verunsichert, was ihre eigene Gottesvorstellung betrifft. Sie wollen über ihre Erfahrungen, ihre Gottesvorstellung und ihren Glauben reden, suchen dafür aber einen Schutzraum. Durch ihre Unsicherheit sind sie nicht bereit, öffentlich (in Schulklassen, Clique etc.) darüber zu reden, sondern sie suchen das Gespräch in einem vertrauten Kreis (Freunde, Familie etc.). Dabei machen sie nicht den Anfang, sondern verhalten sich passiv.

Beispiel: Svenja ist traditionell evangelisch aufgewachsen und hat durch eine Freundin erste religiöse Erfahrungen gemacht, die ihren bisherigen Glauben hinterfragt haben. Diese Erfahrungen waren ihr dann aber in einigen Punkten zu extrem und sie hat sich davon abgewandt. Als ihre Oma starb machte sie spirituelle Erfahrungen, indem ihre Oma ihr als Schutzengel erschien. Sie glaubt, dass Gott in die Welt und (durch ihre Oma) auch in ihr Leben eingreifen kann und sucht nach weiteren Erfahrungen mit Gott. Ihr Glaube ist unsicher und von den eigenen Erfahrungen sowie den Erfahrungen von vertrauten Personen abhängig. Sie ist offen für weitere Veränderungen in ihrer Gottesvorstellung.

d) sicher/veränderbare Gottesvorstellung

Diese Einstellung haben vor allem Jugendliche, die eine gewisse Grundsicherheit in ihrer Gottesvorstellung haben und sich gleichzeitig weiterentwickeln wollen. Sie haben Erfahrungen mit ihrem Glauben gemacht und dabei so viel Sicherheit gewonnen, dass sie aktiv das Gespräch darüber suchen. Sie möchten mehr über ihre Gottesvorstellung wissen, Erfahrungen austauschen und Informationen über Gott und Glauben aufnehmen. Es geht ihnen nicht so sehr um einen Dialog mit Andersgläubigen, sondern um eine Veränderung und Weiterentwicklung ihrer eigenen Gottesvorstellung. Dabei suchen sie sowohl mit dem vertrauten Kreis (Freunde, Familie etc.) als auch mit einem weiteren Kreis (kirchliche Kreise, Veranstaltungen, Clique etc.) das Gespräch.

Beispiel: Timo ist nicht religiös geprägt aufgewachsen und hat sich dann nach und nach seine eigene Gottesvorstellung aufgebaut. Er diskutiert mit Freunden darüber und geht in einen religiösen Teenkreis, wo er Informationen bekommt und Gleichgesinnte trifft. Er hat einige religiöse Erfahrungen gemacht, die ihm Sicherheit für seinen Glauben gegeben haben. Innerhalb dieses Glaubens möchte er sich weiterentwickeln und hofft, dass sich sein Glaube so in den nächsten Jahren verändern wird.

Zusammenfassung in einer Kreuztabelle:

| Gottesvorstellung | <i>abgeschlossen</i> | <i>veränderbar</i> |
|--------------------------|--|--|
| <i>sicher</i> | in sich abgeschlossene Gottesvorstellung, die im eigenen Glaubenssystem sicher ist | in sich veränderbare Gottesvorstellung, die im eigenen Glaubenssystem sicher ist |
| <i>unsicher</i> | in sich abgeschlossene Gottesvorstellung, die im eigenen Glaubenssystem unsicher ist | in sich veränderbare Gottesvorstellung, die im eigenen Glaubenssystem unsicher ist |

4.7.4 *Evaluation der wichtigsten Ergebnisse*

Als Erstes fällt auf, dass sich die verschiedenen Typen der Gottesvorstellungen (atheistisch, deistisch, metatheistisch, barock und biblisch) auf die neuen Kernkategorien verteilen und so tatsächlich neue Kategorien von Gottesvorstellungen entstehen.²⁸⁷ Interessant ist, dass im Hinblick auf die Ansprechbarkeit von Jugendlichen nicht die formale Gottesvorstellung ausschlaggebend ist, sondern die inhaltliche Füllung. Dies wird besonders bei der Kategorie „sicher/abgeschlossen“ sichtbar, in der vier verschiedene Gottesvorstellungen vertreten sind (atheistisch, deistisch, metatheistisch, barock). Hier wird wieder deutlich, dass sich ein tieferer Blick in das religiöse Innenleben heutiger Jugendlicher lohnt. Auch die Verteilung auf diese vier Kategorien ist relativ ausgeglichen, wenn man mal von der Kategorie „sicher/veränderbar“ absieht, und zeigt, wie heterogen schon diese kleine Gruppe von Jugendlichen ist. Erstaunlich ist, dass die religiöse Prägung (sowohl von den Eltern, als auch von den Kirchen) meist neutral oder gar negativ bewertet wurde. Eigene religiöse Erfahrungen werden dagegen meist positiv wahrgenommen. Nur bei der Kategorie „sicher/abgeschlossen“ sind die religiösen Erfahrungen meist negativ (oder sie haben bisher noch keine gemacht). Im Kontext der Postmoderne ist es sicherlich keine Überraschung, dass eigene Erfahrungen und religiöse Erlebnisse eine große Rolle spielen und doch ist es erstaunlich, dass fast alle Jugendlichen auf positive religiöse Erfahrungen zurückgreifen können und dass eine große Offenheit gegenüber spirituellen Erfahrungen gegeben ist. Gerade bei der Frage, was die eigene Gottesvorstellung verändern könnte, verweisen viele auf evtl. eigene religiöse Erfahrungen in der Zukunft.

Die Autonomie in religiösen Fragen ist bei Jugendlichen hoch und die Entfernung zu religiösen Institutionen vergrößert sich zusehends, während gleichzeitig eine pluralistische Konstruktion der eigenen Gottesvorstellungen wächst. Deshalb ist

²⁸⁷ Die relevanten Ergebnisse des selektiven Kodierens werden ausführlich in der Typologie in Kapitel 5 Punkt 5.3 dargelegt.

eine klassische Aufteilung in Gottesbilder, wie sie in der Vergangenheit oftmals vorgenommen wurde (Jörns 1997:56-67; Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:347) hilfreich, um den Veränderungen gerecht zu werden.

Eine große Einigkeit besteht in der Frage nach den verschiedenen Religionen. Fast alle sind der Meinung, dass es nur einen Gott gibt und die verschiedenen Religionen die unterschiedlichen Wege zu diesem Gott aufzeigen. Die Gründe dafür sind unterschiedlich, von Überzeugung bis Vermutungen ist alles vorhanden.

Die inneren Zusammenhänge der einzelnen Kategorien, Unterkategorien und Dimensionen werden in der Interpretation der Ergebnisse im 5. Kapitel zielbewusst ausgewertet.

4.7.5 Die Theoriesättigung der Daten nach der Grounded Theory

Nach dem zyklischen Verlauf der Datenerhebung und Datenanalyse im Prozess des theoretical Sampling durch die verschiedenen Kodierungsdurchgänge stellt sich irgendwann unweigerlich die Frage, wann die Datenanalyse beendet ist. Zu welchem Zeitpunkt ist die Sättigung groß genug, sind genügend Konzepte/Kategorien erstellt und mit Eigenschaften und Dimensionen gefüllt? Das Ziel ist also, die jeweiligen Kategorien so mit Daten zu füllen, dass ein natürlicher Sättigungsprozess eingesetzt hat; dies bedeutet, dass eine schon vorher identifizierte Lücke in der Theorie geschlossen wird. Die durch das selektive Kodieren gebildeten Kernkategorien und die neu erhobenen Daten der Minimierung und Maximierung lassen keine neuen und theoretisch relevanten Ergebnisse mehr erwarten. Weiterhin sind keine Lücken im Bezug auf die Zielfrage mehr erkennbar (Kelle & Kluge 1999:46). Das selektive Kodieren stellt eine wichtige Funktion sowohl für die Datenanalyse als auch für die Interpretation der Theoriegenerierung dar.

Folgende neun zyklische Prozesse haben zur theoretischen Sättigung und Theoriebildung im Hinblick auf die Zielfrage geführt:

1. Das erste offene Kodieren mit der Bildung der theoriegenerierenden

Hauptkategorien.

2. Das zweite offene Kodieren mit der Bildung der Hauptkategorien und der Subkategorien.
3. Die Dimensionalisierung der Subkategorien.
4. Die Dimensionalisierung der Subkategorien nach Gewichten.
5. Die lexikalische Analyse inklusive der Ergebnisse des Code-Matrix-Browsers und des Code-Relations-Browsers.
6. Das erste axiale Kodieren, in dem die inhaltlichen Verbindungen der verschiedenen Kategorien/Subkategorien in Bezug auf das Phänomen untersucht wurden.
7. Das zweite axiale Kodieren, in dem die verschiedenen Kodierparadigmen in ihrer Abhängigkeit und Korrelation innerhalb eines Interviews untersucht wurden.
8. Das selektive Kodieren, in dem die bisherigen Ergebnisse zur Zielfrage zurückgesetzt und dadurch neue Kernkategorien, Subkategorien und Dimensionen gebildet wurden.
9. Der Vorgang der Minimierung und Maximierung, in dem die theoretische Sättigung festgestellt wurde.

Damit ist der Vorgang der Datenauswertung vorerst abgeschlossen und die weitere Interpretation der Ergebnisse im Hinblick auf die Zielfragen der Thesis kann beginnen.

4.8 Phase 6: Der Forschungsbericht

Die Phase 6 des empirisch-theologischen Zyklus wird ausführlich in Kapitel 5 (Auswertung der empirisch-theologischen Erhebung) und in Kapitel 6 (der missionswissenschaftlichen Ergebnisse) dargestellt; dies ist aus Gründen der Lesbarkeit und im Gesamtzusammenhang der Thesis notwendig.

Kapitel 5: Analyse der empirisch-theologischen Erhebung

In diesem Kapitel werden die bisher erhobenen und ausgewerteten Daten bewertet, analysiert und auf das missionswissenschaftliche Ziel weiter verarbeitet. Daran schließt sich in dieser Thesis die missionswissenschaftliche Auswertung in Form des missiologischen Forschungsberichtes in Kapitel 6 an.

5.1 Konstruktion empirisch begründeter Typologien

Ziel dieses Punktes ist die Aufnahme der Daten der empirischen Erhebung, insbesondere der Ergebnisse des selektiven Kodierens, um diese weiterzuführen und zu analysieren. Dazu wird die Methode der Typenbildung (auch Typologien oder typologische Analyse genannt) angewendet.²⁸⁸ Dies ist ein logischer Schritt, der sich inhaltlich und methodologisch nahtlos an die bisherigen Analyseprozesse anschließt und die Ergebnisse für die Zielfrage praxisnah aufbereitet und interpretiert.²⁸⁹

Die methodisch kontrollierte Typenbildung hat eine lange Tradition in der qualitativen Sozialforschung und knüpft an den Überlegungen von Max Weber (Weber 1988:536-538) und Alfred Schütz (Flick 2003:150-158) an, die schon versucht haben, verständliche Handlungstypen zum zentralen Punkt ihrer empirischen Sozialwissenschaft zu entwickeln (Kuckartz 2005:100). Dabei gibt es unterschiedliche Arten und Vorgehensweisen, die dem Ziel dienen, verschiedene Fälle zu vergleichen (vergleichende Kontrastierung), um einen Überblick über

²⁸⁸ Die Typenbildung wird als ergänzendes Interpretationswerkzeug angewendet und nicht als alleiniges methodisches Analyseverfahren. Es soll die Ergebnisse der Grounded Theory bündeln und auf gewisse Weise generalisieren. Eine ausführliche Einführung in die Typenbildung geben: Kluge, Susann (2000, Januar). Empirisch begründete Typenbildung in der qualitativen Sozialforschung. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research [Online Journal]*, 1(1). Verfügbar über: <http://qualitative-research.net/fqs> [Datum des Zugriffs: 27. Januar 2006]; Kuckartz 2005:99-109.

²⁸⁹ Zum einen schließt sich die Typenbildung wissenschaftstheoretisch nahtlos an die bisherigen Grundlagen an (Kelle & Kluge 1999:75-77; Flick 2003:150-154) und zum anderen ist es eine Methode, die in der Theologie schon länger angewendet wird und in den missionswissenschaftlichen Rahmen gut hineinpasst (Heil 2004: 78-90; Schöll & Streib 2001:25-37).

Ähnlichkeiten und Unterschiede (vgl. Maximierung und Minimierung) herauszuarbeiten. Dies geschieht sowohl im Einzelfall als auch in mehreren Fällen der Erhebung, so dass aus der Einzelfallanalyse ein Typus gebildet werden kann (Kelle & Kluge 1999:75). Dieser Prozess der Typenbildung hat nach Kuckartz vier zentrale Phasen (Kuckartz 2005:102):

1. Das thematische Kodieren nach Themen
2. Das Dimensionalisieren
3. Die Typenbildung und Charakterisierung der Typologie
4. Die typenbasierte Fallanalyse

Diese vier Phasen vertragen sich nicht nur mit der Grounded Theory, sondern überschneiden sich an wesentlichen Punkten (Kelle & Kluge 1999:78; Kuckartz 2005:100). So wurden die Phasen 1 bis 3 in der Auswertung bereits durchgeführt und die Ergebnisse in Kapitel 4 Punkt 4.5 ausführlich dargestellt. Zum Vergleich sollen die drei Phasen kurz dargestellt werden:

| Drei Phasen der Typenbildung | Vergleichbarkeit des bisherigen Vorgehens |
|--|--|
| Das thematische Kodieren nach Themen | Das 2. offene Kodieren (Kapitel 4 Punkt 4.5.2) |
| Das Dimensionalisieren | Dimensionalisierung nach Subkategorien und Gewichten (Kapitel 4 Punkt 4.5.3) |
| Die Typenbildung und Charakterisierung der Typologie | Das axiale Kodieren und die Evaluation in Einzelfallanalysen und das anschließende selektive Kodieren (Kapitel 4 Punkt 4.5.5-24) |

Kluge beschreibt die Typenbildung ganz ähnlich in vier prozesshaften Stufen, die

das Prinzip des bisherigen zyklischen Arbeitens (nach dem empirisch-theologischen Zyklus und der Grounded Theory) noch einmal sehr gut aufnimmt und verdeutlicht (Kluge 2000:5):

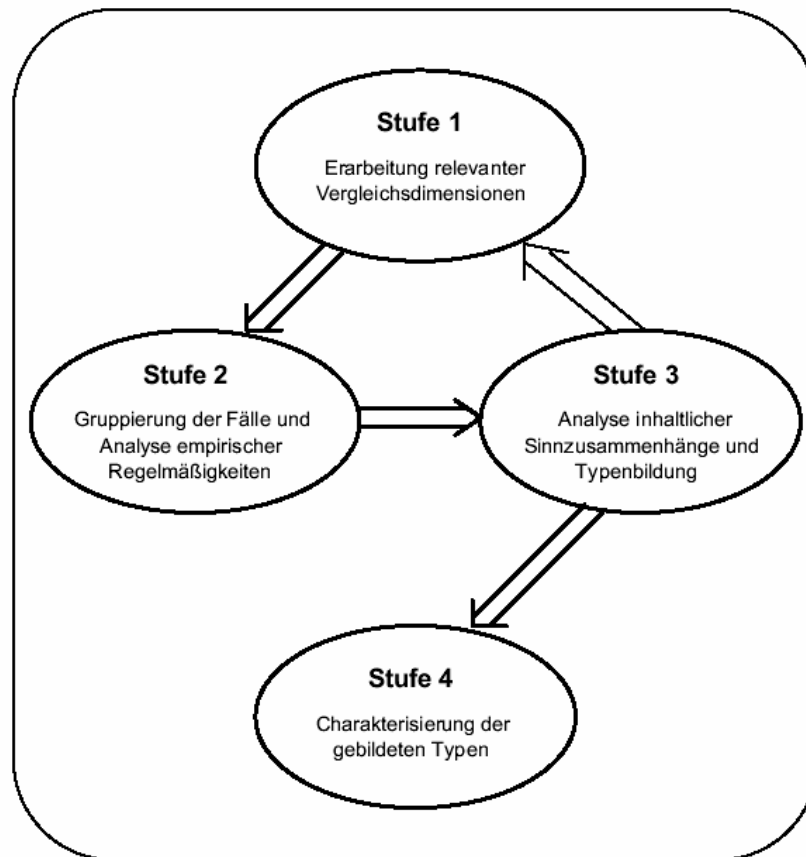


Abbildung 39: Typenbildung nach Kluge

Bei Typologien handelt es sich also um einen Gruppierungsprozess, bei „dem ein Objektbereich anhand eines oder mehrerer Merkmale in Gruppen bzw. Typen eingeteilt wird, so dass sich die Elemente innerhalb eines Typus möglichst ähnlich sind (interne Homogenität auf der „Ebene des Typus“) und sich die Typen voneinander möglichst stark unterscheiden (externe Heterogenität)“ (Kluge 2000:4). Ein Typus wird aus den diversen gemeinsamen Eigenschaften verschiedener Kategorien, Unterkategorien und Dimensionen anhand von

spezifischen Konstellationen und Eigenschaften beschrieben, gebildet und charakterisiert. Dabei werden äußere Merkmale und inhaltliche Sinnzusammenhänge miteinander kombiniert.²⁹⁰ Dabei sind nicht alle Merkmale des Typus gleich, sondern sie ähneln sich in Charakteristika und repräsentieren somit den Typus (Kelle & Kluge 1999:94). Innerhalb dieser Konstruktion neuer Typologien ist eine gewisse Zuspitzung als Methode durchaus gewollt und geeignet, damit die Konfrontation der einzelnen Typen in Gemeinsamkeiten und Unterschieden deutlich zum Tragen kommt (:96).

Im Folgenden sollen die vier Typologien (bisher Kernkategorien nach dem selektiven Kodieren), welche durch die bisherigen Analyseschritte herausgearbeitet wurden, im Hinblick auf die Zielfragen der Thesis interpretiert und dargestellt werden. Dabei sollen immer wieder Originalzitate aus den ursprünglichen Interviews eingeflochten werden, die die Charakteristika eines jeden Typus am besten repräsentieren (Kelle & Kluge 1999:94).

5.1.1 Charakterisierung der sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung

Jugendliche, die diesem Typ zugeordnet werden, halten ihre derzeitige Gottesvorstellung für festgelegt und weitgehend unveränderbar.²⁹¹ Dabei sind sie sich sicher, dass diese Gottesvorstellungen, egal wie sie aussehen, noch veränderbar sind. Dabei gibt es zwei unterschiedliche inhaltliche Füllungen. Zum einen gibt es Jugendliche, die sich mit dem Thema Gott, Glauben und Religion auseinander gesetzt (Erfahrungen gemacht) haben und zu dem Ergebnis gekommen sind, dass ihre Gottesvorstellung gut in ihr Lebenskonzept passt. daher können sie sich nicht vorstellen, dass diese sich in Zukunft verändern wird. So zum Beispiel Jessica, die als Kind (10-jährige) negative religiöse Erfahrungen gemacht hat und dann als Konsequenz alles Religiöse für ihr eigenes Leben abgelehnt hat:

²⁹⁰ Ein Typus ist ein vergleichbares „Musterstück“, das veranschaulichen und typische Verhaltensweisen oder Wesensmerkmale aufzeigen soll, von denen gelernt und veranschaulicht werden kann. Ein Typus hat aber keinen repräsentativen Anspruch, wie es aus der quantitativen Sozialforschung bekannt ist.

²⁹¹ Alle dazugehörigen Codes sind im Supplement E Punkt 1.1 nachzulesen.

I: Und Erinnerst du dich noch irgendwie, dass es eine Bedeutung gab für dich, was du da mit den anderen Kindern in der Kirche gemacht hast? Hast du da irgendwas von Gott gehört, Religion oder war das, ist das einfach komplett abgehakt?

J: Ne, ich habs abgehakt.

I: Also ich hatte letztens jemand, der hat halt gesagt, er war mal in einer ganz schwierigen Situation und da hat er sozusagen dann zu Gott gebetet. Aber das würdest du nicht machen?

J: Ne, jetzt nicht mehr, früher hab ich das gemacht. Wo ich, zehn war ich da glaub ich, da wollte ich auf einmal wissen, was mit meinem Opa ist, weil der auch tot war dann, da hab ich schon, aber ich hab nicht direkt mit ihm jetzt versucht zu reden, sondern mit meinem Opa. Das bringt ja auch nichts. Also jetzt würd ich so was nicht mehr machen.

I: Also du würdest sagen, selbst wenn die Not groß wär, du bist dein eigener Gott. Kommst zu dir selbst und hast selbst ...

J: Ja, ich denk halt nicht, dass mir sonst irgendwie ...

I: Dir keiner hilft?

J: Ne, also wenn man da gar nichts merkt, ich kann ja auch mit der Luft reden und wenn da nichts ist, dann bringst mir nichts, also ...

Zum anderen Jugendliche, die einfach kein Interesse an allem Religiösen haben und es deshalb komplett ablehnen. Sie glauben nicht an einen Gott und lehnen jeglichen transzendenten Glaubensbezug ab, wie zum Beispiel Anke:

I: Erzähl mir doch mal, wenn du Religion hörst, an Religion denkst, was fällt dir da ein, was weißt du da irgendwas drüber?

A: Ne, also für mich hat es keine Bedeutung, ich bin nicht gläubig oder so.

Anke gibt im weiteren Verlauf des Interviews an, dass sie nichts über Religion weiß und auch kein Interesse daran hat (I: Und weißt du irgendwas über Religion? Es gibt ja so verschiedene Religionen? A: Nicht unbedingt, nein.).

Beide Typen sind nicht zwangsläufig atheistisch, wie die Auswertung der Daten auch gezeigt hat, sie sind nicht gegen Glauben oder kämpfen gar gegen Gott, sondern haben ihren eigenen individuellen Weg gefunden. Sie tolerieren Menschen, die an etwas anderes glauben und geben allesamt an, ein pluralistisches Religionsverständnis zu haben.

Eine Typologisierung von Jugendlichen, die eine sicher/abgeschlossene Gottesvorstellung haben sieht in einem Schaubild folgendermaßen aus:

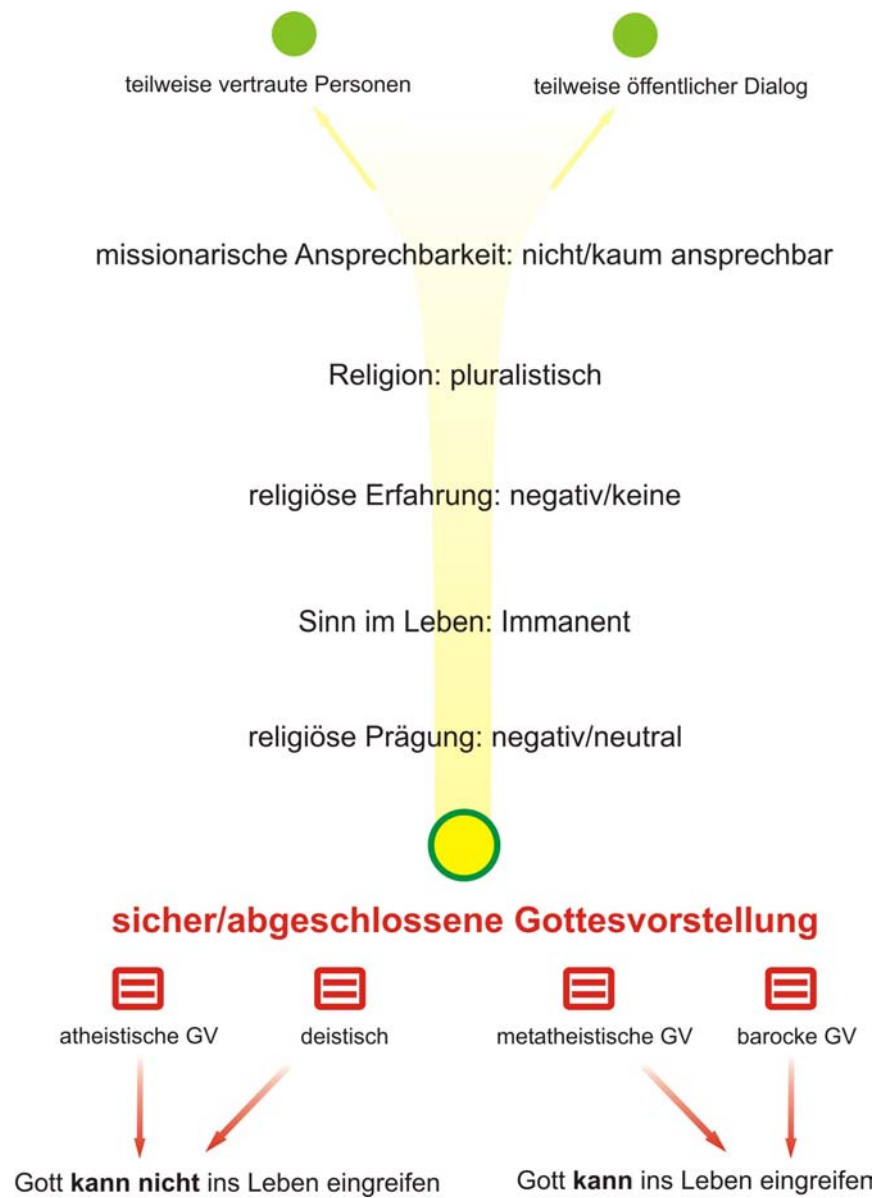


Abbildung 40: Die sicher/abgeschlossene Gottesvorstellung

Das Grundschema des Schaubilds.²⁹²

Der gelbe Kreis symbolisiert die Gottesvorstellung der Jugendlichen, der grüne Außenring steht für die geschlossene Haltung nach außen. Darunter sind die verschiedenen Gottesvorstellungen von der Kategorisierung des offenen und axialen Kodierens zu sehen, wie sie in der klassischen Literatur der Sozialforschung zu finden sind. Darunter befinden sich unterschiedliche Sichtweisen der Typologie. Nicht alle Inhalte der zugeordneten Interviews waren in allen relevanten Punkten gleicher Meinung. Diese heterogenen Punkte sind immer nach unten hin dargestellt. Nach oben hin werden immer die homogenen Punkte aufgezeigt. Dabei handelt es sich um das Religionsverständnis, den Sinn im Leben, die religiösen Erfahrungen und die religiöse Prägung der Jugendlichen. An der Spitze des Schaubilds stehen als Konsequenz der Typologie die missionarische Ansprechbarkeit und die daraus erwachsenden praktischen Konsequenzen.

Die Interpretation des Schaubilds:

Jugendliche mit einer sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung als Typologie haben eine religionskritische Auffassung. Sie lehnen Religion entweder ganz ab oder haben ihre Gottesvorstellung festgelegt. Dabei ist interessant, dass sie sowohl in ihrer religiösen Prägung als auch in ihren religiös subjektiven Erfahrungen meist neutrale, das heißt traditionelle, oder gar negative Erfahrungen mit Religiosität gemacht haben. Diese Erfahrungen gehen in die eigene Familie und in die Kindheit zurück oder sind Erfahrungen mit Freunden oder Institutionen (hier besonders Religionsunterricht oder Konfirmationsunterricht/Kommunionsunterricht).

²⁹² Dies wird nur anhand dieses Beispiels ausführlich erklärt und gilt für die folgenden Schaubilder in gleicher Weise, da alle nach denselben Prinzipien aufgebaut sind.

Das Fehlen von positiven religiösen Erfahrungen und familiären Prägungen steht in einer engen Korrelation mit der eigenen Definition vom Sinn des Lebens. Die Jugendlichen mit einer sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung haben alle eine immanente Sinnstruktur. Das bedeutet, dass sie ihren Sinn im Leben mit innerweltlichen Konstruktionen füllen, wie Arbeit, Familie, Glück, Geld etc. Interessant ist, dass einige (mit atheistischer und deistischer Gottesvorstellung) konsequenterweise auch nicht mit einem Eingreifen Gottes in diese Welt oder gar in ihren Alltag rechnen. Andere aber (mit metatheistischer und barocker Gottesvorstellung) glauben sehr wohl daran, dass Gott in diese Welt eingreifen kann. Nur hat dieses Eingreifen nichts mit ihrem Leben zu tun, da es entweder nur ein theoretisches Modell ist und in der Praxis nicht vorkommt oder nur die großen Unglücke dieser Welt (Tsunami oder andere Katastrophen) erklärt.

Insgesamt haben die Jugendlichen ein explizites Desinteresse an religiösen Angeboten und begnügen sich mit dem, was sie im Moment glauben oder auch nicht glauben. Dies hat auch Folgen für die missionarische Ansprechbarkeit, die nun beschrieben werden soll.

Die missionarische Ansprechbarkeit:

Durch die explizit abgeschlossene Gottesvorstellung und die innere Sicherheit über diese Entscheidung besteht kaum ein Interesse an einer missionarischen Ansprechbarkeit. Der eigene Abschluss verschließt die Tür nach außen, wie das Beispiel von Hakan verdeutlicht:

I: Und hast du da auch mehr geglaubt an Allah als heute oder ist das gleich geblieben?

H: Gleich.

I: Gleich geblieben?

H: Ja.

I: Also das ist für dich praktisch so abgeschlossen?

A: Ja.

Religiöse Angebote haben für diese Jugendlichen keine Attraktivität und Bedeutung. Sie fühlen sich nicht angesprochen und wollen nicht über Religion

diskutieren.

Konsequenzen für die missionarische Praxis

Es besteht keine Offenheit und Erwartung für eigene religiöse Erfahrungen, daher ist keine öffentliche Ansprechbarkeit möglich. Die eigene Gottesvorstellung lassen diese Jugendlichen höchstens durch vertraute Personen, die über Jahre Kontakt zu ihnen haben, hinterfragen.

5.1.2 Charakterisierung der unsicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung

Jugendliche mit einer unsicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung als Typologie haben sich viele kritische Gedanken über ihre Gottesvorstellung gemacht und für sich selbst schon einiges festgelegt.²⁹³ Bei allen Überlegungen sind sie aber unsicher, ob diese Festlegungen richtig sind. Sie finden diese Gottesvorstellung für die momentane Lebenslage gut, aber sie wissen nicht, was in der Zukunft kommen wird. Viele religiöse Auseinandersetzungen sehen sie kritisch, sie glauben nicht an eine institutionelle Religion, sondern suchen ihren individuellen, autonomen Weg. Sie stehen für eine Selbstkonstruktion ihres Glaubens. Glaube bedeutet Privatsache, was aber nicht heißt, dass die eigenen religiösen Meinungen nicht reflektiert werden. Das wird am Beispiel von Nadine deutlich:

N: Ne, nicht wirklich. Also nicht wirklich. Ne, ich und ich weiß nicht, ich find es, so das Gottesverständnis oder so, eine Religion hat auch viel mit der Erziehung zu tun. Und das hab ich gar nicht erfahren, also überhaupt nicht zuhause vom Elternhaus her oder so gar nicht.

Obwohl sie keine religiöse Prägung hat, interessiert sie sich für Religion und Glauben, ist dabei aber unsicher. Sie hat sich ihren eigenen Glauben gebaut, der ganz unabhängig von ihrer religiösen Prägung ist. Ganz anders ist das bei Kim, der eine buddhistisch traditionelle Erziehung genossen hat (seine Eltern kamen

²⁹³ Alle dazugehörigen Codes sind im Supplement E Punkt 1.2 nachzulesen.

aus Vietnam) und viele religiöse Traditionen von seiner Familie übernommen hat und sie auch im Kontext seiner Familie lebt:

I: Hast du irgendwelche Freunde, Bekannten, Verwandten, mit denen du da dann drüber austauschst oder die das mit dir leben oder ist das dann mehr so du alleine und halt deine Familie?

K: Ich würde sagen, das ist wirklich nur Religion überhaupt nur für mich und auch intern nur in der Familie eigentlich.

Sein Glaube ist für ihn eigentlich klar und abgeschlossen (was er auch nach außen so vertritt) und doch hat er Zweifel, ob das, was er an traditionellem Glauben und Traditionen übernommen hat, wirklich alles ist. Außerdem ist er in zwei Kulturen und auch in zwei Religionen aufgewachsen (so geht er beispielsweise Weihnachten mit seinen Freunden in die Kirche), was ihn oftmals verunsichert und er sich fragt, was wirklich richtig ist. Die Folge daraus ist unter anderem ein pluralistisches Religionsverständnis, in dem jede Religion zum gleichen Ziel führt.

Eine Typologisierung von Jugendlichen, die eine unsicher/abgeschlossene Gottesvorstellung haben, sieht in einem Schaubild folgendermaßen aus:



Abbildung 41: Die unsicher/abgeschlossene Gottesvorstellung

Die Interpretation des Schaubilds:

Jugendliche mit einer sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung als Typologie

haben eine autonome religiöse Auffassung, die zwischen den religiösen Prägungen in der Kindheit (Prägung der Eltern), die meist neutral oder sogar negativ aufgefasst wurde, und einer Unsicherheit der eigenen Gottesvorstellung liegt. Diese Unsicherheit wird durch positive religiöse Erfahrungen (meist Gebet) genährt, die meist aus Alltagssituationen oder Notsituationen heraus entstanden sind, wie bei Jennifer:

J: Ja, ab und zu schon, also ich hab schon gebetet und das ist dann auch in Erfüllung gegangen.

I: Kannst du ein Beispiel sagen?

J: Ja, also wir haben früher in Peterzell gewohnt und dann haben wir das Haus eben am Rupersberg angeguckt und so und dann wollten sie uns das nicht verkaufen und ich hab mir das halt irgendwie gewünscht, hierher zu ziehen, ja und dann hab ich halt immer gebetet und so, dass sie es auch billiger verkaufen und dann ja.

Diese religiösen Erfahrungen haben zur Folge, dass die Jugendlichen an ein, meist indirektes, Eingreifen Gottes in diese Welt und in das Leben von Menschen glauben. Indirekt heißt das, dass Gott zum Beispiel Verstorbene als Engel auf die Welt schickt oder Unglück und Schicksal für sein Eingreifen nutzt. Diese Erfahrungen haben aber keine stark prägende Wirkung, sie werden registriert, verändern aber nicht das Leben der Jugendlichen. Das wird auch am Sinn des Lebens deutlich. Hier gehen die Meinungen dezidiert auseinander, die eine Hälfte sieht einen immanenten, die andere Hälfte einen transzendenten Sinn in ihrem Leben.

Dies hat auch für die missionarische Ansprechbarkeit Folgen.

Die missionarische Ansprechbarkeit:

Jugendliche mit einer unsicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung konstruieren ihre individuelle autonome Gottesvorstellung für das eigene Leben. Dabei erleben sie Religion als wichtigen aber nicht existenziellen Teil ihres Lebens und wollen, wenn überhaupt, dies im privaten und geschützten Rahmen leben. Ihr pluralistisches Religionsverständnis lässt andere Formen und Traditionen zu, mit denen sie auch in einen Gesprächsdialog treten würden. Allerdings nicht, um ihre

Meinung grundsätzlich zu hinterfragen, sondern aus Interesse an den Erfahrungen anderer Menschen und ihrem Umgang mit Religion und Glaube. Dabei sind sie sehr skeptisch allen öffentlich geführten religiösen Diskussionen gegenüber und wollen sich nicht direkt ansprechen lassen. Aber sie haben Interesse an einem Erfahrungsaustausch mit Menschen, die auch auf der Suche sind, an persönlichen Gesprächen in einem privaten und für sie sicheren Rahmen. Wichtig ist dabei die Tatsache, dass sie ihren Standpunkt vertreten können und einen Erfahrungsaustausch als pluralistischen Dialog unter Partnern sehen würden. Die voraussetzende Haltung wäre, dass die eigene Gottesvorstellung sich nicht verändert. Die Aussagen von Nadine und Kim sollen dies illustrieren:

Nadine über ihr Bedürfnis, über den Glauben zu reden:

N: Doch, ich würd da schon gerne vielleicht manchmal ein bisschen öfter drüber reden. Aber auch eher in der Familie. Also mir ist es da einfach nicht so, das ist bei uns nicht so und das find ich manchmal schon schade. Also da würd ich gern vielleicht ein bisschen mehr drüber reden. Jetzt so in meinem Freundeskreis nicht unbedingt.

Bei Kim wird gut sichtbar, welche Spannung zwischen der unsicheren und abgeschlossenen Gottesvorstellung steckt:

K: Ich würde sagen, das ist jedem selber überlassen. Also mich würde es schon interessieren, wie sie es sehen, aber ich glaub, das würde meinen Blickwinkel über Religion eigentlich auch nicht verändern. Und auch, wenn ich was über meins erzählen würde, würde ich glaub auch nicht ihre Sichtweise verändern können.

...

K: Also für mich wär es eigentlich, wenn man es so sieht, eigentlich schon interessant. Man könnte ja auch aus den Erfahrungen anderer auch wieder was lernen und vielleicht in Notsituationen vielleicht wieder einsetzen, wenns grade passt oder so. Also man könnte daraus eigentlich nur Vorteile für sich selber ziehen und seinen Horizont eigentlich nur erweitern.

Für die missionarische Praxis hat dies folgende Bewandtnis.

Konsequenzen für die missionarische Praxis

Diese Jugendlichen lehnen eine institutionelle Ansprechbarkeit ab. Damit haben sie zum einen negative Erfahrungen gemacht und zum anderen ist für sie Glaube Privatsache. Sie mögen es nicht, bedrängt zu werden, sondern wollen in einem vertrauten Rahmen über ihren Glauben und ihre religiösen Erfahrungen reden. Dabei möchten sie als Form den Dialog, der eine partnerschaftliche Gleichberechtigung vorsieht. Sie erwarten von diesen Gesprächen aber keine direkte Veränderung ihrer Gottesvorstellung, sondern sehen dies eher als Informationsaustausch. Dies wird auch bei Dimitri deutlich, wenn er über seinen Glauben und seine Gottesvorstellungen und die Erwartungen in Bezug auf Veränderungen in der Zukunft spricht:

D: Doch, der (Glaube) besteht so. Dass ich mir das immer wieder, weil, ja der besteht so wahrscheinlich. Wenn jetzt nichts Größeres kommt, verstehst du? Ne Freundin, die total religiös ist oder so. Oder dass ich in nen neuen Freundeskreis komm, die total religiös sind, dann wird sich wahrscheinlich das verändern. Also glaub ich zumindest. Ich weiß es nicht genau. Aber wie es jetzt aussieht, bleibt das so. Da wird sich auch nichts verändern.

5.1.3 Charakterisierung der unsicher/veränderbaren Gottesvorstellung

Jugendliche mit einer unsicher/veränderbaren Gottesvorstellung als Typologie stehen in einem offenen Prozess, was ihre Gottesvorstellung betrifft.²⁹⁴ Sie haben meist eine traditionelle, christliche Prägung von ihrem Elternhaus mitbekommen und sehen Glaube und Religion als etwas grundsätzlich Positives. Diese positiven Erfahrungen gelten auch für Jugendliche, die selbst negative Erlebnisse mit in ihrer Kindheit hatten, wie beispielsweise Veronika:

²⁹⁴ Alle dazugehörigen Codes sind im Supplement E Punkt 1.3 nachzulesen.

V: Er (Vater) selber ist aus der Kirche ausgetreten und wollte das einfach nicht, weil er gesagt hat, Leute, die sich irgendwie konfirmieren lassen oder in dem Fall, ich hätt mich ja noch taufen lassen müssen dafür, die machen das eh nur wegen dem Geld und gar nicht wegen dem, also wegen den Geschenken, die man kriegt und nicht wegen dem Glauben an sich. Und ich hab halt mich dann zwischen zwei Dingen entscheiden müssen, entweder zwischen der Liebe von ihm oder der Kirche. Weil er gesagt hat, er möchte dann nichts mehr mit mir zu tun haben.

Aber die Jugendlichen sind auch verunsichert, da sie ihr traditionelles Gottesbild hinterfragen und schon eigene Erfahrungen (positive & negative) mit ihrem Glauben gemacht haben. Diese können ganz unterschiedlich aussehen, haben aber immer einen persönlichen Bezug zum eigenen Leben und Erleben, wie dies die Erfahrungen von Svenja und Nils zeigen:

Svenja: Also ich glaub schon, also ich glaub, dass die ganzen Schutzengel schon von einer höheren Macht geschickt werden, also nicht dass die jetzt selber irgendwie sagen können, sie machen jetzt was sie wollen, sondern dass irgendwie die Leute, die sterben, glaub ich dran, dass die halt noch so eine Aufgabe kriegen, dass sie halt auf einen Menschen auf der Welt aufpassen müssen.

I: Hast du schon mal so was erlebt oder noch nicht?

Nils: Der Mofaunfall. Ja, ich hatte einen Helm auf, es waren eigentlich nur, nur in Anführungszeichen, kleinere Verletzungen. Erst noch mal Gott gedankt, weil es ist nicht so selbstverständlich. Hätte ich den Helm zum Beispiel nicht aufgehabt, wäre es durchaus ernster wahrscheinlich geworden.

Dazu kommen biographische Erlebnisse wie zum Beispiel die Trennung der Eltern, die an einer Existenz Gottes und an seinem (guten) Eingreifen zweifeln lassen. Sie sind offen und suchend, aber auch verunsichert, was ihre eigene Gottesvorstellung betrifft. Dabei wissen sie oftmals nicht genau, was sie glauben sollen und was dies für sie selbst und die eigene Gottesvorstellung bedeutet, wie das bei Svenja exemplarisch sichtbar wird:

S: Also so, was die Christen glauben oder ich bin ja eigentlich selber einer, aber ich bin jetzt nicht so, dass ich jetzt so gläubig bin, aber dass halt, dass es irgendwas gibt, was einem halt hilft oder halt immer, wenn alles gut geht, kann man zu dem beten, wenn es einem schlecht geht, kann man zu dem beten und was ich halt gut find, dass man sich halt noch so, ja, dass man sich mit anderen Leuten treffen kann, die halt das gleiche glauben.

Sie wollen über ihre Erfahrungen, ihre Gottesvorstellung und ihren Glauben reden, suchen dafür aber einen Schutzraum. Durch ihre Unsicherheit sind sie nicht bereit öffentlich (in Schulklassen, Clique etc.) darüber zu reden, sondern sie suchen das Gespräch in einem vertrauten Kreis (Freunde, Familie etc.). Dabei machen sie nicht den Anfang, sondern verhalten sich zunächst passiv.

Eine Typologisierung von Jugendlichen, die eine unsicher/veränderbare Gottesvorstellung haben, sieht in einem Schaubild folgendermaßen aus:



Abbildung 42: Die unsicher/veränderbare Gottesvorstellung

Die Interpretation des Schaubilds:

Der Zusammenhang zwischen religiöser Prägung, die meist neutral oder sogar negativ war und den eigenen positiven, religiösen Erfahrungen ist signifikant. Diese meist durch das Elternhaus geprägten neutralen/negativen Erfahrungen wurden überwunden durch eigene positive Erlebnisse und religiöse Erfahrungen kompensiert. Daher kommen die Erwartungen, dass Gott in diese Welt, ja sogar in das eigene Leben eingreifen kann; beides bedingt sich gegenseitig.

Wie schon bei der Typologie unsicher/abgeschlossene Gottesvorstellung teilen sich die Vorstellungen vom Sinn des Lebens in immanente (barocke GV) und transzendente (metatheistische und biblische GV) Erwartungen auf, obwohl bei den unsicher/veränderbaren GV sowohl ein Eingreifen Gottes in das Leben erwartet wird und positiv religiöse Erfahrungen vorliegen, wie zum Beispiel bei Veronika:

V: Gesund sein. Ja, gesund sein eigentlich und glücklich werden. Weil ich hab in meinem Leben schon festgestellt, dass es auf Geld gar nicht ankommt. Weil, egal wie viel man jetzt besitzt oder nicht besitzt oder aber, Glück und Gesundheit sind die zwei wichtigsten Dinge eigentlich.

Eine große Einigkeit besteht wieder beim pluralistischen Religionsverständnis, bei dem alle davon ausgehen, dass die verschiedenen Religionen gleichwertig nebeneinander stehen und zu demselben Ziel führen, wenn auch auf unterschiedliche Art und Weise. Dies hat auch für die missionarische Ansprechbarkeit Folgen.

Die missionarische Ansprechbarkeit:

Die Grundausrichtung der veränderbaren Gottesvorstellung und die Unsicherheit bei den eigenen Vorstellungen lassen eine missionarische Ansprechbarkeit in einem bestimmten Kontext zu. Besonders die eigene Unsicherheit sucht einen sicheren Rahmen, in dem es möglich ist, über Religion und den persönlichen Glauben zu reden, wie dies bei Jürgen sichtbar wird:

I: Hat Gott was mit deiner Zukunft zu tun? Bestimmt der die Zukunft oder findet der das interessant oder ist ihm das egal?

A: Eigentlich Schicksal ist das eigentlich. Was von Gott aufgebaut, was aus den Menschen wird. Er hat halt für jeden einen Plan denk ich. Müsste eigentlich so sein.

I: Aber sicher bist du dir nicht?

A: Nein. Nicht.

I: Also du weißt auch nicht, was Gott von dir will oder das Schicksal von dir will?

A: Nein, weiß nicht.

I: Würde dich das interessieren?

A: Ja auf jeden Fall. Ich würde gern meine Zukunft wissen, aber das kann keiner so genau sagen. Gibt halt viele Wahrsager und alles aber das ist auch nichts ...

Viele Jugendliche sind durch die vielen spirituellen Angebote verwirrt und versuchen sich ihren eigenen Glauben zu konstruieren, dabei spielen die eigenen Erfahrungen und Beziehungen eine zentrale Rolle, wie dies bei Svenja deutlich wird:

S: Ich glaub schon, dass sich es noch weiter entwickelt durch Erfahrungen und so aber im Moment ist es so, dass ich denke, ja toll, ich kann mir doch auch nicht aus jeder Religion irgendwie was zusammenschnitzeln und dann sagen so, das ist jetzt meine Religion, das wäre ja auch nicht richtig, wenn das jeder Mensch machen würde. Aber ich kann mich halt nicht für irgendwas direkt entscheiden, wo ich sag, ok, das nehm ich, obwohl es genauso viel negative Sachen gibt, wo ich denk, ne das kann ich nicht für mich annehmen. Weil dann ist es für mich nichts, wo ich dann halt eben noch dran glauben kann, wo mir so halt einen Sinn gibt. Das so grad mit meinen Problemen halt, dass ich schon so an Schutzengel und das Ganze glaub, aber irgendwo vielleicht denk, ganz richtig kann das auch nicht sein, wenn sich jeder so seinen Glauben zusammenschnippelt, nur weil ihm die Sachen nicht grad passen, die jetzt halt überall stehen. Also kann schon noch sein, dass mich halt Leute, die ich irgendwann mal treffen werde und so, schon noch beeinflussen.

Hier wird die Unsicherheit in der Auseinandersetzung mit der eigenen Autonomie und der Willkür der eigenen Entscheidungen sichtbar. Diese Auseinandersetzung ist typisch für eine verunsicherte Gottesvorstellung im Kontext der Adoleszenz. Die eigene Reflexion nimmt mit zunehmendem Alter und der Lösung von der elterlichen Prägung zu. Dabei werden externe Anknüpfungspunkte gesucht, mit

denen die Jugendlichen über religiöse Themen reden können. Die Jugendlichen sind offen für eigene spirituelle Erfahrungen und suchen sichere Beziehungen, wie dies auch Veronika sagt:

V: Ich find es interessant, andere Meinungen zu hören und bin auch bereit, darüber zu sprechen, hab nur eher das Problem, dass ich denk, dass viele Menschen sehr auf ihrer eigenen Meinung beharren und nicht bereit sind, andere Meinungen neben sich bestehen zu lassen und versuchen, einen dann so umzustimmen. Und ich denk, dass ist schwierig über Religionen oder Glaube zu diskutieren, weil jeder so oder viele ihre eigene Meinung haben und man da eigentlich keinen gemeinsamen Nenner findet sag ich mal. Aber ich find, also ich hab da kein Problem damit, da drüber zu reden.

Veronika möchte gerne über ihren Glauben und ihre religiösen Erfahrungen reden und diskutieren und sucht dazu eine Plattform, die sie nicht gleich „missionieren“ möchte, das heißt sie von etwas anderem überzeugen möchte. Sie will auch in ihrer Unsicherheit ernst genommen werden und sucht den dialogischen Austausch mit Menschen, die sich auch für religiöse Themen interessieren. Dabei ist ein vertrauter Rahmen wichtig, der Schutz und Offenheit bietet.

Konsequenzen für die missionarische Praxis

Für die missionarische Praxis bedeutet dies, dass diese Jugendlichen eine institutionelle Ansprechbarkeit ablehnen und einen vertrauten persönlichen Rahmen suchen. Innerhalb dieses Rahmens suchen sie aber den Dialog mit Menschen, die sowohl religiöse Erfahrungen gemacht haben als auch zu anderen religiösen Gruppen gehören. Sie wollen in ihrer Meinung, ihren Erfahrungen und ihren Gottesvorstellungen ernst genommen werden und befinden sich mitten in einem Prozess der religiösen Selbstfindung.

Die größte missionarische Ansprechbarkeit für Jugendliche mit einer unsicher/veränderbaren GV stellen persönliche Beziehungen und der Austausch von religiösen Erfahrungen in einem sicheren Umfeld dar.

5.1.4 Charakterisierung der sicher/veränderbaren Gottesvorstellung

Jugendliche mit einer sicher/veränderbaren Gottesvorstellung als Typologie haben ihre Gottesvorstellung gefunden und wollen sich innerhalb dieser Gottesvorstellung weiter entwickeln.²⁹⁵ Für sie ist ihre Gottesvorstellung nicht abgeschlossen, sondern offen und veränderbar. Im Gegensatz zur Typologie unsicher/veränderbare Gottesvorstellung ist bei ihnen aber eine klare Richtung in dieser Entwicklung sichtbar, die aus den eigenen Erfahrungen und ihrem bisherigen Gottesbild erwächst. Sie haben Erfahrungen mit ihrem Glauben gemacht und dabei Festigkeit gewonnen. Das Beispiel von Timo soll dies aufzeigen:

T: Schlimm schon, aber ich hab gemerkt, dass Gott sie geholt hat, weil ich bin mitten in der Nacht aufgewacht, in der Zeit, wo sie grade gestorben ist, wahrscheinlich. Und wir wussten sofort, mein Vater und ich, wir wussten sofort, dass was passiert ist. Und dann ... Er gibt schon Signale aus, dass irgendwas passiert sein kann.

I: Also das heißt, Gott hat schon was so mit deinem Alltag zu tun?

T: Ja.

Diese und andere Erfahrungen sind im Alltag der Jugendlichen verwurzelt und prägen diesen. Der Glaube und die Beschäftigung mit Religiosität ist nicht nur eine Suche, sondern es gibt bei allen Fragen, die diese Jugendlichen in Bezug auf ihre Religiosität haben, schon feste Antworten. Aus diesen Antworten gestalten sie ihre Gottesbeziehung, wie das Beispiel Ramona zeigt:

R: Ja, also morgens sag ich ihm (Gott) so ganz normal guten Morgen, red auch ein bisschen, dann geh ich in die Schule, da eigentlich nicht, dann wenn ich nach Hause komm, am Nachmittag, bet ich manchmal erstmal noch mal und abends halt jeden Abend. Und ich les auch in der Bibel jeden Nachmittag eine halbe Stunde oder so.

Dabei möchten die Jugendlichen mehr über ihre Gottesvorstellung wissen, Erfahrungen austauschen und Informationen über Gott und Glaube aufnehmen. Es geht ihnen nicht um einen Dialog mit Andersgläubigen, sondern um eine

²⁹⁵ Alle dazugehörigen Codes sind im Supplement E Punkt 1.4 nachzulesen.

Veränderung und Weiterentwicklung ihrer eigenen Gottesvorstellung. Dabei suchen sie sowohl mit dem vertrauten Kreis (Freunde, Familie etc.) als auch mit einem weiteren Kreis (kirchliche Kreise, Veranstaltungen, Clique etc.) das Gespräch.

Eine Typologisierung von Jugendlichen, die eine sicher/veränderbare Gottesvorstellung haben sieht in einem Schaubild folgendermaßen aus:



Abbildung 43: Die sicher/veränderbare Gottesvorstellung

Die Interpretation des Schaubilds:

Interessant ist, dass alle Jugendlichen dieser Typologie aus einer nicht religiösen Prägung kommen und ihre Eltern keinen Einfluss auf ihren Glauben und ihre religiöse Entwicklung hatten, wie die folgenden Ausschnitte von Timo und Ramona zeigen:

Timo: Ne, bei uns war das noch nie so richtig das Thema. Überhaupt nicht so religiös von daheim aus. Ich hab es mehr durch die Schule mitgekriegt.

I: Was heißt, daheim habt ihr nie drüber geredet?

T: Ja schon drüber geredet, was halt ist alles, aber halt nicht richtig. Meine Eltern glauben nicht richtig, wir beten auch nicht jeden Abend. Oder gehen in die Kirche oder so was. Ne.

I: Ja. Und wenn, also wenn du jetzt so guckst, deine Erziehung, ich weiß nicht, haben deine Eltern dich jetzt so religiös erzogen oder?

Ramona: Ne, gar nicht.

Trotz dieser nicht-religiösen Prägung (ähnlich wie beim Typus unsicher/veränderbare Gottesvorstellung) haben die Jugendlichen religiöse Erfahrungen gemacht, die für sie aber eine existenzielle Bedeutung haben. Sie sind nicht nur eine Randerscheinung oder Diskussionsgrundlage, sondern sie greifen in ihren Alltag hinein und gestalten das Leben mit. Dabei gehen die anderen Kategorien alle mit diesen Erfahrungen konform, sie glauben und haben erlebt, dass Gott in ihr Leben eingreift und erleben das positiv. Dies hat zur Folge, dass sie auch ihren Sinn im Leben auf transzendente Dinge stützen, wie das Ramona zum Beispiel sagt:

R: Ne, eigentlich lass ich sie. Weil, ja. Ich bet halt manchmal dafür, dass die auch noch zu Gott finden, weil ich denk, dann lebt es sich halt leichter und so. Aber ich versuch jetzt nicht, die zu überreden.

Dabei haben sie im Gegensatz zu allen anderen Typen eine Offenheit gegenüber der Institution Kirche, sowie religiösen Veranstaltungen. Ein Auswahlkriterium dabei ist, ob ihre Religiosität darin vorkommt, wie Ramona erklärt:

I: Gehst du in die Kirche oder in die Gemeinde oder eher nicht?

R: Also manchmal geh ich schon in die Gemeinde, wenn ich es schaffe, aufzustehen. Und sonst geh ich in die Kirche, wenn sie später anfängt.

I: Und wie geht es dir da? Kommt da dein Glaube drin vor?

R: Ja.

Auffällig ist, dass die Jugendlichen der sicher/veränderbaren Gottesvorstellung alle eine biblische Gottesvorstellung haben und sich daraus linear alle anderen Kategorien ableiten lassen. Dies gilt auch für die missionarische Ansprechbarkeit.

Die missionarische Ansprechbarkeit:

Die missionarische Ansprechbarkeit auf ihre eigene Gottesvorstellung ist sehr hoch. Die Jugendlichen haben ein hohes Bedürfnis über ihre Erfahrungen zu reden und wollen ihre Gottesvorstellung weiterentwickeln. Dabei gehen sie auch aktive Schritte wie das Beispiel von Timo und dem Religionsunterricht zeigt:

T: Das hat sich ziemlich verändert, weil früher hab ich da gar nicht den Draht zu gehabt. Und dann bin ich auch mal aus Religion ausgetreten. Das tut mir jetzt auch ziemlich leid, weil ich bin immer noch draußen und ich darf erst nächstes Jahr wieder rein, weil erst am Anfang vom Jahr bin ich ausgetreten und ungefähr dann ein paar Monate später hab ich gemerkt, dass Gott schon was ist.

Die Veränderungen im Leben von Timo haben also aktive Konsequenzen. Diese Haltung wird auch bei Ramona sichtbar, wenn es darum geht, wie offensiv sie ihren Glauben gegenüber ihren Freundinnen lebt. Hier wird der Raum des Privaten verlassen und der Glaube öffentlich und offensiv vertreten.

R: Ich würde denen halt erst mal erzählen, wie ich so mit Gott rede und so und ja die halt mal fragen, ob sie mit in den Teenkreis kommen wollen, dass es halt dadurch ein bisschen ... Und einfach vielleicht mit denen auch mal ein bisschen Bibel lesen. Ja.

I: Und glaubst du, die würden mitgehen?

R: Ich denk schon.

I: Wie denkst du so, geht das in den nächsten Jahren weiter mit Gott und dir? Wie stellst du dir das so vor?

R: Ja ich denk, dass ich halt immer ein bisschen mehr zu Gott finden werde, dass das halt immer weiter wächst und dass es auf gar keinen Fall abbricht und ja, dass ich halt irgendwie versuch, dem auch noch ein bisschen näher zu kommen und so.

Dieses Verhalten beschreibt gut die Auffassung der sicher/veränderbaren Gottesvorstellung. Die Veränderungswünsche beziehen sich aber nur eindimensional auf die eigene (biblische) Gottesvorstellung und schließen andere Gottesvorstellungen oder andere Religionen aus. Dazu ist die eigene Sicherheit zu sehr gefestigt.

Konsequenzen für die missionarische Praxis

Für die missionarische Praxis bedeutet dies, dass diese Jugendlichen grundsätzlich offen sind für eine missionarische Ansprechbarkeit, wenn es innerhalb ihrer biblischen Gottesvorstellung geschieht. Diese Offenheit geht, im Gegensatz zu den anderen Typologien, aber über den privaten Beziehungsrahmen hinaus und zeigt sich auch in öffentlichen Veranstaltungen oder in den klassischen Institutionen.

5.1.5 Systematische Evaluation im Hinblick auf die Zielfragen

In diesem Punkt sollen die wichtigsten Ergebnisse im Hinblick auf die missionarischen Konsequenzen zusammengefasst werden. Dabei geht es nicht um absolute Werte, sondern um die Zusammenfassung der bisherigen Ergebnisse. Die Tabelle ist so aufgebaut, dass sie sich von oben nach unten, vom Einzelnen zur Institution langsam öffnet.

| | sicher/ abgeschlossene GV | unsicher/ abgeschlossene GV | unsicher/ veränderbare GV | sicher/ veränderbare GV |
|---|--|--|--|--|
| <i>eigene religiöse Erfahrungen</i> | nein | ja | ja | ja |
| <i>vertraute Personen</i> | teilweise | ja | ja | ja |
| <i>sicheres Umfeld</i> | nein | nein | teilweise | ja |
| <i>Dialog privat</i> | nein | ja | ja | ja |
| <i>Dialog öffentlich</i> | teilweise | teilweise | nein | ja |
| <i>Veranstal- tungen</i> | nein | nein | nein | ja |
| <i>Institutionen</i> | nein | nein | nein | ja |

Erläuterung der Begrifflichkeiten

- ➡ eigene religiöse Erfahrungen: Beschreibt die Offenheit und Erwartung, dass eigene religiöse Erfahrungen möglich sind und die eigene Gottesvorstellung beeinflussen können.
- ➡ vertraute Personen: Beschreibt die engsten Beziehungen der Jugendlichen, wie Familie oder „beste Freunde“. Inhaltlich geht es hierbei vorwiegend um eigene Erfahrungen oder gemeinsame Erlebnisse.
- ➡ sicheres Umfeld: Beschreibt eine feste Gruppe, die ein gewohntes Umfeld der Jugendlichen darstellt, wie beispielsweise die Clique. Inhaltlich geht es hierbei vorwiegend um eigene Erfahrungen oder gemeinsame Erlebnisse.
- ➡ Dialog, privat: Beschreibt die Bereitschaft der Jugendlichen, über ihre Gottesvorstellung auf einem pluralistischen Grundverständnis mit anderen im sicheren Umfeld zu reden/diskutieren.
- ➡ Dialog, öffentlich: Beschreibt die Bereitschaft der Jugendlichen, über ihre Gottesvorstellung auf einem pluralistischen Grundverständnis mit anderen öffentlich zu reden/diskutieren, zum Beispiel in der Schulklasse oder im Verein.
- ➡ Veranstaltungen: Beschreibt die Offenheit und den eigenen Antrieb zu einer religiösen Veranstaltung zu gehen. Hier kann eine Veränderung eintreten, wenn Jugendliche über „vertraute Personen“ eingeladen und begleitet werden, so dass die eigene Skepsis überwunden wird.
- ➡ Institutionen: Beschreibt die Offenheit gegenüber religiösen Institutionen und die positive Wertschätzung der religiösen Institutionen wie zum Beispiel Kirchen oder zu ihren Veranstaltungen wie Religions- und Konfirmandenunterricht (Kommunion etc.).

Nach Oser und Gmünder gibt es zwei große Bereiche der Religiosität:²⁹⁶ Zum einen die private religiöse Praxis (Gebet, Meditation, Sinnsuche etc.) und zum anderen die öffentliche Praxis (Gottesdienst, öffentliches Gebet etc.). Wenn wir dieses Prinzip auf die vorgehende Zusammenfassung der Ergebnisse anwenden, findet dort eine Aufteilung zwischen eigenen religiösen Erfahrungen und dem Rest statt. Wenn wir aber, was durchaus legitim ist, den Bereich private religiöse Praxis um Gespräche und Austausch über diese religiösen Erfahrungen erweitern, ergibt sich eine weitere Aufteilung der Bereiche der Religiosität zwischen dem privaten und öffentlichen Dialog. In dieser Aufteilung finden wir auch einen signifikanten Unterschied zwischen den privaten und öffentlichen Bereichen, wenn wir die Entwicklung vom ersten bis zum letzten Bereich beobachten. Hier wird deutlich, dass für viele Jugendliche Religion Privatsache ist und sie sich in der Öffentlichkeit unsicher fühlen und es ihnen schwer fällt, darüber zu reden. So überraschend hoch die private religiöse Erwartung und die Bereitschaft darüber mit vertrauten Personen zu reden ist, so unsicher sind die Jugendlichen in der Öffentlichkeit und so skeptisch sind sie gegenüber religiösen Veranstaltungen und Institutionen.

5.2 Einordnung und Bewertung der empirischen Ergebnisse

In diesem Punkt sollen die Gesamtergebnisse der empirischen Erhebung eingeordnet und bewertet werden. Zuerst sollen signifikant wichtige Ergebnisse der Variablen nachgereicht werden, bevor die Gesamtergebnisse von zwei Seiten betrachtet werden sollen. Zum einen aus dem sozialisationstheoretischen Kontext mit Blick auf die gesellschaftlichen Veränderungen von außen und zum anderen aus dem religionspsychologischen Blickwinkel auf die Selbstkonstruktion der Gottesvorstellungen von innen. Danach soll die empirische Erhebung nach ihren Gütekriterien überprüft werden.

²⁹⁶ Vergleiche hierzu Kapitel 3 Punkt 3.4.2.

5.2.1 Evaluation der Ergebnisse nach Variablen

Im Folgenden sollen die wichtigsten Variablen untersucht und kurz interpretiert werden, um zu sehen, ob signifikante Unterschiede auffallen. Dabei geht es nicht um eine Auswertung wie bei einer quantitativen Studie, in der eine Datenmatrix der Variablen erhoben wird und in der die verschiedenen Variablen miteinander verglichen und klassifiziert werden (Kromney 2002:221-249). Bei der qualitativen Forschung sind die Variablen zur theoriegenerierenden Fallkontrastierung wichtiger als zur Auswertung, da keine repräsentativen Ergebnisse erwartet werden.

Variablen nach Alter:

| | sicher/ abgeschlossene GV | unsicher/ abgeschlossene GV | unsicher/ veränderbare GV | sicher/ veränderbare GV |
|---------------------------------|--|--|--|--|
| <i>14 bis 16 - Jährigen</i> | 2 | 1 | 4 | 2 |
| <i>17 bis 18- Jährigen</i> | 3 | 3 | 3 | - |

Hier wird deutlich, was in der Voruntersuchung und in der Fallkontrastierung schon zu sehen war: Je jünger die Jugendlichen sind, desto veränderbarer sind ihre Gottesvorstellungen. Die Gründe dafür liegen im entwicklungspsychologischen Bereich und zeigen, wie in Kapitel 3 Punkt 3.4 und 3.5 erläutert, typische Merkmale der Adoleszenz, die sich auch in der Bildung des religiösen Urteils äußern. Neben diesen Auffälligkeiten ist eine relative Ausgeglichenheit (bis auf den Typus sicher/veränderbar) bei den 17 bis 18-Jähigen festzustellen.

Variablen nach Konfession/Religion:

| | sicher/ abgeschlossene GV | unsicher/ abgeschlossene GV | unsicher/ veränderbare GV | sicher/ veränderbare GV |
|--------------------|--|--|--|--|
| <i>evangelisch</i> | 2 | 2 | 4 | 1 |
| <i>katholisch</i> | 2 | 2 | 1 | 1 |
| <i>andere</i> | muslimisch | buddhistisch | ev.-freikirchlich, konfessionslos | |

Bei den Variablen der Konfessionen/Religionen verteilen sich die einzelnen Jugendlichen proportional ähnlich wie zur Gesamtauswertung. Es gibt keine signifikanten Merkmale festzustellen. Die verschiedenen Konfessionen/Religionen verteilen sich relativ gleichmäßig. Hingewiesen werden kann lediglich darauf, dass die evangelischen Jugendlichen in der unsicher/veränderbaren Gottesvorstellung mit vier Jugendlichen den höchsten Wert stellen.

Variablen nach Geschlecht:

| | sicher/ abgeschlossene GV | unsicher/ abgeschlossene GV | unsicher/ veränderbare GV | sicher/ veränderbare GV |
|-----------------|--|--|--|--|
| <i>weiblich</i> | 2 | 2 | 4 | 1 |
| <i>männlich</i> | 3 | 2 | 3 | 1 |

Auch bei den Geschlechtern gibt es keine großen Unterschiede festzustellen, sondern eine hohe Ausgeglichenheit im Verhältnis der verschiedenen

Gottesvorstellungen zu den beiden Geschlechtern.

Variablen nach Schulbildung:

| | sicher/ abgeschlossene GV | unsicher/ abgeschlossene GV | unsicher/ veränderbare GV | sicher/ veränderbare GV |
|--------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| <i>Hauptschule</i> | 3 | 1 | 1 | 1 |
| <i>Realschule</i> | 1 | | 2 | 1 |
| <i>Gymnasium</i> | | 2 | 3 | |
| <i>andere</i> | arbeitslos | Lehre | BVJ | |

Bei der Schulbildung gibt es einige signifikante Merkmale hervorzuheben. Auffällig ist, dass alle Jugendlichen, die ein Gymnasium besuchen eine unsichere Gottesvorstellung haben. Dies deutet darauf hin, dass, je mehr sie sich intellektuell mit Religion und Glauben auseinandersetzen, desto unsicherer werden sie in ihrer eigenen Gottesvorstellung. Im Gegensatz dazu ist die höchste Population von Jugendlichen, die eine Hauptschule besuchen, bei den sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellungen zu finden. Sie haben nicht das Interesse, sich weiter mit ihrer Gottesvorstellung auseinander zu setzen oder haben ihre Entwicklung für sich abgeschlossen. Bei den Jugendlichen, die eine Realschule besuchen ist die Zahl im Vergleich zu den Gymnasiasten nicht so signifikant, doch ist auch hier eine Mehrheit bei den veränderbaren Gottesvorstellungen zu finden.

5.2.2 Evaluation der Ergebnisse im sozialisationstheoretischen Kontext

Wie ausführlich in Kapitel 3 Punkt 3.2 beschrieben, beschreibt der sozialisationstheoretische Ansatz die äußere Prägung der Jugendlichen auf verschiedenen Ebenen im gesellschaftlichen Kontext der Postmoderne. Die Lebenswelt der Jugendlichen erweist sich dabei als oftmals nicht religiös und hat einen großen Einfluss auf das Denken, Handeln und Fühlen von Jugendlichen. Das gesellschaftliche Niveau spielt sich dabei in drei Ebenen ab:

1. **Makroebene:** Hier gehören Fragen nach der Pluralisierung und dem Dialog der Religionen oder der Exklusivität des Christentums herein.
2. **Mesoebene:** Hier gehören die religiösen Institutionen wie Kirchen oder Schulen rein (mit bspw. Konfirmandenunterricht/Kommunion oder Religionsunterricht).
3. **Mikroebene:** Hier liegt die individuelle religiöse Einstellung und die subjektive religiöse Praxis (Gottesvorstellungen) der Jugendlichen (geprägt von Familie, Peergroup etc.).

Die Ergebnisse der empirischen Untersuchung sollen jetzt in diese drei Ebenen übertragen werden. Dabei geht es nicht so sehr um die Ergebnisse der einzelnen Jugendlichen und deren Gottesvorstellungen, sondern um die Ergebnisse in der erarbeiteten Typologie im Hinblick auf die Zielfrage.

1. **Makroebene:** Auf der Makroebene liegt das postmoderne Pluralismusparadigma, das eine große Akzeptanz unter den befragten Jugendlichen genießt. Die Gleichwertigkeit der Religionen wird von vielen Jugendlichen vorausgesetzt und die einzelnen Religionen als verschiedene Wege zu ein und demselben Gott gesehen. Beim Nachfragen zu diesem Thema merkt man aber deutlich, dass dies eine geprägte Meinung ist und oftmals eine hohe Unsicherheit vorhanden ist. Als Chance des Pluralismus wird der Dialog gesehen, den vor allem die Jugendlichen suchen, die ein sicheres Gottesverständnis haben. Sie haben ein Interesse an anderen Glaubenserfahrungen oder spirituellen Erlebnissen von anderen

Jugendlichen.

2. **Mesoebene:** Die Institution Kirche mit ihren verschiedenen Angeboten für Jugendliche von Gottesdiensten, Jugendarbeit, Religionsunterricht oder Konfirmation/Kommunion werden von den Jugendlichen sehr skeptisch bis negativ beurteilt. Die meisten der befragten Jugendlichen erwarten in den kirchlichen Angeboten keine Antworten auf ihre religiösen Fragen. Das ist insofern bedenklich, da die religiösen Institutionen eigentlich als Mediatoren zwischen der Gesellschaft und dem Individuum gelten sollte. Die Kirchen haben diese Stellung aus dem Blick der Jugendlichen weitgehend verloren. Die Jugendlichen suchen vor allem religiöse Erfahrungen und einen vertrauten Rahmen aus Beziehungen, beides finden sie in den Veranstaltungen der Kirchen nicht. Interessant ist, dass die Prägung der Institutionen durch beispielsweise den Religionsunterricht kaum noch Auswirkungen auf den Glauben und die Gottesvorstellungen der Jugendlichen hat. Dies gilt in gleicher Weise auch für die islamisch aufgewachsenen Jugendlichen, sie weisen keine institutionelle Verbindung auf. Ansprechbar auf kirchliche Institutionen und Veranstaltungen sind vor allem Jugendliche mit einer biblischen sicher/veränderbaren Gottesvorstellung. Also Jugendliche, die ein eigenes Interesse haben, ihre explizit biblische Gottesvorstellung weiter zu vertiefen.
3. **Mikroebene:** Hier spielt sich der Großteil des religiösen Lebens der interviewten Jugendlichen ab. Glauben ist zu weiten Teilen Privatsache geworden und spielt sich somit folgerichtig in der Mikroebene ab. Die Loslösung von der Kirche und die Verunsicherung durch den Pluralismus und Individualisierung hat die Privatisierung des Glaubens zur Folge. Dabei ist eine große Offenheit gegenüber religiösen Erfahrungen und der Wunsch, solche zu machen, bei den Jugendlichen vorhanden. Die Glaubwürdigkeit der eigenen religiösen Erfahrungen ist sehr hoch und bildet das Fundament einer eigenen Werte- und Glaubensorientierung. Daneben spielt die Familie und der enge Freundeskreis eine für die Jugendlichen entscheidende Rolle. Die einzelnen Religionen, auch das

Christentum, verlieren im Hinblick auf die Selbstdefinition des eigenen Glaubens offensichtlich an Bedeutung.

Mit den Auswertungen im sozialisationstheoretischen Rahmen sollen die Interpretationen der Ergebnisse vorerst abgeschlossen werden und der bisherige Forschungsablauf nach seinen Gütekriterien untersucht werden. Danach soll es eine Gesamtauswertung aus missionswissenschaftlicher Sicht geben, die zum einen nach der missionswissenschaftlichen Praxis fragt und zum anderen die methodologische Vorgehensweise reflektiert.

5.2.3 Die Ergebnisse im Blick auf die gesellschaftlichen Veränderungen

Die gesellschaftlich-kulturellen Umbrüche der letzten Jahre haben zahlreiche Veränderungen gebracht. Diese auf der Makroebene zu findenden Umbrüche haben auch in den religiösen Prägungen von Jugendlichen und in ihren Gottesvorstellungen Spuren hinterlassen. Die Loslösung von der Kirche und die Verunsicherung durch den Pluralismus und die Individualisierung hat eine starke Zunahme der Privatisierung des Glaubens zur Folge. Die interviewten Jugendlichen gaben immer wieder an, über ihren Glauben nur mit vertrauten Personen zu reden. Religiosität verschwindet aus den Gesprächen, sobald sie etwas mit dem eigenen Leben zu tun hat. Andererseits ist eine Offenheit da, über verschiedene Glaubensarten und unterschiedliche Religionen im Dialog zu reden. Das heißt, das Gegenüber soll nicht überzeugt werden vom eigenen Glauben, sondern es ist ein lernendes Gespräch unter Partnern. Aber zu diesen Dialogen fehlt den Jugendlichen oftmals ein Grundstock an Wissen, es herrscht oft eine große Unsicherheit, auch was den eigenen Glauben angeht. Die religiöse Prägung von Elternhaus und Institutionen nimmt stark ab, obwohl viele Jugendliche traditionell religiöse Veranstaltungen wie den Religionsunterricht und kirchlichen Unterricht besuchen. Die Feststellung, dass viele Jugendliche in ihrem Leben über einen längeren Zeitraum einen religiösen Unterricht besuchen, ohne dass dies

eine Auswirkung in ihrem religiösen Leben zeigt, ist interessant und könnte auf diese Zielfrage hin, sicherlich zu einem späteren Zeitpunkt aus religionspädagogischer Sicht weiter untersucht werden.

5.2.4 Die Selbstkonstruktion der Gottesvorstellung

Die Kirche gehört als religiöse Institution für die befragten Jugendlichen immer noch zum Glauben dazu, aber sie hat kaum noch Einfluss auf die Gestaltung des Glaubens. Sie steht als Symbol, das individuell gefüllt werden muss (Ebertz 2004:15-29). Wenn die Kirche aber an Einfluss verliert, wie kommen Jugendliche dann zu ihren Gottesvorstellungen? Hier stehen wir an einer wichtigen Frage. Das axiale Kodieren hat zur Beantwortung dazu wesentlich beigetragen. Die befragten Jugendlichen stehen oftmals für einen individuellen Glauben der Selbstkonstruktion. Aus ihrem familiären Erbe heraus, unter dem gesellschaftlichen Einfluss, suchen sie die eigenen, subjektiven, religiösen Erfahrungen und je nachdem wie sie ausfallen, entsteht langsam die eigene Gottesvorstellung. Diese Selbstkonstruktion des Glaubens steht unter vielen verschiedenen Einflüssen und hat mit der eigenen Identitätsbildung zu tun. Die Selbstbestimmung der Jugendlichen nimmt auch auf der Ebene der eigenen Religiosität zu und ist zu einem formalen Kriterium von Religiosität in der postmodernen Gesellschaft geworden. Dabei gibt es eine durchaus positive religiöse Orientierung und einen steigenden Hang zum Transzendenzen. Religion hat sich in der Selbstkonstruktion der Gottesvorstellungen geweitet (Knoblauch & Schnettler 2004:5-14). Während der christlich-biblische Bezug weiter abnimmt, steigt der spirituell-metatheistische Bezug an (Schweitzer 2003:94-96). Die Autonomie der eigenen Religiosität treibt dabei viele Jugendliche in eine Privatisierung des eigenen Glaubens. Man macht sich Gedanken, sucht religiöse Erfahrungen, ist offen für neue transzendente Formen, macht dies aber mit sich selbst aus, konstruiert die eigene Gottesvorstellung. (Ziebertz, Kalbheim & Riegel 2003:406). Deshalb gibt es auch kaum noch einheitliche Gottesbilder, sondern es müssen wie in dieser Studie neue Typologien unter engen Zielvoraussetzungen

gebildet werden, um überhaupt noch Gemeinsamkeiten bei den Glaubenskonstruktionen der Jugendlichen festzustellen, wenn man nur an der religiösen Oberfläche kratzen möchte. Auch hier wäre eine interessante Fortsetzung der Arbeit möglich, wie Jugendliche ihre Gottesvorstellungen konstruieren, mit den Schwerpunkten der eigenen Biographie, der Identitätsbildung und den religiösen Erfahrungen.

5.2.5 Evaluation der Gütekriterien des empirischen Forschungsablaufes

Nach der Interpretation der Ergebnisse und der Korrelation mit der missiologischen Fragestellung, soll nun der empirische Forschungsablauf überprüft und bewertet werden. Dabei geht es nicht, wie in der quantitativen Forschung um eine exakte Wiederholbarkeit der Studie um die Validität zu beweisen oder um die Objektivität der Ergebnisse (Strübing 2004:77-79), sondern der ganze Forschungsprozess wird durch die theoriegenerierende Zielsetzung der Grounded Theory ständig auf die Validität und Reliabilität überprüft. Dabei helfen die verschiedenen Schlussmodi in dieser Thesis, dass es nicht zu einem induktivistischen Missverständnis kommt und die Daten ohne theoretisches Vorwissen in der Subjektivität versanden (Kelle & Kluge 1999:17). Die Gütekriterien liegen also in der ständigen Kontrolle der angewandten Methoden im empirisch-theologischen Praxiszyklus und in der dargestellten Transparenz (Steinke 2003:319). Dies ist in der vorliegenden Thesis genaustens beachtet worden und jeder einzelne Schritt kann theoretisch nachempfunden werden, deshalb wurden sowohl die Theorieteile als auch die empirische Erhebung und Analyse sehr detailliert aufgezeichnet und die einzelnen Daten im Supplement dokumentiert. Dass nicht bei jedem Schritt die einzelnen Schlussmodi aufgezeichnet wurden versteht sich von selbst, sie wurden aber für die einzelnen großen Phasen vorab angekündigt und so auch praktisch umgesetzt (Strübing 2004:78). Steinke schreibt dazu (Steinke 2003:324):

Die Dokumentation des Forschungsprozesses ist die zentrale Technik. Damit wird einem externen Publikum die Möglichkeit gegeben, die Untersuchung Schritt für Schritt zu verfolgen und den Forschungsprozess und die daraus hervorgegangenen Ergebnisse zu bewerten. Mit diesem Kriterium kann der für jede qualitative Studie einmaligen Dynamik zwischen Gegenstand, Fragestellung und methodischen Konzept Rechnung getragen werden.

Ein weiteres Kriterium der Glaubwürdigkeit der wissenschaftlichen Arbeit ist die Kennzeichnung des eigenen Profils der Arbeit und die stringente Durchführung von der Wissenschaftstheorie bis zur Interpretation der Ergebnisse (Steinke 2003:322). Dabei geht es um eine Nachvollziehbarkeit, warum die verschiedenen Methoden zum Einsatz kamen und wie diese angewandt wurden. Die Plausibilität, der Wert der Theorien selbst und die inhaltliche Einheit in den verschiedenen Schritten ist dabei entscheidend. Auf diesen Punkt wurde in der Thesis ein besonderer Wert gelegt, da es sich um die erste praktische Umsetzung dieses empirisch-theologischen Praxiszyklus handelt. Deshalb wird dies in Punkt 5.4.2 in diesem Kapitel noch einmal extra behandelt.

Ein wichtiger Punkt für die Methodenanalyse der Grounded Theorie ist die Frage, ob es eine Theoriesättigung der Daten im Blick auf die Zielfragen gegeben hat. Die Validität der Grounded Theory nach gültigen Theorien muss in sich stimmen, um an eine Theoriesättigung und Theoriegenerierung zu kommen (Strübing 2004:79). Diese Frage wurde schon in Punkt 5.2.5 dieses Kapitels ausführlich bestätigt und dargelegt. Nicht zuletzt müssen die empirischen Grundlagen der Forschungsergebnisse kritisch durch eine reflektierende Subjektivität geprüft werden (Steinke 2003:322), wie dies schon im ersten Punkt der ersten Phase des empirisch-theologischen Praxiszyklus mit der Konstituierung des Forschers beschrieben wurde.

In Kapitel 6 folgt nun eine kritische Auseinandersetzung und Bewertung des empirisch-theologischen Praxiszyklus und seine Beurteilung im Praxisgebrauch. Dabei sollen die Gedanken von Kapitel 1 (Empirische Theologie als methodologischer Ansatz für die Missionswissenschaft) noch einmal aufgenommen und weitergeführt werden, nachdem sie jetzt durch die Praxis

gegangen sind.

Kapitel 6: Die missionswissenschaftliche Evaluation

Die empirisch-theologische Forschung hatte das Ziel, die Gottesvorstellungen von Jugendlichen mit Hilfe des empirisch-theologischen Praxiszyklus zu untersuchen, dabei wurde für die Datenanalyse die Grounded Theory mit den verschiedenen Kodiervorgängen eingesetzt. Die ausgewerteten Daten wurden danach innerhalb der verschiedenen Gottesvorstellungen analysiert und interpretiert. Die Ergebnisse wurden wiederum mit Hilfe der Typenbildung generalisiert und im Hinblick auf die Forschungsfrage detailliert dargestellt. Zur Interpretation der Ergebnisse wurden auch die im Theorieteil erarbeiteten Hilfsmittel zur Auswertung von Gottesvorstellungen bei Jugendlichen herangezogen, zum einen die religionspsychologische und zum anderen die sozialisationstheoretische Einordnung. Die wichtigsten Ergebnisse sollen nun zusammengefasst werden.

6.1 Die Bedeutung des empirisch-theologischen Praxiszyklus für die Missionswissenschaft

Im letzten Punkt der Thesis soll es eine Auswertung der Anwendung des empirisch-theologischen Praxiszyklus und einen Ausblick auf dessen Bedeutung für die missionswissenschaftliche Praxis geben.

6.1.1 Der empirisch-theologische Praxiszyklus und der Praxisvollzug

Die Umsetzung des empirisch-theologischen Praxiszyklus war ein dynamischer Prozess, der gut funktionierte. Vor allem die dynamische Flexibilität mit dem Zentrum der missiologischen Deduktion, Induktion und Abduktion bewirkte einen ständigen Prozess der Veränderung, der einen veränderten empirisch-theologischen Praxiszyklus zur Folge hatte. Theoriegenerierend zu arbeiten heißt also, dass der Zyklus nur eine deduktive Hilfe für den Einstieg ist und sich bei jeder Zielfrage und jeder neuen Umsetzung verändern wird. Das ist die große Stärke eines dynamischen Prozesses, aber hinterlässt auch eine gewisse

Spannung, die vom Forscher ausgehalten werden muss. Es gibt keine exakt vorgegebenen Anweisungen, sondern man folgt dem Prozess und lässt sich quasi auf die Forschung ein. Das ist gerade als Theologe eine Herausforderung im Denken und auch im Vollzug.

Der empirisch-theologische Praxiszyklus und die Grounded Theory passen sehr gut zusammen und ergänzen sich von ihrem induktiven Ansatz her sehr gut. Dazu ergeben die deduktiven theoretischen Reflexionen und die (teilweise) abduktiven Schlüsse bei der Bildung der einzelnen Zyklusphasen und der Kategorien einen dynamischen Vorgang, der sich in einer wissenschaftlichen Balance hält.

Ohne Frage ist das empirische Arbeiten eine große Herausforderung, da es sehr viel Zeit und Mühe in Anspruch nimmt. Wer schnelle Ergebnisse möchte, dem ist mit dieser Art von Arbeit nicht gedient. Die Dynamik des Zyklus verlangt immer wieder die Korrelation mit der Zielfrage, was zum einen viel zusätzlich Zeit kostet, aber zum anderen die Forschungsarbeit ständig in die richtigen Bahnen lenkt.

Konkrete methodologische Veränderungen des empirisch-theologischen Praxiszyklus

Der empirisch-theologische Praxiszyklus ist kein starres Modell, das rein deduktiv angewendet wird, sondern ein in sich veränderbarer Zyklus. Dies zeigte sich auch während des Forschungsablaufes dieser Erhebung. So war es keine Überraschung, dass der Zyklus, so wie er in der Thesis aufgezeigt ist (Kapitel 2 Punkt 2.2), nicht den ersten Entwürfen entsprochen hat. Zwar blieb die Grundausrichtung gleich, doch haben sich durch die ständige Korrelation von Theorie und Praxis einige Veränderungen ergeben, die im Folgenden kurz erläutert werden sollen.

Die missiologische Deduktion und Induktion wurden um die Abduktion erweitert, was dem ganzen Zyklus mehr Möglichkeiten gegeben hat. Dies wurde vor allem dann deutlich und angewandt, wenn neue Gebiete oder Forschungsfragen untersucht wurden. Aus der Fachliteratur wurden beispielsweise sozialwissenschaftliche Methoden genommen und missiologisch reflektiert. Aus

der Korrelation mit der Zielfrage wurden abduktive Schlüsse gezogen um herauszufinden, ob die Methode ins Gesamtkonzept passt. Diese Schlüsse wurden dann wiederum im Forschungsablauf bestätigt oder verworfen.

Der Praxiszyklus selbst hat sich vor allem inhaltlich an einigen Punkten verändert, wie auch der nachfolgende Vergleich der äußeren Gliederung zeigt:

| erster theoretischer Entwurf des Praxiszyklus 2003 | DTh Praxiszyklus 2006 |
|--|---|
| <p>1. Das Forschungsinteresse Die Forschungsidee Die Konstituierung des Forschers</p> <p>2. Das Praxisfeld Die missiologische Fragestellung Die explorative Voruntersuchung</p> <p>3. Die Konzeptualisierung Die missiologische Problementwicklung Die missiologische Zielentwicklung</p> <p>4. Die Forschungsplanung Die missiologische Reflexion Das Forschungsdesign</p> <p>5. Die Datenerhebung Die Feldforschung Die Datensammlung</p> <p>6. Die Datenanalyse Die empirisch-theologische Datenanalyse Die missiologische Reflexion</p> <p>7. Der Forschungsbericht Die missiologische Interpretation Die missiologisch-methodologische Reflexion</p> | <p>1. Die Forschungsplanung Konstituierung des Forschers Methodologie und Vorgehensweise</p> <p>2. Das Praxisfeld missiologische Fragestellung explorative Voruntersuchung</p> <p>3. Die Konzeptualisierung missiologische Problem- und Zielentwicklung Festlegung und Klärung der Begriffe</p> <p>4. Die Datenerhebung Festlegung des empirischen Datendesigns empirische Datenerhebung</p> <p>5. Die Datenanalyse Die empirisch-theologische Datenanalyse</p> <p>6. Der Forschungsbericht Die missiologische Interpretation Die missiologisch-methodologische Reflexion</p> |

Insgesamt ist der Zyklus kompakter geworden. Aus den sieben Phasen sind sechs geworden und die einzelnen Phasen sind inhaltlich durch die praktische Verbindung von Theologie und Sozialwissenschaften eng miteinander verwebt worden. Besonders sozialwissenschaftliche Methoden, die deduktiv als Theorie übernommen wurden, bekamen durch die permanente missiologische Reflektion eine eigene Bedeutung und konnten dadurch den induktiven Prozess der Theoriegenerierung maßgeblich beeinflussen. Auch gab es einige Ergänzungen, wie die Klärung der Begrifflichkeiten. Das wurde in der Praxis besonders wichtig, da dies für die Durchführung und Auswertung der Interviews von Bedeutung ist. Überhaupt spielt die Klarheit der Sprache eine hohe Bedeutung, so dass der Leitfaden exakt vorbereitet werden muss; dazu müssen die Fragen einfach, klar und präzise sein. Neben der eigenen Klarheit in den Fragestellungen, muss man sich als Forscher oder Forscherin aber auch auf den Sprachgebrauch der Probanden einlassen. Man muss sich auf die eventuellen Antworten vorbereiten und den Interviewpartnern die Möglichkeit geben, ihre eigenen Begrifflichkeiten zu füllen.

Der Prozess der Datenanalyse war für mich als Theologe ein großes Lernfeld, da es das induktive und abduktive Schließen innerhalb der Analyse der Interviews und das ständige deduktive Vergleichen mit der aktuellen Literatur nötig machte. Die einzelnen Durchgänge des Kodierens sind aufwändig und brauchen viel Zeit und Geduld. Hier ist es von großem Vorteil, wenn man eine Forschungsgruppe hat, mit der man die (Zwischen-)Ergebnisse, wie zum Beispiel Kategorien oder Dimensionen, ständig reflektieren kann.

Grundsätzlich lässt sich sagen, dass die Umsetzung des theoretisch konzipierten empirisch-theologischen Praxiszyklus in die Praxis mehr als geglückt ist. Der dynamische Prozess hat eingesetzt und die beiden Disziplinen Theologie und Sozialwissenschaften haben von Anfang an (schon bei den deduktiven Überlegungen zur Wissenschaftstheorie von Kuhn) intradisziplinär ineinander gegriffen. Dabei haben die theoretischen Grundlagen von der Vens und die theoretische und praktische Weiterführung von Ziebertz sehr geholfen. Natürlich gab es während der Umsetzung des Zyklus Spannungen und nicht zuletzt auch

Korrekturen und Verbesserungen des empirisch-theologischen Praxiszyklus. Das ist aber ein normaler und sogar wünschenswerter Prozess, der auch nach dieser Umsetzung nicht abgeschlossen ist, sondern sich auch in den nächsten Forschungsprozessen weiter fortsetzen wird.

Aber der empirisch-theologische Praxiszyklus hat nicht nur für die Praxis einen Wert, sondern ist ein wesentlicher Bestandteil einer Empirischen Theologie, die wiederum einen eigenständigen methodologischen Zugang neben beispielsweise der Kontextuellen Theologie möglich macht.

6.1.2 Der empirisch-theologische Praxiszyklus als methodologischer Zugang zur Missionswissenschaft

Die Fragestellung der Thesis nach dem methodologischen Zugang der Missionswissenschaft als Grundlagenforschung über den empirisch-theologischen Praxiszyklus ist positiv zu beantworten. Der Paradigmenwechsel, der in der postmodernen Gesellschaft zu beobachten ist, ist auch ein Paradigmenwechsel in der Theologie und öffnet den Weg für einen neuen methodologischen Zugang für die Missionswissenschaft und die Praktische Theologie. Dabei bilden sowohl wissenschaftstheoretische Grundlagen als auch die methodologische Vorgehensweise eine nachvollziehbare empirisch-theologische Theoriebildung, die die Glaubenswirklichkeit von Menschen auf ganz neue Art misst und verständlich macht. Die wissenschaftlichen Zugänge, der Forschungsprozess und die daraus resultierenden Ergebnisse sind ein Gewinn für die Missionswissenschaften. Was die Kontextuelle Theologie mit ihrer induktiven Vorgehensweise vorgemacht hat, wird in der Empirischen Theologie weitergeführt. Dabei stehen die missiologische Deduktion, Induktion und Abduktion im Mittelpunkt und eröffnen eine neue methodologische Freiheit, die je nach Situation und Phase einen oder auch mehrere Schlussmodi anwenden kann. Dies bedeutet, dass der klassische Weg der Deduktion in den systematischen oder historischen Teildisziplinen nicht nur durch die Induktion in der Kontextuellen Theologie ergänzt wird, sondern dass ein neuer, dritter Weg mit der empirischen Theologie

gegangen werden kann. Dieser dritte Weg eröffnet die Möglichkeit, verschiedene Teildisziplinen und verschiedene Disziplinen intradisziplinär zusammenzuführen.

Für die Zusammenarbeit von Theologie und Sozialwissenschaft ist das intradisziplinäre Verfahren eine Grundvoraussetzung und der empirisch-theologische Praxiszyklus eine anwendbare Methode für die Umsetzung. Die stringente Durchführung einer empirisch-theologischen Forschungsarbeit beginnt mit den ersten Überlegungen und endet mit der Interpretation der Ergebnisse im Forschungsbericht. Alle im Forschungsprozess eingeschlossenen Phasen müssen sich sowohl einer empirischen als auch einer theologischen Reflexion unterziehen; ist dies nicht der Fall, wird die Forschung in die eine oder andere Richtung einseitig. Eine intradisziplinäre Forschung zwischen Theologie und Sozialwissenschaft, in der die Grundlagenforschung und Methoden von der Soziologie übernommen werden und die Theologie als Anwendungswissenschaft oft blind vertrauend die Ergebnisse interpretiert, gehört nach den Ergebnissen von van der Ven, Ziebertz oder auch dem empirisch-theologischen Praxiszyklus hoffentlich der Vergangenheit an.

Die empirische Theologie füllt - auch mit dem empirisch-theologischen Praxiszyklus - ein bis dahin vorhandenes Vakuum zwischen beiden Disziplinen und bindet sie auf legitime Weise zusammen.

6.1.3 Der empirisch-theologische Praxiszyklus als „Erbe“ von Bosch

David Boschs Buch „Transforming Mission“ war in vielerlei Hinsicht ein prophetisches Buch, obwohl es viele historische Abschnitte beinhaltet. Aber genau das war die Stärke von Bosch, dass er bereit war, aus der Geschichte für die Gegenwart zu lernen um die Zukunft zu gestalten.²⁹⁷ Er verzettelte sich nicht im „klein-klein der Theologie“, sondern öffnete die Horizonte um einen weiten Blick zu haben. Seine von Kuhn über Küng weitergeführten wissenschaftstheoretischen Überlegungen zum Paradigmenwechsel in der Missionswissenschaft (und darüber

²⁹⁷ Natürlich gibt es zu „Transforming Mission“ und zu Boschs Gesamtwerk auch berechtigte Kritik, die an dieser Stelle aber nicht diskutiert werden soll (Nussbaum 2005:143; Saayman 1996:51-52).

hinaus) waren nicht abgeschlossen und werden zu Recht immer noch diskutiert, so dass Nussbaum über Bosch, Transforming Mission und die aktuelle Diskussion schreibt (Nussbaum 2005:xv):

That book has become the most widely used mission textbook in the world, but many readers who never had the privilege of his personal teaching do not find his book as clear and easy to follow as I do. This book is designed to make it easier for them to hear Bosch, benefit from him and challenge him.

Das Werk von Bosch soll und muss also weitergeführt werden und sein Ansatz des Paradigmawechsels in der Postmoderne wird durch Nussbaum konsequent fortgeführt.²⁹⁸ In diesem Paradigmenwechsel kommen Kirche, Mission und Kultur wieder neu zusammen (Vergleiche: missional church) und stehen in einer gegenseitigen Spannung. Mitten in dieser Spannung steht die Empirische Theologie, die versucht, mit wissenschaftlichen Mitteln diesen Paradigmenwechsel im Leben und Glauben der Menschen zu erforschen. Der von Bosch geprägte Begriff der „Creative Tension“ lässt sich in mehrfacher Hinsicht auf die Empirische Theologie erweitern, auch dort muss die kreative Spannung an verschiedenen Punkten gehalten werden, wie die nachfolgende Abbildung zeigt:

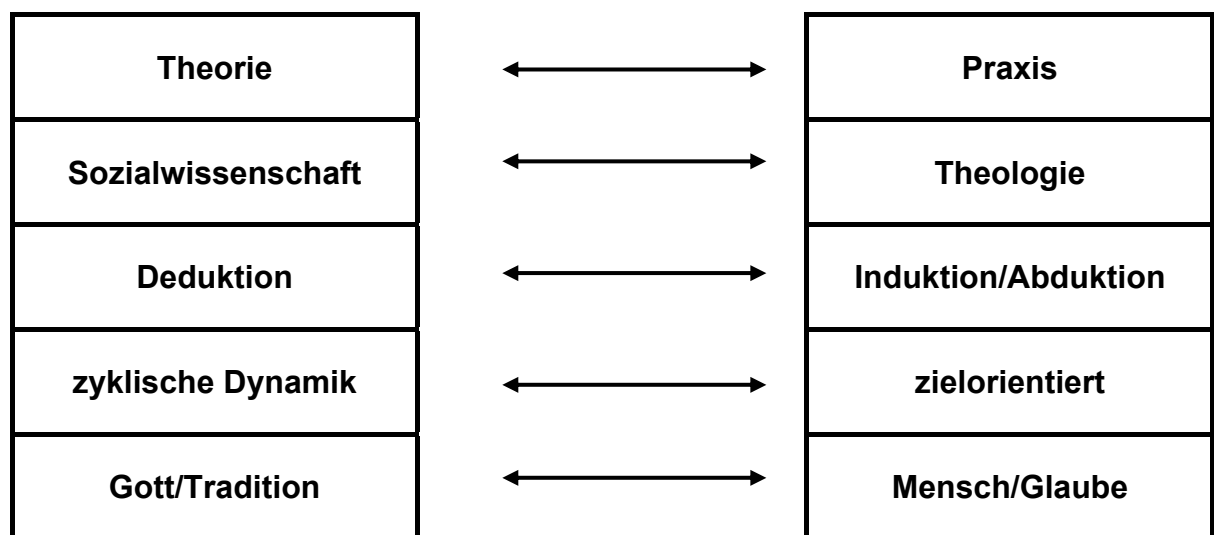


Abbildung 44: Die kreative Spannung der Empirischen Theologie

²⁹⁸ Eine andere nicht explizit missionswissenschaftliche Weiterführung der Gedanken Boschs mit einem ähnlichen Ergebnis beschreibt Brian McLaren in seinem Buch „A Generous Orthodoxy“, wo er auf narrative Art Boschs Theologie der Mission an verschiedenen Stellen aufnimmt und sie in die Postmoderne transportiert (McLaren 2004:255-256).

Diese kreativen Spannungen machen die Empirische Theologie so wertvoll und so besonders, aber auch angreifbar und missverständlich. Aber diese Spannungen müssen ausgehalten werden. Sie dürfen nicht aufgelöst werden, da sonst die ganze Forschungsarbeit an Wert verliert.

Die Empirische Theologie als methodologischer Zugang für die Missionswissenschaft und Praktische Theologie steht in der wissenschaftstheoretischen Tradition von Kuhn und Bosch und siedelt sich, so wie ich sie verstehe, im neuen postmodernen Paradigma („emerging paradigm“) an und steht dort in einer neuen Entwicklungsphase neben theologischen Überlegungen der „missional church“ und praktischen Umsetzungen wie der „Emerging church“. Dabei kann die Empirische Theologie durch den empirisch-theologischen Praxiszyklus eine verbindende und befruchtende Rolle in der derzeitigen Diskussion einnehmen.

6.2 Missionstheologische Überlegungen

Im Folgenden sollen aus den erzielten Ergebnissen und Interpretationen einige missionstheologische Konsequenzen gezogen werden. Dabei sollen zwei Begriffe herausgenommen werden, an denen exemplarisch eine missionstheologische Diskussion geführt werden soll. Es geht nicht darum, diese Begriffe theologisch fest zu definieren, sondern sie sollen einen missionstheologischen Prozess im Kontext der postmodernen Veränderungen weiterführen und anstoßen.

6.2.1 The missional church

Um Jugendliche missionarisch anzusprechen braucht es, wie wir gesehen haben, einen vertrauten Rahmen. Diesen vertrauten Rahmen kann und wird in Zukunft die Gemeinde geben. Mission wird, wie Bosch schon gesagt hat, wieder eine große Bedeutung innerhalb der Gemeinde haben. Gemeinde sieht Mission nicht mehr als Aufgabe, sondern wird missionarisch, was ein großer Unterschied ist (Bosch 1991:493). Organisches Wachstum entsteht durch Beziehungen,

Beziehungsnetze und Kleingruppen. Innerhalb des postmodernen Paradigma-wechsels und dem damit in der Missionswissenschaft und den Gemeinden verbundenen Veränderungen hat sich dafür ein neuer Begriff gebildet: *missional* oder *missional church*²⁹⁹. Die theologische Grundlage für den Begriff *missional church* geht darauf zurück, dass die Theologie missionarisch sein muss, wie Bosch³⁰⁰ (1991:376-378) sagt oder Kirk (Kirk 1997:50) schreibt:³⁰¹

All true theology is, by definition, missionary theology, for it has as its object the study of the ways of a God who is by nature missionary and a foundational text written by and for missionaries. Mission as a discipline is not, then, the roof of a building that completes the whole structure, already constructed by blocks that stand on their own, but both the foundation and the mortar in the joints, which cements together everything else. Theology should not be pursued as a set of isolated disciplines. It assumes a model of cross-cultural communication, for its subject matter both stands over against culture and relates closely to it. Therefore, it must be interdisciplinary and interactive.

Daraus erwachsen nach Webber sechs Kennzeichen einer *missional church* (Webber 2004:145-146):³⁰²

1. Church witness to the Missio Dei by word and deed
2. The church is a new creation, a vision of eschaton in a broken world
3. The church functions as a countercultural community
4. Clergy and people are united in common ministry
5. The church embodies the reality of the new creation

²⁹⁹ Die Begriffe *missional* und *missional church* wurden zuerst in dem Netzwerk „Gospel and our Culture Network“ in den 90er Jahren benutzt und erstmals schriftlich veröffentlicht und beschrieben von Guder in seinem Buch „The Missional Church (McLaren 2004:105).

³⁰⁰ So betont Bosch: „The classical doctrine on the *mission Dei* as God the Father sending the Son, and God the Father and the Son sending the Spirit was expanded to include yet another movement: Father, Son and Holy Spirit sending the church into the world.“ (Bosch 1991:390)

³⁰¹ Auch die neuen Ansätze der Emerging Church Bewegung gehen auf diese theologische Grundlage zurück (Gibbs & Bolger 2005:50-51).

³⁰² Zur biblischen Begründung der *missional church* siehe: Kimball 2005:88-94; Webber 2004:131-146; Gibbs & Bolger 2005:47-64.

6. Change reflects the nature of the church's mission – Spirit driven change

Ähnlich sieht es der Missionswissenschaftler van Rhee, der bei seinen Untersuchungen der missional church von van Gelden kommt und missional von verschiedenen Fragestellungen aus beschreibt:³⁰³

| | <i>Missional</i> |
|---|---|
| Orientation/ Perspective | Theocentric |
| | Theological |
| | Postmodern |
| Theological Focus | <i>Missio Dei</i> |
| Beginning Question | What is the gospel? |
| Perspective on Scripture | Narrative of God's purposes |
| How does missions happen? | By the Spirit (God's "surprises") |
| Nature of community | Inclusiveness, unity of the body of Christ |
| Focus of Evangelism | Initiation of people into the kingdom of God; holistic understanding of "making disciples" |
| Orientation toward Social Action | The Gospel, evangelism, and social action cannot be separated |

Abbildung 45: Missional church

Missional church bringt, wie der Name schon sagt, Missionswissenschaften und Praktische Theologie in einer so genannten „missional Ecclesiology“ zusammen. Gemeinde und Mission werden nicht mehr getrennt oder als Auftrag vergeben, sondern gelebt. Bezeichnend ist dabei die Identifikation der Menschen, die in eine „missional church“ gehen, sie „sind Kirche“ und „gehen nicht in eine Kirche“

³⁰³ <http://missiology.org/mmr/mmr34ext.htm> , Abgelesen am 8. Mai 2006.

(Webber 2004:136-138). Diese Sichtweise führt zu einer Überwindung der Grenzen zwischen Christen und Nichtchristen, jeder, der in die Kirche kommt, ist auch ein Teil von ihr, unabhängig vom Ort, an dem er sich befindet (Kimball 2005:90). Kirche wird sozusagen von ihrer lokalen und ihrer theologischen Definition befreit und versucht neu zu leben. Dadurch ist Mission ein normaler Teil des Christseins und keine separate Aufgabe für Auserwählte. Missional church möchte Kirche also neu definieren, sowohl theologisch als auch im täglichen Leben. Zum Abschluss sollen die gemachten Überlegungen mit einem Schaubild von Frost und Hirsch abgeschlossen werden, die die Diskussion um die missional church mit einem Vergleich von traditionellen Kirchen und der missional church gut darstellen (Frost & Hirsch 2003:41):

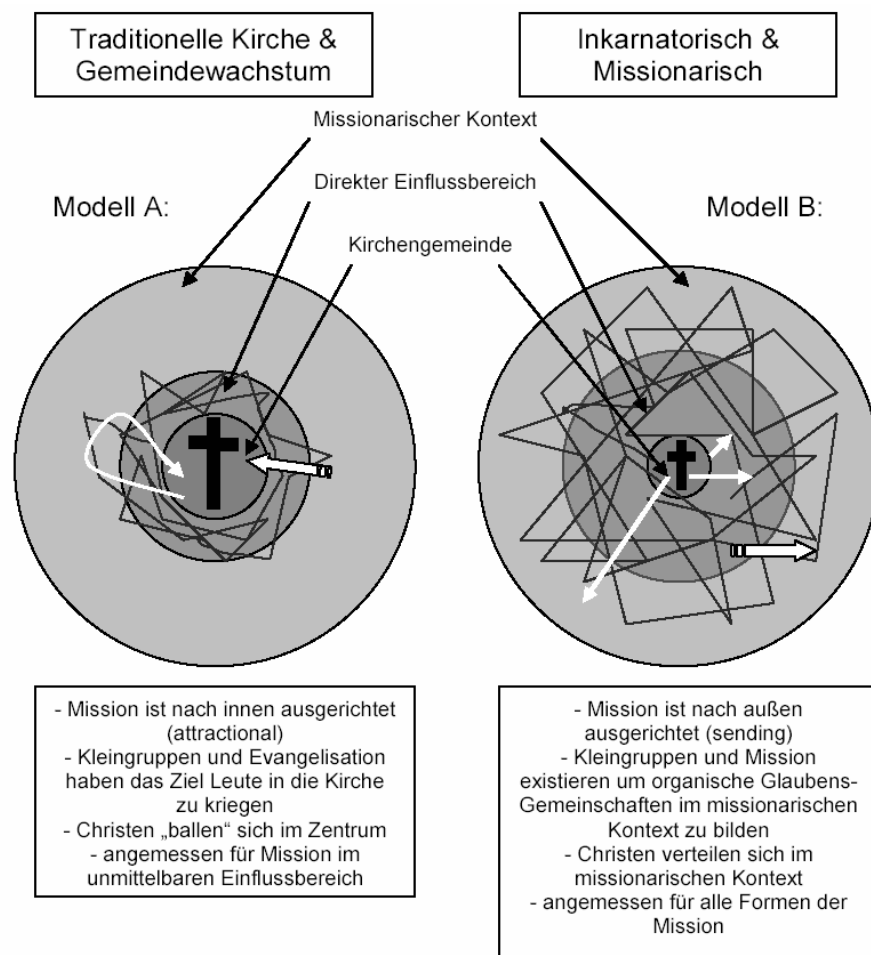


Abbildung 46: Missional church nach Frost und Hirsch

Wie wird missional church aber gelebt? Wie sieht „Mission“ nun im gelebten Kontext aus? Diese Fragen sollen stellvertretend im nächsten Punkt mit der Begriffstrilogie Konvivenz, Dialog und Zeugnis beantwortet werden, wobei der Schwerpunkt auf dem recht neuen Begriff der Konvivenz liegen soll.

6.2.2 Konvivenz, Dialog und Zeugnis

Wenn die theologische Neubestimmung der missional church umgesetzt wird, dann stellen sich unweigerlich neue theologische Fragen. Vor allem nach der Umsetzung in der subjektiven Begegnung. Wenn der religiöse Pluralismus, wie in der Auswertung gesehen, bei den Jugendlichen ein so großes Einvernehmen darstellt, wie soll da noch missioniert werden?

Deshalb sollen in diesem Punkt drei Möglichkeiten kurz missionstheologisch (ausgehend von der missio Dei) angerissen werden, um sie zur Diskussion zu stellen. Mir ist dabei klar, dass diese Begriffe zum Teil schon vielfältig diskutiert und erklärt wurden; trotzdem möchte ich sie im Lichte der Thesis erläutern.

Konvivenz

Der Begriff Konvivenz hat seinen Sitz im Leben in der Nachbarschaftshilfe dörflicher Strukturen in Lateinamerika, er vollzieht sich dort im gemeinsamen Leben, gegenseitigem Helfen und gemeinsamen Feiern (Stängle 2003:96). In Korrelation mit dem biblischen koinonia Begriff ergibt sich daraus ein langfristiges Miteinander gleichwertiger Personen in einem bestimmten und überschaubaren Umfeld. Konvivenz stellt keine funktionalen Ansprüche und stellt auch keine Problemgemeinschaft dar, sondern basiert auf dem bloßen Füreinander-da-sein. Der Andere wird eingeladen und wahrgenommen, woraus eine Freiheit entsteht. Diese Freiheit ist die Grundvoraussetzung für Mission und ein Teil der missio Dei (Sundermeier 2005:13). Diese Konvivenz sehen wir an vielen Stellen sowohl im Alten Testament (5. Mose 10,18-19; Sacharja 7,10) als auch im Neuen Testament

(Mt 25,40; Gal 6,10). Konvivenz übt keinen Zwang aus, sondern gibt dem anderen in seinem ganzen Sein Freiheit; sie geht nicht apologetisch vor, sondern reduziert sich auf soziales Handeln, wieder zum Essen, Trinken und Feiern. Diese niederschwellige Art der Mission durch Konvivenz kann durch den Dialog ergänzt werden.

Dialog

Das Wort Dialog ist durch die ganze Pluralismusdebatte mehr als überstrapaziert und soll doch als „zweiter Weg“ der missio Dei skizziert werden.³⁰⁴

Ein authentischer Dialog unter Gesprächspartnern ist nur möglich, wenn eine gegenseitige Toleranz vorhanden ist. Doch in welchen Bereichen ist diese Toleranz vonnöten? Nur im interreligiösen Dialog der verschiedenen Religionen? Sicher, doch auch im Dialog innerhalb der eigenen Religion, der verschiedenen Meinungen und Gottesvorstellungen. Bosch erwähnt im Bezug auf uns Christen, dass das Kreuz auch uns richtet. Wir sollen, und hier muss jeder bei sich selbst anfangen, dem anderen demütig begegnen. Dieser andere darf aber nicht vorher ein- oder ausgeschlossen werden. Die Grundvoraussetzungen eines Dialoges klingen simpel, sind aber doch umso schwerer umzusetzen. Ein Dialog geschieht, indem man sich gegenseitig zuhört, versucht den anderen zu verstehen, sich kennen lernt und so ein tiefes Verständnis für die Identität des anderen bekommt (Stängle 2003:97). Den anderen stehen lassen, sich auf die Meinung und den anderen einlassen, das sind Grundvoraussetzungen, um eine vertrauensvolle Beziehung aufzubauen, aus der man selbst zum Lernenden werden kann. Bosch hat acht Thesen zum missionstheologischen Verständnis des Dialoges geschrieben, die ein gutes Fundament darstellen (Bosch 1991:483-485):

1. Die Beziehung zwischen Mission und Dialog ist in erster Linie eine Entscheidung des Herzens und nicht des Verstandes. Es gilt nicht nur die Existenz von verschiedenen Glaubensrichtungen zähneknirschend zu akzeptieren, sondern dies von Herzen anzuerkennen.

³⁰⁴ Eine ausführliche Diskussion aus verschiedenen Perspektiven bieten: Sundermeier 2005:265-294; Demandt 2000:151-172 und Bosch 1991:483-489.

2. Ein wahrer Dialog setzt ein eigenes Bekenntnis voraus und bedeutet nicht, dass die eigene Position aufgegeben werden muss. Genau das Gegenteil tritt ein, ohne meine eigene Hingabe an das Evangelium verkommt der Dialog zum „Geschwätz“.
3. Ein Dialog ist nur möglich, wenn wir davon ausgehen, dass wir nicht diejenigen sind, die Gott zu anderen bringen – als diejenigen, die ihn besitzen. Gottes Geist wirkt in jeder Kultur und bereitet Menschen auf eine Begegnung mit ihm vor. Die in den Dialog Tretenden sind Empfänger derselben Gnade. Unsere Herzenshaltung sollte Ehrfurcht vor den anderen Religionen sein und gespannte Erwartung, wie sich Gott zeigt.
4. Ein Dialog zwischen Christen und nichtchristlichen Religionen sollte durch echte Demut gekennzeichnet sein. Christlicher Glaube ist eine Religion der Gnade, die frei und ohne Zutun empfangen wird. Im Zentrum steht das Kreuz, das auch die Christen richtet.
5. Jede Religion hat ihre eigenen Axiome und somit ihren eigenen Mittelpunkt - daraus kann nur folgen, dass man jeder Religion auf verschiedene Art und Weise begegnen muss. Es reicht also nicht aus, „theozentrisch“ Gott in die Mitte zu stellen, sondern jede Religion muss ihre Mitte behalten, sonst verliert sie ihre Identität und ihre Dialogfähigkeit.
6. Der Dialog ist weder Ersatz noch Ausflucht für Mission. Dialog und Mission sind weder identisch noch absolut gegensätzlich. Beide, Dialog und Mission, haben sich in den letzten Jahren weiterentwickelt, jeder kann dem anderen (mittlerweile) zuhören. Der christliche Glaube kann die Überzeugung nicht aufgeben, dass Gott, nachdem er Christus in unsere Mitte gesandt hat, einen eindeutigen Kurs eingeschlagen hat, und uns Menschen Vergebung, Rechtfertigung und ein neues Leben angeboten hat, worauf der Mensch antworten muss.
7. Die Frage, ob andere Religionen retten können, ist laut Bosch schon im Ansatz verkehrt, weil es darum gar nicht geht. Es geht nicht um eine

Rettung, die sich nur aufs Jenseits bezieht; vielmehr geht es darum, sich ganz Gottes Herrschaft in Gehorsam zu unterstellen.

8. Die Spannung zwischen dem einzigartigen Rettungsangebot von Jesus und dem unbegrenzten Rettungswillen Gottes und Gottes Macht dazu bleibt für Bosch bestehen (creative tension).

Bosch hält auch in der Frage nach dem Dialog die „Kreative Spannung“, auf der einen Seite betont Bosch den Absolutheitsanspruch Gottes durch Christus, auf der anderen Seite betont Bosch auch die Allmacht und Souveränität Gottes, dass er den retten kann, den er will. Für Bosch ist diese Spannung dann erträglich, wenn wir als Christen eine ehrliche und demütige Haltung vor Gott und uns selber haben. In dieser Haltung ist ein authentischer Dialog möglich.

Aus diesem Dialog kann der „dritte Weg“ erwachsen, das Zeugnis.

Zeugnis

Zeugnis geben bedeutet von den großen Taten Gottes erzählen, das sagen, was man selbst erlebt, gesehen oder gehört hat. Zeugnis beinhaltet auch die Einladung zur Festgemeinschaft (Mt 22,1-14). Die subjektive Beschreibung des eigenen Erlebten hat eine einladende Wirkung, einladen dem anderen zuzuhören, nachzuvollziehen und nachzuerleben. Zeugnis, im Kontext der Konvivenz und in der Demut des Dialoges, lädt ein zum respektvollen und ganzheitlichen Umgang mit Gott und seinem Nächsten, wer immer das sein mag.

Konvivenz, Dialog und Zeugnis machen Mission aus, leben aus dem Innersten der Kirche heraus und gewinnen so Gestalt in den Menschen. Zusammenfassend sollen Konvivenz, Dialog und Zeugnis in der folgenden Abbildung dargestellt werden, welche die Chancen und die Problematik im Praxisvollzug gut aufzeigt (Stängle 2003:111):

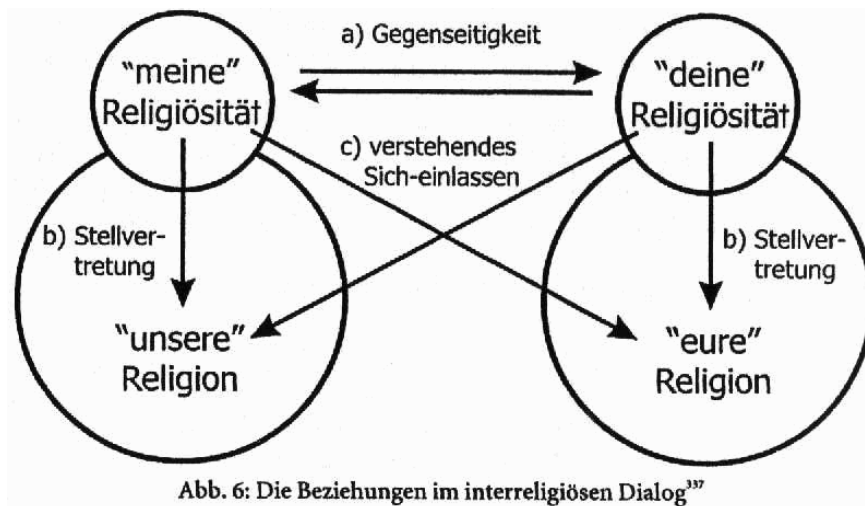


Abbildung 47: Der interreligiöse Dialog nach Stängle

6.3 Herausforderungen für die missionarische Praxis in Deutschland

Hier sollen thesenartig Impulse für die missionarische Jugendarbeit in Deutschland gegeben werden, die sich aus den bisherigen Ergebnissen und Interpretationen generieren.

6.3.1 Offenheit statt Angst

Die ausgewerteten Interviews haben gezeigt, dass viele der Jugendlichen ein Bedürfnis haben über ihre Religiösität zu sprechen, aber auch sehr unsicher gegenüber ihren eigenen Gottesvorstellungen sind. Es herrscht ein großes Misstrauen anderen Menschen gegenüber und so redet man in öffentlichen Räumen kaum über die eigenen Gottesvorstellungen. Geben christliche Jugendarbeiten oder Gemeinden anders denkenden und glaubenden Jugendlichen die Chance und den Raum zur Begegnung oder ist man sich selbst genug? Hat man Angst, sich mit anderen auseinanderzusetzen? Angst, dass der

eigene Glaube hinterfragt wird? Angst, dass die eigene Gruppe gesprengt wird? Angst, dass man mit seinem eigenen Glauben, abgelehnt wird? Diese Ängste spiegeln ein Grundproblem in der eigenen Gottesvorstellung bei vielen Christen wider und müssen Stück für Stück in Gottesvertrauen umgewandelt werden. Nun weiß ich, dass dies ein langer Weg ist, aber nur durch das Wagnis anderen zu begegnen wird es sich ändern. Die Offenheit, dem anders Glaubenden zu begegnen ist die Grundvoraussetzung für Mission. Das Wissen, dass die missio Dei durch mich wirkt, egal wo ich bin, ist ein Schlüssel, diese Ängste zu überwinden. Gottes Mission ist nicht abhängig von meinen Bekenntnissen, meiner Kreativität oder meiner Jugendarbeit und schon gar nicht muss ich den allmächtigen Gott verteidigen, ich kann ihm nur in Demut dienen.

6.3.2 Beziehungen statt Programme

Erstaunlich bei der Interpretation der Ergebnisse war, dass viele der befragten Jugendlichen über ihren Glauben und ihre Gottesvorstellungen reden wollen, dies aber nur in einem sehr geschützten Rahmen tun wollen. Das heißt, dass Gespräche über den Glauben vor allem auf der Beziehungsebene ablaufen und nicht über die Programmebene. Viele Jugendarbeiten in Deutschland konzentrieren sich auf Programme und setzen darauf ihre inhaltlichen Schwerpunkte, so dass wenig Zeit bleibt, Beziehungen entstehen zu lassen. Beziehungen entwickeln sich aber nur über einen längeren Zeitraum und in einem offenen Konzept.

Beziehungs- und Begegnungsräume schaffen und niederschwelliger einander begegnen auf der Basis der Konvivenz wäre eine richtige Konsequenz. Beziehungs- und Begegnungsräume entstehen nicht von selbst, sondern müssen geplant werden; Konvivenz, Dialog und Zeugnis sind kein Zufall, sondern eine geistliche Einstellung. Diese Einstellung spiegelt eine Frage der Wertschätzung wider, die oftmals noch die richtige Lehre und das unterhaltsame Programm vor dem Wert und der Achtung des anders denkenden Menschen sieht.

6.3.3 Annahme statt Apologetik

Die in der Postmoderne aufgewachsenen Jugendlichen suchen aber nicht in erster Linie die richtige Lehre oder die absolute Wahrheit, sondern sie suchen echte Beziehungen und geschützte Räume. Konvivenz setzt den Respekt und die Annahme meines Gegenübers voraus, auch wenn er anders denkt, anders lebt oder anders aussieht. Diesen Versuch der Annahme zu erleben ist für Jugendliche wichtiger als das Glaubensbekenntnis des Jugendkreises oder der Gemeinde. Vertrauen baut sich nicht dadurch auf, dass ich meinen Glauben gegenüber dem Anderen verteidige, sondern indem ich auf ihn zugehe und einen gleichberechtigten Dialog aufbaue. Ziel ist es, den Dialog zu fördern und apologetische Bekenntnisse abbauen.

6.3.4 Erfahrungen statt Dogmen

Eigene subjektive Erfahrungen sind für Jugendliche der größte Zugang zur Veränderung ihrer eigenen Gottesvorstellung. Wie in den Interviews gelesen, sind die meisten Jugendlichen unter bestimmten Bedingungen offen für eigene religiöse Erfahrungen. Diese Erfahrungen müssen nicht spektakulär sein, sondern geschehen im Alltag der Jugendlichen. Hier müssen Räume geschaffen werden, in denen diese Alltagsspiritualität die Freiheit zur Entfaltung bekommen kann. Themen wie Gebet, Heiliger Geist, Spiritualität oder Mystik müssen wieder mehr in den Mittelpunkt gerückt werden. Erfahrungstheologische Anleitungen aus der Bibel können miteinander erlebt werden, wie beispielsweise Abendmahl, Handauflegung, (biblische) Feste feiern. Alle Sinne der Jugendlichen sollen angesprochen werden, so dass eindrückliche Erlebnisse geschaffen werden, wie zum Beispiel beim Abendmahl: hören (auf die Einsetzungsworte, auf die Stimme Jesu), sehen (Brot, Wein als sichtbare Gegenwart Jesu, Abendmahlsgeschirr), fühlen (sich gegenseitig Brot und Wein geben und dann selbst in den Händen halten), riechen (der Duft von Brot und Wein) und schmecken (das Brot essen und den Wein trinken). Diese Erlebnisse stehen nicht im Widerspruch zur Theologie oder zu Dogmen und Bekenntnissen, sondern lassen sie in den Händen der Jugendlichen lebendig werden.

6.3.5 Partizipation statt Konsumdenken

Diese gemeinsamen Erlebnisse fördern die Identifikation und helfen jedem einzelnen Jugendliche ein Teil des Ganzen zu sein. Die Partizipation ist die Grundlage für eigene Erfahrungen. Dies kann aber nur auf eine freiwillige einladende Art und Weise geschehen. Jeder muss selbst entscheiden, wie und warum er oder sie teilnimmt. Weiterhin spielt sich die Partizipation auf der Zeugnisebene ab. Jeder kann sagen, was er denkt oder fühlt, und somit seinen Beitrag zum Ganzen geben.

Konsumdenken und Bedienungsmentalität sind sehr verbreitet in der Postmoderne. Durch die Verunsicherung lehnen sich viele Jugendliche zurück und beobachten erstmal kritisch, was da so geschieht.

6.3.6 Kleine Gruppen statt große Veranstaltungen

Für die Umsetzung der bisher beschriebenen Punkte sind Großveranstaltungen wenig hilfreich, vielmehr werden kleine, überschaubare Gruppen benötigt, in denen Beziehungen und Vertrauen entstehen können und Konvivenz, Dialog und Zeugnis Raum finden. Großveranstaltungen haben ihren Sinn und Zweck eher in der Motivation von Christen oder für die christlich sozialisierten oder interessierten Jugendlichen (siehe sicher/veränderbare Gottesvorstellung), aber werden die religiöse Suche vieler Jugendlicher nicht beantworten können. Identifikation geschieht über das Vertrauen zu Menschen und nicht über perfekte Programme. Deshalb sind Begegnungsräume, Kleingruppen etc. wichtige inhaltliche Bestandteile einer Jugendarbeit und nicht nur pädagogisches Beiwerk.

Das Ziel von Mission ist es nicht, Menschen einzuladen, Menschen ein gutes Programm zu liefern oder Menschen zu einem Glaubensbekenntnis aufzurufen, sondern sie mit dem Herzen Gottes in Berührung zu bringen.

6.3.7 *Emerging Church als Ort der missionarischen Praxis*

Seit einigen Jahren gibt es eine Bewegung von Kirchen und Gemeinden, die sich nach dem Paradigma der Postmoderne definieren und versuchen Kirche, Kultur und Mission nach dem „emerging paradigm“ zu leben. Diese weltweite Bewegung nennt sich Emerging Church und bietet viele interessante Ansätze, um Jugendlichen missionarische Begegnungen zu gewährleisten. Gemeinden, die sich als Emerging Churches verstehen, bieten - was die Ansprechbarkeit von Jugendlichen angeht - gute Voraussetzungen, da sie die sozialisations-theoretische Basis zum Verständnis der Jugendlichen schaffen. Sie möchten die Antwort auf die gesellschaftlichen Umbrüche und Paradigmenwechsel im praktischen Vollzug des Gemeindebaus und für das Leben der Menschen geben.

Emerging Church ist keine einheitliche oder gar zu definierende Methode oder ein Modell, sondern eine dynamische Bewegung inmitten des gesellschaftlichen Wandels. Deshalb soll es an dieser Stelle keine Diskussion über Emerging Church an sich geben, sondern lediglich einige Hinweise auf missionarische Parallelen, die im Zusammenhang mit den bisher erzielten Ergebnissen stehen.³⁰⁵

Emerging Church ist ein weltweites Phänomen und in all jenen Ländern zu finden, in denen der Paradigmenwechsel von der Moderne zur Postmoderne vollzogen wurde. Dabei ist das Interesse nicht nur auf der Gemeindeebene, sondern auch auf der akademischen Ebene groß. So hat die renommierte Yale University dieses Jahr (6.-8. Februar 2006) eine Fachtagung³⁰⁶ zum Thema Emerging Church durchgeführt.³⁰⁷

³⁰⁵ Einen guten Überblick über die Emerging Church geben: Gibbs & Bolger 2005; Sweet, McLaren & Haselmayer 2003 und Kimball 2005. Für die theologischen Hintergründe und Zusammenhänge siehe auch: Webber 2004, McLaren 2004 und Brewin 2005. Eine kritische Beurteilung der Emerging Church Bewegung gibt Carson 2005.

³⁰⁶ Eine Zusammenfassung der Ergebnisse gibt es unter: <http://www.opensourcetheology.net/node/849>.

³⁰⁷ Auch andere Universitäten haben so genannte Emerging Church Wochen wie das Grand Rapids Theological Seminary, auch hier gibt es die Ergebnisse nachzulesen: <http://grts.cornerstone.edu/resources/tpoints/fa05>. Abgelesen am 9. Mai 2006. Oder bieten sogar ganze Semester über Emerging Church an, wie das Fuller Theological Seminary (<http://www.fuller.edu/swm/conc/cam.asp>. Abgelesen am 9. Mai 2006).

Gibbs und Bolger wollen in ihrem Buch „Emerging Churches: Creating Christian community in postmodern cultures“ keine Definition geben, doch sie beschreiben neun Werte, mit denen sich Emerging Churches identifizieren (Gibbs und Bolger 2005:44).³⁰⁸

Emerging Churches are communities that practice the way of Jesus within postmodern cultures. This definition encompasses the nine practices. Emerging Churches (1) identify with the life of Jesus, (2) transform the secular realm, and (3) live highly communal lives. Because of these three activities, they (4) welcome the stranger, (5) serve with generosity, (6) participate as producers, (7) create as created beings, (8) lead as a body, and (9) take part in spiritual activities.

Dabei gibt es ganz unterschiedliche Strömungen innerhalb der Emerging Church Bewegung. Der Missiologe Ed Stelzer unterscheidet drei verschiedene Strömungen der Emerging Church Bewegung:³⁰⁹

Relevants: Das Ziel besteht vor allem das Evangelium zeitgemäß in die Kultur der Postmoderne umzusetzen. Es besteht kaum Interesse, die eigene Theologie zu verändern. Sie versuchen innerhalb ihres evangelikalen Bibelverständnisses verschiedene theologische Schwerpunkte zu setzen. Ihnen geht es um die Relevanz des bereits bestehenden Evangeliums. Als Vertreter dieser Gruppe könnte man die amerikanischen Pastoren Dan Kimball³¹⁰, Rob Bell³¹¹ oder Erwin McManus³¹² nennen.

Rekonstruktionisten: Hier geht die Bewegung schon tiefer und stellt sich gegen die üblichen traditionellen Gemeindekonzepte. Die Rekonstruktionisten wollen Gemeinde neu denken, anfangen von ihrer Ekklesiologie bis zu ihrer praktischen Umsetzung. Sie wenden sich vor allem gegen die amerikanische Seeker-Bewegung und vertreten eine organische Form von Gemeinde als third

³⁰⁸ Ausführlich nachzulesen in Gibbs und Bolger 2005:47-234.

³⁰⁹ <http://www.sbcbaptistpress.org/bpnews.asp?ID=22406>. Abgelesen am 9. Mai 2006.

³¹⁰ Kimball ist Pastor der Vintage Faith Church in Santa Cruz, Kalifornien.

³¹¹ Bell ist Pastor der Mars Hill Church in Grandville, Michigan.

³¹² McManus ist Pastor der Mosaic Church in Los Angeles, Kalifornien.

place³¹³. Bekannte Vertreter sind beispielsweise Neil Cole³¹⁴ oder Michael Frost³¹⁵ oder Alan Hirsch³¹⁶.

Revisionisten: In diesem Part der Emerging Church Bewegung geht es um eine tiefgreifende Veränderung, die mit dem Denken beginnt und die Teile der Theologie (Rechtfertigungslehre, Hermeneutik, Ethik etc.) neu definieren möchte. Es geht also um eine Neugestaltung der Theologie innerhalb der Postmoderne. Dabei bewegen sie sich in einer Spannung zwischen der evangelikalen und liberalen Theologie. Zu ihnen zählen zum Beispiel Doug Paggitt³¹⁷ oder Brian McLaren³¹⁸.

In Deutschland ist die Emerging Church Bewegung erst am Anfang und es gibt noch nicht so viele Gemeinden, die sich dazuzählen.³¹⁹ Aber es gibt eine große Diskussion in der so genannten „blogsphäre“³²⁰, eine Mischung aus Internettagebüchern und Diskussionsforen, und auch im akademischen Bereich³²¹ wächst das Interesse.

Die Praxis der Emerging Church in ihrer ganzen Vielfältigkeit und der Boden aus dem sie erwächst haben viele Parallelen mit den Ergebnissen dieser Thesis,

³¹³ Der first place wäre die Familie, der second place die Arbeit und der third place die Gemeinde. Alle stehen in einer vernetzten und organischen Verbindung.

³¹⁴ Cole ist Pastor, Gemeindegründer und Executive Director of Church Multiplication Associates in den USA.

³¹⁵ Frost ist Director of the Centre for Evangelism and Global Mission (CEGM) at Morling Theological College in Sydney.

³¹⁶ Hirsch ist Pastor und Leiter des Trainingsnetzwerks „Forge“ in Melbourne, Australien.

³¹⁷ Paggitt ist Pastor der Solomon's Porch, Minneapolis, Minnesota.

³¹⁸ McLaren ist Gründungspastor der Cedar Ridge Community Church in Baltimore, Washington. Er gilt als einer der Väter der Emerging Church Bewegung.

³¹⁹ Als Beispiel seien hier Kubik aus Karlsruhe, e/motion aus Essen oder Datscha aus Darmstadt erwähnt.

³²⁰ Beispiele deutscher blogs: <http://isenhut.blogspot.com/>; <http://www.pfaffe3000.de/>; <http://daniel-ehni.de/> oder <http://www.elia-gemeinschaft.de/wordpress/>.

³²¹ So wird das Thema Emerging Church im Bereich der Missiologie und Praktischen Theologie an diversen Theologischen Seminaren kontrovers diskutiert und einige Bachelor- oder Masterarbeiten sind schon geschrieben worden. Als Beispiel sein hier die M.A. Dissertation von Fridtjof Leemhuis erwähnt: „Die Emerging Church Bewegung: Eine Untersuchung mit Schwerpunkt auf Brian McLarens Epistemologie im Vergleich mit dem paulinischen Wahrheitskonzept“ an der FTA Gießen.

sowohl was die Methodologie der Empirischen Theologie angeht als auch die Ergebnisse der empirisch-theologischen Erhebung. Einige sollen kurz erläutert werden:

- ➔ Die Ursprünge liegen in den gewaltigen Umbrüchen des postmodernen Paradigmenwechsels, wie er in dieser Thesis von Kuhn über Bosch bis zu Nussbaum/McLaren beschrieben wurden.
- ➔ David Bosch wird von vielen wichtigen Emerging Church Leuten als Vorbild in seiner theologischen Denkweise benannt und sein Missionsverständnis dient als Grundlage für die meisten missiologischen Ansätze in der Emerging Church Bewegung (vgl. auch missional in Punkt 6.2.1 dieses Kapitels).³²² Besonders McLaren sieht Bosch als seinen „theologischen Vater“ und schreibt über ihn (McLaren 2004:255-256):

The theologian/missiologist who has most helped my thinking in this regard is the South African David Bosch. [...] In several of his works, most notably his masterpiece *Transforming Mission* and the short but profound *Believing in the Future*, Bosch suggested that the modern missionary movement was coming to an end, and a new missionary movement was emerging. Having reflected on Bosch's work, along with my own experience in the world of Christian missions, I would like suggest eight emerging obligations of a generous – postcolonial, postmodern, whatever – in regard to other religions in God's world.

- ➔ Die Emerging Church Bewegung setzt bewusst auf die Methode von abduktiven Schlußmodi in ihrem Denken, aber auch in ihren Verkündigungen (Sweet, McLaren & Haselmayer 2003:31-33). Das ist auch bei der Auswertung der empirischen Ergebnisse der Fall, wo auch die Methode der Abduktion eingesetzt wurde.
- ➔ Die missionstheologische Frage nach der „missional church“ oder „Konvivenz, Dialog und Zeugnis“ sind auch in der Emerging Church ein

³²² So zitieren McLaren, Webber, Sweet, Haselmayer, Gibbs und Bolger David Bosch, wenn es um ihre missiologischen Ansätze geht. Gibbs und Bolger schreiben beispielsweise: „The emerging church relies heavily on the New Testament scholarship of N.T. Wright and to a lesser extent the work of Mennonite scholar John Howard Yoder and missiologists David Bosch and Lesslie Newbigin“ (Gibbs & Bolger 2005:49).

wichtiges Thema (McLaren 2004:105-114; Gibbs & Bolger 2005:165; Webber 2004:131-146).

- ➡ Die Ergebnisse der empirischen Erhebung mit den verschiedenen Gottesvorstellungen und Typologien finden in der Praxis der Emerging Church ihre Entsprechung und ihre Aufnahme (Kimball 2005:65-75).
- ➡ Der empirisch-theologische Praxiszyklus steht zwischen dem deduktiven Theologieverständnis und dem induktiven Gemeindeleben der Emerging Church und kann durch seinen Einsatz und seine Ergebnisse beide positiv beeinflussen.

So lässt sich zum Schluss sagen, dass Emerging Church als Ort der praktischen Umsetzung und speziell für die Begegnung und Ansprechbarkeit von Jugendlichen viele gute Ansatzpunkte bietet. Aber auch traditionelle Gemeinden und Jugendarbeiten sind herausgefordert darüber nachzudenken, wie die unterschiedlichsten Jugendlichen in Deutschland mit der Liebe Gottes in Berührung gebracht werden können. *Ecclesia semper reformanda*, sagte schon Luther, dies gilt auch heute - Glaube und Gemeinde muss sich mit und in den gesellschaftlichen Veränderungen reformieren.

Literaturverzeichnis

- Albert, H. 2003. *Erkenntnislehre und Sozialwissenschaft. Karl Poppers Analyse sozialer Zusammenhänge*. Wien: Picus Verlag.
- Ammermann, N. 2000. *Religiosität und Kontingenzbewältigung. Empirische und konstrukttheoretische Umsetzungen für Religionspädagogik und Seelsorge*. Empirische Theologie: Bd. 6. van der Ven, J.A. (Hg.). Münster: LIT Verlag.
- Andresen, S. 2005. *Einführung in die Jugendforschung*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Arens, E. (Hg.) 1994. *Gottesrede – Gottespraxis: Perspektiven theologischer Handlungstheorie*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Atteslander, P. 2000. *Methoden der empirischen Sozialforschung*. 9. neu bearbeitete und erweiterte Auflage. Berlin: deGruyter Verlag.
- Barz, H. 1992. *Religion ohne Institution?. Jugend und Religion* Band 1, Opladen: Leske+Budrich.
- Barz, H. 1992. *Die junge Generation in den Alten Bundesländern. Jugend und Religion* Band 2. Opladen: Leske+Budrich.
- Barz, H. 1993. *Postsozialistische Religion. Die junge Generation in den Neuen Bundesländern. Jugend und Religion* Band 3. Opladen: Leske+Budrich.
- Barz, H. 2001. Wertewandel und Religion im Spiegel der Jugendforschung. *Deutsche Jugend*. Jg. 49,307-313.
- Baumann, M & Behoul, S.M. (Hg.) 2005. *Religiöser Pluralismus. Empirische Studien und analytische Perspektiven*. Bielefeld: Transcript Verlag.
- Beck, U. 1986. *Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Beck, U. & Beck-Gernsheim E. (Hg). 1994. *Riskante Freiheiten. Individualisierung in modernen Gesellschaften*. Frankfurt/M: Suhrkamp.
- Beckers, E., Hägele P.C., Hahn H.-J. & Ortner R. (Hg.). 1999. *Pluralismus und Ethos der Wissenschaften. 1. Symposium des Professorenforums*. Gießen: Professorenforum.
- Beile, H. 1998. *Religiöse Emotionen und religiöses Urteil. Eine empirische Studie über Religiosität bei Jugendlichen*. Ostfildern: Schwabenverlag.
- Bell, R. 2005. *Velvet Jesus. Repainting the christian faith*. Grand Rapids:

Zondervan.

- Bergmann, J. R. 2003. Ethnomethodologie. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U., Kardorff, v.E. & Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Berger, P.L. 1970. *Auf den Spuren der Engel - Die moderne Gesellschaft und die Wiederentdeckung der Transzendenz*. Frankfurt: Fischer Verlag.
- Berger, P. L. 1992. *Der Zwang zur Häresie. Religion in der pluralistischen Gesellschaft*. Freiburg/Br.: Herder.
- Berger, P.L. & Huntington, S.P. 2002. *Many Globalizations. Cultural diversity in the contemporary world*. Oxford: Oxford University Press.
- Berse, C. & Richelmann A. 1998. *Der Wert des Einzelnen. Eine Verteidigung des Individualismus*. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Beyerhaus, P. 1996. *Er sandte sein Wort. Theologie der christlichen Mission. Band 1: Die Bibel in der Mission*. Wuppertal: TVG.
- Beyerhaus, P. & Padberg von Lutz E. (Hg.). 1988. *Eine Welt - Eine Religion?. Synkretistische Bedrohung unseres Glaubens im Zeitalter von New Age*. Asslar: Schulte & Gerth.
- Blaumeister, H. 2001. Einführung in die qualitative Sozialforschung. In: *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 1: Einführung in das wissenschaftliche Arbeiten*. 31-51. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Böhm, A. 2003. *Theoretisches Codieren: Textanalyse in der Grounded Theory*. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). 2. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag, 475-484.
- Böhnisch, L. 1996. *Pädagogische Soziologie*. Weinheim/München (1990): Juventa Verlag.
- Bortz, J. 1999. *Statistik für Sozialwissenschaften*. 5. vollständig überarbeitete und aktualisierte Auflage. Berlin: Springer Verlag.
- Bosch, D.J. 1979. *Witness to the world. The Christian Mission in Theological Perspective*. Atlanta: John Knox Press.
- Bosch, D.J. 1991. *Transforming Mission. Paradigm Shifts in Theology of Mission*. Maryknoll: Orbis.
- Bosch, D.J. 1996. An die Zukunft glauben. Auf dem Wege zu einer Missionstheologie für die westliche Kultur. In: *Weltmission heute* Nr.24. Hamburg: EMW.
- Bosch, D.J. 1997. Das Erbe der Aufklärung. In: *Zeugnis im Dialog*.

Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.

Brewin, K. 2005. *Der Jesus-Faktor. Eine leidenschaftliche Theologie der Veränderung.* Glashütten: c & p Verlagsgesellschaft.

Burkhardt, H. 1999. „Der Ausschließlichkeitsanspruch des christlichen Glaubens und der Dialog mit anderen Religionen“. In: *Theologische Beiträge*. 30. Jahrgang: März 1999.

Bucher, A.A. 2004. Erosion des Glaubens in Österreich. In: 2004. *Erosion des christlichen Glaubens?* Ziebertz H.-G. (Hg.)Münster: LIT Verlag, 87-100.

Burkhardt, H. 1993. *Wiederkehr der Religiosität.* Gießen: Brunnen.

Burow, O.-A. 1999. *Individualisierungsfalle. Kreativität gibt es nur im Plural.* Stuttgart: Klett-Cotta.

Büttner, G & Dieterich, V.-J. 2000. *Die religiöse Entwicklung des Menschen. Ein Grundkurs.* Stuttgart: Calwer Verlag.

Carson, D.A. 2005. *Becoming conversant with the emerging church. Understanding a Movement and It's Implications.* Grand rapids: Zondervan.

Collet, G. 1994. Missionarisches Handeln. In: *Gottesrede – Gottespraxis: Perspektiven theologischer Handlungstheorie.* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

D`Costa, G. 1987. Das Pluralismus-Paradigma in der christlichen Sicht der Religionen. In: *Theologie der Gegenwart*. 30. Jahrgang 1987/4.

Demandt, J. 2000. Die Wahrheit ist einer. Systematische Aspekte zum Verhältnis von Wahrheit und Toleranz im interreligiösen Dialog. In: Hg. von Klement H. H. *Theologische Wahrheit und die Postmoderne.* Wuppertal: R. Brockhaus Verlag.

Denz, H. & Mayer, H.O. 2001. Methoden der quantitativen Sozialforschung. In: *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 2: Einführung in die Forschungsmethodik und Forschungspraxis.* Hohengrehren: Schneider Verlag.

Dormeyer, D. 1994. Handlungstheoretische Hermeneutik biblischer Texte. In: *Gottesrede – Gottespraxis: Perspektiven theologischer Handlungstheorie.* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Diekmann, A. & Preisdörfer, P. 2001. *Umweltsoziologie. Einführung.* Reinbeck: Rohwohlt.

Dressler, B. 2004. Betrachtungen zur veränderten Kindheit und Jugend. in *Jugend*

& Kultur & Religion: Theologische und religionspädagogische Annäherungen an die Alltagskultur Jugendlicher. Wermike, M. (Hg.) Loccum: rpi Verlag.

- Dreyer, J.S. 1998. The research and the researched: Methodological challenges for practical theology. In: *Praktise Teologie in Suid Afrika*: 13(1).
- Dreyer, J.S. 2002. Theological normativity: Ideology or Utopia? Reflections on the possible contribution of empirical theology. In: *Praktise Teologie in Suid Afrika*: 17(2).
- Dreyer, J.S. 2004. *Community Ministry – The research challenge: Doing empirical Research*. In Theology – CMM305-X. Department of Practical Theology. Tutorial Letter 501/2004. Pretoria: UNISA.
- Dreyer, J.S. 2004b. *Theological normativity : ideology or utopia? : reflections on the possible contribution of empirical research*. In: *Normativity and empirical research in theology*. Edited by van der Ven, J.A. & Scherer-Rath, M. Boston: Brill, 3-16.
- Ebertz, M.N. 2004. Kirche und Öffentlichkeit – Chancen und Grenzen. In: 2004. *Erosion des christlichen Glaubens?* Ziebertz H.-G. (Hg.)Münster: LIT Verlag, 15-28.
- Ecarius, J. 1996. *Individualisierung und soziale Reproduktion im Lebensverlauf. Konzepte und Lebenslaufforschung*. Opladen: Leske + Budrich.
- Eco, U. 2000. *Wie man eine wissenschaftliche Abschlußarbeit schreibt. Doktor-, Diplom- und Magisterarbeiten in den Geistes- und Sozialwissenschaften*. 8. Auflage. Heidelberg: UTB für Wissenschaft.
- Eder, K. 2000. *Kulturelle Identität zwischen Tradition und Utopie. Soziale Bewegungen als Ort gesellschaftlicher Lernprozesse. Europäische Bibliothek interkultureller Studien*. Band 6. Frankfurt/M: Campus.
- Faix, T. 1997. *Die Wa(h)re Jugend. Jugendliche besser verstehen*. Neuhausen-Stgt: Hänssler.
- Kehrer, G. 1988. *Einführung in die Religionssoziologie*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Feige, A. 2002. Jugend und Religion. Krüger, K.-H. & Grunert, C. (Hg.). *Handbuch Kindheits- und Jugendforschung*. Opladen: Leske + Budrich, 805-818.
- Ferchhoff, W. & Neubauer, G. 1997. *Patchwork-Jugend. Eine Einführung in postmoderne Sichtweise*. Opladen: Leske + Budrich.
- Fleck, L. 1980. *Entstehung und Entwicklung einer wissenschaftlichen Tatsache. Einführung in die Lehre vom Denkstil und Denkkollektiv*. Mit einer Einleitung

von Lothar Schäfer und Thomas Schnelle. Frankfurt: Suhrkamp Verlag.

- Flick, U. 1995. "Triangulation." In *Handbuch Qualitative Sozialforschung: Grundlagen, Konzepte, Methoden und Anwendungen*. Hg. Flick, U., Kardoff, E.v., Keupp, H., Rosenstiel, L. & Wolff, S. (Hg.). 2. Auflage. Weinheim: Beltz, Psychologie Verlags Union.
- Flick, U. 2000. *Qualitative Forschung. Theorie, Methoden, Anwendung in Psychologie und Sozialwissenschaften*. 5. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- Flick, U. 2003. Design und Prozess qualitativer Forschung. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U., Kardorff, v.E. & Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Flick, U. 2003b. Triangulation in der qualitativen Forschung. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag, 309-318.
- Flick, U. & von Kardorff, E. (Hg.). 2000. *Qualitative Forschung: ein Handbuch*. Hamburg: Rowohlt Verlag.
- Flick, U., Kardorff, v.E. & Steinke, I. (Hg.). 2003. *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Flick, U., Kardorff, v.E. & Steinke, I. 2003. Was ist qualitative Forschung? Einleitung und Überblick. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). 2. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag, 13-29.
- Fowler, J.W. 1991. *Stufen des Glaubens. Die Psychologie der menschlichen Entwicklung und die Suche nach Sinn*. Gütersloh: Verlagshaus Gerd Mohn.
- Gabriel, K. 1998. *Christentum zwischen Tradition und Postmoderne*. 6. Auflage. Herder Verlag.
- Gabriel, K.v. (Hg.). 2000. *Jahrbuch für Christliche Sozialwissenschaften*. Gütersloh: Gütersloher.
- Gabriel, K. (Hg.). 1996. *Religiöser Individualismus oder Säkularisierung. Biographie und Gruppe als Bezugspunkte moderner Religiosität*. Gütersloh: Gütersloher.
- Gebhardt, W u.a. (Hg.). 2000. *Events. Soziologie des Außergewöhnlichen*. Stuttgart/Bern: Leske + Budrich.
- Gensichen, H.-W. 1971. *Glaube für die Welt: Theologische Aspekte der Mission*. Gütersloh: Gerd Mohn.
- Glaser, B.G. & Strauss, A.L. 1998. *Grounded Theory. Strategien qualitativer*

Forschung. Göttingen: Verlag Hans Huber.

Glaserfeld, von E. 2005. *Konstruktion der Wirklichkeit und des Begriffs der Objektivität*. In: Einführung in den Konstruktivismus. München: Piper Taschenbuch.

Gibbs, E. & Bolger, R.K. 2005. *Emerging churches. Creating christian community in postmodern cultures*. Grand Rapids: Baker Academic.

Göppel, R. 2005. *Das Jugendalter. Entwicklungsaufgaben – Entwicklungskrisen – Bewältigungsformen*. Stuttgart: Kohlhammer Verlag.

Grom, B. 1992. *Religionspsychologie*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

Grom, B. 2000. *Religionspädagogische Psychologie*. Völlig überarbeitete, 5. Auflage. Düsseldorf: Patmos Verlag.

Gross, P. 1999. *Ich-Jagd. Im Unabhängigkeitsjahrhundert*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Grunert, C. 2002. *Methoden und Ergebnisse der qualitativen Kindheits- und Jugendforschung*. Krüger, K.-H. & Grunert, C. (Hg.). Handbuch Kindheits- und Jugendforschung. Opladen: Leske + Budrich.

Gudjons, H. 1994. *Pädagogisches Grundwissen: Überblick, Kompendium, Studienbuch*. 2. Auflage. Bad Heilbrunn: Klinkhardt Verlag.

Habermas, J. 1987. *Theorie des kommunikativen Handelns*. Band 1: Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung. 4. durchgesehene Auflage. Frankfurt: Suhrkamp Verlag.

Habermas, J. 1987. *Theorie des kommunikativen Handelns*. Band 2: Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft. 4. durchgesehene Auflage. Frankfurt: Suhrkamp Verlag.

Hagemann-White, C. 1994. *Kirche - Clique - Religion. Fallstudien zur kirchlichen Jungendarbeit in der Großstadt*. München: DJI.

Haleblian, K. 1983. The Problem of Contextualization. *Missiology: An international Review*. Vol. XI, No. 1. January: 95-108.

Hannover, B. 1996. *Das dynamische Selbst. Die Kontextabhängigkeit selbstbezogenes Wissens*. Göttingen/Bern/Toronto: Hans Huber.

Hejl, P.M. 2005. Konstruktionen der sozialen Konstruktion. Grundlinien einer konstruktivistischen (empirischen) Literaturwissenschaft. In: *Einführung in den Konstruktivismus*. München: Piper Taschenbuch.

Heil, S. 2004. Die abduktive Logik praktisch-theologischer Typenbildung. Zur Methodologie der Praktischen Theologie/Religionspädagogik. In:

- Schreijäck, T. (Hg.), *Werkstatt Zukunft. Bildung und Theologie im Horizont eschatologisch bestimmter Wirklichkeit*. Freiburg i. Br., 78-90.
- Heil, S. & Ziebertz, H.-G. 2004. Teacher Professionalism in Religious Education. In: *Journal of Empirical Theology* 17/2, 217-237.
- Heinrich, R. 2005. *Leben in Religionen. Religionen im Leben. interreligiöse Spuren*. Münster: LIT Verlag.
- Heinze, T. 2001. *Qualitative Sozialforschung. Einführung, Methodologie und Forschungspraxis*. München: Oldenbourg Verlag.
- Hempelmann, H. 1995. *Wahrheit ohne Toleranz – Toleranz ohne Wahrheit? Chancen und Grenzen des Dialogs mit Andersgläubigen*. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag.
- Hempelmann, H. 1999. *Warum in aller Welt Mission? Zerstört Mission Kultur?* Bad Liebenzell: Verlag der Liebenzell Mission.
- Hempelmann, R. & Dehn, U. 2000. *Dialog und Unterscheidung. Religionen und neue religiöse Bewegungen im Gespräch. Festschrift für Reinhart Hummel*. Berlin: Evangelische Zentralstelle für Weltanschauungsfragen.
- Hermans, C.A. 2003. Deduktiv, induktiv und abduktiv. Mit Peirce über Berger hinaus. In: *Aduktive Korrelation. Religionspädagogische Konzeption, Methodologie und Professionalität im interdisziplinären Dialog*. (Ziebertz, H.-G./Heil, S./Prokopf, A. Hg.) Münster: LIT Verlag.
- Hermans, Ch.A. & Moore, M.E. (Editor). 2004. *Hermeneutics and empirical research in practical theology. The contribution of empirical theology by Johannes A. van der Ven*. Boston: Brill.
- Hesselgrave, D.J. & Rommen, E. 1992. *Contextualization. Meanings, Methods and Models*. Michigan: Grand Rapids.
- Hiebert, P. G. 1994. *Anthropological Reflections on Missiological Issues*. Grand Rapids: Baker Book House.
- Hiebert, P. G. & Hiebert M. 1995. *Incarnational Ministry, Planting Churches in Band, Tribal Peasant and Urban Societies*. Grand Rapids: Baker.
- Hildenbrand, B. 2003. Anselm Strauss. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U., Kardorff, v.E. & Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag, 32-41.
- Hille, R. & Tröger, E. 1993. *Die Einzigartigkeit Jesu Christi als Grundlage der Theologie und missionarischen Herausforderung. Bericht von der 7. Theologischen Studienkonferenz des Arbeitskreises für Evangelikale Theologie (AfeT) vom 25.-28. August 1991 in Tübingen*. Wuppertal: R.

Brockhaus Verlag.

Hock, K. *Einführung in die Religionswissenschaft*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Hopf, C. 2003. *Qualitative Interviews – Ein Überblick*. In: Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Flick, U. / Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). 2. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag, 349-359.

Hoffmeister, W. 1997. *Quantitative Methoden. Eine Einführung für Wirtschaftswissenschaftler*. Stuttgart: Kohlhammer.

Höring, P.C. 2000. *Jugendlichen begegnen. Jugendpastorales Handeln in einer Kirche als Gemeinschaft. Praktische Theologie heute*. Stuttgart: Kohlhammer.

Huber, S. 1996. *Dimensionen der Religiosität. Skalen, Messmodelle und Ergebnisse einer empirisch orientierten Religionspsychologie*. Freiburger Beiträge zur Psychologie Band 18. Huber, O. u.a. (Hg.). Freiburg: Universitätsverlag.

Huber, S. 2003. *Zentralität und Inhalt. Ein multidimensionales Messmodell der Religiosität*. Veröffentlichungen der Sektion Religionssoziologie der Deutschen Gesellschaft für Soziologie. Gärtner u.a. (Hg.). Opladen: Leske + Budrich.

Hug, T. (Hg.). 2001. *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 1: Einführung in das wissenschaftliche Arbeiten*. Hohengrehren: Schneider Verlag.

Hug, T. (Hg.). 2001. *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 2: Einführung in die Forschungsmethodik und Forschungspraxis*. Hohengrehren: Schneider Verlag.

Hug, T. (Hg.). 2001. *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 3: Einführung in die Methodologie der Sozial- und Kulturwissenschaften*. Hohengrehren: Schneider Verlag.

Hug, T. (Hg.). 2001. *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 4: Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsforschung*. Hohengrehren: Schneider Verlag.

Hurrelmann, K. & Ulrich, D. (Hg.) 1998a. *Handbuch der Sozialisationsforschung*. Studienausgabe. 5. Auflage. Weinheim: Beltz Verlag.

Hurrelmann, K. & Ulrich, D. 1998. Gegenstands- und Methodenfragen der Sozialforschung. in *Handbuch der Sozialisationsforschung*. Studienausgabe. 5. Auflage. Weinheim: Beltz Verlag.

Hurrelmann, K. 2001. *Einführung in die Sozialisationstheorie. Über den Zusammenhang von Sozialstruktur und Persönlichkeit*. 7. Auflage.

Weinheim: Beltz Verlag.

Hurrelmann, K. 2004. *Lebensphase Jugend. Eine Einführung in die sozialwissenschaftliche Jugendforschung*. 7. Auflage. Weinheim: Beltz Verlag.

Jörns, K.-P. 1997. *Die neuen Gesichter Gottes. Was Menschen heute wirklich glauben*. München: Beck Verlag.

Jugendwerk der Deutschen Shell (Hg.). 1997. *Jugend '97. Zukunftsperspektiven, gesellschaftliches Engagement, politische Orientierung*, 12. Shell Jugendstudie. Opladen: Leske + Budrich.

Jugendwerk der Deutschen Shell (Hg.). 2000. *Jugend 2000. Band 1. 13. Shell Jugendstudie*. Opladen: Leske + Budrich.

Jugendwerk der Deutschen Shell (Hg.). 2000. *Jugend 2000. Band 2. 13. Shell Jugendstudie*. Opladen: Leske + Budrich.

Jugendwerk der Deutschen Shell (Hg.). 2002. *Jugend 2002. Zwischen pragmatischen Idealismus und robusten Materialismus*. 14. Shell Jugendstudie. Frankfurt: Fischer Taschenbuchverlag.

Karecki, M. 2002. Teaching to change the world: Missiology at UNISA. . In: *The making of an African person: Essays in honour of Willem A. Saayman*. Menlo Park: Southern African Missiological Society.

Kasdorf, H. & Müller, K.W. 1988. *Bilanz und Plan: Mission an der Schwelle zum Dritten Jahrtausend*. Bad Liebenzell: VLM.

Kelle, U. & Kluge, S. 1999. *Vom Einzelfall zum Typus. Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung*. Opladen: Leske + Budrich.

Kelle, U. 2003. *Computergestützte Analyse qualitativer Daten*. In: Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). 2. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag, 485-501.

Kelle, U. 2003b. Abduktion und Interpretation: die Bedeutung einer Logik der Entdeckung für die hermeneutische Sozialforschung. In: *Abduktive Korrelation. Religionspädagogische Konzeption, Methodologie und Professionalität im interdisziplinären Dialog*. (Ziebertz, H.-G./Heil, S./Prokopf, A. Hg.) Münster: LIT Verlag.

Kerber, H. & Schmieder, A. 1994. *Spezielle Soziologien. Problemfelder, Forschungsbereiche, Anwendungsorientierungen*. Rowohlt Taschenbuch Verlag, Hamburg.

Kiel, E. 2001. Grundstrukturen wissenschaftlicher Diskurstätigkeit: Beschreiben, Interpretieren, Bewerten, Erklären, Begründen, Beweisen, Rechtfertigen,

- Bestreiten. In: *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 1: Einführung in das wissenschaftliche Arbeiten*. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Kimball, D. 2005. *Emerging Church. Die postmoderne Kirche. Spiritualität und Gemeinde für neue Generationen*. Asslar: Gerth Medien.
- Kirchhoff, S. (Hg.). 2001. *Der Fragebogen. Datenbasis, Konstruktion und Auswertung*. 2. Auflage. Opladen: Leske + Budrich.
- Kirk, A.J. 1997. *The Mission of Theology and Theology as Mission*. Valley Forge: Trinity Press International.
- Klein, S. 1994. *Theologie und empirische Biographieforschung. Methodische Zugänge zur Lebens- und Glaubensgeschichte und ihre Bedeutung für eine erfahrungsbezogene Theologie*. Berlin: Kohlhammer.
- Klein, S. 2005. *Erkenntnis und Methode in der Praktischen Theologie*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Klement, H.H. (Hg.). 2000. *Theologische Wahrheit und die Postmoderne. Bericht von der 11. Theologischen Studienkonferenz des Arbeitskreises für evangelikale Theologie (AfeT) am 5.-8. September 1999 in Bad Blankenburg*. Wuppertal: Brockhaus Verlag.
- Kluge, Susann (2000, Januar). Empirisch begründete Typenbildung in der qualitativen Sozialforschung. *Forum Qualitative Sozialforschung /Forum: Qualitative Social Research [Online Journal]*, 1(1). Verfügbar über: <http://qualitative-research.net/fqs> [Datum des Zugriffs: 26. Januar 2006].
- Knitter, P. 1997. *Horizonte der Befreiung. Auf dem Weg zu einer pluralistischen Theologie der Religionen*. Frankfurt: Lembeck Verlag.
- Knoblauch, H. 2003. *Qualitative Religionsforschung. Gesellschaftsethnographie in der eigenen Gesellschaft*. München: UTB Taschenbücher.
- Knoblauch, H. & Schnettler, B. 2004. Die Trägheit der Säkularisierung und die Trägheit des Glaubens. In: *Erosion des christlichen Glaubens?* Ziebertz H.-G. (Hg.)Münster: LIT Verlag, 5-15.
- Knuth, H.C. 1986. *Verstehen und Erfahren. Hermeneutische Beiträge zur empirischen Theologie*. Hannover: Lutherhaus Verlag.
- Kolakowski, L. 1997. Die Moderne auf der Anklagebank. in *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Kowal, S. & O'Connel, D. C. 2003. *Zur Transkription von Gesprächen*. In: Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I.

- (Hg.). 2. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag, 437-455.
- Kromrey, H. 2002. *Empirische Sozialforschung*. 10. Auflage. Leske + Budrich, Opladen.
- Kritzinger, JNJ. 1997. *Interreligious dialogue: Problems and perspectives. A christian theological approach*. Scirptum 60: UNISA.
- Kritzinger, JNJ. 2002. A question of Mission – a Mission of questions. In: *The making of an African person: Essays in honour of Willem A. Saayman*. Menlo Park: Southern African Missiological Society.
- Krüger, K.-H. & Grunert, C. (Hg.). 2002. *Handbuch Kindheits- und Jugendforschung*. Opladen: Leske + Budrich.
- Krüger, K.-H. & Grunert, C. 2002. *Geschichte und Perspektiven der Kindheits- und Jugendforschung*. Krüger, K.-H. & Grunert, C. (Hg.). Handbuch Kindheits- und Jugendforschung. Opladen: Leske + Budrich.
- Kuckartz, U. 2005. *Einführung in die computergestützte Analyse qualitativer Daten*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
- Kuhn T.S. 1973. *Die Struktur wissenschaftlicher Revolution*. Zweite revidierte und um das Postskriptum von 1969 ergänzte Auflage. Frankfurt: Suhrkamp Verlag.
- Kuhn T.S. 1978. *Die Entstehung des Neuen. Studien zur Struktur der Wissenschaftsgeschichte*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag.
- Kuschel, K.-J. 1994. *Christentum und Nichtchristliche Religionen. Theologische Modelle im 20. Jahrhundert*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Lamnek, S. 1995. *Qualitative Sozialforschung: Methodologie* Bd 1. 3. Auflage. Psychologie Verlagsunion.
- Lamnek, S. 1995. *Qualitative Sozialforschung. Methoden und Techniken* Bd 2. 3. Auflage, Psychologie Verlagsunion.
- Lamnek, S. 2001. Befragung. In: *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 2: Einführung in die Forschungsmethodik und Forschungspraxis*. Hohengrehren: Schneider Verlag, 282-302.
- Leggewie, C. 2005. Religion und Globalisierung. In: *Aus Religion und Zeitgeschichte*. 7/2005 14. Februar. Berlin: bpb, 3-6.
- Leyh G. 1994. *Mit der Jugend von Gott sprechen. Gottesbilder kirchlich orientierter Jugendlicher im Horizont korrelativer Theologie*. Stuttgart: Kohlhammer Verlag.

- Lingenfelter, S. 1992. *Transforming Culture. A Challenge for Christian Mission*. Michigan: Grand Rapids.
- Luckmann, T. 1991. *Die unsichtbare Religion*. Mit einem Vorwort von Hubert Knoblauch. Frankfurt: Suhrkamp Verlag.
- Luhmann, N. 1992. *Die Wissenschaft der Gesellschaft*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag.
- Mason, J. 2002. *Qualitative Researching*. 2nd Edition. London: SAGE Publications.
- Mayring, P. 1999. *Einführung in die qualitative Sozialforschung: eine Anleitung zu qualitativem Denken*. 4. Auflage. Weinheim: Psychologie-Verlagsunion.
- Mayring, Philipp. 2001, Februar. "Kombination und Integration qualitativer und quantitativer Analyse (31 Absätze)." *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research* (Online Journal), 2(1). Verfügbar über: <http://qualitative-research.net/fqs/fqs.htm>. Datum des Zugriffs: 25-03-2002.
- Mayring, P. 2003. Qualitative Inhaltsangabe. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U., Kardorff, v.E. & Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag, 468-474.
- Mayring, P. 2003b. *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken*. 8. Auflage. Weinheim: Beltz Verlag.
- McGrath, A. E. 1997. Pluralism and the Decade of Evangelism. In *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- McLaren, B.D. 2004. *A Generous Orthodoxy. Why I'm a....* Grand Rapids: Zondervan.
- Mette, N. & Steinkamp, H. 1983. *Sozialwissenschaften und Praktische Theologie*. Düsseldorf: Patmos-Verlag.
- Mette, N. 1994. (Religions-)Pädagogisches Handeln. In: *Gottesrede – Gottespraxis: Perspektiven theologischer Handlungstheorie*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Meulemann, H. 1996. *Werte und Wertewandel. Zur Identität einer geteilten und wieder vereinten Nation*. Grundlagentexte Soziologie. Weinheim: Juventa Verlag.
- Moltmann, J. 1989. Dient die pluralistische Theologie dem Dialog der Weltreligionen? In: *Evangelische Theologie*, 49.

- Nestler, E. 1998. *Pneuma. Außeralltägliche religiöse Erlebnisse und ihre biographischen Kontexte*. Konstanz: Universitätsverlag Konstanz.
- Nussbaum, S. 2005. *A Reader's Guide to Transforming Mission. A concise accessible companion to David Bosch's classic book*. Maryknoll: Orbis Books.
- Oevermann, U. Zur Sache. Die Bedeutung von Adornos methodologischem Selbstverständnis für die Begründung von materialen soziologischen Strukturanalyse. In: *Adorno Konferenz 1983*. Frankfurt: Pandora Taschenbuch.
- Oevermann, U. & Wagner, H.-J. 2001. *Objektive Hermeneutik und Bildung des Subjekts*. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.
- Oerter, R. & Montada, L. 2002. *Entwicklungspsychologie. Ein Lehrbuch*. 5., völlig überarbeitete Auflage. München: Urban & Schwarzenberg.
- Opp, K.-D. 1995. *Methodologie der Sozialwissenschaften*. 3. Auflage, Opladen: westdeutscher Verlag.
- Ott, B. 2000. *Beyond Fragmentation: Integration Mission und Theological Education. A Critical Assessment of some Recent Developments in Evangelical Education*. Oxford: Regnum Books.
- Pannenberg, W. 1997. Die Religionen in der Perspektive christlicher Theologie und die Selbstdarstellung des Christentums im Verhältnis zu den nichtchristlichen Religionen. In *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Pechstein, R. (Hg.) 1997. *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Peukert, H. 1978. *Wissenschaftstheorie, Handlungstheorie, Fundamentale Theologie. Analysen zu Ansatz und Status theologischer Theoriebildung*. Düsseldorf: Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft.
- Pieterse, H.J. 2001. Practical Theology in South Africa. In *International Journal of Practical Theology*, 2, 155-165.
- Pieterse, H.J. 1994. The empirical approach in practical theology: a discussion with J A van der Ven. In *R & T*, Vol 1/1 77-83.
- Pieterse, H.J. 2003. Theological Identity of Practical theology. Lecture 2. UNISA.
- Pöhlmann, H.G. 1973. *Abriß der Dogmatik*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn.

- Popper, K. 1987. Das Elend des Historizismus. 6. Auflage. Tübingen: Mohr Verlag.
- Porzelt, B. & Güth, R. (Hg.) 2000. *Empirische Religionspädagogik: Grundlagen – Zugänge – Aktuelle Projekte*. Münster: LIT Verlag.
- Porzelt, B. 2000. Qualitativ-empirische Methoden in der Religionspädagogik. In: *Empirische Religionspädagogik: Grundlagen – Zugänge – Aktuelle Projekte*. Münster: LIT Verlag.
- Prokopf, A., Heil, S. & Ziebertz, H.-G. 2003. Abduktives Schließen im qualitativen Auswertungsverfahren. Ein religionspädagogisch-empirisches Modell. In: *Aduktive Korrelation. Religionspädagogische Konzeption, Methodologie und Professionalität im interdisziplinären Dialog*. (Ziebertz, H.-G./Heil, S./Prokopf, A. Hg.) Münster: LIT Verlag.
- Poser, H. 2001. *Wissenschaftstheorie. Eine philosophische Einführung*. Stuttgart: Reclam Verlag.
- Raberger, W. 2000. Religion kann man nicht säkularisieren, wenn man sie nicht aufgeben will. In: *Theologie der Gegenwart*. 43. Jg., 3/2000, S. 163-172.
- Rahner, K. 1970. *Anonymes Christentum und Missionsauftrag der Kirche*. Band 9, Düsseldorf: Benzinger.
- Ratschow, C.-H. 1997. Thesen zur theologischen Urteilsbildung über die Religionen. In *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Ratzinger, J. 1993. *Wahrheit, Werte, Macht. Prüfsteine der pluralistischen Gesellschaft*. Freiburg/Br: Herder.
- Reichert, J. 2003. Objektive Hermeneutik und hermeneutische Wissenssoziologie. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Reichert, J. 2003. *Die Abduktion in der qualitativen Sozialforschung*. Opladen: Leske + Budrich.
- Reifler, H.-G. 1997, *Missionarisches Handeln am Ende des 20. Jahrhunderts: Eine Einführung in die Missiologie*. Gießen: Brunnen.
- Ricoeur, P. 1981. Mimesis and Representation. *Annals of Scholarships* 2:15-32.
- Ricoeur, P. 1988. *Zeit und Erzählung*. Band 1. München: Fink Verlag.
- Riegel, U. 2004. *Gott und Gender. Eine empirisch-religionspädagogische Untersuchung nach Geschlechtsvorstellungen in Gotteskonzepten*.

Münster: LIT Verlag.

- Riegel, U. & Kaupp, A. 2005. God in the Mirror of Sex Category and Gender. An Empirical-Theological Approach To Representations of God. *JET*. Brill Academic Publisher. Volume 18, Number 1, 90-115.
- Roest, R. De. 1998. *Communication identity. Habermas perspectives of discourse as a support for practical theology*. Kampen: KOK Verlag.
- Saayman, W. 1994. "Mission – what?" Chapter 1. In: *On being witnesses*. Kritzinger JJ, P Meiring & W Saayman 1994. Halfway House: Orion.
- Saayman, W. & Kritzinger, K. 1996. *Mission in bold humility. David Bosch's work considered*. Maryknoll: Orbis.
- Saayman, W. 1996. A South African Perspective on Transforming Mission. *Mission in bold humility. David Bosch's work considered*. Maryknoll: Orbis.
- Saayman, W. 2000. "Missionary by its very nature ...": a time to take stock. In: *Missionalia* April 2000.
- Sandt, F. O. 1996. *Religiosität von Jugendlichen in der multikulturellen Gesellschaft. Eine qualitative Untersuchung zu atheistischen, spiritualistischen, und muslimischen Orientierungen*. München.
- Sies G. 2000. *Der Produktionsprozess von Gottesbildern. Kinder entwickeln ein Bild von Gott beim Malen und im Gespräch*. In: Schöll, D. (Hg.) *Religiöse Vorstellungen bilden. Erkundungen zur Religiosität von Kindern über Bilder*. Münster, 189-204.
- Schmälzle, U.F. 2003. Empirical Research in Practical Theology as strategy of intervention. In *Journal of Empirical Theology*. 16/1:5-19.
- Schmidt, G. 1993. *Religionspädagogik. Ethos, Religiosität, Glaube in Sozialisation und Erziehung*. Göttingen: UTB Vandenhoeck & Ruprecht.
- Schmidt, H. 1991. *Leitfaden Religionspädagogik*. Stuttgart. W. Kohlhammer Verlag.
- Schmidt-Rost, R. 2004. „Religion“. *RGG Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft*. Vierte, völlig neu bearbeitete Auflage. Hg. Von Betz, H.-D. Browning, D.S. u.a. Band 7. Tübingen, Mohr Siebeck Verlag. 263-304.
- Schmidtchen, G. 1997. *Wie weit ist der Weg nach Deutschland? Sozialpsychologie der Jugend in der postsozialistischen Welt*. Opladen: Leske + Budrich.
- Schöll, A. 1992. *Zwischen religiöser Revolte und frommer Anpassung. Die Rolle*

- der Religion in der Adoleszenzkrise.* Gütersloh: Gütersloher.
- Schöll, A. & Streib H. 2001. *Wege der Entzauberung. Jugendliche Sinnsuche und Okkultfaszination - Kontexte und Analysen.* Reihe: Schriften aus dem Comenius-Institut. Münster: LIT Verlag.
- Schönherr-Mann, H.-M. 1996. *Postmoderne Theorien des Politischen. Pragmatismus, Kommunitarismus, Pluralismus.* Fink Verlag.
- Schulze, G. 1995. *Die Erlebnisgesellschaft. Kultursoziologie der Gegenwart.* 5. Auflage. Frankfurt: Campus Verlag.
- Schreiter, R. J. 1984. Culture, Society and Contextual Theologies. *Missiology* January: 261-274.
- Schreiter, R. J. 1985. *Constructing Local Theologies.* London: SCM Press.
- Schreiter, R. J. 1992. *Abschied vom Gott der Europäer. Zur Entwicklung regionaler Theologien.* Salzburg: Anton Pustet.
- Schröder, A. & Leonhard, U. 1998. *Jugendkulturen und Adoleszenz. Verstehende Zugänge zu Jugendlichen in ihren Szenen.* Neuwied: Luchterhand.
- Schweitzer, F. 1991. Praktische Theologie, Kultur der Gegenwart und die Sozialwissenschaften - interdisziplinäre Beziehungen und die Einheit der Disziplin. In: Nipkow, K.E. (Hg.), *Praktische Theologie und Kultur der Gegenwart.* Gütersloh: Gütersloher Verlag.
- Schweitzer, F. 1998. *Die Suche nach eigenem Glauben. Eine Einführung in die Religionspädagogik des Jugendalters.* 2. durchgesehene Auflage. Gütersloh: Chr. Kaiser Verlag.
- Schweitzer, F. 2001. Practical Theology and Postmodern Life. Do we need a new paradigm? In: *International Journal of practical Theology.* Vol 5:2001.
- Schweitzer, F. 2001b. *Research on Youth and Religion in the Perspective of Religious Education.* In: Imaging God. Empirical Explonations from an International Perspective. Ziebertz, H.-G. (Hg.). Münster: LIT Verlag, 19-34.
- Schweitzer, F. 2003. *Postmoderner Lebenszyklus und Religion. Eine Herausforderung für Kirche und Theologie.* Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus.
- Schweitzer, F. 2004. Dinosaurierpflege oder tragfähige Zukunftsperspektiven? In: 2004. *Erosion des christlichen Glaubens?* Ziebertz H.-G. (Hg.)Münster: LIT Verlag, 113-20.
- Seiffert, H. 1991. *Einführung in die Wissenschaftstheorie 1: Sprachanalyse, Deduktion, Induktion in Natur- und Sozialwissenschaften.* 11. Auflage.

München C.H. Beck Verlag.

- Stängle, G. 2003. *Mission und interreligiöser Dialog. Historische und religionspädagogische Perspektiven für den schulischen Kontext*. Frankfurt: Peter Lang.
- Strauss, A.L. 1998. *Grundlagen qualitativer Sozialforschung*. 2. Auflage. UTB Taschenbuchverlag.
- Strauss A.L. & Corbin, J. 1996. *Grounded Theory: Grundlagen Qualitativer Sozialforschung*. Weinheim Beltz Verlag (Nachdruck: Libri Books on Demand).
- Steinke, I. 2003. Gütekriterien qualitativer Forschung. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). 2. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag, 319-331.
- Streit, Fischer & Münchmeiner. 1997. *Acht Jugendporträts zur 12. Shell Jugendstudie*. Opladen: Leske + Budrich.
- Strübing, J. 2004. *Grounded Theory. Zur sozialtheoretischen und epistemologischen Fundierung des Verfahrens der empirisch begründeten Theoriebildung*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaft.
- Stolz, F. 2001. *Grundzüge der Religionswissenschaft*. 3. Auflage. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Sudbrack, J. 1987. *Neue Religiosität. Herausforderung für die Christen*. Topos Tb 168. Mainz: Matthias-Grünwald.
- Sundermann, T. 1999. *Was ist Religion? Religionswissenschaft im theologischen Kontext. Ein Studienbuch*. Theologische Bücherrei Band 96. Gütersloh: Chr. Kaiser Verlag.
- Sundermann, T. 2005. *Mission – Geschenk der Freiheit. Bausteine für eine Theologie der Mission*. Frankfurt: Otto Lembeck Verlag.
- Sweet, L, McLaren, B.D. & Haselmayer, J. 2003. *A is for Abductive. The Language of the Emerging Church*. Grand Rapids: Zondervan.
- Swidler, L. 1992. *Die Zukunft der Theologie. Im Dialog der Religionen und Weltanschauungen*. München: Chr. Kaiser Verlag.
- Taylor, C. 1994. *Quellen des Selbst. Die Entstehung der neuzeitlichen Identität*. Frankfurt/M: Suhrkamp.
- Thonak, S. 2003. *Religion in der Jugendforschung. Eine kritische Analyse der Shell Jugendstudien in religionspädagogischer Absicht*. Münster: LIT Verlag.

- Tillich, P. 1956. *Systematische Theologie*. Band 1. Stuttgart: Evangelisches Verlagswerk Stuttgart.
- Tillich, P. 1958. *Systematische Theologie*. Band 2. Stuttgart: Evangelisches Verlagswerk Stuttgart.
- Tillich, P. 1966. *Systematische Theologie*. Band 3. Stuttgart: Evangelisches Verlagswerk Stuttgart.
- Thiel, F. / Rost F. 2001. Wissenschaftssprache und Wissenschaftsstil In: *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 4: Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsforschung*. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Velten, D. Jugend 2000. Anmerkungen zur 13. Shellstudie. In: *Glaube und Erziehung*. 52.Jg., 4/00.
- Van der Ven, J. 1993. Die qualitative Inhaltsangabe. In: *Paradigmenwechsel in der Praktischen Theologie*. (Hg. Ziebertz, H.-G.) Kampen: LIT Verlag.
- Van der Ven, J. 1994a. *Entwurf einer empirischen Theologie*. Zweite Auflage. Weinheim: Deutscher Studienverlag Kok.
- Van der Ven, J. 1994b. Empirical Methodology in Practical Theology: Why and how? *Practical Theology in South Africa* 9/1: 29-44.
- Van der Ven, J. 1998. Practical theology: from applied to Empirical theology. *Journal of empirical theology* 1/1: 7-27.
- Van der Ven, J., Dreyer, J. S. & Pieterse H.J.C. 2001. *Human rights in the name of God?* Ziebertz, H.-G. (Hg.) 2001. *Imaging God. Empirical Explonations from an International Perspective*. Münster: LIT Verlag, 191-228.
- Van der Ven, J. 2002. An empirical or a normative approach to Practical-theological research? In *Journal of empirical theology* 15/2: 5-33.
- Van der Ven, J., Dreyer, J.S. & Pieterse, H.-J. 1997. Belief in god among South Afrikans. In *hervormde Teologiese Studies* 53/3, 840-863.
- Van der Ven, J., Dreyer, J.S. & Pieterse, H.-J. 1998. Transformative Orientations among South African youth. *Religion & Theology* 5/3: 239-264.
- Van der Ven, J. 2004. *Towards a comparative empirical theology of mindful action*. In: Hermans, Ch.A. & Moore, M.E. (Editor). 2004. *Hermeneutics and empirical research in practical theology. The contribution of empirical theology by Johannes A. van der Ven*. Boston: Brill, 331-388.
- Vester, F. 2000. *Die Kunst, vernetzt zu denken. Ideen und Werkzeug für einen Umgang mit Komplexität*. Stuttgart/München: DVA (Deutsche Verlags-

Anstalt).

- Wagner, H.-J. 2001. *Objektive Hermeneutik und Bildung des Subjekts*. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.
- Webber, R.E. 2004. *The younger Evangelicals. Facing the challenges of the new world*. Grand Rapids: Baker Books.
- Weichbold, Viktor. 1992. *Zum Verhältnis empirischer Theologie und theologischer Sätze in der Praktischen Theologie*. Hamburg: Dr. Kovac Verlag.
- Wellenreuther, M. 2000. *Quantitative Forschungsmethode in der Erziehungswissenschaft. Eine Einführung*. Weinheim: Juventa Verlag.
- Welsch, W. (Hg.) 1994. *Wege aus der Moderne. Schlüsseltexte der Postmoderne-Diskussion*. 2., durchgesehene Auflage. Berlin: Akademie Verlag.
- Welsch, W. 1997. Moderne und Postmoderne. In: *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Wermke, M. (Hg.) 2000. *Jugend & Kultur & Religion. Theologische und religionspädagogische Annäherung an die Alltagskultur Jugendlicher*. Loccum: rpi Verlag.
- Witt, H. 2001. Forschungsstrategien bei quantitativer und qualitativer Sozialforschung. *Forum: Qualitative Social Research*. Online Journal 2(1). Verfügbar über: <http://qualitative-research.net/fqs/fqs.htm>, Datum des Zugriffs: 28.3.2002.
- Ziebertz, H.-G. 1999. *Religion, Christentum und Moderne. Veränderte Religionspräsenz als Herausforderung*. Stuttgart: Kohlhammer Verlag.
- Ziebertz, H.-G. 2000. Methodologische Multiperspektivität angesichts religiöser Umbrüche. Herausforderungen für die empirische Forschung in der Praktischen Theologie. In: *Gottesrede – Gottespraxis: Perspektiven theologischer Handlungstheorie*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Ziebertz, H.-G. & Schnider, A. 2000. Religiosität und Werteorientierung. Empirische Ergebnisse aus einer europäischen Vergleichsstudie. In: *Empirische Religionspädagogik: Grundlagen – Zugänge – Aktuelle Projekte*. Münster: LIT Verlag.
- Ziebertz, H.-G. (Hg.) 2001. *Imaging God. Empirical Explonations from an International Perspective*. Münster: LIT Verlag.
- Ziebertz, H.-G. 2001b. Empirical orientation of research in religious education. In *Religious Education as Practical Theology. Essays in Honour of Professor*

- Herman Lombaerts (Roebben, B. and Warren, M., Ed.). Leuven: Peeters.
- Ziebertz, H.-G. 2001c. *Reflecting on the Imaging of God*. Imaging God. Empirical Explonations from an International Perspective. Ziebertz, H.-G. (Hg.). Münster: LIT Verlag, 7-18.
- Ziebertz, H.-G. & Prokopf, A. 2001. Images of God among young Germans. A qualitative study with abductional focus. In: *Imaging God. Empirical Explonations from an International Perspective*. Münster: LIT Verlag.
- Ziebertz, H.-G. 2002. Normativity and empirical research in Practical Theology. *Journal of Empirical Theology*. 15/1: 5-18.
- Ziebertz, H.-G., Kalbheim, B. & Riegel, U. 2003. *Religiöse Signaturen heute. Ein religionspädagogischer Beitrag zur empirischen Jugendforschung*. Freiburg: Herder Verlag.
- Ziebertz, H.-G., Heil, S. & Prokopf, A. 2003. Gewagte Hypothesen – Abduktion in der Religionspädagogik. In: *Abduktive Korrelation. Religionspädagogische Konzeption, Methodologie und Professionalität im interdisziplinären Dialog*. (Ziebertz, H.-G./Heil, S./Prokopf, A. Hg.) Münster: LIT Verlag.
- Ziebertz, H.-G. / Prokopf, A. 2003. Abduktive Korrelation – Eine Neuorientierung für die Korrelationsdidaktik? Internetskript: <http://www.rz.uni-frankfurt.de/~wirth/texte/theolog.html>. Datum des Zugriffs: 18.11.2003.
- Ziebertz, H.-G. 2003. Religionspädagogik und Empirische Methodologie. In: *Religionspädagogik im 21.Jh. - Herausforderungen und Zukunftsperspektiven*. Schweitzer, F./Schlag, Th. (Hg.). Gütersloh/Freiburg: Herder Verlag.
- Ziebertz, H.-G., Kalbheim, B. & Riegel, U. 2003. *Religiöse Signaturen heute. Ein religionspädagogischer Beitrag zur empirischen Jugendforschung. Religionspädagogik in pluraler Gesellschaft*. Band 3. Herder Verlag, Freiburg.
- Ziebertz H.-G. 2004. Religionssoziologie – Empirie der Praktischen Theologie. *Praktische Theologie. Zeitschrift für Praxis in Kirche, Gesellschaft und Kultur*. Heft 1/2004. Hg. von Gerald Kretzschmar und Michael Schibilsky, Gütersloh.
- Ziebertz H.-G. 2004b. *Empirical methodology and normativity*. In: Normativity and empirical research in theology. Edited by van der Ven, J.A. & Scherer-Rath, M. Boston: Brill, 289-314.
- Ziebertz H.-G. 2004c. *God image: the conceptual triangle: a quantitative empirical study of young people in Germany*. In: Hermans, Ch.A. & Moore, M.E. (Editor). 2004. Hermeneutics and empirical research in practical theology. The contribution of empirical theology by Johannes A. van der Ven. Boston:

Brill, 75-100.

Ziebertz H.-G. (Hg.) 2004. *Erosion des christlichen Glaubens?* Münster: LIT Verlag.

Ziebertz H.-G. & Kay, W.K. 2005. *Youth in Europe 1: An international empirical study about life perspectives*. Münster: LIT Verlag.

Zima P. V. 2001. *Moderne/Postmoderne*. 2. Auflage. UTB.

Zimbardo, P. G. 1992. *Psychologie*. 5. neu übersetzte und bearbeitete Auflage. Bearbeitet und herausgegeben von Siegfried Hoppe-Graff und Barbara Keller. Berlin: Springer Verlag.

Zimmermann, G.E. 2003. *Empirisches Sozialforschung*. In: Grundbegriffe der Soziologie. Schäfers, B. (Hg.). 8. Auflage. Leske + Budrich, Opladen.

Zimmermann, P. 2000. *Grundkurs Sozialisation. Einführung zur Sozialisation im Kindes- und Jugendalter*. Opladen: Leske + Budrich.

Zinnecker, J., Behnke, I. & Maschke, S. 2002. *Null Zoff & voll busy. Die erste Jugendgeneration des neuen Jahrhunderts. Ein Selbstbild*. Opladen: Leske + Budrich.

Zwingmann, C. 1997. Motive religiösen Glaubens. Entwicklung eines religiösen Fragebogens. *Psychologie Heute*. 24. Jg., 3/97, 23-29.

Inhaltsverzeichnis Supplement (Band zwei der Thesis)

A Die explorative Voruntersuchung

1. Quantitative Voruntersuchung in St. Georgen
 - 1.1 *Der Fragebogen*
 - 1.2 *Ergebnisse des Fragebogens*
2. Qualitative Voruntersuchung 1: Aufsätze zur Gottesvorstellung
3. Qualitative Voruntersuchung 2: ein Interview
 - 3.1 *Vorlage des Leitfadeninterviews:*
 - 3.2 *Dokumentationsbogen: Steffi*
 - 3.3 *Das transkribierte Interview:*

B Dokumente der Hauptuntersuchung

1. Der Interviewleitfaden
2. Dokumentationsbögen: Interviews 1-18
 - 2.1 *Dokumentationsbogen 1: Nils*
 - 2.2 *Dokumentationsbogen 2: Timo*
 - 2.3 *Dokumentationsbogen 3: Svenja*
 - 2.4 *Dokumentationsbogen 4: Ramona*
 - 2.5 *Dokumentationsbogen 5: Nadine*
 - 2.6 *Dokumentationsbogen 6: Martino*
 - 2.7 *Dokumentationsbogen 7: Lena*
 - 2.8 *Dokumentationsbogen 8: Kim*
 - 2.9 *Dokumentationsbogen 9: Jürgen*
 - 2.10 *Dokumentationsbogen 10: Jessica*
 - 2.11 *Dokumentationsbogen 11: Jennifer*
 - 2.12 *Dokumentationsbogen 12: Jakob*
 - 2.13 *Dokumentationsbogen 13: Hakan*
 - 2.14 *Dokumentationsbogen 14: Dimitri*
 - 2.15 *Dokumentationsbogen 15: Ann-Kathrin*
 - 2.16 *Dokumentationsbogen 16: Anke*

2.17 *Dokumentationsbogen 17: Andreas*

2.18 *Dokumentationsbogen 18: Veronika*

C Transkribierte Interviews

1. Interview Nr. 1: Nils
2. Interview Nr. 2: Timo
3. Interview Nr. 3: Svenja
4. Interview Nr. 4: Ramona
5. Interview Nr. 5: Nadine
6. Interview Nr. 6: Martino
7. Interview Nr. 7: Lena
8. Interview Nr. 8: Kim
9. Interview Nr. 9: Jürgen
10. Interview Nr. 10: Jessica
11. Interview Nr. 11: Jennifer
12. Interview Nr. 12: Jakob
13. Interview Nr. 13 Hakan
14. Interview Nr. 14: Dimitri
15. Interview Nr. 15: Ann-Kathrin
16. Interview Nr. 16: Anke
17. Interview Nr. 17: Andreas
18. Interview Nr. 18: Veronika

D Ergebnisse der Codiervorgänge

1. Index der Codings
2. Dimensionalisierung der Unterkategorien
 - 2.1 *Religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht*
 - 2.2 *Religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde*
 - 2.3 *Glauben/Religion privat/Alltag & Glaube*
 - 2.4 *Glauben/Religion privat/Definition von Glauben*
 - 2.5 *Glauben/Religion privat/Bibel*
 - 2.6 *Glauben/Religion privat/Gebet*
 - 2.7 *Glauben/Religion privat/Sinn des Lebens*
 - 2.8 *Missiologische Konsequenz/Vorbilder*
 - 2.9 *Missiologische Konsequenz/Fragen an Gott*

2.10 *Missiologische Konsequenz/Ansprechbarkeit/würde nicht gerne über den Glauben reden*

2.11 *Missiologische Konsequenz/Ansprechbarkeit/würde gerne über den Glauben reden*

3. Konkordante Begriffe: Gottesvorstellungen

4. Kombinierte Begriffe: „Vorbild und Gott“

5. Ergebnisse des selektiven Kodierens

5.1 *Codings der sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung*

5.2 *Codings der unsicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung*

5.3 *Codings der unsicher/veränderbaren Gottesvorstellung*

5.4 *Codings der sicher/veränderbaren Gottesvorstellung*

E Interpretation der Ergebnisse des empirischen Befunds

1. Die missionarischen Konsequenzen der empirisch begründeten Typologien (Codings)

1.1 *Charakterisierung der sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung*

1.2 *Charakterisierung der unsicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung*

1.3 *Charakterisierung der unsicher/veränderbaren Gottesvorstellung*

1.4 *Charakterisierung der sicher/veränderbaren Gottesvorstellung*

WER SAGEN DIE LEUTE, WER ICH BIN? EINE QUALITATIVE ERHEBUNG ZUR
GOTTESVORSTELLUNG BEI JUGENDLICHEN IN DEUTSCHLAND. EINE
STUDIE AUS DER SICHT EMPIRISCHER MISSIONSWISSENSCHAFT (WHO
DO PEOPLE SAY THAT I AM? A QUALITATIVE RESEARCH OF THE IMAGE OF
GOD AMONG GERMAN YOUTH. A STUDY FROM THE PERSPECTIVE OF
EMPIRICAL MISSIONOLOGY)

by

TOBIAS FAIX

Supplement

submitted in accordance with the requirements
for the degree of

DOCTOR OF THEOLOGY

in the subject

MISSIONOLOGY

at the

UNIVERSITY OF SOUTH AFRICA

PROMOTER: PROF J REIMER

JOINT PROMOTER: PROF J N J KRITZINGER

JUNE 2006

Inhaltsverzeichnis Supplement

| | | |
|----------|---|-----------|
| A | Die explorative Voruntersuchung | 5 |
| 1. | Quantitative Voruntersuchung in St. Georgen | 5 |
| 1.1 | <i>Der Fragebogen.....</i> | 5 |
| 1.2 | <i>Ergebnisse des Fragebogens.....</i> | 8 |
| 2. | Qualitative Voruntersuchung 1: Aufsätze zur Gottesvorstellung | 12 |
| 3. | Qualitative Voruntersuchung 2: ein Interview..... | 15 |
| 3.1 | <i>Vorlage des Leitfadeninterviews:.....</i> | 15 |
| 3.2 | <i>Dokumentationsbogen: Steffi.....</i> | 17 |
| 3.3 | <i>Das transkribierte Interview:</i> | 18 |
| B | Dokumente der Hauptuntersuchung..... | 27 |
| 1. | Der Interviewleitfaden | 27 |
| 2. | Dokumentationsbögen: Interviews 1-18..... | 29 |
| 2.1 | <i>Dokumentationsbogen 1: Nils.....</i> | 29 |
| 2.2 | <i>Dokumentationsbogen 2: Timo.....</i> | 30 |
| 2.3 | <i>Dokumentationsbogen 3: Svenja.....</i> | 31 |
| 2.4 | <i>Dokumentationsbogen 4: Ramona</i> | 32 |
| 2.5 | <i>Dokumentationsbogen 5: Nadine.....</i> | 33 |
| 2.6 | <i>Dokumentationsbogen 6: Martino.....</i> | 34 |
| 2.7 | <i>Dokumentationsbogen 7: Lena.....</i> | 35 |
| 2.8 | <i>Dokumentationsbogen 8: Kim.....</i> | 36 |
| 2.9 | <i>Dokumentationsbogen 10: Jürgen.....</i> | 37 |
| 2.10 | <i>Dokumentationsbogen 10: Jessica.....</i> | 38 |
| 2.11 | <i>Dokumentationsbogen 11: Jennifer.....</i> | 39 |
| 2.12 | <i>Dokumentationsbogen 12: Jakob</i> | 40 |
| 2.13 | <i>Dokumentationsbogen 13: Hakan.....</i> | 41 |
| 2.14 | <i>Dokumentationsbogen 14: Dimitri.....</i> | 42 |
| 2.15 | <i>Dokumentationsbogen 15: Ann-Kathrin.....</i> | 43 |
| 2.16 | <i>Dokumentationsbogen 16: Anke.....</i> | 44 |
| 2.17 | <i>Dokumentationsbogen 17: Andreas.....</i> | 45 |
| 2.18 | <i>Dokumentationsbogen 18: Veronika.....</i> | 46 |

| | | |
|----------|---|------------|
| C | Transkribierte Interviews | 47 |
| 1. | Interview Nr. 1: Nils..... | 47 |
| 2. | Interview Nr. 2: Timo..... | 54 |
| 3. | Interview Nr. 3: Svenja..... | 60 |
| 4. | Interview Nr. 4: Ramona | 73 |
| 5. | Interview Nr. 5: Nadine | 82 |
| 6. | Interview Nr. 6: Martino..... | 89 |
| 7. | Interview Nr. 7: Lena..... | 93 |
| 8. | Interview Nr. 8: Kim..... | 102 |
| 9. | Interview Nr. 9: Jürgen..... | 110 |
| 10. | Interview Nr. 10: Jessica | 118 |
| 11. | Interview Nr. 11: Jennifer | 123 |
| 12. | Interview Nr. 12: Jakob | 130 |
| 13. | Interview Nr. 13 Hakan | 138 |
| 14. | Interview Nr. 14: Dimitri..... | 143 |
| 15. | Interview Nr. 15: Ann-Kathrin | 154 |
| 16. | Interview Nr. 16: Anke..... | 160 |
| 17. | Interview Nr. 17: Andreas | 166 |
| 18. | Interview Nr. 18: Veronika..... | 173 |
| D | Ergebnisse der Codiervorgänge | 184 |
| 1. | Index der Codings..... | 184 |
| 2. | Dimensionalisierung der Unterkategorien | 190 |
| 2.1 | <i>Religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht</i> | <i>190</i> |
| 2.2 | <i>Religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde</i> | <i>194</i> |
| 2.3 | <i>Glauben/Religion privat/Alltag & Glaube.....</i> | <i>199</i> |
| 2.4 | <i>Glauben/Religion privat/Definition von Glauben</i> | <i>208</i> |
| 2.5 | <i>Glauben/Religion privat/Bibel</i> | <i>217</i> |
| 2.6 | <i>Glauben/Religion privat/Gebet.....</i> | <i>222</i> |
| 2.7 | <i>Glauben/Religion privat/Sinn des Lebens.....</i> | <i>230</i> |
| 2.8 | <i>Missiologische Konsequenz/Vorbilder</i> | <i>234</i> |
| 2.9 | <i>Missiologische Konsequenz/Fragen an Gott</i> | <i>235</i> |
| 2.10 | <i>Missiologische Konsequenz/Ansprechbarkeit/würde nicht gerne über den Glauben reden</i> | <i>240</i> |
| 2.11 | <i>Missiologische Konsequenz/Ansprechbarkeit/würde gerne über den</i> | |

| | | |
|----------|--|------------|
| | <i>Glauben reden</i> | 241 |
| 3. | Konkordante Begriffe: Gottesvorstellungen | 245 |
| 4. | Kombinierte Begriffe: „Vorbild und Gott“ | 248 |
| 5. | Ergebnisse des selektiven Kodierens | 249 |
| 5.1 | <i>Codings der sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung</i> | 249 |
| 5.2 | <i>Codings der unsicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung</i> | 260 |
| 5.3 | <i>Codings der unsicher/veränderbaren Gottesvorstellung</i> | 271 |
| 5.4 | <i>Codings der sicher/veränderbaren Gottesvorstellung</i> | 294 |
| E | Interpretation der Ergebnisse des empirischen Befunds | 302 |
| 1. | Die missionarischen Konsequenzen der empirisch begründeten Typologien (Codings) | 302 |
| 1.1 | <i>Charakterisierung der sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung</i> | 302 |
| 1.2 | <i>Charakterisierung der unsicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung</i> | 307 |
| 1.3 | <i>Charakterisierung der unsicher/veränderbaren Gottesvorstellung.....</i> | 313 |
| 1.4 | <i>Charakterisierung der sicher/veränderbaren Gottesvorstellung.....</i> | 322 |

A Die explorative Voruntersuchung

1. Quantitative Voruntersuchung in St. Georgen

1.1 Der Fragebogen

Fragebogen für die quantitative Umfrage an drei Schulen in St. Georgen:

Wer ist dein Gott?

Eine Umfrage zur Gottesvorstellung bei Jugendlichen!



für die Klassen 7 bis 13

1. Was für dich wichtig, um ein sinnvolles Leben zu führen? (Mehrfachnennung möglich)

- ☐ Familie gründen
- ☐ Erfolg haben
- ☐ in der Gesellschaft anerkannt zu sein

- ☐ geliebt zu werden
- ☐ versuchen, ein guter Mensch zu sein
- ☐ mit Gott in Verbindung zu sein

2. Glaubst du an Gott?

- ☐ ja
- ☐ nein

3. Wer ist Gott für dich? (Mehrfachnennung möglich)

- ☐ Energie
- ☐ Schöpfer der Welt
- ☐ Höheres Wesen
- ☐ Vater im Himmel
- ☐ Jesus Christus
- ☐ Kann ich nicht sagen

4. Wer war nach deiner Ansicht Jesus?

(Mehrfachnennung möglich)

- ☐ Jüdischer Lehrer
- ☐ Guter Mensch
- ☐ Gottes Sohn
- ☐ Religionsstifter
- ☐ Erlöser

5. Glaubst du an ein Leben nach dem Tod?

- ☐ ja
- ☐ nein

6. Wie oft betest du?

- ☐ jeden Tag einmal
- ☐ nie
- ☐ manchmal, wenn ich dran denke
- ☐ immer, wenn ich Probleme habe
- ☐ mehrmals am Tag

7. Inwieweit identifiziert du dich mit folgenden Aussagen?

(zutreffende Zahl bitte ankreuzen)

„Mein Glaube ist Privatsache und hat mit der Kirche nichts zu tun!“
stimmt genau ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ *stimmt gar nicht*

„Im Religionsunterricht kommt mein Glauben vor.“

stimmt genau ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ *stimmt gar nicht*

„Ich bete regelmäßig, weil mir das was bringt.“

stimmt genau ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ *stimmt gar nicht*

„Ich würde in eine Kirche gehen, die zeitgemäß und jugendlich ist.“

stimmt genau ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ *stimmt gar nicht*

Fragen zu DIR:

Wie alt bist du? _____Jahre

Deine Klasse? _____

Dein Geschlecht: ☐ weiblich ☐ männlich

Welche Staatsangehörigkeit hast du? (z.B. deutsch, türkisch etc.)

Zu welcher Konfession oder Religion gehörst du:
(evangelisch, katholisch, freikirchlich, Muslim etc.)

vielen Dank für deine Mitarbeit!!

1.2 Ergebnisse des Fragebogens

Ergebnisse der Umfrage: (einfache Form, ohne Variation mit den Variablen)

1. Was ist für dich wichtig, um ein sinnvolles Leben zu führen?

| | |
|---------------------------------------|-------|
| Familie gründen | 20,9% |
| geliebt zu werden | 19,3% |
| versuchen, ein guter Mensch zu sein | 19,0% |
| Erfolg zu haben | 16,9% |
| mit Gott in Verbindung zu sein | 14,3% |
| in der Gesellschaft anerkannt zu sein | 9,6% |

2. Glaubst du an Gott?

- ➡ Ja: 83,4%
- ➡ Nein: 16,6%

Hier sind sowohl für in der Schulart als auch in der Altersstruktur signifikante Unterschiede zu erkennen, die in die qualitative Forschung unbedingt mit einfließen sollten, um herauszufinden woran dies liegt.

3. Wer war Gott für dich?

| | |
|----------------------|-------|
| Energie | 9,6% |
| Schöpfer der Welt | 27,8% |
| Höheres Wesen | 7,2% |
| Vater im Himmel | 32,0% |
| Jesus Christus | 10,6% |
| Kann ich nicht sagen | 12,8% |

4. Wer war nach deiner Ansicht Jesus?

| | |
|------------------|--------|
| Jüdischer Lehrer | 4,8 % |
| Guter Mensch | 17,7 % |
| Gottes Sohn | 33,3 % |
| Religionsstifter | 8,2 % |

| | |
|--------------|--------|
| Erlöser | 24,9 % |
| Keine Ahnung | 11,1 % |

5. Glaubst du an ein Leben nach dem Tod?

| | |
|------|-------|
| Ja | 82,7% |
| Nein | 17,3% |

6. Wie oft betest du?

| | |
|--------------------------------|--------|
| Jeden Tag einmal | 16,0 % |
| Nie | 35,0 % |
| Immer, wenn ich Probleme habe | 17,6 % |
| Manchmal, wenn ich daran denke | 16,8 % |
| Mehrmals am Tag | 14,6 % |

7. Inwieweit identifiziert du dich mit folgenden Aussagen?

„Im Religionsunterricht kommt mein Glauben vor.“

stimmt genau ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ *stimmt gar nicht*

| | |
|---|--------|
| 1 | 5,0 % |
| 2 | 13,1 % |
| 3 | 20,3 % |
| 4 | 18,1 % |
| 5 | 18,1 % |
| 6 | 25,4 % |

„Ich würde in eine Kirche gehen, die zeitgemäß und jugendlich ist.“

stimmt genau ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ *stimmt gar nicht*

| | |
|---|--------|
| 1 | 18,7 % |
| 2 | 20,9 % |
| 3 | 16,4 % |
| 4 | 10,4 % |
| 5 | 11,9 % |
| 6 | 21,7 % |

„Mein Glaube ist Privatsache und hat mit der Kirche nichts zu tun!“

stimmt genau ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ *stimmt gar nicht*

41,9% sind der Meinung, dass der Glaube eine Privatsache ist und mit der Kirche nichts zu tun hat.

Auswertung zu den Variablen:

Schulart

Hauptschule:

Ja: 77,0%

Nein: 23,0%

Realschule:

Ja: 93,3%

Nein: 6,7%

Gymnasium:

Ja: 72,8%

Nein: 27,2%

Alter

Unter 16 Jahre:

Ja: 88,8%

Nein: 11,2%

ab 16 Jahre:

Ja: 70,3%
Nein: 29,7%

Glaubst du an Gott?

80,6% ja evangelisch
19,4% nein

43,5% ja katholisch
56,5% nein

26,7% ja sonstige
73,3% nein

2. Qualitative Voruntersuchung 1: Aufsätze zur Gottesvorstellung

WER IST DEIN GOTT?

Beschreibe deine Vorstellungen von Gott. Wer oder was er für dich ist? Was für eine Bedeutung hat er in deinem Leben hat oder auch nicht. Du bist völlig frei in deinen Worten!

Name: _____ Konfession: _____
Alter: _____ Staatsangehörigkeit: _____
Klasse: _____ Schulart: _____

Aufsatz Nr. 1

WER IST DEIN GOTT?

Beschreibe deine Vorstellungen von Gott. Wer oder was er für dich ist? Was für eine Bedeutung hat er in deinem Leben hat oder auch nicht. Du bist völlig frei in deinen Worten!

Name: Jochen Haas Konfession: ev.
Alter: 18 Jahre Staatsangehörigkeit: d
Klasse: _____ Schulart: Lehre

Die Frage nach der Existenz von Gott kann und wird wohl niemals geklärt werden. Ich persönlich glaube nicht, dass ein Gott im Sinne der Kirche existiert. Die Kirche hat die Angst und den krampfhaften Versuch der Menschen, einen „Retter“ zu finden, ausgenutzt. Um die Menschen gefügig zu machen. Gott war nur ein Werkzeug um Macht zu erlangen!!! In seinem Namen wurden Kriege geführt, Menschen, die anderer Meinung waren, durch Folter oder Mord zum Schweigen gebracht. Und nicht zuletzt wissenschaftlich widerlegbare Tatsachen, die nicht in den Plan passten, vertuscht und falls sie doch ans Tageslicht kamen, mit Lügen und Drohungen vom Weltuntergang unter den Tisch gekehrt (Galileo Galilei). Die

Kirche steht mit ihren absolut unmenschlichen und überaus brutalen Foltermethoden an der Spitze der Hitliste der Grausamkeit. Selbst Hitlers Folter- und Gaskammern waren nicht so brutal!!!

Nach der Bibel beherrscht Gott das Universum! Allein die nahezu unendlichen Ausmaße des existierenden Lebens nur auf der Erde lässt es einem schwer fallen, daran zu glauben, dass nur ein Wesen dies alles kontrolliert! „Mir missfällt der Gedanke mein Leben nicht selbst unter Kontrolle zu haben!“ (Matrix). Und auch die Tatsache, dass die Evolution die Menschheit aus dem Affen entstehen ließ lässt zweifeln, da nach der Bibel die Menschheit von Gott erschaffen wurden und zwar vor den Tieren.

In der heutigen Zeit ist die Kirche zwar lange nicht mehr so brutal wie früher, aber es werden immer noch Menschen aufgrund ihres Glaubens verfolgt. Die Kirche ist für viele alte aber auch für junge Menschen eine Zuflucht, wo ihnen versprochen wird, dass sie, wenn sie brav sind, in den Himmel kommen und dass sie was Besonderes sind.

Die Kirche ist einfach nur die größte Sekte der Welt!!!

Ich will mit meiner Meinung niemandem den Glauben vermiesen. Denn ich halte Glaube für etwas Wichtiges, er gibt Kraft und Hoffnung in schweren Zeiten. Aber man darf nicht die Augen vor der Wahrheit verschließen!

Ich denke, ich glaube an nichts, aber mit ganzem Herzen und aus voller und eigener Überzeugung!!!

Aufsatz Nr. 2

WER IST DEIN GOTT?

Beschreibe deine Vorstellungen von Gott. Wer oder was er für dich ist? Was für eine Bedeutung hat er in deinem Leben hat oder auch nicht. Du bist völlig frei in deinen Worten!

Name: Stefanie Bücheler

Konfession: kath

Alter: 17 Jahre

Staatsangehörigkeit: d

Klasse: _____

Schulart: Gymnasium

Wenn ich an Religion denke, kommt mir unwillkürlich das Bild eines Netzes in den Sinn. Manchmal bin ich ein Seiltänzer; ich laufe weit oben auf dem Seil und versuche, die Balance zu halten. Ständig laufe ich Gefahr abzustürzen; oft taumle ich mehr, als dass ich tanze. Meilenweit unter mir ist erst der Boden. Stürze ich, wäre das mein Ende, wenn da nicht dieses Netz wäre, die Religion. Sie gibt mir die nötige Sicherheit, die ich auf dem Seil brauche, und wenn ich doch einmal fallen sollte, fängt sie mich auf, so dass mir nichts geschieht. Ich weiß, sie ist da.

Sie stärkt mich, gibt mir Halt in schwierigen Situationen und bietet mir den Schutz, den ich auf dem schwankenden Seil brauche. Religion ist mir ein großes Geschenk. Sie hilft mir, meinen Alltag zu meistern und den Glauben an die Liebe und an meine Mitmenschen zu bewahren. Sie verbindet mich mit der Natur, zeigt mir, wie ich mein Leben sinnvoll gestalten kann, ohne mich dabei einzugrenzen. Sie bietet mir Schutz. Wenn es mir schlecht geht, kann ich darauf vertrauen, dass auch wieder bessere Zeiten kommen werden, denn meine Religion wird mir immer einen Weg zeigen. Wegen ihr werde ich nie aufgeben, denn selbst wenn ich keine positive Veränderung sehen kann, bleibt mir immer noch mein Glaube, der mich stärkt. Egal, wie unruhig die Zeiten sind, sie gibt mir ein Stück inneren Frieden und hilft mir, in Einklang mit mir und meinen Gefühlen zu kommen. Sie gibt mir Sicherheit. Ich habe etwas, auf das ich aufbauen kann, eine feste Grundlage. Religion ist für mich mehr als nur der Glaube an einen Gott. Sie ist mir eine Heimat. Egal, wo ich bin und was ich tue, ich habe etwas, auf das ich vertrauen kann, das immer da sein wird. Etwas Beständiges in dieser Welt, in der man nie weiß, was der Morgen bringt.

Doch das war Religion nicht immer für mich. Das Netz - Mir drängt sich da noch ein anderes Bild von Religion auf: Eine Zeit lang war für mich Religion eher wie ein Fischernetz. Ich war der kleine Fisch, der sich in den Maschen verfangen hatte. Als ich merkte, dass ich gefangen war, versuchte ich, mich zu befreien, doch dabei verstrickte ich mich mehr und mehr in dem Netz und wurde immer verzweifelter.

Religion - das bedeutete für mich Regeln, die ich einzuhalten hatte. "Tu das nicht" und "Du musst", das waren die Grundlagen meiner Religion. Sie bestand hauptsächlich aus Geboten und Verboten und erzeugte bei mir eine innere Zerrissenheit. Sie führte dazu, dass ich meine Gefühle unterdrückte und mit mir selbst nicht mehr zurechtkam. Sie gab mir nichts mehr, sondern nahm mir einen Teil meiner Lebensfreude. Ich hatte keinen Spaß an Religion, sie war mir vielmehr eine Last, ein innerer Zwang. Ich war gefangen in den Zwängen meiner Religion. Religion bedeutete für mich, ein schlechtes Gewissen zu haben, schuldig zu sein. Religion, das ist etwas ganz Individuelles. Jeder muss seinen eigenen Glauben finden. Denn es macht keinen Sinn, eine Religion einfach zu übernehmen. Man muss gründlich prüfen, an was man glauben und von anderen übernehmen kann. Religion bedeutet deshalb auch harte Arbeit. Wenn meine Religion nicht zu mir passt, wird sie bloß Theorie bleiben und schadet dann meist mehr, als dass sie nutzt. Deshalb muss ich meine Einstellungen immer wieder neu überdenken, um herauszufinden, was wirklich gut für mich ist. Nur dann kann mir meine Religion auch wirklich helfen.

3. Qualitative Voruntersuchung 2: ein Interview

3.1 Vorlage des Leitfadeninterviews:

Interviewleitfaden

(Halbstandardisiertes Interview)

| Thema | Schlüsselfragen Leitfragen | Eventualfragen |
|--------------------------|--|---|
| Orientierung | Erzähl doch mal, welche Bedeutung Religion für dich hat. (Religion, evtl. Konfession oder Kirche) | Steht deine Religion in einer Beziehung mit deinem Glauben? Beschreib mal den Unterschied zwischen deinem persönlichen Glauben und deiner religiösen Orientierung? |
| Erfahrung/Wurzeln | Hat deine Erziehung/Prägung Einfluss auf deinen Glauben? | Welche Erfahrungen hast du mit Religion/Glauben gemacht? Wo liegen deine religiösen Wurzeln? |
| Glaube | Wie würde eine Selbstdefinition von deinem Glauben aussehen? | Was beeinflusst deinen Glauben alles? Wie praktizierst du deinen Glauben im Alltag? |

| | | |
|-------------------------------|---|---|
| Motivation | Hilft dir dein Glaube in deinem Alltag? | Wozu brauchst du deinen Glauben? Haben deine Freunde Einfluss/Auswirkungen auf deinen Glauben? |
| Gottesbild | Wer oder was ist Gott für dich? Was für eine Bedeutung hat Gott für dein Leben? | Glaubst du an einen personalen Gott? Was hat dein Gott mit der Bibel zu tun? |
| Konsequenzen/Interesse | Was für Konsequenzen hat dein Glaube/dein Gottesbild für deinen Alltag? Gesprächsinteresse über das Thema Religion/Gott? Was würde dich interessieren? | Was bringt dir dein Glaube für dein Leben an Hilfe? Wo machst du Erfahrungen mit Gott? Würdest du deine Kinder religiös erziehen? |

3.2 Dokumentationsbogen: Steffi

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|--------------------|
| Datum des Interviews: | 27. August 2003 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | 27 min |
| Geschlecht des Interviewten: | weiblich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Konfession: | katholisch |
| Alter des Interviewten: | 17 Jahre |
| Betätigungsfeld des Interviewten: | Schülerin |
| Berufswunsch des Interviewten: | unklar |

Besonderheiten des Interviewverlaufs: keine

3.3 *Das transkribierte Interview:*

Interview mit Steffi:

T.: Erzähl doch mal ein bisschen, was für dich Religion bedeutet.

S.: Ich glaube, da wird es viele Antworten geben auf diese Frage. Es ist mehr so eine Grundeinstellung ein Stück weit, die mir einfach auch helfen kann z.B. in meinem Alltag, wenn ich Probleme habe oder auch so, ja keine Ahnung...

T.: Zu was für einer Konfession gehörst du denn?

S.: Eigentlich Katholisch, ja katholisch!

T.: Und hat das Auswirkungen auf deinen Glauben?

S.: Ja klar, ich meine, wenn dir immer von dem was einfällt, von der Kindheit... das bekommt man nicht so leicht los. Aber, ja, ich weiß nicht, ein Stück weit habe ich mich auch davon losgelöst, aber es sind auch noch viele Sachen, die zu meinem Glauben auch noch dazu gehören.

T.: Was hat früher dazu gehört, wenn du sagst, dass du katholisch erzogen worden bist von deinen Eltern?

S.: Früher war es das ganze biblische Zeug, so das mit den ganzen Sakramenten und allem, wo ich dann halt auch daran geglaubt habe und so und ja, jetzt halte ich halt nicht mehr viel davon.

T.: Warum nicht?

S.: Ja, ich weiß nicht, das bringt irgendwie nicht so viel. Also bei Religion guck ich halt auch danach, was es mir bringt, ob es mir weiterhilft und ob ich dran glauben kann und so. Ich habe halt gemerkt, dass es mir im Moment nicht hilft. Ich weiß nicht, wie das später ist.

T.: Und was hilft dir? Oder was bedeutet dir Religion?

S.: Was mir hilft und was mir beim katholischen Glauben nicht geholfen hat, ist eben diese Sünde und dass man ständig irgendwie schuldig ist und eigentlich auch immer ein schlechtes Gewissen haben muss, zumindest für mich war das so. Und dass man dann auch immer beichten musste und so, das hat mir viel zu viel schlechtes Gewissen gemacht. Das hat mich also mehr runter gezogen, als dass es mir geholfen hat. Und selbst wenn ich dann zur Beichte gegangen bin und es heißt: "Dir sind deine Sünden vergeben", hatte mir nicht viel weiter geholfen, weil ich mir selber nicht vergeben hatte.

T.: Und wie sieht Religion jetzt für dich aus?

S.: Jetzt geht es bei mir viel mehr um Gefühle. Jetzt ist da nicht mehr so viel mit diesem "Ja ich bin schuld" und mit diesem "Ja, ich muss das und das tun". Früher dachte ich, dass ich so und so sein müsste, um ein guter Christ zu sein, dass ich mich selbst auch akzeptieren kann und so. Jetzt ist eigentlich alles viel mehr vom Gefühl her. Also, wenn ich fühle, ja, es ist eigentlich o.k. wie ich bin, oder was ich mach, dann ist es einfach auch o.k. Und ich muss mich nicht an irgendwelchen besonderen Maßstäben messen. Da kann ich auch mal Scheiße bauen oder mich über irgendjemanden lustig machen oder irgendwas. Wenn das den anderen verletzt, dann tut es mir vielleicht für den leid, aber es ist jetzt nicht so, dass ich sage: Ja, das darf ich nicht machen!

T.: Und was würdest du sagen, hat Religion mit Gott zu tun? Ist es dasselbe oder sind das Unterschiede?

S.: Das hat auf jeden Fall etwas miteinander zu tun. Aber Gott ist für mich sowie, so mehr wie so eine Art göttliche Einheit, klingt jetzt ein bisschen chinesisch, aber nicht so sehr der personifizierte Gott. Ich denk halt, Gott ist irgendwie in allen Sachen mit drin, in jedem Baum, in jedem Tier, in jedem Menschen, in jedem Stein, einfach überall. Und deswegen gehört das automatisch zu meiner Religion dazu.

T.: Und würdest du sagen, wenn Gott überall ist, ist er auch in dir?

S.: Ja. Es ist eigentlich oft so, dass wir Menschen das Göttliche in uns oft verdrängen, dass wir es nicht zulassen können.

T.: Wie passiert das? Wie kannst du das erklären?

S.: Ja, wenn ich ganz einfach mit ganz alltäglichen Sachen beschäftigt bin, wenn ich mir die ganze Zeit Sorgen um etwas mache, wenn ich sauer auf jemanden bin, oder irgendwie so was, dann ist da einfach kein Platz mehr für irgendetwas Gutes.

T.: Also Gott und so was Gutes, das ist parallel?

S.: Ja.

T.: Wenn du was Gutes tust, dann kommt sozusagen mehr Gott in dich hinein?

S.: Ja, ich denke jetzt nicht nur bei mir, aber er ist in mir drin, aber ich kann ihn oft nicht wahrnehmen, also das Göttliche in mir, dieses von Gott.

T.: Du hast am Anfang gesagt, dass für dich Religion ganz stark mit dem Alltag zusammen hängt, wie sieht das denn aus bei dir im Alltag mit Religion und mit dem Gott in dir?

S.: Eigentlich ist es sehr viel in mir drin, wenn ich da bin oder einfach über irgendetwas nachdenke oder so, also da vor allen Dingen. Klar ist es so, wie so eine Art Gebet, nicht wie das normale Gebet, aber schon irgendwie so was. Da

auf jeden Fall auch, aber sonst vielmehr im Alltag mit drin, in Gedanken, in Gefühlen.

T.: Und was für eine Bedeutung hat das dann für dich? Hat das eine hohe Bedeutung, eine hohe Priorität in deinem Leben oder läuft das so nebenher?

S.: Das ist irgendwie beides. Also, es geht von selber, so dass ich nicht viel nachdenken muss. Früher war das so, ja, jetzt musst du mal wieder beten und heute kommt das von selber, wenn ich mir über irgendwas Gedanken mache oder was weiß ich, irgendwas mache, dann ist das so wie eine Art Gebet, also nicht richtiges Gebet, aber halt so was in der Art! So nebenbei, also ist es schon eher was Beiläufiges, aber schon auch wichtig!

T.: Und wenn du mit deinen Freunden z. B. zusammen bist, spielt da Religion eine Rolle? Oder ist es da eher ausgeblendet?

S.: Kommt immer auch drauf an, mit welchen Freunden, mit manchen kann ich wahnsinnig gut reden und da spielt es dann auch eine große Rolle, wenn wir über irgendwas diskutieren, sonst ist es eben auch eher nebenher. Wenn man grade nix zu sagen hat und rum sitzt, dann kommt eben wieder dieses Fachgebiet eigentlich.

T.: Und wenn du jetzt überlegst, deine Freunde, Klassenkameraden, einen kurzen Querschnitt hast, was denken die über Religion? Ist das parallel zu dir, oder glauben die etwas ganz anderes oder gar nichts?

S.: Es ist natürlich bei jedem unterschiedlich, was er glaubt, egal ob er zu irgendwas dazu gehört oder nicht. Ich denke schon, in vielen Sachen hab ich da ein bisschen eine andere Meinung als andere.

T.: Worin unterscheidet sich das?

S.: Eben gerade auch dadurch, dass es so ein eigener Mix ist, es ist viel vom Christentum mit drin und aber auch so Richtung Buddhismus und auch schon viel Shintoismus. Ich weiß nicht, sobald es anfängt, ein eigener Mix zu werden, ist es immer etwas Einmaliges.

T.: Und woher nimmst du deine Einflüsse? Wenn du deinen religiösen Cocktail mixst, wo kommt das her?

S.: Eigentlich hauptsächlich auch aus Erfahrung. Oder. Ein Stück weit immer durch das, was man liest und hört usw. Man guckt ja immer, an was kann ich glauben, es ist einfach viel vom Gefühl her oder auch, was mir was bringt.

T.: Du musst ja irgendwoher die Informationen her bekommen über Buddhismus oder ...Liest du da einfach? Interessiert dich das? Triffst du Leute, die etwas anderes glauben?

S.: Ja, klar. Vieles kriegt man in der Schule so ein bisschen gesagt. Es gibt ja

auch genügend Bücher, im Internet und so.

Dann guck ich eben: Was kann ich mit meinem Glauben vereinbaren? Was kann ich aufnehmen? Und wo kann ich sagen, dass es überhaupt nicht passt.

T.: Also, du hörst was, du liest was, und dann sagst du, du probierst es aus. Wenn es gut ist, wenn es dir gut tut, dann behältst du es, wenn nicht, dann stößt du es wieder ab.

S.: Ja, aber dass ich es ausprobiere, da muss von Anfang an etwas dabei sein, von dem ich sag: „Ja, das könnte jetzt stimmen“. Aber es ist auch nicht so, dass ich denke, ich hab jetzt so diese Wahrheit, ich mein, ich denk, ich täusch mich sicher in vielen, vielen Sachen. Deswegen denk ich einfach, es kommt ein Stück weit darauf an, ob es dir hilft oder nicht. Weil ich einfach nicht sagen kann, was jetzt wirklich ist. Es weiß ja kein Mensch, was jetzt z. B. direkt nach dem Tod ist, oder solche Sachen. Da kannst du einfach nur gucken, wo sagt dein Gefühl, das ist o.k.? Und dann bringt es dich auch weiter.

T.: Das heißt sozusagen, dein Gefühl ist der Maßstab, wo du sagst, das ist richtig und das ist falsch.

S.: Zumindest einer der Maßstäbe auf jeden Fall.

T.: Kommen da noch andere dazu?

S.: Ja, natürlich, ein Stück weit ist immer, was du jetzt denkst, was ist richtig und was ist falsch. Ob sich das damit vereinbaren lässt und so. Aber eben auch sehr viel vom Gefühl her.

T.: Und haben dich deine Gefühle auch schon mal getäuscht?

S.: Ja, klar, das gehört dazu.

T.: Und wie sieht das dann aus?

S.: Ja, dann merk ich einfach, dass ich über irgendwas drüber bin. Man wächst ja geistig ständig und über manche Sachen wächst man einfach hinaus.

T.: Hast du da ein Beispiel?

S.: O Gott, konkret... Ein Stück weit war es das mit dem katholischen Glauben. Da kann man jetzt nicht sagen, das ist das Christentum insgesamt, sondern einfach diese Art von katholischem Glauben, die ich hatte. Wo ich dann irgendwann gemerkt hab, das passt mir einfach nicht mehr. Das hat eine Zeit lang gepasst, auch wenn es mir da nicht unbedingt so viel geholfen hat, aber irgendwann merkst du einfach, das geht nicht mehr.

T.: Jetzt hast du den katholischen Glauben angesprochen, was dich früher geprägt hat, was sicherlich auch noch in deinen jetzigen Glauben ein Stück hineinfließt.

Und der ist ja sehr stark gegründet auf Traditionen und auf Gottes Wort.

S.: Sehr konservativ.

T.: Wenn du jetzt sagst, die Bibel. Hat das für dich eine Bedeutung?

S.: Ja, doch, schon. Weil ich denk, da ist sehr viel Wahrheit mit drin. Aber nicht in dem Sinn, dass es das einzige Buch für mich wäre. Die heilige Bibel und so. Sondern einfach, dass da viele Denkanstöße auf jeden Fall mit drin sind, ist auch sehr interessant, das zu lesen. Aber es ist nicht so, dass es den wahnsinnigen Wahrheitsanspruch hat.

Bei manchen Sachen denk ich, das ist nicht das, woran ich glaub. Das kann ich nicht übernehmen, aber manche Sachen können einem auch echt weiterhelfen.

T.: Hast du da ein Beispiel dafür? Negativ oder positiv, egal. Wo du etwas in der Bibel liest und das dann beurteilst?

S.: Das alte Testament. Da ist sehr viel dabei, wo ich sage, das passt nicht für mich. Mose, Levitikus, die ganzen Gebote, wo ich einfach denk: Das hat für mich keinen Wahrheitsanspruch.

T.: Also, das hast du am Anfang schon mal gesagt, dass dich bei der katholischen Kirche die Gebote ein wenig gestört haben, jetzt wieder. Das scheint ja schon eine Bedeutung zu haben in deinem Leben. Hast du da irgendwie negative Erfahrungen gemacht?

S.: Ja, ich habe eben die ganzen Sachen zu sehr verinnerlicht, also dass es bei mir so war: „So mach ich das nicht“ oder wenn ich einen Fehler gemacht habe oder irgend etwas falsch gemacht habe, dann machte ich mich immer selber schlecht dafür. Und von dem her habe ich dann auch versucht, mich davon ein bisschen abzugrenzen, aber das hat einfach nicht funktioniert. Und dann war da so eine Phase, wo ich dann gesagt habe, O.k., dann lebst du jetzt halt mal so weit, wie es geht, ohne irgendwelche Gebote und Vorschriften etc. Und jetzt ist es eigentlich irgendetwas dazwischen, wo ich jetzt denke, es ist relativ gesund.

T.: Aber das schützt dich sozusagen davor?

S.: Ja.

T.: Und hast du mehr das Gefühl gehabt, dass du dich selbst verurteilst, oder dass z. B. andere, wie deine Eltern, oder der Pfarrer oder keine Ahnung, dich verurteilen für das, was du machst in einem bestimmten Maßstab der Gebote?

S.: Zum einen war es das meiste eben, dass ich mich selber verurteilt habe, aber was dann auch noch krass war, dass ich das Gefühl hatte, dass mich Gott dafür verurteilt. Also natürlich auch meine Mitmenschen, aber bei denen war es nicht so krass. Ich hatte das Gefühl, dass ich schlecht dastehe vor ihnen.

T.: Und was ist der Unterschied zwischen dem Gott, der dich da verurteilt hat und

dem Gott, an den du jetzt glaubst? Ist er der gleiche oder hat er sich verändert? Hast du dich verändert?

S.: Ja, ich hab ihn verändert! (hahahaha) Früher hatte ich halt so einen personifizierten Gott und jetzt ist das weniger. Das ging einfach nicht, denn sobald ich Gott personifiziert habe, kam auch wieder das mit dem schlechten Gewissen und dem Gefühl, dass Gott mich ansieht und denkt, dass ich so viel Scheiße gebaut habe. Ich weiß nicht, ich habe natürlich auch eine andere Seite von Gott kennen gelernt, von wegen gütiger Vater und so, aber das hat einfach nicht ausgereicht. Und dann habe ich mich erst einmal ziemlich davon abgelöst und jetzt ist wieder so was dazwischen. Aber das war jedenfalls schwierig.

T.: Jetzt steht auch in der Bibel, gerade was du gesagt hast mit dem gütigen Vater, der seinen Sohn schickt, Jesus, der dann eben dann für all das, was du falsch gemacht hast, gestorben ist, eben am Kreuz. Das alles spielt für dich keine Rolle?

S.: Das ist ein bisschen schwierig, weil da bin ich noch am Überlegen, da weiß ich noch nicht so genau, was ich davon halten soll. Es braucht immer ein bisschen Zeit, bis man da irgendwie weiter kommt. Das ist bei mir so: Ich denk über irgendetwas nach, dann lass ich es eine Zeit lang und irgendwann weiß ich es dann. Ich glaube, das ist das Unterbewusstsein, das da weiter arbeitet. Ja, im Moment bin ich da noch dran.

T.: Das heißt, da könnte sich dann auch wieder etwas verändern?

S.: Ja, klar!

T.: Also deine Beziehung zu Religion, zu Gott ist also sozusagen ständig im Fluss, ein Prozess, ein Weg, den ihr zusammen geht, Gott und du und was alles dazu gehört.

S.: Ja, doch, auf jeden Fall, es ist zum einen wirklich schön, weil es ist immer auch etwas Neues dabei und es wird nie langweilig. Klar, manchmal ist es ein bisschen unbeständig, also dass ich jetzt wieder irgendetwas abgelehnt habe, dass ich dann einfach so ein bisschen zerrissen bin. Weil ich habe dann nicht mehr das, was mir sagt, so ist es und so hat es zu sein, sondern so offen halt. Das ist zum einen wirklich schön, aber es ist auch schwierig.

T.: Wünschst du dir manchmal, dass da so ein bisschen ein Halt da wäre, an dem du dich orientieren kannst? Weil du musst dir ja ständig die Orientierung geben. Und dann kommt eine Negativ-Erfahrung oder deine Gefühle gehen mal runter, dann hängt da ja alles dran. Dann wäre es doch gut ein Geländer zu haben, von dem du sagen kannst, hey, an dem kann ich mich jetzt mal orientieren, weil ich weiß, das stimmt!

S.: Doch auf jeden Fall, doch das Problem dabei ist, dass ich weiß, dass es mir nicht ausreichen würde. Das ist bei mir immer bzw. bei voll vielen Sachen so, dass ich mir wünsche, dass es einfacher wäre, dass ich irgendetwas hätte, das halt

einfach so ist und ich gar nicht mehr viel nachdenken und machen muss. Aber ich glaube, das würde mich auch nicht so befriedigen. Das würde irgendwie nicht ausreichen.

T.: Was bedeutet das „nicht ausreichen“?

S.: Ich denke, ich könnte zurück, ich könnte wieder in den katholischen Glauben hinein z. B., oder überhaupt so in den richtig kirchlichen Glauben, aber ich glaube, irgendwie würde ich doch die ganze Zeit noch nach irgend etwas suchen. Und dann mache ich es lieber so, dass ein Stück weit die Suche zu meiner Religion mit dazu gehört, dann ist es wenigstens geklärt. Es ist dann nicht so, dass ich ständig etwas suche und eigentlich glauben sollte.

T.: Also für dich ist Glauben schon auch eine spirituelle Suche?

S.: Ja, auf jeden Fall.

T.: Wo du nicht weißt, ob du das Ziel erreichst oder nicht. Aber das ist auch nicht das Entscheidende, sondern der Weg ist das Ziel sozusagen, wie Buddha einmal gesagt hat.

S.: Ja, einfach das, deswegen kann ich auch nicht sagen, ob meine Religion richtig ist oder was, ich weiß nur: Sie passt für mich im Moment.

T.: Was machst du, wenn du in der Schule sitzt und dich jemand fragt: „Hey ich weiß nicht, was ich glauben soll, was glaubst denn du?“

S.: Dann muss ich erst mal fragen, ob er ein paar Stunden Zeit hat, weil das ist nicht so einfach zu erklären. Aber ne, ich halte nicht all zu sehr davon, andere Leute zu sehr zu beeinflussen. Zum einen ist es meins, ich meine, ich könnte das mit jemandem teilen, das wäre jetzt nicht so das Problem, aber einfach wenn ich jetzt hingehen würde und würde die Religion von dem übernehmen wollen oder Sachen davon übernehmen wollen, dann ist das so ein bisschen: Das habe nicht ich selber für mich gesucht, sondern: Das hat ein anderer gefunden und an mich weiter gegeben! Aber ich würde dann auch viele Fragen stellen an den anderen und weniger darüber reden, was ich jetzt denke. Oder wenn schon, dann eher so Vermutungen reinzulegen: Ja könnte ja sein, dass es so und so ist oder so. Außer jetzt mit bestimmten Leuten natürlich, wo ich weiß, die haben selber ihr Ding und da reden wir dann wirklich offen. Weil das bringt dann auch wieder neue Denkansätze, aber ich weiß, dass ich den anderen nicht zu sehr damit beeinflusse. Sondern der denkt sich schon noch seinen Teil dabei. Vor allem wollte ich auch nicht dafür verantwortlich sein. Wenn irgendjemand etwas von mir übernimmt, wie ich es mache oder so, und nachher geht es schief. Also die Verantwortung wollte ich echt nicht tragen.

T.: Was könnte den schief gehen?

S.: Ja, keine Ahnung! Ich weiß gerade nicht so genau, aber es kann sicher etwas schief gehen!

T.: Jetzt nehmen wir mal an, deine Zukunft geht noch ein paar Jahre so weiter und du entwickelst dich so weiter und jetzt hast du Kinder und wie würdest du die erziehen?

S.: Wahrscheinlich werde ich nie Kinder haben, weil ich mir nicht vorstellen kann, dass ich Kinder gut erziehe. Aber ich würde ihnen sehr viel Offenheit lassen, also ihnen nicht sagen, so und so ist es. Das kann ich ja nicht mal für mich selber sagen, dass es so ist und dass mein Glaube stimmt oder so, dann kann ich das auch meinen Kindern nicht vermitteln. Das einzige Problem ist halt, dass die Kinder dadurch vielleicht auch nicht genug Standhaftigkeit in der Religion entwickeln können, sondern dass bei ihnen dann auch wieder so ein bisschen Hin und Her sein wird. Aber das Wichtigste ist, ihnen halt die Offenheit zu geben, dass sie selber gucken können, an was sie glauben wollen und was ihnen wichtig ist. Und das ist dann auch O.k.

T.: Und wenn dein Kind dann fragt: „Glaubst du an Gott?“ Was sagst du?

S.: Ja, aber an meinen (Hahaha)

T.: Gut, sehr interessant. Gut, noch mal zum Abschluss: Wenn du deinen Glauben zusammenfassen müsstest, was dir am Wichtigsten ist, wie würdest du das tun? Deine Religion, dein Glaube?

S.: Am Wichtigsten ist irgendwie so eine Art Zusammengehörigkeit mit allem auf der Welt und dem Universum. Das klingt ein bisschen komisch. Aber wenn du dich hinsetzt und meditierst, dann kommt es auch manchmal so ein bisschen, so einfach dieses?

T.: Wie sieht das aus, wenn du meditierst? Was machst du da?

S.: Ja, ich setzte mich hin, manchmal in besonderen Haltungen, kannst dich auch auf den Balkon raus setzen und rauchen, dabei kannst du auch meditieren. Und dann versuchst du einfach alle Gedanken weg zu schieben ... und frei zu sein. Aber das ist nur ganz ansatzweise, ich glaube, ich müsste das noch viel intensiver machen, dass es mehr Wirkung hat. Aber ja, ich bin ein Teil davon und das ist sehr schön.

T.: Hast du eine Sehnsucht? Nach mehr Gott in dir?

S.: Ein Stück weit schon.

T.: Oder hättest du da auch Angst davor?

S.: Ich weiß nicht. Ich denke halt einfach, ja ein Stück weit wäre es schon schön, einfach mehr von diesem Gefühl zu haben, aber ich glaube, es wäre manchmal auch gar nicht so gut. Weil es würde auf jeden Fall noch einmal schwieriger werden. Jetzt gerade im Alltag oder so, wenn du in der Schule bist, kannst du ja nicht so abgehen oder so.

T.: Was wäre, wenn deine Gefühle immer negativ wären oder so? Wie würde dann

deine Suche weitergehen?

S.: Ich weiß es nicht, dann könnte es auch wieder sein, dass ich sage, dass alles Scheiße war, was ich da gedacht habe und so an fast, an gar nix, mehr glaube, oder doch vor allem an das Schlechte glaube. Und alles negativ sehe, dass eben auch die Welt und alles Scheiße ist. Da muss ich auch immer aufpassen, dass es nicht so kommt. Ich glaube, das ist ein bisschen radikal.

T.: Und wenn das so ein bisschen kommt, bisschen so ansatzweise, gibt es denn etwas, dass das so ein bisschen ausgleicht bei deiner Religion?

S.: Schlafen, das hilft immer. Aber wenn du nicht schlafen kannst, dann ist es ein bisschen Scheiße. Aber dann helfen auch die ganz normalen Sachen, wie mit Freunden reden oder irgendetwas machen, sich irgendwo ablenken, weil ich denke, vieles erledigt einfach das Unterbewusstsein. Und wenn du dem Unterbewusstsein Zeit lässt, dann wird es dir auch helfen.

T.: Vielen Dank für das Interview, ich wünsche dir noch viel Erfolg auf der Suche nach Gott!

B Dokumente der Hauptuntersuchung

1. Der Interviewleitfaden

Interviewleitfaden (Halbstandardisiertes Interview)

| Thema | Schlüsselfragen / Leitfragen | Eventualfragen |
|--|--|--|
| religiöse Orientierung/Glaube | Erzähl doch, mal welche Bedeutung Religion für dich hat. (Religion, evtl. Konfession oder Kirche) | Steht deine Religion in einer Beziehung zu dem was du glaubst. Beschreib mal den Unterschied zwischen deinem persönlichen Glauben und dem, was du unter Religion verstehst? |
| Erfahrung/Wurzeln (Prägung der Gottesvorstellung) | Hat deine Erziehung/Prägung Einfluss auf deinen Glauben/deine Gottesvorstellung? Welche für Erfahrungen hast du mit Religion/Glauben gemacht? | Wo liegen deine religiösen Wurzeln? Gottesdienste, Reliunterricht, persönlicher Glaube von Klassenkameraden, Freunden etc.? |
| Glaube (Selbstdefinition der Gottesvorstellung) | Wie würde eine Selbstdefinition von deinem Glauben/Gottesvorstellung aussehen? | Was beeinflusst deinen Glauben alles? Wie praktizierst du deinen Glauben im Alltag? |
| Gottesvorstellungen (konkret) | Wer oder was ist Gott für dich? Was für eine Bedeutung hat Gott für dein Leben? | Glaubst du an einen personalen Gott? Was hat dein Gott mit der Bibel zu tun? |

| | | |
|--|---|---|
| Motivation (Auswirkung der Gottesvorstellung) | Hilft dir dein Glaube in deinem Alltag? Was für Konsequenzen hat dein Glaube/dein Gottesvorstellung für deinen Alltag? | Wozu brauchst du deinen Glauben? Was bringt dir dein Glaube für dein Leben an Hilfe? |
| Konsequenzen/Interesse (missiologische Fragestellung) | Gesprächsinteresse über das Thema Religion/Gott? Was würde dich Interessieren? Haben Menschen mit einem Glauben Einfluss auf dich? Sind sie Vorbilder? | Haben deine Freunde Einfluss/Auswirkungen auf deinen Glauben? Wo machst du Erfahrungen mit Gott? In was für Situationen hättest du Interesse an Gott? (Not, Tradition etc.) |
| Ansprechbarkeit auf den Glauben? (missiologische Frage) | Wann wäre Gott interessant für dich? Was würde dich am Glauben ansprechen? | Was für Veranstaltungen wären für dich interessant? (bei deinen Gottesvorstellungen) Was würde dich ansprechen? (Veranstaltungen, persönliche Kontakte etc.) |

2. Dokumentationsbögen: Interviews 1-18

2.1 Dokumentationsbogen 1: Nils

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Name des Interviewten: | Nils Krause |
| Datum des Interviews: | 17.6.2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | männlich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 15 |
| Schule & Klasse: | Schüler, Realschule, 9. Kl |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: | evangelisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs: keine

2.2 Dokumentationsbogen 2: Timo

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|------------------------|
| Name des Interviewten: | Timo Giuseppe Falbo |
| Datum des Interviews: | 17. 6. 2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | männlich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | italienisch & deutsch |
| Alter des Interviewten: | 15 |
| Schule & Klasse: | Hauptschule, 9. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: | katholisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

Keine

2.3 Dokumentationsbogen 3: Svenja

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|-----------------------|
| Name des Interviewten: | Svenja Reuter |
| Datum des Interviews: | 23. 6. 2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | weiblich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 17 Jahre |
| Schule & Klasse: | Gymnasium, 11. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: | evangelisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

Keine

2.4 Dokumentationsbogen 4: Ramona

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|-----------------------|
| Name des Interviewten: | Ramona Kalik |
| Datum des Interviews: | 15. Juni 2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | weiblich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 15 Jahre |
| Schule & Klasse: | Realschule, 8. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: | evangelisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

keine

2.5 Dokumentationsbogen 5: Nadine

Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|-----------------------|
| Name des Interviewten: | Nadine Fechner |
| Datum des Interviews: | 19.07.2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | weiblich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 18 Jahre |
| Schule & Klasse: | Gymnasium, 12. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: | katholisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

keine

2.6 Dokumentationsbogen 6: Martino

Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|------------------------|
| Name des Interviewten: | Martino Carvelli |
| Datum des Interviews: | 25.07.2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | männlich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | italienisch |
| Alter des Interviewten: | 15 Jahre |
| Schule & Klasse: | Hauptschule, 7. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: | katholisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

keine

2.7 Dokumentationsbogen 7: Lena

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

Name des Interviewten: Lena Stockburger

Datum des Interviews: 15. Juni 2005

Ort des Interviews: St. Georgen

Art des Interviews: halbstandardisiert

Dauer des Interviews:

Indikator für den Interviewten:

Geschlecht des Interviewten: weiblich

Staatsbürgerschaft des Interviewten: deutsch

Alter des Interviewten: 15 Jahre

Schule & Klasse: Gymnasium, 9. Klasse

Wohnort des Interviewten: Tennenbronn

Konfession: katholisch

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

keine

2.8 Dokumentationsbogen 8: Kim

Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|-----------------------|
| Name des Interviewten: | Kim Quy Nguyen |
| Datum des Interviews: | 19.07.2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | männlich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 17 Jahre |
| Schule & Klasse: | Gymnasium, 11. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Religion: | Buddhismus |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

Kim ist in Deutschland geboren. Seine Eltern stammen aus Vietnam und kamen 1979 nach Deutschland.

2.9 Dokumentationsbogen 10: Jürgen

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

Name des Interviewten: Jürgen Reimchen

Datum des Interviews: 5. Juli 2005

Ort des Interviews: St. Georgen

Art des Interviews: halbstandardisiert

Dauer des Interviews:

Indikator für den Interviewten:

Geschlecht des Interviewten: männlich

Staatsbürgerschaft des Interviewten: deutsch

Alter des Interviewten: 17. Jahre

Schule & Klasse: BVJ Villingen

Wohnort des Interviewten: St. Georgen

Konfession: ev.

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

Jürgen wurde in Russland geboren und kam mit sechs Jahren mit seiner Familie nach Deutschland.

2.10 Dokumentationsbogen 10: Jessica

Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|--------------------|
| Name des Interviewten: | Jessica Albrecht |
| Datum des Interviews: | 15.07.2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | weiblich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 17 Jahre |
| Schule & Klasse: | Hauptschule |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: | evangelisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs: keine

2.11 Dokumentationsbogen 11: Jennifer

Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|------------------------|
| Name des Interviewten: | Jennifer Helwich |
| Datum des Interviews: | 26.7.2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | 14:04 netto |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | weiblich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 15 Jahre |
| Schule & Klasse: | Hauptschule, 8. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: | evangelisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

Keine

2.12 Dokumentationsbogen 12: Jakob

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| Name des Interviewten: | Jakob Melites |
| Datum des Interviews: | 15. Juni 2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | männlich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 16 |
| Schule & Klasse: | Hauptschule, 9. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: (Baptisten) | evangelisch-freikirchlich |

Besonderheiten des Interviewverlaufs: keine

2.13 Dokumentationsbogen 13: Hakan

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|------------------------|
| Name des Interviewten: | Hakan Aktas |
| Datum des Interviews: | 5. Juli 2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | männlich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | türkisch |
| Alter des Interviewten: | 14 Jahre |
| Schule & Klasse: | Hauptschule, 7. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Religion/Konfession: | moslemisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

keine

2.14 Dokumentationsbogen 14: Dimitri

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

Name des Interviewten: Dimitri Kobzew

Datum des Interviews: 21.6.05

Ort des Interviews: St. Georgen

Art des Interviews: halbstandardisiert

Dauer des Interviews:

Indikator für den Interviewten:

Geschlecht des Interviewten: männlich

Staatsbürgerschaft des Interviewten: deutsch

Alter des Interviewten: 17 Jahre

Schule & Klasse: Systemelektroniker, 1. Lehrjahr
mit integrierter Fachhochschulreife

Wohnort des Interviewten: St. Georgen

Konfession: katholisch

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

keine

2.15 Dokumentationsbogen 15: Ann-Kathrin

Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|-----------------------|
| Name des Interviewten: | Ann-Katrin Haas |
| Datum des Interviews: | 22. 7. 2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | weiblich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 14 Jahre |
| Schule & Klasse: | Realschule, 8. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen-Peterzell |
| Konfession: | evangelisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

keine

2.16 Dokumentationsbogen 16: Anke

Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|------------------------|
| Name des Interviewten: | Anke Bräuer |
| Datum des Interviews: | 15.07.2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | weiblich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 17 Jahre |
| Schule & Klasse: | Realschule, 10. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: | katholisch |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

keine

2.17 Dokumentationsbogen 17: Andreas

Interviewer: Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|--------------------|
| Name des Interviewten: | Andreas Kunz |
| Datum des Interviews: | 5. Juli 2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | männlich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 17 Jahre |
| Schule & Klasse: | arbeitslos |
| Wohnort des Interviewten: | Unterkirnach |
| Konfession: | ev. |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

Andreas kam mit 9 Jahren mit seiner Familie aus Kasachstan nach Deutschland. Er schloss die Hauptschule nicht ab, ging danach zwei Jahr aufs BVJ und ist jetzt arbeitslos.

2.18 Dokumentationsbogen 18: Veronika

Tobias Faix

Informationen zum Interview und zum Interviewten

| | |
|--------------------------------------|-----------------------|
| Name des Interviewten: | Veronika Hembach |
| Datum des Interviews: | 26.7.2005 |
| Ort des Interviews: | St. Georgen |
| Art des Interviews: | halbstandardisiert |
| Dauer des Interviews: | 30:01 netto |
| Indikator für den Interviewten: | |
| Geschlecht des Interviewten: | weiblich |
| Staatsbürgerschaft des Interviewten: | deutsch |
| Alter des Interviewten: | 17 Jahre |
| Schule & Klasse: | Gymnasium, 11. Klasse |
| Wohnort des Interviewten: | St. Georgen |
| Konfession: | konfessionslos |

Besonderheiten des Interviewverlaufs:

Keine

C Transkribierte Interviews

1. Interview Nr. 1: Nils

I: Gut. Also Interview mit Nils Krause. Bist du anwesend?

N: Ja.

I: Ja. Wunderbar. Also Nils. Es geht in dem Interview um deine Gottesvorstellungen und ich würde gern am Anfang mit dir anfangen, so zu fragen, was bedeutet für dich überhaupt Religion?

N: Religion bedeutet für mich, Kirche versucht also den Glauben von Gott zu vermitteln.

I: Und das wäre jetzt für in Deutschland, für die Kirchen Religion verkörpern, aber es gibt ja auch noch andere Religionen in anderen Ländern, wo es gar keine Kirchen gibt, was ist denn mit denen?

N: Da würde ich sagen, dass man einfach, das was man glaubt, zum Ausdruck zu bringen. Mit anderen Leuten zu teilen.

I: Und was denkst du über Religion?

N: Also so lange es nicht extrem wird, so wie im Islam, die Extremisten, dann ist das sicherlich eine gute Sache, aber so bald das dann halt mal ausartet, dann ist das halt...

I: Und was denkst du über die verschiedenen Religionen, also verschiedene Kontinente, verschiedene Religionen?

N: Ich denk mal, jeder Glauben und jede Religion hat irgendwo seine Richtigkeit und irgendwo seinen Ursprung und wenn ich jetzt sagen müsste, welches die richtige ist, das ist halt immer eine Frage des Standpunktes. Wenn man jetzt in Israel aufwächst, ne nicht Israel, doch Israel...

I: ...

N: ... in Israel aufwachsen würde, dann würde man zum jüdischen Glauben kommen. Das ist sicher eine Frage der Erziehung auch.

I: Und du bist aufgewachsen mit welchem Glauben?

N: Also, meine Eltern glauben an Gott, also gehen zwar nicht in die Kirche oder so was, aber ich denk, ich bin schon im christlichen Glauben auch aufgewachsen.

I: Also, im Dokumentationsbogen hast du rein geschrieben evangelisch. Was haben dir denn deine Eltern mitgegeben an Glauben oder an Religion, Konfession?

N: Also, meine Mutter ist katholisch, mein Vater ist evangelisch und also wir sind jetzt nicht wirklich fromm oder so was, die merken halt, dass es einen Gott gibt und ...

I: Und hat sich das dann irgendwie, habt ihr mal über Gott oder Religion geredet bei Euch in der Familie oder war das überhaupt kein Thema?

N: Also es wurde schon manchmal geredet, also nicht oft, aber...

I: Was zum Beispiel?

N: Wenn es halt irgendwas mit schwierigen Fragen gibt, kommt man in der Schule auch manchmal auf die Religion.

I: Fällt dir da irgendwas ein?

N: Ne, jetzt im Moment nicht.

I: Nicht. Gibt es für dich einen Unterschied zwischen Religion und Glauben?

N: Denk schon. Religion ist ja das, was die Leute praktisch vermitteln und Glauben ist das, was man selber in sich glaubt. Schon, also eigentlich immer Abweichungen zwischen...

I: Wie kannst du da bei dir was sagen, wie das ist? Gibt es da bei deinem Glauben Unterschiede zur Religion, in der du jetzt aufwächst?

N: Wenn ich sagen würde, dass zum Beispiel mit diesem Bekehren von anderen Leuten, da find ich zum Beispiel, dass man einfach die Leute zwar, man kann sie drauf hinweisen, drauf hinweisen, dass der andere Glaube vielleicht auch was wichtiges ist, aber letztendlich ist es die Entscheidung von den Leuten selber. Wenn es jetzt zum Beispiel, in der Kirche auch relativ oft auch, relativ oft von, dass man halt andere Leute bekehrt und so und das find ich jetzt zum Beispiel ja, dass man halt die Leute machen lassen, was sie wollen, halt. Würde ich sagen.

I: Und wie sind denn so deine Vorstellungen von Gott, die du hast?

N: Gott ist barmherzig und vergibt einem alles. Also, wenn man irgendwas gemacht hat, der vergibt einem meistens und zu dem kann man auch immer kommen und sagen, hab Mist gebaut oder hilf mir oder...

I: Gibt's da noch andere Sachen oder diese barmherzigen Vergebungen? Gibt's da, oder würdest du sagen, das ist so das Hauptsächliche?

N: Ich denke, das ist die Hauptsache. Na, wenn man am Ende vom Leben, dass man dann in den Himmel kommt. Das ist sicher.

I: Und gilt das dann für alle Menschen oder gibt's da auch Unterschiede?

N: Das gilt für alle.

I: Ausnahmslos. Also Gott ist allen barmherzig und alle kommen dann in den Himmel.

N: Ja, also, wenn man sich am Ende vom Leben, kann man sich entscheiden oder nicht und wenn man es will...

I: Was ist mit denen, die sich nicht entscheiden?

N: Ich hab keine Ahnung.

I: Keine Ahnung. Ja, war ja nur eine Frage. Hast du das schon mal irgendwie erlebt oder erfahren, jetzt dieses, diese Barmherzigkeit, du sagst, Gott ist barmherzig und er vergibt. Hat das war mit dir persönlich zu tun oder ist das nur so ne Beschreibung von Gott, aber das hat jetzt nichts mit deinem Leben zu tun?

N: Das hat mit meinem Leben zu tun.

I: Also, was muss man denn zum Beispiel vergeben lassen oder so?

N: Jedes Mal, wenn man eine Sünde begangen hat, wenn man gegen irgendein Gebot von Gott verstoßen hat.

I: Was sind denn so Gebote oder wogegen, was ist Sünde, jetzt muss ich mal ganz direkt fragen.

N: O.k. Auf jeden Fall die zehn Gebote. Und dann halt noch einfach, was einem selber auch falsch vorkommt.

I: Also Gott ist für dich schon also eine Person? Ist das richtig?

N: Ja.

I: Der dir dann, zu dem du redest dann oder wie funktioniert das?

N: Also reden, also, als ob er direkt einem gegenübersteht.

I: Und das machst du dann auch?

N: Ja.

I: Und antwortet er dann oder wie funktioniert das?

N: Manchmal nicht aber, also meistens antwortet er schon. Manchmal lässt er auch so ein bisschen auf sich warten.

I: Und wie sieht das aus, wenn er dir antwortet?

N: Das kann ich schlecht beschreiben.

I: Wie wird denn, also, wie sieht denn das in deinem Alltag aus? Also jetzt so, was du jetzt von Gott beschrieben hast, du redest ab und zu mit ihm, manchmal antwortet er, aber wie sieht das jetzt so im Alltag aus? Du stehst morgens auf, du gehst in die Schule, wo kommt da, kommt da Gott irgendwo drin vor oder ist das eher etwas, was dann einen bestimmten Platz hat und im Alltag nicht so vorkommt?

N: Also der Alltag verdrängt Gott schon ein bisschen, würde ich sagen. Aber ab und zu kommt es dann doch.

I: Was kommt da so?

N: Irgendwas, wenn es jetzt heißt, irgendeiner wird geschlagen oder sonst irgendwas, dann kommt es dann schon, ob man dem jetzt helfen soll oder einfach liegen lassen.

I: Ist dir das schon mal passiert?

N: Mir selber noch nicht, aber...

I: Oder dass du jemandem geholfen hast?

N: Also, wenn jetzt zum Beispiel irgendjemand auf irgendwen losgehen wollte, dann bin ich halt dann schon mal, dazwischen gegangen.

I: Und das machst du dann auch wegen Gott oder würdest du das auch so machen?

N: Ich würde es wahrscheinlich auch so machen, aber...

I: Wenn du so überlegst, was beeinflusst denn deinen Glauben?

N: Die Umwelt. Also wie ich vorhin gesagt hab, wenn ich irgendwo anders aufgewachsen wäre, hätte ich auch einen anderen Glauben. Auf jeden Fall die Eltern und dann halt, wo man hinkommt, Erfahrungen macht. Wenn man einen extremen Schock oder so was erlitten hat, dann fängt man schon erst mal an, da drüber noch mal nachzudenken.

I: Hast du schon mal so was erlebt oder noch nicht?

N: Der Mofaunfall. Ja, ich hatte einen Helm auf, es waren eigentlich nur, nur in Anführungszeichen, kleinere Verletzungen. Erst noch mal Gott gedankt, weil es ist nicht so selbstverständlich. Hätte ich den Helm zum Beispiel nicht aufgehabt, wäre es durchaus ernster wahrscheinlich geworden.

I: Und das heißt, da greift Gott schon in deinen Alltag hinein? Mit deinen Freunden, wie ist es da, glauben die alle dasselbe wie du oder glauben die was anderes, wie sehen die Gott?

N: Ja viele Freunde hier aus dem Teenkreis, die meisten wissen schon, dass irgendwas da ist, aber der Glaube ist da eigentlich nicht da, denk ich mal.

I: Und redet ihr da drüber in der Klasse oder so oder ist das nie Thema?

N: Eigentlich nie Thema. Also vielleicht mit meinem Freund Benny oder so red ich schon manchmal drüber. Aber...

I: Und wie ist das mit Religionsunterricht? Prägt das deinen Glauben irgendwie oder hat Einfluss auf deinen Glauben?

N: Eigentlich nicht, weil da kommt nicht so viel wirklich von Gott vor im Reliunterricht. Also es ist eher, ja, wie man sich auf der Welt zu verhalten hat. So, aber nicht wirklich viel von Gott im Reliunterricht.

I: Wie ist das, hast du irgendwelche Kontakte mit der evangelischen Kirche? Da wo du, hat die einen Einfluss auf deinen Glauben?

N: Eigentlich nicht. Also in die evangelische Kirche bin ich nicht mehr gegangen. Halt Weihnachten oder so mal, aber...

I: Wenn du überlegst, du hast jetzt so über Gott geredet, und das beschreibt ja so ein bisschen die zehn Gebote, den Gott der Bibel. Was für einen Einfluss hat denn die Bibel in deinem Leben oder hat die, kommt die in deinem Leben vor überhaupt?

N: Also eigentlich eher weniger. Also halt, freitags halt im Teemkreis, da les ich dann schon auch, da wird das dann halt immer gelesen, aber so im Alltag selber hat es eigentlich weniger, also so ein paar Richtlinien, die in der Bibel sind, ein paar Tipps, die kann man verwenden, finde ich, aber das ich jeden Tag les oder so, das ist nicht.

I: Und warum nicht?

N: Keine Ahnung. Vielleicht...

I: Also, das hat auch keine Bedeutung für dich, dass du sagst: Also, da will ich was

wissen über Gott oder da will ich was wissen über wie ich mich im Leben, also, weil du vorhin gesagt hast, die zehn Gebote, die sind wichtig, oder, aber mehr Sachen gibt es da nicht?

N: Da sind auch mehr Sachen, aber da müsste ich mich dann wirklich mal informieren und mal die Bibel lesen, ich komm halt einfach nicht dazu.

I: O.K. Du hast vorhin gesagt, du hast Gott gedankt, wo du mit dem Mofa verunglückt bist. Hilft dir der Glaube sonst irgendwie im Alltag? Oder hilft dir Gott irgendwie im Alltag oder?

N: Schon immer, aber ich weiß jetzt keine konkrete Situation.

I: Oder gibt es irgendwas, wo du sagst, dazu brauch ich Gott oder dazu brauch ich meinen Glauben oder da hilft er mir, oder sagst du, eigentlich komm ich in meinem Leben ganz gut zurecht und Gott, das ist halt auch noch da, aber das ist jetzt nicht, den brauch ich jetzt nicht, dass ich mein Leben meistere?

N: Brauchen schon. Aber mir fällt jetzt da wirklich keine Situation ein.

I: Oder gibt dir der Glaube irgendeine Hilfe?

N: Er hilft einem auf jeden Fall, nicht abzurutschen auch.

I: O.k. Hat sich das, was du über Gott denkst oder deine Gottesvorstellung in den letzten Jahren verändert?

N: Also, als ich, vor einem Jahr oder so was, in den Teenkreis kam, seit dem fang ich auch an zu beten und ja, mein Glauben ist schon tiefer geworden.

I: Und was denkst du so, wie wird sich das weiter verändern, deine Vorstellung von Gott?

N: Noch tiefer wird sie werden und ansonsten keine Ahnung. Ich denk, es wird sich auf jeden Fall verändern, wahrscheinlich zum Positiven.

I: Und, du hast von Jesus geredet, was ist für dich, gibt es da einen Unterschied für dich zwischen Gott und Jesus?

N: Gott selber ist ja, laut dem Alten Testament, der, der Richter sozusagen. Und durch Jesus hat man eben diese Vergebung von Gott. Und auch die, weil er hat ja alle Schuld auf sich genommen. Ohne Jesus könnten wir ja von Gott die Schuld nicht vergeben kriegen.

I: Was, wenn du Gott jetzt fragen könntest, was würdest du ihn fragen, was würde dich interessieren?

N: Der Sinn des Lebens. Das ist auf jeden Fall eine interessante Frage.

I: Sonst noch irgendwas? Nicht, o.k. Du hast vorhin gesagt, dass du, du sagst, Gott ist barmherzig. Jetzt muss ich doch mal nachfragen, was ist denn mit den ganzen Kindern, die verhungern, mit Tsunami, mit Kriegen, also wie kriegst du das zusammen? Fiese Frage, ich weiß.

N: Darauf weiß ich keine Antwort.

I: Also das weiß fast keiner, wenn dich das tröstet. Das ist eine der schwierigsten Fragen, egal, ob das Theologie, Philosophie oder irgendwas ist. Was würde dich

denn, wenn du jetzt so, gibt es irgendwelche Vorbilder, die du hast in deinem Leben, wo du sagst, ja, so die Leute haben was, wo mir wichtig sind oder so?

N: Also Vorbilder direkt hab ich keine. Also es gibt zwar ein paar Leute, wo ich sagen würde, gut, ein paar Sachen kann man nehmen, also von dieser Person, aber den Rest, also lieber nicht. Aber so direkt, wo ich sagen könnte, der macht alles oder zumindest den größeren Teil richtig, gibt's keinen.

I: Also, da bist du selbst und du weißt, ich geh den Weg und das ist mein Ding?

N: Also, ich such mir halt irgendwo ein Zwischending so.

I: Und ist Gott für dich so eine Art Vorbild oder ist es was ganz anderes?

N: Also, ich würd schon sagen, dass es was ganz anderes ist. Weil, wenn es ein Vorbild wer, dann wollte ich ja so sein wie Gott. Aber ich weiß ja, dass der viel, viel größer ist. Das ist einfach nicht zu erreichen.

I: Beschreib mal ein bisschen, wie ist er denn?

N: Hat alles geschaffen und alles, er weiß alles, er sieht alles, zu erreichen, das ist einfach unmöglich, würde ich sagen.

I: Denk ich auch. Wenn du über den Glauben redest, also das ist, kommt eher nicht so oft vor? Hab ich das richtig verstanden, oder wie?

N: Ja.

I: Also ist es eher so, würdest du sagen, es ist eher so Privatsache? So für dich, deine Sache, deine...?

N: So für mich selber, ja. Denk ich halt. Na gut, vielleicht ändert sich das auch irgendwann, aber im Moment ist es noch so. Ich red halt nicht so gern da drüber.

I: Aber find ich ja gut, dass du das Interview heute machst. Also, dann hab ich das, um das so jetzt gegen Ende zusammenzufassen, schon richtig verstanden, dass du sagst, mein Glaube ist meine Privatsache, den leb ich, meine Gottesvorstellung, meine Gottesbeziehung. Und was die Leute um mich herum machen oder anderswo in der Welt, das ist denen ihre Sache, die müssen das genauso mit sich ausmachen?

N: Ich denk schon, jeder muss das mit sich selber ausmachen. Nicht, dass irgendjemand sagt, es gibt nur einen Glauben und nur der ist der richtige. Ich mein, ob ich das Richtige glaub, weiß ich auch nicht sicher. Ich denk es zwar und ich hoff es, aber ob das jetzt das Richtige ist? Das weiß im Prinzip niemand.

I: Und das heißt dann auch, dass praktisch alle Religionen gleich sind? Gleich richtig sind?

N: Sollten gleich behandelt werden. Auf jeden Fall.

I: Weil jede richtig ist, oder?

N: Es ist nicht jede richtig. Aber niemand weiß, welches die Richtige ist.

I: Und weil man das nicht weiß, muss man alle mit Respekt behandeln?

N: Würde ich sagen.

I: Und glaubst du, es gibt dann in jeder Religion einen eigenen Gott oder wie, was

denkst du denn da drüber?

N: Also ich meine, dass alle Religionen irgendwie an denselben Gott glauben, nur andere Vorstellungen davon haben. Zum Beispiel die Moslems, die haben auch im Prinzip den Gott, aber der ist ja nicht so nah bei den Menschen bei den Moslems. Und wir haben im Prinzip, denk ich mal, denselben Gott. Aber halt eine andere Vorstellung.

I: Das ist interessant. Also da, also praktisch einen Gott gibt, aber alle Religionen oder vielleicht sogar jeder einzelne Mensch hat ne eigene Vorstellung von ihm?

N: Ja.

I: Und, um noch mal, vorhin hast du das ein bisschen aufgezählt, was die Vorstellung prägt, die Umwelt, wo man aufwächst, gibt es noch irgendwas, wo du sagst?

N: Ja, auch die, welche Erfahrungen man selber auch mit Gott gemacht hat oder was man glaubt. Wenn man jetzt zum Beispiel noch nie eine Antwort von Gott kriegen würde, dann würde man sich ja auch irgendwann fragen, warum glaub ich das überhaupt? Ja.

I: Macht das dann überhaupt Sinn?

N: Ja, eben.

I: Also für dich macht deine Vorstellung von Gott schon Sinn?

N: Ja.

I: Alles klar. Dann dank ich dir ganz herzlich und beenden wir das hier...

2. Interview Nr. 2: Timo

I: Wir machen ein Interview mit Timo Falbo, ist das richtig? Wunderbar. Also Timo, fangen wir mal an. Erzähl mir doch mal, was denkst du denn über Religion ganz allgemein?

T: Ja, das ist halt, ich weiß nicht, ob es wirklich wahr ist, aber ich glaub halt dran. Also ja, mir liegt das schon ziemlich am Herz.

I: Was zum Beispiel, was ist denn Religion für dich?

T: Gott, Jesus, ist also Gesprächspartner, auch so mit dem man Probleme zusammen lösen kann und so.

I: Und sagst du Gott, Jesus. Was ist denn zum Beispiel mit anderen Religionen wie Allah, Muslime oder Buddhisten oder so was?

T: Also, in meinen Augen ist das der gleiche Gott, er heißt halt anders.

I: Also, es gibt verschiedene Religionen, aber einen Gott?

T: Ja, denk ich schon.

I: Und wie stellst du dir Gott so vor?

T: In welchem Sinne so?

I: Einfach so, ganz allgemein.

T: Vom Aussehen?

I: Was für Eigenschaften er hat, wie er aussieht, was immer, ja.

T: Also, dass er gute Eigenschaften hat, dass er hilfsbereit immer ist. Dass er ziemlich viel Kraft hat, zum irgendetwas auf die Beine stellen, so wie unsere Erde oder so.

I: Und wenn du jetzt so überlegst, zu Hause, deine Eltern, Mutter, Vater, keine Ahnung, was haben die dir denn über Gott erzählt oder haben die dir was erzählt oder war das überhaupt kein Thema bei euch?

T: Ne, bei uns war das noch nie so richtig das Thema. Überhaupt nicht so religiös von daheim aus. Ich hab es mehr durch die Schule mitgekriegt.

I: Was heißt, daheim habt ihr nie drüber geredet?

T: Ja, schon drüber geredet, was halt ist alles, aber halt nicht richtig. Meine Eltern glauben nicht richtig, wir beten auch nicht jeden Abend. Oder gehen in die Kirche oder so was. Ne.

I: Du bist katholisch. Also kein Bezug irgendwie zur katholischen Kirchen, Messe, Messdiener?

T: Ne. Das langweilt mich.

I: Das langweilt dich?

T: Die Kirche.

I: Die Kirche langweilt dich, O.k. Gibt's einen Unterschied zwischen Kirche und

Gott oder Glauben?

T: Also ich denk in der Kirche, da tun die es ziemlich dick auftragen, wenn man es richtig sagt. Mein Gott alleine ist bestimmt ne, wenn man ihn als Person behandelt, also sieht, dann ist er bestimmt nett, alles freundlich. Und aber nicht so, dass man ihm alles, alles herbringen kann und er macht es dann. Also nicht ihn ausnutzen.

I: Was macht er denn zum Beispiel oder was macht er nicht?

T: Was soll ich sagen? Also, wenn man jetzt, wenn man klauen will irgendwo einen Laden ausrauben, dann betet, dass er das hinkriegt, also das, da gibt er keinen Segen drüber, glaub ich.

I: Und wo gibt Gott seinen Segen drüber?

T: Also bei Schularbeiten denk ich mal, dann so Tests, Prüfungen und auch ziemliche Lebensprüfungen, so was, also, wenn jemand gestorben ist, dann kann man mit Gott reden.

I: Hast du schon mal so große oder kleinere Lebensprüfungen gehabt?

T: Meine Oma ist gestorben, wo ich acht war.

I: Und wie war das dann so?

T: Schlimm schon, aber ich hab gemerkt, dass Gott sie geholt hat, weil ich bin mitten in der Nacht aufgewacht, in der Zeit, wo sie grade gestorben ist, wahrscheinlich. Und wir wussten sofort, mein Vater und ich, wir wussten sofort, dass was passiert ist. Und dann... Er gibt schon Signale aus, dass irgendwas passiert sein kann.

I: Also das heißt, Gott hat schon was so mit deinem Alltag zu tun?

T: Ja.

I: Kannst du dann irgendwie noch Beispiele sagen?

T: Wenn ich zum Beispiel jetzt in der Schule sitz oder so und ein bisschen was Schlimmes gemacht hab in der großen Pause, dann red ich auch manchmal, also so im Inneren, dass ich nicht so eine harte Strafe krieg oder gar nicht erwischt wirst, so was.

I: Du hast vorhin gesagt, du hast was im Religionsunterricht was über Gott gelernt, was hast du denn im Religionsunterricht gelernt?

T: Das, wo in der Bibel steht, Religionsbücher.

I: Gibt's da irgendwas, was dir einfällt, aus der Bibel?

T: Ja, das er, also, dass Jesus auferstanden ist, dass er die Macht hat, Tote wieder auferstehen zu lassen, dass er die Macht hat, also ein Kind auf die Welt zu schicken, einfach so.

I: Was beeinflusst denn deinen Glauben so, außer Religionsunterricht? Deine Freunde oder?

T: Also meine Freunde eigentlich nicht, aber ich selber, ich mach das von mir selber aus, weil ich glaub, ich weiß, dass es sie gibt.

I: Also, das ist so: Glaube ist was für dich und deine Person, das ist was Persönliches. Privatsache oder wie sagt man?

T: Ja. So ziemlich mein Ding, sagen wir es so. Weil die anderen halten davon nicht viel, aber, ist mir egal. Ich bin ich. Ich muss nicht die anderen nachmachen.

I: Und redest du da mit deinen Freunden da drüber oder gar nicht?

T: Manchmal ja, mit halt den besten Freunden schon. Also die, wo grad so, sagen wir mal ziemlich bekannt so sind, mit denen eigentlich nicht, weil die halten nichts dann davon. Und das bringt dann auch nichts. Die wissen auch nicht, dass ich Religion mag. Also...

I: Und wie zeigt sich dein Glaube an Gott so noch?

T: Also abends bet ich selber, selbständig. Wenn ich nicht einschlaf. Und dann morgens manchmal, also dass der Tag gut läuft. Weil wir haben ziemlich viel Stress daheim...

I: Beispiel? Wieso das?

T: Ja, wenn meine Eltern irgendwie in der Arbeit ziemlich viele Überstunden machen müssen und so. Dass die das schnell geregelt kriegen. Dass sie nicht so viel Stress haben.

I: Hast du noch Geschwister

T: Eine Schwester, ja.

I: Mit der hast du auch Stress?

T: Die mag ich gar nicht wegen ihren Katzen.

I: Hat die Katzen?

T: Jeden morgen heulen die und ich hass das echt.

I: Und was machst du dann, wenn du jetzt zum Beispiel jemanden nicht magst, deine Schwester oder irgendjemand anders und Gott sagt, du sollst aber alle Menschen lieben?

T: Also...

I: Oder sieht er das nicht?

T: Doch, doch, aber ich geh so lange dran vorbei, bis dass er es selber irgendwie mal merkt, dass ich ihn nicht mag... Also Leute mögen mich nicht, wenn ich sie auch nicht mag. Also und ich weiß nicht, warum die mich nicht mögen, vielleicht vom Charakter her, keine Ahnung. Aber wenn er jetzt irgendwie in Todesgefahr wär, tät ich ihm schon helfen. Auch jemand, den ich nicht mag. Also deswegen soll man keinen sterben lassen.

I: Das ist gut. Wenn Not ist, hilfst du?

T: Auf jeden Fall.

I: Also für dich ist Gott schon eine Person?

T: Ja, aus den ganzen Erzählungen stellt man ihn als Person dar. Aber man weiß es nicht, ob er der Heilige Geist ist, der ist ja alles zusammen, du und ich, wir sind

auch von Gott. Gottes Hand.

I: O.k. Und hat dein Glaube an Gott auch was mit der Bibel zu tun oder hat das damit nichts zu tun?

T: Ne, eigentlich nicht mit der Bibel. Ich glaub einfach dran, weil ich es weiß, dass er da ist. Weil er mir auch hilft, wenn ich ihn brauche. Dafür muss man halt auch danken.

I: Und wann hilft dir Gott so?

T: Also, wenn zum Beispiel, jetzt wieder von meiner Oma, wo gestorben ist. Da konnt ich gar nichts mehr, da bin ich nur noch heulend irgendwo rumgelegen, da hab ich das Kreuz von der Wand genommen und hab gebetet, den ganzen Tag.

I: Und hat er dir dann geholfen oder wie?

T: Man hat seinen Frust, halt das alles, weggekriegt, man konnte es wegreden.

I: Und warum hast du dafür das Kreuz genommen?

T: Weil das die größte Verbindung ist, aus symbolischen Gründen denk ich mal. Das hängt ja überall.

I: Hast du das seitdem noch mal gemacht oder war das so eine einmalige Aktion?

T: Ne, das war bisher noch einmalig. Sonst mache ich das immer mit gefalteten Händen.

I: O.k. Wozu, also, jetzt in so starken Situationen, Notsituationen, gibt's sonst noch was, wo du denkst, wo du Gott brauchst in deinem Leben oder brauchst du ihn eher nur für Notfälle?

T: Nein, ich brauch ihn nicht für Notfälle, also ich bete einfach, dass der ganze Tag ein schöner Tag wird, weil man weiß ja nie, was passieren könnte. Also, man betet dann auch, dass nichts Schlimmes passieren könnte.

I: Wenn du dir so deine Vorstellung von Gott jetzt anguckst, du bist 15, hat sich das in den letzten Jahren verändert oder ist das immer gleich geblieben?

T: Das hat sich ziemlich verändert, weil früher hab ich da gar nicht den Draht zu gehabt. Und dann bin ich auch mal aus Religion ausgetreten. Das tut mir jetzt auch ziemlich leid, weil ich bin immer noch draußen und ich darf erst nächstes Jahr wieder rein, weil erst am Anfang vom Jahr bin ich ausgetreten und ungefähr dann ein paar Monate später hab ich gemerkt, dass Gott schon was ist.

I: Und warum bist du ausgetreten? Darf ich das fragen?

T: Ja, weil, auch wegen der schlechten Note. Weil ich hab mein Heft immer schon geführt, alles, bis auf die Hausaufgaben und so aber und dann ne fünf gekriegt, also das fand ich nicht fair. Und dann hab ich halt, bin ich ausgetreten, weil ich damals gedacht hab, den gibt's sowieso nicht, Gott, und er bringt nichts. Und dann hab ich es doch gemerkt, dass er was bringt.

I: Und woher kam das?

T: Im Teenkreis, da ist er mir richtig zum Herzen getreten. Also da wurden Reden gehalten und so, da hab ich richtig gemerkt, das passt zu mir. Das brauch ich

einfach jetzt.

I: Wenn du Gott was fragen könntest, was würdest du ihn fragen?

T: Also ich würd ihn fragen, für was ich eigentlich da bin. Also, mir sind ja alle irgendwie zu irgendwas da, dass man irgendwie jemand treffen oder irgendwas tun halt, was gut ist. Da würd ich ihn fragen, was ich machen soll, persönlich.

I: Und noch mal so ein bisschen, wenn du jetzt so die Welt betrachtest und alle Millionen von Menschen. Du hast vorhin gesagt, Gott ist groß, er hat viel Kraft, er hat die Welt irgendwie gemacht oder in seiner Hand. Wie ist er dann so? Wie kriegt er das alles, wie würdest du das beschreiben?

T: Also das jetzt der Tsunami, also da weiß ich nicht, was da los war, weil manchmal, also ich glaub, das dient noch einem guten Zweck irgendwie, dass da was passiert ist, vielleicht, also, ich weiß es nicht.

I: Aber das ist dann schon schwer, irgendwie mit dem guten Gott zusammen zu kriegen, oder? Oder hat das was, erschüttert das deinen Glauben oder hat das mit deinem Glauben nichts zu tun?

T: Doch, an sich schon. Aber für mich gibt es keinen guten und keinen schlechten Gott. Der ist, also ich denk, der ist genauso manchmal verärgert wie normale Menschen. Auch freuen, er freut sich auch und so.

I: Und wie zeigt sich das, wenn Gott verärgert ist?

T: Wetter? Ja, also so Unglücke oder so. Dass da irgendwie zuwenig gemacht wird für die Welt, weil er, das ist ja schade, wenn man was mit sehr viel Kraft aufbaut und das irgendwer dann wieder kaputt macht, also nicht richtig, also nicht richtig handhabt, so wie es geht. Und er hat uns ja die Welt übergeben. Dass wir sie haben und dass wir sie auch richtig wieder sauber halten und so.

I: Gut. Gibt's Menschen, von denen du was lernst von Religion?

T: Ja. Religionslehrer. Allen eigentlich ziemlich. Es gibt auch Situationen, die wo nicht an Gott glauben. Die wissen es gar nicht, dass sie wirklich manchmal Nachrichten von Gott überbringen. Also, zum Beispiel das Ding, wenn ich irgendwo zum Beispiel auf der Straße oder so stehe und irgendwer sagt halt geh runter, weil da könnte ein Auto schnell kommen, oder so. Und dann geh ich halt doch runter und dann kommt wirklich ein Auto schnell. Das weiß der gar nicht und wahrscheinlich kommt das dann auch von Gott.

I: Das heißt also, Gott handelt schon und greift schon ein...

T: In Voraussicht.

I: In Voraussicht, ja. Wie, was würdest du sagen, mit oder anderen Menschen, was würdest du anderen Menschen sagen, was interessant wär an Gott? Oder würdest du sagen, ne, das braucht man nicht, jeder soll so seinen eigenen Weg gehen?

T: Nein, ich würd sagen, also Gott ist schon wichtig für die Erde, weil er hat so viel Power, die ganze Erde zu managen. Also muss ja irgendwas dran sein, dass er uns beschützt, alles halt.

I: O.k. Super. Also, dann dank ich dir ganz herzlich.

T: Ja.

I: Soweit.

3. Interview Nr. 3: Svenja

I: Interview mit Svenja Reuter, ist das richtig?

A: Ja.

I: Fangen wir mal an. Ganz allgemein, was denkst du denn über Religion, was ist Religion für dich?

A: Also Religion ist halt für mich, ich hab keine so richtige Religion, dass ich jetzt sag, ich geh in die Kirche oder ich glaub jetzt an was ganz Bestimmtes. Aber für andere Menschen, glaub ich, ist Religion halt, was was ihnen halt Sinn im Leben gibt, woran sie halt glauben und was ihnen hilft, wenn sie irgendein Problem haben, dann hilft ihnen der Glaube halt, indem sie beten oder halt an irgendwas glauben, wo sie dann denken, derjenige hilft ihnen dann.

I: Und was denkst du so, es gibt jetzt ja große Religionen, Buddhismus, Hinduismus, Islam, Christentum, Judentum, haben die irgendeine Bedeutung für dich?

A: Ich glaub, das sind, ich weiß nicht, ob man jetzt sagen kann, das ist jetzt das Richtige oder das ist richtig, ich glaub, dass alle Religionen, also dass aus jedem, aus jeder Religion irgendwas gibt, wo wahr ist oder halt wo man für sich selber auch sagen könnte, ja o.k., das könnt schon sein. Aber ich find nicht, dass man sagen kann, genau das Christentum ist das Richtige oder nur der Buddhismus ist richtig, sondern halt die einzelnen Teile daraus, finde ich. Also, gibt paar Sachen halt, wo ich denk, ja o.k., das könnt schon so sein, aber halt auch viele Sachen, wo ich denk, ne, irgendwie nicht. Ja.

I: Und kannst du mal so ein Beispiel sagen, was könnt für dich richtig sein oder gut sein oder was nicht?

A: Also so, was die Christen glauben oder ich bin ja eigentlich selber einer, aber ich bin jetzt nicht so, dass ich jetzt so gläubig bin, aber dass halt, dass es irgendwas gibt, was einem halt hilft oder halt immer, wenn alles gut geht, kann man zu dem beten, wenn es einem schlecht geht, kann man zu dem beten und was ich halt gut find, dass man sich halt noch so, ja, dass man sich mit anderen Leuten treffen kann, die halt das gleiche glauben, wie zum Beispiel, ich weiß nicht, die Eben Ezer Kirche oder so auch die evangelische Kirche, dass man halt das zusammen halt, nicht dass allein sich da irgendwie irgendwas, keine Ahnung, da irgendwie mit irgendjemand redest, sondern dass man sich auch gegenseitig austauscht, das find ich gut. Aber paar Sachen sind halt auch so, dass man zum Beispiel in die Hölle kommt, wenn man nicht an Gott glaubt oder ja o.k., vielleicht bin ich da auch ein bisschen abschreckt worden von ein paar Leuten, aber paar Sachen, wo halt in der Bibel stehen, da denk ich halt, wenn der Gott wirklich alle so liebt, wie kann es dann sein, dass er einen in die Hölle schickt, so? Mit den anderen Religionen kenn ich mich jetzt nicht so aus, was die halt so denken, ja.

I: Am was glaubst du? Und hat das für dich mit Religion zu tun hat oder hat das gar nichts mit Religion zu tun?

A: Ich weiß nicht so richtig, also ich glaub halt, dass meine Oma und mein Opa, die gestorben sind, dass die auf mich aufpassen. Also, das merk ich auch, wenn

ich jetzt irgendein Problem hatte und dann sag ich, oh Oma, bitte hilf mir, dann hilft sie mir auch immer. Oder, aber das würde ich jetzt nicht so unbedingt als Religion halt bezeichnen. Das ist einfach so, dass ich denk, das sind so meine Schutzengel, die halt auf mich aufpassen. Aber so, ich glaub schon, dass das irgendwas gab, dass das alles hier geschaffen hat und dass so ein Auge drauf hat, aber ich würde jetzt nicht sagen, dass das Gott ist. Oder ich weiß es nicht, aber glaub ich nicht.

I: Wie würdest du denn überhaupt jetzt Gott beschreiben? Wie stellst du dir Gott vor? Oder würdest du sagen, ne Gott, irgendwie so was wie Gott gibt es gar nicht? Weil du gesagt hast, ah irgendwas geschaffen schon, aber versuch das doch mal ein bisschen zu beschreiben.

A: Ich glaub, dass das irgendwas ganz Großes halt ist, wo aus, wo halt die Welt so ein bisschen koordiniert und kontrolliert halt, was da so passiert und auch so Einfluss drauf hat, auf jeden Fall, aber auch halt auf jeden einzelnen aufpasst und auch jedem einzelnen helfen kann, ja. So Zweifel hab ich manchmal auch. Könnte es vielleicht sein, könnte es nicht sein, weil manchmal denk ich auch, hm, alles gefallen wird sich das Ding dann wahrscheinlich auch nicht und dann könnte es schon sein, dass er die Menschen dann halt mal, auch mal bestraft oder so. Aber irgendwas wo halt so ganz mächtig ist und halt, hm, ich weiß nicht, halt auf alle aufpasst.

I: Würdest du sagen, das ist eher eine Person oder eher eine Macht? Wie sieht deine Gottesvorstellung aus?

A: Ich kann mir nicht vorstellen, dass das einer allein sein soll. Oder halt, so menschlich könnt ich mir das jetzt nicht vorstellen, weil, ne, das geht nicht. Aber das irgendwie, ich find das ist so unvorstellbar, das kann man sich nicht richtig vorstellen, da gibt es auch nicht so eine richtige Vorstellung davon irgendwie. Halt aber schon einer allein, der halt irgendwas koordiniert und vielleicht auch noch so, ich glaub halt auch so ein bisschen, dass der auch seine Schutzengel noch hat, die er halt so losschickt, dass man halt auf die Leute aufpasst. Ja.

I: Deine Familie, was glauben denn deine Eltern? Haben die irgendwie einen Glauben, haben die dich geprägt oder dich beeinflusst.

A: Also beeinflusst haben sie mich eigentlich nie, nur ein Mal, als ich, da war ich mal so ganz, also ganz gut mit der Helen befreundet und war halt auch mal in ihren Jugendkreis genommen und so und dann haben sie gemeint, das wird ein bisschen zu extrem oder halt, weil, weil es dann manchmal geheißen hat, so ja, wenn du nicht mehr kommst, dann ist sie sauer auf dich und so und dann haben sie halt gemeint, ne, das kann es ja nicht sein. Und dann, aber das war das Einzige. Sonst haben sie mich eigentlich nie so beeinflusst, immer so, bild dir deine eigene Meinung, aber wenn ich sie jetzt halt so frag, dann sagen sie auch, ja sie glauben halt, dass es auch die Schutzengel gibt, also meine Mama hat da auch schon so Erfahrungen gemacht. Sie glaubt schon an so eine Art Gott, dass es also Gott gibt und der hat die Welt geschaffen. Aber so, also, an alles glaubt sie halt auch nicht vom Christentum. Und die sind jetzt auch nicht so, also dass sie jetzt total gläubig sind. Eigentlich gar nicht.

I: Und dein Vater?

A: Der ist so ähnlich.

I: So ähnlich.

A: So ähnlich ja.

I: Glaubst du auch an Schutzengel?

A: Ja.

I: Was mich da interessieren würde, wenn es diesen Gott gibt, der die Welt geschaffen hat, greift der dann auch in die Welt ein oder hat der nur die Welt geschaffen, jetzt lässt er sie sozusagen in Ruhe?

A: Nein, glaub ich nicht. Ich glaub schon, dass er eingreift, grad bei so Naturkatastrophen, wie der Tsunami und ich weiß nicht so, Katastrophen, wo halt auch der Erde passieren. Glaub ich schon, dass das einen Grund hat, warum es passiert, ich glaub nicht, dass es einfach so passiert. Also ich glaub halt, man darf sich nicht alles erlauben. Man kann nicht mit der Welt umspringen, wie man halt will. Das glaub ich schon, dass der das auch beeinflusst. Aber auch so Sachen, dass er halt ganz vielen Leuten immer hilft. Also...

I: Jetzt Tsunami, da hat er den Leuten ja nicht so arg geholfen, warum ist das dann passiert?

A: Ich hab mal irgendwie gehört, dass da unten so Atombomben gebaut werden und losgelassen werden sollen oder keine Ahnung und da denk ich halt, das wird bestimmt auch nicht so toll sein, wenn die das machen und keine Ahnung, kann ich mir auch nicht erklären, warum er es zugelassen hat, aber das ist immer die Frage, warum lässt Gott so was zu, aber ich glaub nicht, dass man es sich wirklich erklären kann halt. Aber einen Sinn wird es schon gehabt haben. Ich glaub nicht, dass das einfach so passiert.

I: Also denkst du schon, alles was passiert auf der Welt hat einen Sinn?

A: Ja schon. Was ich mir nur nicht so erklären kann, warum er halt dann so Leute bestraft, wie so kleine Kinder und Familien, die halt überhaupt nichts dafür können. Das kann ich mir nicht erklären. Oder warum er es halt in dem Ausmaß bestrafen muss, dass halt so viel kaputt geht und so viel Leid halt entsteht.

I: Also glaubst du schon, dass es einen Gott gibt, der Gutes tut, zum Beispiel die Schutzengel und der Schlechtes tut durch Katastrophen, hab ich das richtig so verstanden?

A: Ja, so ungefähr ja. Also nicht unbedingt, dass das was Schlechtes ist, ich glaub einfach, dass er den Menschen halt zeigen kann, dass die nicht machen können, was sie wollen oder dass wir halt nicht machen können, was wir wollen und ja, auch mit dem, wie wir auch mit der Umwelt und allem umgehen. Dass er da halt irgendwann seine Grenzen setzt und sagt, so, jetzt reicht's und...

I: Und wie ist das so bei dir im Leben jetzt? Ist es da dasselbe? Tut da Gott dasselbe? Also er tut ja Gutes durch seine Schutzengel, aber er straft dich auch oder hat das nur was mit der Welt zu tun und nichts mit einzelnen Personen?

A: Also ich glaub auch, wenn man, ich glaub, man wird für alles Schlechte, was man tut, halt irgendwann bestraft. Nicht so direkt, dass man jetzt irgendwie, was

weiß ich, stirbt oder einen Unfall hat, tragisch, sondern durch so Kleinigkeiten, dass man irgendwas verliert oder das irgendwas kaputt geht, was weiß ich, dass irgendwas halt brutal schief läuft, dass man mit ner Freundin Streit hat, brutal, sich nicht mehr mit ihr verträgt, oder dass am Auto irgendwas kaputt geht und so irgendwas glaub ich. Wie jetzt zum Beispiel, wenn man irgendwo hingeht und irgendwas klaut oder Menschen betrügt, also so glaub ich auch, dass man da bestraft wird. Aber manchmal, also es ist ja so, wenn ich jetzt zum Beispiel zu meiner Oma sag, oh Oma bitte bitte, ich will ne Drei in der Mathearbeit schreiben, dann schreib ich ne Fünf oder... Aber dann ist auch klar, dass ich jetzt nicht sag, oh Oma, ich hab überhaupt nichts gelernt, aber bitte mach es mal so und dann schreib ich ne Drei. Also ich glaub, dass alles so passiert, wie es passieren soll.

I: Also glaubst du auch so, dass Dinge vorherbestimmt sind oder?

A: Ja. Ich glaub schon. Also, aber dass man es auch ein bisschen beeinflussen kann. Also nicht, dass man jetzt so ein fertiges Leben vor sich hat, so und so ist das, aber das alles so kommt, wie es halt kommt. Und dass man es auf sich zukommen lassen soll, aber halt auch jetzt nicht jeden Scheiß machen soll, weil man ja sowieso denkt, ach, mein Leben läuft ja sowieso.

I: O.k. Also wenn ich Dinge schlecht mach, dann werde ich sozusagen dafür bestraft? Oder dann passieren Dinge...

A: Kommt halt wieder zurück, glaub ich.

I: Kommt wieder so zurück. Hast du das schon mal erlebt irgendwie oder kennst du da...

A: Also, was ich halt jetzt drei Mal mitgekriegt hab von drei Leuten, die abgetrieben haben und die eine, die hat danach ein behindertes Kind zur Welt gebracht, das ist jetzt schon 16 Mal operiert worden und wird immer noch künstlich ernährt. Die andere kann ja keine Kinder mehr kriegen und die andere hat Gebärmutterkrebs gekriegt. Also o.k., das kann auch Zufall sein, aber da denk ich halt, wenn man so was macht, dann kanns schon sein, dass es halt wieder zurückkommt. Ja oder wenn man halt Menschen übers Ohr haut, dass es halt dauernd irgendwas ist, dass man dauernd irgendwie Probleme hat mit dem Geld oder mit dem Auto, Versicherung, irgendwas.

I: Und mit den Schutzengeln, jetzt noch mal aufs Positive gucken, hast du da schon mal was erlebt?

A: Ja, also meine Mutter, die ist mal zu einer Frau gegangen, die kann anscheinend, also das wird jetzt wirklich nicht so gesagt, irgendwo oder? Weil eigentlich soll ich das nicht erzählen, aber...

I: Ne, ne.

A: Da ist sie mal zu so einer Frau gegangen, die kann anscheinend Kontakt mit Schutzengeln aufnehmen. Und zuerst hab ich auch gedacht, hm klar, Kontakt mit Schutzengeln aufnehmen, aber dann hat sie halt auch so Sachen gesagt, die kann sie eigentlich überhaupt nicht wissen, so auch über meinen Opa, der gestorben ist, was er halt für ein Mensch war und es hat halt genau gestimmt und meine Mutter hat ihr überhaupt nichts über meinen Opa erzählt und auch über mich und meinen Freund hat sie auch Sachen gesagt, wo meine Mutter auch gar nichts

dazu gesagt hat, wo ich dann auch gedacht hab, woher weiß die das? Und es gibt so viel verschiedene Charaktere und grad den hat sie halt und da denk ich dann schon, hm... Ja. Und aber so jetzt direkt, dass die so, weiß nicht. Doch, früher, da bin ich mal mit meiner Schwester über die Straße gelaufen, da haben wir nur Scheiß gemacht und dauernd hin und her und hin und her und das war die Gerwigstraße runter und da fahren die Autos ja schon relativ schnell. Und dann sind wir über die Straße gelaufen und dann kam grad ein Auto und wenn es nur normal schnell gefahren wäre, wie die ganzen anderen Autos, dann wäre sie 100 pro tot gewesen halt. Aber grad das Auto ist halt langsamer gefahren. Und das kann auch Zufall sein, aber ich denk halt, vielleicht hat sie da auch einen Schutzengel gehabt, oder halt bei Autounfällen allgemein. Oder auch bei Sachen, wo man gar nicht so mitkriegt, wo einfach vielleicht passiert wären, nur wo halt gut gelaufen sind, ohne dass man es eigentlich gemerkt hat. Da glaub ich schon, dass Schutzengel dann halt da sind, die auf einen aufpassen.

I: Wenn du, also du sagst, du glaubst an Schutzengel, du glaubst da dran, dass Dinge, die man schlecht macht, dass die auch wieder auf einen zurückkommen. Wie würdest denn du deinen Glauben definieren oder deinen Glauben beschreiben, so allgemein?

A: Also ich glaub schon, also ich glaub, dass die ganzen Schutzengel schon von einer höheren Macht geschickt werden, also nicht, dass die jetzt selber irgendwie sagen können, sie machen jetzt, was sie wollen, sondern dass irgendwie die Leute, die sterben, glaub ich dran, dass die halt noch so eine Aufgabe kriegen, dass sie halt auf einen Menschen auf der Welt aufpassen müssen. Ich weiß nicht, ob sie die Aufgabe von Gott kriegen oder von was weiß ich, von irgendeinem anderen Gott oder so, aber das glaub ich schon. Dass es halt ein großes Ding gibt, das das Ganze so dann koordiniert, aber so Helfer unter sich hat, die das so dann machen.

I: Also Schutzengel sind sozusagen verstorbene Menschen, die eine neue Aufgabe haben?

A: Ja.

I: An was glaubst du denn noch? Also, dass es einmal Schutzengel gibt. Gibt es noch mehr, an das du glaubst in deinem Leben?

A: Das war es eigentlich schon so. Also was mit Religion halt zu tun hat. Also das mit den, dass man halt so sein Leben schon irgendwie geplant vor sich hat, schon so vorbestimmt alles, aber dass man es halt schon noch beeinflussen kann durch gute Sachen, die man macht und durch schlechte Sachen halt. Und ja, das mit den Schutzengeln und mit der hohen Macht halt, die drüber steht. Aber das wars.

I: Was beeinflusst denn deinen Glauben?

A: Also mein Glauben hat sich erst mal verändert halt. Weil, so von Kind auf bis ich 12 oder 13 war, war ich so: Gott, wer ist das? Aber dann hab ich halt viel mit der Helen zu tun gehabt, dann hat sie mich halt auch oft so mitgenommen, dann war ich auch mal bei, wie heißt's? Das, wo immer im Sommer ist. Ja. Da war ich mal dabei und dann war ich halt auch so, oh Gott und ja, und in der Kirche war ich ja auch mal mit drin und so und dann irgendwann hab ich aber gemerkt, irgendwie ist schon so zwanghaft ein bisschen. Wenn du nicht hingehst, sind die Leute

schon sauer auf dich oder halt, ich will jetzt nicht sagen, dass da alle Leute so sind. Aber es gibt schon ein paar, wo du blöd angeguckt wurdest oder wenn du mal was anderes gesagt hast, so zum Beispiel, ne, kann doch gar nicht sein, so richtig Streit ausgebrochen ist, auch so, einmal waren wir bei einem Geburtstag von einer Freundin und dann haben wir uns über das Leben nach dem Tod unterhalten und dann ist halt, sind halt zwei Leute so richtig aggressiv geworden, wo ich sag, ich sag doch nur meine Meinung, ich sag doch nur das, was ihr vielleicht jetzt nicht grad hören wollt und da hab ich dann halt gedacht, ne, das mach ich jetzt nicht mehr mit. Ich will nicht, dass man sauer auf mich ist, wenn ich nicht zur Kirche komm oder wenn ich nicht dahin renn und dahin renn. Ich kann doch machen, was ich will, eigentlich. Und dann ist erstmal nur, dass ich so ganz so, ja so ganz distanziert davon war, dass ich so mit dem Ganzen, mit allem halt gar nichts mehr zu tun haben wollte. Und so in den letzten drei Jahren ist halt so wieder bisschen gekommen so. Ja. Man macht sich halt schon Gedanken drüber, aber ich glaub nicht, dass man halt sagen kann, genau das ist das Richtige und andere vor allem dazu zwingen kann, das selber zu glauben und zwingen kann irgendwo hinzugehen und mitzumachen, weil ich glaub dadurch erreicht man eher das Gegenteil. Ich find, das muss schon freiwillig kommen und halt auch nicht dann sauer sein, wenn man es nicht macht.

I: Und was denkst du, wie dein Glaube sich weiterentwickelt? Oder denkst du, du bist jetzt an so einem Punkt, wo du sagst: Hey, ich hab so, die letzten Jahre hat sich was entwickelt, ich bin jetzt an einem Punkt, das ist eigentlich ganz gut, damit bin ich eigentlich zufrieden und glücklich. Oder denkst du: Ah, ne, das wird sich weiterentwickeln?

A: Ich glaub schon, dass sich es noch weiter entwickelt durch Erfahrungen und so aber im Moment ist es so, dass ich denke, ja toll, ich kann mir doch auch nicht aus jeder Religion irgendwie was zusammenschnitzeln und dann sagen so, das ist jetzt meine Religion, das wäre ja auch nicht richtig, wenn das jeder Mensch machen würde. Aber ich kann mich halt nicht für irgendwas direkt entscheiden, wo ich sag, o.k., das nehm ich, obwohl es genauso viel negative Sachen gibt, wo ich denk, ne das kann ich nicht für mich annehmen. Weil dann ist es für mich nichts, wo ich dann halt eben noch dran glauben kann, wo mir so halt einen Sinn gibt. Das so grad mit meinen Problemen halt, dass ich schon so an Schutzengel und das Ganze glaub, aber irgendwo vielleicht denk, ganz richtig kann das auch nicht sein, wenn sich jeder so seinen Glauben zusammenschnippelt, nur weil ihm die Sachen nicht grad passen, die jetzt halt überall stehen. Also kann schon noch sein, dass mich halt Leute, die ich irgendwann mal treffen werde und so, schon noch beeinflussen. Ja.

I: Also würdest du schon sagen, dass dein Glaube auch in der Entwicklung jetzt von deinen Eltern bis zur Helen bis zu jetzt auch in Zukunft eher von Menschen auch mitgeprägt wird?

A: Ja. Ja. Oder halt auch durch so Sachen wie jetzt eben, das mit meiner Mutter, dass sie da halt hingegangen ist und...

I: So Erfahrungen?

A: ...ja, und mir das halt erzählt hat. Wo man dann auch wirklich spürt. Oder meine Oma, die hat, das kann auch Einbildung sein, aber das hat meine Mama

auch, die hat immer so einen Pulli angehabt, der hat nach irgend so was ganz Bestimmten gerochen. Und mein Opa, der ist gestorben und es lagen so weiße Lilien auf seinem Grab. Und immer, also in letzter Zeit war es jetzt nicht so, aber immer, wenn ich so ein ganz großes Problem hatte, hab ich den Geruch in der Nase gehabt. So, ich weiß nicht, ob sie dann da waren oder ob ich nur dran gedacht hab, aber ich hab eigentlich nicht bewusst dran gedacht, so jetzt riech ich mal an dem Pulli von meiner Oma, aber das war schon, dass man es da gerochen hat und es war auch so, dass ich dann hochgegangen bin und dann gemeint hab, ich hab grad den Pulli von der Oma gerochen und dann haben sie nur gesagt, wirklich, es ging mir grad auch so. Also so, jetzt nicht, dass sie gesagt haben, ha, sag ich mal, dass es auch so war, sondern es war wirklich so.

I: Also auf dein Leben auch in den schönen oder in den schwierigen Situationen, da ist deine Oma da und hilft dir? Das ist sozusagen dein persönlicher Schutzengel?

A: Ja. Ja.

I: Aber du hast noch keinen Kontakt mit ihr gehabt oder so? Oder hast du schon mal so Kontakt mit ihr aufgenommen oder so?

A: Nein.

I: Ne.

A: Eben nur durch...

I: Nur durch dieses Riechen?

A: Ja.

I: Und das Wissen, das Fühlen?

A: Ja.

I: Einfach.

A: Aber sonst, dass ich jetzt irgendwie mal, Gläser rücken oder irgendwas oder sie heraufbeschwören, das hab ich noch nicht gemacht.

I: Ne.

A: Das will ich auch nicht machen.

I: Warum nicht?

A: Ich glaub, ich hätte Angst davor. Auch, obwohl es meine Oma ist und obwohl ich weiß, sie wird mich nie erschrecken oder so, aber wenn ich unten in unserem Haus im Keller gehe in der Nacht oder am Abend, hab ich trotzdem immer Angst, dass sie jetzt da irgendwie im Sessel sitzt oder so und deswegen denk ich, ich würd schon ganz schön erschrecken halt und deswegen behalt ich sie lieber so in Erinnerung, wie ich sie halt hab und ja...

I: Weißt, dass sie da ist.

A: Ja.

I: Was denkst du denn, was mit dir passiert, wirst du auch mal ein Schutzengel, wenn du stirbst oder was ist dann?

A: Also, das mit Himmel und Hölle, wo ich halt, ich glaub nicht, dass alle Menschen Schutzengel werden, weil so grad Verbrecher oder welche, die halt wirklich was Schlimmes gemacht haben, das kann ich mir nicht vorstellen, dass die Schutzengel sein dürfen und auf andere aufpassen dürfen, aber ich weiß jetzt auch nicht, ob ich so ein Schutzengel werde, aber keine Ahnung, aber ich fänd das schön, wenn man so stirbt und man hat noch so einen Blick auf die Welt oder hat noch so eine Aufgabe, auf den muss man aufpassen, vielleicht, bis der selber stirbt oder so und ja.

I: Und was passiert dann mit den Leuten, die jetzt Verbrecher sind, gibt's jetzt ja auch nicht so wenige?

A: Ja, weiß ich nicht, ob es so eine Hölle gibt oder so Satan, keine Ahnung. Ich denk schon, dass die irgendwie bestraft werden, aber ich kann mir das nicht so vorstellen, dass sie dann in das ewige Feuer der Hölle kommen und dort ihr Leben, also die ganze Zeit leiden und Gefahren durchstehen. Das kann ich mir nicht vorstellen, dass Gott oder die höhere Macht so was halt dann macht.

I: Sondern?

A: Ich weiß auch nicht.

I: Weißt auch nicht.

A: Keine Ahnung, was mit denen passiert.

I: Und wer wird dann Schutzengel? Oder wann wird man Schutzengel?

A: Hm, wann wird man Schutzengel? Ja, wenn man halt sein Leben lang irgendwie vielleicht auch mit sich selber im Reinen war oder zu anderen nett war, niemanden groß betrogen hat oder ja, kein Verbrechen halt begangen hat oder so, dann glaub ich schon. Oder vor Gott oder dann halt so würdig dazu ist.

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, dieses Wesen Gott oder wie immer du das beschreiben möchtest, irgendwas von dem zu erfahren, was würdest du denn da fragen, was würde dich denn interessieren?

A: Da gibt es ganz schön viel, was mich interessieren, also wie erstmal die Welt entstanden ist, warum die ganzen Sachen auf der Welt passieren, wie das funktioniert, dass ein Mensch auf die Welt kommt, wie das funktioniert, dass alles miteinander, dass man miteinander leben kann, ja. Wie das Wesen vielleicht selber ist, würde mich interessieren, wie das entstanden ist, das muss ja auch irgendwie entstanden sein. Und was der Rest vom Universum mit der Welt zu tun hat, weil ich weiß nicht, ich kann mir auch nicht vorstellen, dass es nur die Welt gibt, irgendwie. Weil das Universum ist so riesig. Und wie, wer das geschaffen hat...

I: Und wer das wieder geschaffen hat...

A: Ja. Ja. Schon.

I: Also ich seh schon einige Fragen.

A: Ja.

I: Wenn, du hast gesagt, Religion, das ist schon interessant, glauben in deinem

Freundeskreis, redet ihr da drüber?

A: Ja.

I: Haben die dieselben Vorstellungen wie du oder wieder ganz andere?

A: Kommt drauf an, also teilweise sind wir sehr ähnlich. Sehr ähnlich sind wir schon. Aber so in ein paar Sachen stimmen sie halt auch nicht überein so halt jetzt grad die Helen, die hat schon einen ganz anderen Glauben wie ich. Aber ja. Aber sonst, also der Rest ist eigentlich auch so. Ja, die eine Freundin von mir, die ist auch eher, dass sie jetzt sagt, es gibt Gott und die Bibel und alles, also auch eher in die christliche Richtung. Aber die meisten von meinen Freunden haben halt auch die Fragen und wo sie auch keine Antwort drauf finden. Und wo sie dann halt auch zweifeln lassen.

I: Wenn du sagst, o.k., die einen glauben auch an Gott, eher die christliche Richtung. In welche Richtung würdest du denn sagen, glaubst du?

A: Ich glaub schon in die christliche Richtung so ein bisschen. Weil ich glaub ja auch dran, dass es was Größeres gibt. So wie Gott. Aber und die Bibel sagt ja auch, dass man bestraft wird, wenn man was Schlechtes getan hat, da gibt es ja auch die zehn Gebote und alles und so Ähnlichkeiten gibt es schon. Aber ich kann jetzt nicht genau sagen, in welche Richtung es geht.

I: Ist ja auch gut, ist ja, musst du ja auch nicht genau sagen. Was, jetzt hast du gesagt, die Bibel. Hat die Bibel was mit deinem Glauben zu tun oder hat die Bibel mit deinem Glauben nichts zu tun?

A: Nein. Also, eigentlich gar nicht mehr. Früher hats mal was damit zu tun gehabt, aber mittlerweile überhaupt nicht mehr. Höchstens halt die zehn Gebote, so also die sind schon noch was, wo ich jetzt sag o.k., das kann schon, es gibt auch viele Sachen in der Bibel, wo ich sag, das kann sein, da glaub ich auch dran. Aber ich find halt die Bibel, die ist zu alt und manche Leute, die gehen halt nicht so mit der Zeit mit, die nehmen das halt noch genauso, wie es da steht. So ganz wortwörtlich und das ist so, manchmal ist das so ein Zwang, find ich sogar. Dass sie sagen, so muss das aber sein und das kann nicht davon abweichen, das muss so sein! Wo ich dann auch denk, die können es doch überhaupt nicht wissen. Die haben doch auch nicht den Beweis, dass es so ist. Ja.

I: Also, würdest du dann auch so sagen, jeder muss seinen eigenen Glauben finden? Oder wie würdest du das so oder würdest du schon sagen, also das was du jetzt gefunden hast, das ist schon richtig oder wie würdest du das so beschreiben?

A: Also, ich würd sagen, das, was ich gefunden habe, das ist für mich richtig. Damit fühl ich mich wohl. Ich finde, man soll mit dem Glauben leben, in dem man sich halt wohl fühlt. Wenn es Leute gibt, die sich so im Buddhismus wohl fühlen, im Hinduismus, was weiß ich, dann ist das auch o.k., da würde ich auch nicht sagen, das ist falsch. Man kann nicht sagen, finde ich, dass es falsch ist, weil kein Mensch bewiesen hat, dass das oder das richtig ist halt. Ja. Ich finde, man muss halt jede Religion akzeptieren und auch die Menschen, die halt dran glauben.

I: Und wer bestimmt jetzt bei dir, was du glaubst und was richtig ist für dich?

A: Erst mal ich auf jeden Fall, was ich halt für gut finde und was ich nicht gut finde. Und dann die Erfahrung halt, wo ich damit gemacht hab, ob ich halt gemerkt hab, das hilft mir, oder o.k., wenn es nicht gut läuft, weiß ich, warum es nicht gut gelaufen ist oder dann hab ich später gesehen, warum es nicht hätte sein sollen oder so. Ja.

I: Hat dein Glaube jetzt, mit all dem was du gesagt hast, Konsequenzen auf dein Leben, also wie du lebst in deinem Alltag? Also morgens aufstehen, Schule, Freunde oder hat das da keine Auswirkungen?

A: Also so grad, was sich halt geändert hat, dass ich halt gesagt hab, o.k., ich akzeptier das, dass es die gibt und dass es die gibt und dass es halt die gibt und dass es welche gibt, die die Meinung vertreten und welche gibt, die die Meinung vertreten. Das akzeptier ich einfach, da reg ich mich auch nicht mehr drüber auf und was war, war halt und ist mir jetzt auch egal, ich mein. Aber und ich versuch schon, also mich halt schon dran zu halten, dass ich mir halt überleg, also wenn du das oder das machst, kommt garantiert irgendwann zurück, so grad, ach, das sind auch immer nur so ganz Kleinigkeiten irgendwie, was weiß ich, kann ich jetzt gar nicht genau sagen, aber halt, das was ich glaub, dass es halt zurückkommt, wenn man was Schlechtes mach. Daran halt ich mich schon. Und halt, wenn ich jetzt wirklich abends im Bett lieg oder so und ich merk der Tag war schön, dann sag ich auch danke, dass der Tag so schön war. Also ich sag jetzt nicht danke Gott oder danke Oma, sondern einfach nur danke, dass der Tag so schön war. Oder halt, wenn mir irgendwas im Kopf rum geht, bitte ich halt auch drum, dass es irgendwie halt... So von dem her geht's schon in das Christliche rein, dass man halt jemanden hat, an den man sich halt wenden kann, mit dem man halt über alles reden kann.

I: Und wie soll ich das jetzt formulieren? Dass du, wie sieht das, ja also es hat Auswirkungen, also denkst du dann manchmal so Situation, konkret, also du willst jetzt was machen, das ist jetzt, sagen wir mal, nicht so toll. Und dass du es dann wirklich lässt?

A: Ja.

I: Und denkst dann drüber nach, nein, das mach ich jetzt nicht, weil sonst kommt es schlecht auf mich zurück?

A: Ja.

I: Hab ich das so...?

A: Ja.

I: Ah ja, O.k. Also es hat dann schon richtig Auswirkungen auf deinen Alltag?

A: Ja schon.

I: Genau. Jetzt würd mich natürlich interessieren noch, wer sagt dir, oder das bist du, die sagt, das ist schlecht oder für wen ist das schlecht? Weißt du? Gibt es da irgendwas, wo du sagst oder das bist halt du? Du sagst, das ist jetzt schlecht für mich oder vielleicht schlecht für andere? Gibt's da irgendwas, also die Menschenrecht, allgemein oder das was du halt für gut und schlecht...?

A: Halt einfach sagen, dass ich halt, wenn ich jetzt jemand anderes zum Beispiel

Leid zufüge, indem ich dem irgendwas klau oder irgendwie, irgendwas mit dem halt mach, wo ich weiß, es tut ihm weh. Dann weiß ich, es tut nicht nur ihm weh, sondern irgendwann fällt's wieder auf mich zurück. Irgendwann passiert irgendeine Kleinigkeit, wo mich brutal ärgert, wo ich halt glaub, das hat sein müssen. Ich glaub da auch nur dran, ich weiß auch nicht, ob das stimmt, vielleicht müssen ja auch manchmal blöde Sachen passieren einfach. Aber...

I: Aber das hat auch schon alles dann für dich auch seinen Sinn?

A: Ja.

I: Es passiert ja nichts, denkst du auch da manchmal drüber nach, wenn Dinge passiert sind, was das für einen, was du jetzt da davon lernen sollst oder?

A: Ja, so grad, wenn ich halt ne schlechte Arbeit schreib oder wenn ja, nehmen wir mal das Beispiel, wenn ich eine schlechte Arbeit schreib, dann halt, das ich einfach sag, hier beim nächsten Mal musst du dich einfach hinsetzen und halt was machen. Und dich nicht drauf verlassen, dass dir irgendjemand hilft und du dich faul auf deinen Hintern hocken kannst. Ja.

I: Ist dir schon mal irgendwie was Schlimmes passiert, wo du jetzt gesagt hast, das ist jetzt wirklich ein Einschnitt in dein Leben und wo du dann, also eine schlechte Arbeit ist schon auch schlimm für den Moment, aber du hast...

A: Nein. So was richtig Schlimmes war eigentlich nur das, als sich meine Eltern mal fast getrennt haben. Da hab ich das halt alles mitgekriegt, so warum und 1000 Mal Diskussionen. Ach, das ging fast über ein Jahr lang, dass sie dann auch die Launen an uns ausgelassen haben und so und da dacht ich auch, das hat auch halt jetzt so für meine Beziehung hab ich da draus gelernt einfach, was man nicht machen sollte, was man machen sollte und halt auch schon Erfahrungen mitgekriegt einfach. Ja. Und halt gesehen, so kann es sein und so soll es sein und so soll es halt nicht sein. Ja.

I: Also da hast du dann schon, obwohl das schwer war, gesagt: O.k., was will ich aus dieser Situation jetzt lernen für mein Leben?

A: Ja.

I: O.k.

A: Also es war nicht alles negativ, ich bin auch jetzt sehr misstrauisch und eifersüchtig und alles aber so paar Sachen sind halt schon, wo ich sag, o.k., hat auch nicht jeder halt so mitgekriegt, wenn Eltern sich trennen, trennen sich manche Eltern und die Kinder wissen gar nicht warum oder halt streiten sich nur und auf einmal ist einer von beiden halt weg. Und hab ich schon alles ziemlich ausführlich mitgekriegt und das hat mir schon geholfen. Ja.

I: Und wie alt warst du da?

A: Als es angefangen hat, war ich zehn und als es so richtig alles aufgehört hat, war ich 16. Also vor einem Jahr hat das eigentlich aufgehört.

I: Aber deine Eltern sind jetzt noch zusammen? Weil, das ist ja dann schön.

A: Ja, das war eben auch halt so, dass man es halt, ja, dass man nicht gleich alles hinschmeißen soll. Weil ich hätt's, ich hätte es, glaub ich, gemacht. Und da hab ich

halt auch gemerkt, boah, also das rechne ich denen auch ganz arg an, weil jetzt klappt es wieder super und dann denk ich auch, man darf halt nicht manchmal sagen, grad weils halt auch so viele Scheidungen gibt, denk ich auch manchmal, Manche vertragen sich halt mal ne Zeit langnicht und dann sagen sie, o.k., jetzt lassen wir uns halt scheiden. Und da haben sie schon viel dafür gekämpft, dass es trotzdem noch hält.

I: Ja, ist ja ne lange Zeit.

A: Ja.

I: Bewundernswert. Also solche Situationen haben dann Einfluss sozusagen auf deinen Glauben auch?

A: Ja.

I: Also, was du glaubst und was du denkst, also das hat seinen Sinn und das ist gut, ich will was draus lernen?

A: Ich glaub halt, man muss halt in allem immer das Gute sehen, was, klar, wenn jetzt irgendwas ganz Schlimmes ist, dann. Aber man muss trotzdem auch immer das Positive dran sehen oder das Beste aus der Situation halt machen. Das hat nichts groß irgendwas mit Glauben zu tun, ich glaub, das ist einfach so, was einen halt glücklicher im Leben macht. Wenn auch, was man so oft hört, wenn jemand Krebs hat oder so und er sagt, ich Armer, ich hab Krebs und oh Gott und nichts hilft mir, stirbt er schneller wie jemand, der vielleicht sagt: Hey, ich probiers und ich hab trotzdem noch ne Freude im Leben und ich genieß noch meine restlichen, meine restliche Zeit hier. Ja.

I: Was sind denn dann Ziele für dich in deinem Leben? Was würdest du denn gern erreichen? Oder was wär denn für dich so was Erstrebenswertes?

A: Dass ich auf jeden Fall optimistischer werde, halt nicht so denk: Eh, scheiß Schule und äh, weil manchmal bin ich so, äh alles blöde, eh keinen Bock und äh, sondern einfach so dankbarer sein, dass ich das überhaupt machen darf. Also, dass es genug Leute gibt, die die Chance nicht mehr haben. Halt dankbarer für alles zu sein und das auch sehen und ein bisschen optimistischer halt zu sein und nicht immer nur denken, oh, mir geht es so schlecht und alles ist so schlecht.

I: Und also du denkst schon durch dein Verhalten kannst du auch dann dein Glück in deinem Leben in der Zukunft beeinflussen?

A: Ja. Denk ich schon, ja.

I: Also das heißt, das ist schon wichtig, wie du dich auch in den nächsten Monaten/Jahren verhältst, wie du dich entwickelst, für das was da noch kommen wird?

A: Ja. Ich denk mir, wenn man alles immer negativ und gegen einen sieht, dann hat man es schon schwerer oder dann, klar ich bin am allerwenigsten der Mensch, wo immer sagt, alles ist toll und super und klasse, aber wenn man es probiert, dann hat man es schon leichter. Oder es macht einem halt viel mehr Spaß, man kann auch so Kleinigkeiten halt genießen und ja, halt aus allem immer das Beste machen.

I: Ein schönes Schlusswort.

A: Ja.

I: Aus allem immer das Beste machen. O.k., also, vielen Dank.

A: Ja.

4. Interview Nr. 4: Ramona

I: Also Ramona, legen wir mal los. Wenn du an Gott denkst, was fällt dir denn da ein?

A: Ja, Jesus fällt mir ein, ja einfach, dass er halt ganz groß ist, Gott und ja.

I: Hast du so Vorstellungen, wie Gott ist? Also du sagst, o.k., du stellst dir vor, Jesus ist groß, aber was sind denn so die Vorstellungen, die dahinter stehen?

A: Ich denk halt, dass Gott allmächtig ist und barmherzig, also dass er auch den Leuten vergibt, wenn sie irgendetwas falsch machen.

I: Hat, wenn du, hat dein, was du dir so vorstellst von Gott, was du grade gesagt hast, hat das was mit Religion zu tun bei dir? Ist das ...

A: Nein.

I: Nicht?

A: Eigentlich nicht, nein.

I: Warum nicht?

A: Weil es gibt so viele verschiedene Religionen und irgendwie läuft es immer darauf hinaus, dass es ein Gott ist, immer das gleiche und sollte man sich da vielleicht nicht so drauf spezialisieren.

I: Ist es und was ist jetzt deine Meinung, dass praktisch alle Religionen gehen auf einen Gott zu?

A: Ja, also so ziemlich fast alle.

I: Also, weiß ich, Islam, die haben Allah und die Christen haben Gott...

A: Ja.

I: ... und die Buddhisten haben Brahman oder so was. Und wenn man dahinter guckt, dann ist es aber ein Gott, der dahinter steht?

A: Ja.

I: Also, dass was und warum und wo unterscheiden sich jetzt aber deine Gottesvorstellungen von denen vielleicht von anderen Religionen?

A: Also, vielleicht sehen die das strenger, dass man, keine Ahnung, irgendwas machen muss. Und dass die sich den vielleicht auch anders vorstellen, denk ich.

I: Aber im Grunde ist alles dasselbe?

A: Ja.

I: Ja. Und wenn, also, wenn du jetzt so guckst, deine Erziehung, ich weiß nicht, haben deine Eltern dich jetzt so religiös erzogen oder?

A: Ne, gar nicht.

I: Gar nicht?

A: Ich bin eigentlich von selber drauf.

I: Ja, wie bist du da selbst drauf gekommen?

A: Also, durch meine Freundin Rahel und so, die sind ja hier schon öfters davon erzählt und dann haben sie halt immer mehr davon erzählt und das fand ich voll cool.

I: Und was glauben deine Eltern?

A: Also, die sind auch Christen. Also sind jetzt nicht so streng religiös.

I: Was heißt jetzt zum Beispiel, was ist der Unterschied zwischen streng religiös und Christ.

A: Ja, die beten jetzt nicht jeden Abend oder so und ja.

I: Und also streng religiös wäre dann jeden Abend beten?

A: Ne, nicht so, aber halt...

I: Ja, ist ja egal, macht ja nichts. Also du würdest sagen, dein Glaube, den du jetzt so für dich grade hast, an Gott, der hat nichts mit deinen Eltern zu tun?

A: Ne.

I: Gar nichts? Und was sagen die dann dazu, oder kriegen die das mit, oder wie ist das?

A: Die kriegen das schon mit und die finden das eigentlich ganz gut.

I: Und was für Erfahrungen hast du denn mit deinem Glauben gemacht? Wenn du sagst, o.k., du glaubst an Gott und hast gewisse Vorstellungen, hat das was mit deinem Alltag zu tun, oder ist das nur was für dich persönlich jetzt?

A: Also, es geht halt viel leichter, wenn man mit Gott darüber reden kann und dem das alles erzählen kann und so, viel besser.

I: Kannst du mir da mal ein Beispiel geben, was du da zum Beispiel erzählst, mit Gott?

A: Ja, neulich war meine Katze ganz krank und so und dann hab ich ihm das auch erzählt, ja und dann ist sie irgendwie gesund geworden neulich und dann hab ich ihm auch also gedankt und so. So was zum Beispiel.

I: Also würdest du sagen, deine, dass was du dir unter Gott vorstellst, das hat was mit deinem Alltag zu tun?

A: Ja.

I: Also, Gott ist für dich schon eine Person? Aber für dich wär das dann schon eine Person. Und was hat diese Person Gott für dich, was für Möglichkeiten hat die, was für Einschränkungen hat die?

A: Alle Möglichkeiten und keine Einschränkungen.

I: Und was sind dann, wenn du mit ihm redest, das heißt, das ist schon eine persönliche Beziehung dann?

A: Ja.

I: O.k. Wie profitierst du dann von ihm? Also das Beispiel eben mit deiner Katze,

was gibt es da noch so oder was hast du davon, dass du an Gott glaubst?

A: Ich fühl mich halt nicht so alleine, weil ich immer denk, da ist jemand und ich denk auch immer, ja, der passt halt auf mich auf, dass nichts passiert und so. Ja. Ich denk halt einfach, da ist jemand da.

I: Und wie sieht das jetzt so, wenn du deinen Tagesablauf siehst, gibt es da so bestimmte, sag ich jetzt mal, Rituale oder bestimmte Gewohnheiten, wo du besonders mit Gott redest, oder wo er vielleicht nicht vorkommt. Kannst du das mal beschreiben?

A: Ja, also morgens sag ich ihm so ganz normal guten Morgen, red auch ein bisschen, dann geh ich in die Schule, da eigentlich nicht, dann wenn ich nach Hause komm, am Nachmittag, bet ich manchmal erstmal noch mal und abends halt jeden Abend. Und ich les auch in der Bibel jeden Nachmittag eine halbe Stunde oder so.

I: Und was du da liest in der Bibel, was für eine Bedeutung hat das für dich?

A: Ja, ich probier es halt zu verstehen, was da drin steht, und das halt auch umzusetzen, dass mir das irgendwie hilft oder so.

I: Und, ja wie geht es dir dabei? Also, die Bibel ist ja ein großes Buch, manchmal vielleicht nicht ganz einfach zu verstehen. Wie geht es dir da so? Verstehst du das dann?

A: Nicht immer. Also, wenn ich was nicht versteh, dann les ich es zwei Mal oder versuch das mit einer Freundin noch mal zu lesen, dass wir uns das vielleicht auch gegenseitig erklären können.

I: Und das hat dann schon für dich eine Relevanz? Also du liest was in der Bibel und du liest das so für dich. Und das hat Auswirkungen dann auf deinen Alltag?

A: Ja, ein bisschen.

I: Ein bisschen. Kannst du mal, weißt du da ein Beispiel zufällig?

A: Ne, jetzt grad nicht.

I: Und wenn da jetzt was drinsteht, was dir nicht passt? Also was du vielleicht nicht gut findest, was ist dann?

A: Dann denk ich halt drüber nach und denk halt einfach drüber nach und finde es dann im Endeffekt immer noch komisch.

I: Aber machst du es dann oder machst du es dann nicht?

A: Ne.

I: Du machst es nicht?

A: Ne.

I: Also, du liest in der Bibel, es ist dir eine Hilfe, aber es hat jetzt nicht, ist jetzt nicht dein Gesetz?

A: Ne.

I: Was du lebst, also entscheiden tust du noch?

A: Ja.

I: O.k. Weil da steht ja, was weiß ich, liebe deinen Nächsten, oder nichts Schlechtes sagen über andere...

A: Ja das ist halt schwierig. Weil oft denkt man da auch nicht dran und so.

I: Und aber hast du dann ein schlechtes Gewissen auch oder hast du das dann nicht? Wenn du dann liest, du sollst, was weiß ich, hast du Geschwister?

A: Ja.

I: Hast voll den Streit mit deinen Geschwistern oder mit deinen Eltern und dann liest du liebe deinen Nächsten und was ist dann so für dich.

A: Ja, dann denk ich halt immer, also wenn ich Streit gehabt hab, ja o.k., ich entschuldige mich dann meistens und dann probier ich halt, das nächste Mal anders zu reagieren. Dass dann kein Streit ausbricht.

I: Und, merkst du, wenn du in der Bibel liest, dass sich was verändert oder ist es einfach so oder weshalb machst du das?

A: Weil es mir hilft. Also wenn ich ganz traurig bin und so und ich les ein bisschen in der Bibel, dann geht's mir danach meistens besser.

I: Hast du dann, lernst du dann, also zum Beispiel die Bibel ist das Buch über Gott. Lernst du dann Gott dadurch kennen oder eher nicht?

A: Also schon ein bisschen, weil wenn man über ihn liest, dann erfährt man ja auch über ihn, was er alles gemacht hat, erfährt man dann schon.

I: Was hast du denn über Gott schon gelesen und gelernt oder so?

A: Ja, zum Beispiel das mit den zehn Plagen in Ägypten, dass er auch sauer sein kann praktisch.

I: Hast du manchmal Angst, dass er auch mal sauer über dich wird?

A: Eher nicht.

I: Eher nicht. Warum nicht?

A: Weil ich ja keine anderen Leute unterdrück oder so. Deswegen denk ich.

I: (lachend) Also, du haust deine kleinen Geschwistern, oder?

A: Ne.

I: Was beeinflusst denn deinen Glauben noch? Also einmal jetzt, du hast gesagt die Bibel. Was gibt's denn noch so, was beeinflusst deinen Glauben?

A: Meine Freunde.

I: Deine Freunde.

A: Ja, meine Familie halt ein bisschen, ja.

I: Und so Sachen wie Religionsunterricht?

A: Ja, das auch.

I: Kirche?

A: Ja.

I: Und jetzt also, fangen wir mal bei den Freunden an. Wie sieht das aus, glauben alle deine Freunde denn genau das Gleiche wie du oder gibt's da auch Unterschiede?

A: Ne, da gibt's auch Unterschiede. Ich hab auch Freundinnen, die glauben fast gar nicht an Gott und so. Und dann habe ich auch Freundinnen, die glauben schon dran, aber da gibt's auch immer ein bisschen, die denken ein bisschen anders.

I: Also, es gibt Leute, die glauben, aber da gibt es auch Unterschiede, hab ich das richtig verstanden? Und Freundinnen, die glauben nicht.

A: Ja.

I: Und wenn die jetzt nicht glauben, redet ihr dann darüber oder ist das kein Thema dann?

A: Ne, eigentlich lass ich sie. Weil, ja. Ich bet halt manchmal dafür, dass die auch noch zu Gott finden, weil ich denk, dann lebt es sich halt leichter und so. Aber ich versuch jetzt nicht, die zu überreden.

I: Und mit deinen Freundinnen, die auch an Gott glauben. Redest du da über den Glauben, über Gott?

A: Ja.

I: Und was redet ihr da so?

A: Ja, zum Beispiel einfach so in der Bibel lesen. Wenn es einer halt schlecht geht, dann beten wir auch zusammen und so.

I: Und was passiert dann, wenn ihr betet?

A: Da fühlt man sich halt danach einfach besser. Befreit irgendwie.

I: Also das hat dann schon was mir dir persönlich, mit deinem Umfeld zu tun. Jetzt hast du gesagt, oder kamen wir auf Religionsunterricht und Kirche. Wo kommt denn im Religionsunterricht Gott vor?

A: Ja, im Religionsunterricht, also wir lesen grad Bibel und probieren es halt zu verstehen danach. Da eigentlich, wenn man halt versucht zu verstehen, was Jesus gemacht hat. Wie er das gemacht hat und alles.

I: Und wie ist das so in der Klasse. Wenn da, was weiß ich, 25 oder 30 Schüler, und alle lesen dann in der Bibel. Wie ist das dann so?

A: Ja, Manche interessiert es halt nicht, gar nicht, die machen dann irgendwas anderes und so und manche machen schon ernsthaft mit.

I: Und diskutiert ihr dann auch darüber?

A: Ja. Also, wir lesen immer ein bisschen was, immer unterschiedlich und danach spricht immer die ganze Klasse noch drüber, was wir darüber denken und so.

I: Und Kirche? Wie sieht das da aus? Gehst du in die Kirche oder in die Gemeinde oder eher nicht?

A: Also manchmal geh ich schon in die Gemeinde, wenn ich es schaffe,

aufzustehen. Und sonst geh ich in die Kirche, wenn sie später anfängt.

I: Und wie geht es dir da? Kommt da dein Glaube drin vor?

A: Ja.

I: Ja. Also da würdest du schon sagen, also weiß ich, die Lieder, die Predigt, das ist, das was dich anspricht auch.

A: Ja.

I: Wie ist das, hat sich das was du über Gott denkst, hat sich das auch schon verändert mal? Also das Bild, das du von Gott hast sozusagen? Hat sich das verändert im letzten Jahr oder zwei oder drei Jahren?

A: Ja, davor, also vor drei Jahren hab ich nicht so arg an Gott geglaubt, also ein bisschen, ich dacht schon, dass da was ist, aber nicht so arg. Und jetzt denk ich da schon mehr dran und weiß mittlerweile auch, also dass er nicht immer sozusagen ganz gnädig ist und so. Und ja.

I: Was heißt das, nicht immer so ganz gnädig?

A: Ja, dass er halt schon manchmal nicht immer alles so passieren lässt, wie man es gerne hätte.

I: Ein Beispiel.

A: Mir fällt jetzt nichts ein, also dass in Ägypten mit den, da hat er ja auch die bestraft praktisch. Denk ich.

I: O.k. Wenn du so das definieren müsstest, wie Gott für dich ist, also wie würdest du das beschreiben? Könntest du das irgendwie so?

A: Also, der ist halt ein ganz wichtiger Bestandteil von meinem Leben. Und ohne den zu leben, stell ich mir ganz schwierig vor. Und, ja, schwierig vorzustellen, weil es sind so viele Menschen auf der Welt und dass der für die alle da ist, ist voll cool und so. Und das halt jeder an ihn glauben kann und dass er keinen zurückweist. Egal wer.

I: Und wenn so, das ist jetzt so, das was er für dich ist. Ja. Und wenn du ihn selbst beschreiben würdest? Also deine Vorstellung jetzt, die du jetzt hast von Gott. Deine Vorstellungen, dein Bild, wie du ihn siehst. Wie würdest du ihn beschreiben?

A: Also nicht so bildlich jetzt so. Eigentlich nicht.

I: O.k. Wozu, also du hast vorhin gesagt, du brauchst Gott manchmal, das hilft dir, das Leben leichter zu machen. Gibt's ihn sonst noch für irgendwas? Ist er noch für irgendwas gut oder wenn man es so sagen möchte?

A: Ja, wenn ich mich halt freue oder so, bet ich auch, also wenn ich mich halt freue, wenn irgendwas ganz gut geklappt hat.

I: Und was würde dich noch so interessieren an Gott? Wenn du ihn fragen könntest, irgendwas, was würdest du ihn fragen?

A: Warum so viele Menschen halt sterben müssen an, keine Ahnung, dass sie kein Wasser haben und so.

I: Noch was?

A: Ja, wie er das schafft, dass alle Menschen zu ihm beten, dass er das irgendwie auf die Reihe kriegt.

I: Was mich noch interessieren würde, was wär denn so oder wie, wenn du mit deinen Freuden jetzt, die Gott nicht kennen, reden würdest, wie würdest du die ansprechen wollen auf Gott. Wie würdest du ihr Interesse wecken? Du sagst, du betest manchmal für die, dass die Gott auch kennen lernen, aber du lässt sie auch in Frieden, jeder sollte seinen Glauben haben oder nicht haben, wenn ich das richtig verstanden hab. Und wie würdest du ihr Interesse wecken, wenn du das wolltest? Was würdest du da machen oder was denkst du, was die interessieren könnte an Gott. Warum wär Gott für die attraktiv? Warum wär der gut für sie?

A: Ich würde denen halt erst mal erzählen, wie ich so mit Gott rede und so und ja die halt mal fragen, ob sie mit in den Teenkreis kommen wollen, das es halt dadurch ein bisschen... Und einfach vielleicht mit denen auch mal ein bisschen Bibel lesen. Ja.

I: Und glaubst du, die würden mitgehen?

A: Ich denk schon.

I: Bibel lesen?

A: Ja, vielleicht weniger.

I: Wie denkst du so, geht das in den nächsten Jahren weiter mit Gott und dir? Wie stellst du dir das so vor?

A: Ja ich denk, dass ich halt immer ein bisschen mehr zu Gott finden werde, dass das halt immer weiter wächst und dass es auf gar keinen Fall abbricht und ja, dass ich halt irgendwie versuch, dem auch noch ein bisschen näher zu kommen und so. Ja.

I: Und an wem liegt das, ob das abbricht?

A: Ja, eigentlich an mir. Würde es dran liegen.

I: O.k. Wie, du sagst, dass es enger wird, oder dass du dich näher noch zu Gott kommst, wie stellst du dir das vor?

A: Ja, dass ich halt ein bisschen besser verstehe, was er macht und so. Dass ich das einfach besser versteh.

I: Und in deinen Leben oder mehr jetzt allgemein?

A: Allgemein.

I: Also du verstehst ihn für dich schon ganz gut?

A: Ja, teils. Also nicht immer.

I: O.k. Und am Anfang hast du gesagt mit den verschiedenen Religionen. Was denkst du denn, was passiert, also jetzt wenn alle, alle Religionen führen zu Gott?

A: Ja.

I: Und jetzt lebst du mit deinem Leben, mit deiner Beziehung zu Gott, die nächsten Jahre. Hat das irgendwie eine Bedeutung für dich, so die verschiedenen

Religionen, kannst du von denen zum Beispiel was lernen?

A: Ja. Ich denk schon. Weil die ja anderes Denken von Gott haben, ich find, man kann sich schon was abgucken, keine Ahnung machen.

I: Aber das ist bis jetzt noch nicht so der Fall gewesen?

A: Bis jetzt noch nicht, ne.

I: Aber da hättest du Interesse dran sozusagen?

A: Ja.

I: Andere Religionen kennen zu lernen?

A: Ja.

I: Kulturen und dann davon zu lernen für deine Gottesbeziehung?

A: Ja.

I: Was denkst du, was könnte noch deinen Gottesbeziehungen helfen, also andere Religionen, deine persönliche Beziehungen, also ihn besser kennen zu lernen, Bibel lesen, beten. Und was gibt es noch mehr?

A: Weiß ich nicht.

I: Ja, O.k. Zum Schluss: Gottesvorstellung hast du am Anfang gesagt, Gott ist barmherzig, aber manchmal auch nicht gnädig.

A: Ja.

I: Ist, er, wenn du ihn beschreibst, zum Beispiel, wenn man sagt, Gott wär ein Richter. Was würdest du dann sagen?

A: Dass er auf jeden Fall gerecht ist. Und dass er sich halt auch alle anhört. Ja, nie ungerecht ist oder so. Ja. Und dass er aber am Ende schon meistens gnädig ist und einem vergibt und so. Wenn man es halt auch wirklich bereut.

I: Und was ist, wenn ich es mal nicht bereu?

A: Ja, keine Ahnung.

I: Keine Ahnung.

A: Ich denk, wenn man es nicht bereut, ist auch nicht ganz so schlimm, aber man darf halt nicht sagen, ja ich bereu es und dann denkt man das halt nicht.

I: Und was passiert dann irgendwie mal, wenn...?

A: Weiß nicht, ich denk, man muss ihn halt einfach um Vergebung bitten und das halt dann auch wirklich ernst meinen, egal wie oft man das jetzt nicht ernst gemeint hat. Wenn man es dann das eine Mal ernst meint, dann und wirklich um Vergebung bittet, denk ich schon, dass er das o.k. findet. Und sagt, ja o.k., hast ja sonst auch kaum Scheiß gebaut.

I: Und dann ist man, was ist dann? Wenn man vergeben bekommt? Oder was denkst du, was sind deine Vorstellungen davon?

A: Ich denk halt einfach, dass man dann besser beten kann und es einfach wieder besser ist.

I: Was ist dann besser?

A: Ja, also die Beziehung zu Gott halt.

I: Und hat das dann Auswirkungen? Glaubst du, dass es ein Leben nach dem Tod gibt?

A: Ja.

I: Und wie sieht das dann aus?

A: Ich denk trotzdem, dass man dann halt oben bei Gott wohnt oder so. Und ja, dass man einfach ist und die ganzen Leute wieder trifft so.

I: Trifft man denn dann alle wieder oder gibt es da Leute, die da nicht hinkommen?

A: Doch ich denk schon, dass alle Leute da sind.

I: Gut, das ist ein schöner Schluss. Das wir alle mal eine Wohnung bei Gott bekommen. Ja, vielen Dank und...

5. Interview Nr. 5: Nadine

I: Gut. Dann fangen wir einfach mal an. Interview mit Nadine. Und erste Frage: Was bedeutet denn Religion für dich?

N: Reli, also wie soll ich sagen, nicht so besonders viel. Also ich kann, also zum Beispiel mit dem Religionsunterricht und so weiter, kann ich eigentlich schon was anfangen und ich geh auch eigentlich ganz gern hin und, ja, hör mir das an, aber ich will mir gern mein eigenes Bild machen und ich, ja, also mit manchen Sachen bin ich einfach nicht so einverstanden, zum Beispiel. Ja, genau.

I: Kannst mir da ein Beispiel geben? Wo bist du denn nicht einverstanden?

N: Nein, mit zum Beispiel Sachen, die in der Bibel stehen, ich, also ich muss sagen, ich beschäftige mich nicht so wahnsinnig viel mit der Bibel oder überhaupt mit Religion, aber ja so Geschichten wie übers Wasser gehen oder also solche typischen Beispiele einfach, mit denen kann ich nicht so viel anfangen. Also ich ja. Solche typischen Sachen, sag ich mal, die bringen, oder ich hab das Gefühl, das bringt mir nichts, irgendwie jetzt da drüber nachzudenken oder so.

I: Und es gibt jetzt ja, das sind jetzt Beispiele ausm Christentum. Es gibt jetzt ja verschiedene Religionen.

N: Ja.

I: Also Buddhismus, Islam und so weiter. Interessiert dich das, so verschiedene Religionen?

N: Ja, also auf jeden Fall. Auf jeden Fall. Ich hab auch in der Schule, ich geh jetzt mal auf die Schule, weil ich sonst anders nichts herhab. Wo wir das so behandelt haben, so die verschiedenen Religionen und was da die Unterschiede sind und so, das ist halt, das interessiert mich wahnsinnig. Also, ich, ja, also wie, wie überhaupt, oder die ganzen verschiedenen Völker oder die ganzen verschiedenen Menschen, also das interessiert mich auf jeden Fall, ja.

I: Und hast du da auch schon mal Kontakte gehabt zu einer anderen Religion oder war das eher so über die Schule?

N: Nicht direkt würde ich sagen, also Islam ein bisschen, ich hab zwei Türkinnen in der Klasse. Da vielleicht ein bisschen, dass man da so ein bisschen mitkriegt, die sind einfach anders oder ja, verhalten sich anders. Da schon ein bisschen, aber jetzt nicht so intensiv, sag ich mal.

I: Habt ihr da schon mal geredet, jetzt über Islam?

N: Ja so...

I: Oder Christentum oder so?

N: Ja, so in der Religion waren sie, glaub ich, ich weiß gar nicht, ob sie da mal bei uns waren. Ja, ich hab nicht so einen guten Kontakt zu denen, also ich krieg das eigentlich nur so mit, also richtig geredet hab ich nicht.

I: Ja. O.k. Und wie ist das, wenn du jetzt so überlegst, es gibt verschiedene

Religionen, gibt's dann auch verschiedene Gottheiten in jeder Religion, oder läuft das so, dass es jetzt verschiedene Religionen sind, aber läuft das auf einen Gott hin? Was denkst du?

N: Also ich find, dass es auf einen Gott hinläuft. Also so seh ich das auch mehr oder weniger. Also ich denke, es gibt einfach einen Gott und jede Religion hat da so ihre eigene Ansicht, sag ich mal und ja. Also ich glaub nicht, dass jetzt jede Religion ihren eigenen Gott hat und dass dann so, die haben einfach nur andere Vorstellungen nach meiner Meinung.

I: Und wie sind deine Vorstellungen von Gott?

N: Ja, das ist halt schwer zu sagen. Aber, ja, er steht halt, oder ja, er ist halt, ich glaub halt, dass er immer da ist und dass er irgendwie, ja über einem steht oder halt über uns steht und halt so ein bisschen seine Finger im Spiel hat. Also bei jedem Menschen. Nur wie weit, das kann ich irgendwie nicht, das weiß ich nicht. Weiß ich einfach nicht. Aber auf jeden Fall steht er halt über uns und ich glaub schon, dass er uns auch irgendwie leitet. Also glaub ich schon.

I: Und stellst du dir Gott eher so personal vor oder eher so als apersonal, als Kraft oder so?

N: Also man hat ja immer so dieses Bild im Kopf, so ein alter Mann mit langem Bart und so, aber das, ne eigentlich weniger. Eigentlich eher so als Kraft, als Leiter irgendwie so.

I: Und wenn du sagst, er hat so seine Finger im Spiel, ja, kannst du mir da mal ein Beispiel geben oder wo greift Gott denn ein in diese Erde oder ins Leben oder?

N: Ich glaub, in so Entscheidungen manchmal. In so ganz, ja so persönliche Entscheidungen, was soll ich tun oder wie soll mein Leben aussehen und so. Könnt ich mir vorstellen, dass er da, oder ja, dass man da einfach, ich kann das nicht so beschreiben. Also ich find das ziemlich schwer. Aber ich glaub halt, dass er einen versucht, bei Entscheidungen zu helfen oder auch das tut eigentlich auch. Nicht direkt, sondern eher so indirekt. So. Ja.

I: Ist das bei dir positiv besetzt, also dass er dir positiv helfen will, das Leben zu gestalten?

N: Ja. Eher positiv.

I: O.k. Nur damit ich das richtig verstehe.

N: Ja. Ja. Also eher positiv auf jeden Fall.

I: O.k. Und hast du das schon mal erlebt, dass Gott dir da so sagt, also da hat er mir so indirekt einen Fingerzeig gegeben, dass das richtig ist, was weiß ich, den richtigen Freund zu finden oder was weiß ich was.

N: Ne, nicht wirklich. Also nicht wirklich. Ne, ich und ich weiß nicht, ich find es, so das Gottesverständnis oder so, eine Religion hat auch viel mit der Erziehung zu tun. Und das hab ich gar nicht erfahren, also überhaupt nicht zu Hause vom Elternhaus her oder so gar nicht. Ich hab das nur von Freunden oder von einer Freundin mitgekriegt und das hat mich einfach, ja, ergriffen, sag ich mal. Und das hat mich erstaunt und so nachdenklich gemacht. Und ja. Also, aber selber hab ich das nicht erfahren oder ja. Oder ich hab auch nicht so viel damit zu tun, aber ich,

ich glaub da dran, dass es Menschen hilft auf jeden Fall. Also.

I: Und würdest du das gern erfahren?

N: Ich weiß nicht, ich bin eigentlich so relativ zufrieden. Also ich hab nicht so ein Gefühl, dass ich das jetzt bräuchte. Also ich ja, ich hab für mich eigentlich nicht so ein Gefühl, dass ich das bräuchte, muss ich irgendwie sagen, weil ich eigentlich ganz zufrieden so bin.

I: Das ist ja schön. Aber dafür braucht man sich ja nicht entschuldigen.

N: Genau.

I: Ich fand das noch interessant, was du grad gesagt hast mit der Erziehung und so und da würd ich dich gern noch fragen, war Religion und Glaube bei euch in der Familie ein Thema früher oder jetzt?

N: Gar nicht.

I: Gar nicht?

N: Nein. Überhaupt nicht. Eher negativ. Also viele von meinen Tanten, zum Beispiel, sind aus der Kirche ausgetreten und es war eher negativ und auch, also, ja, eigentlich hatte ich damit gar nichts zu tun und das kam dann erst so durch die Schule, ja durch den Religionsunterricht. Und dann von Kommunion, wo ich neun war, das hab ich natürlich alles gemacht, weil das hat ja jeder gemacht und so, das war dann irgendwie so und dann erst bei der Firmung oder wo ich eigentlich gefirmt hätte werden sollen, da ist mir eigentlich klar geworden, dass ich das so nicht will. Also, dass es mir nicht so viel bedeutet und dass ich da auch keinen Beweis oder so erst ablegen muss oder dass ich mich da, also. Aber ein Thema zu Hause war das eigentlich nie.

I: Und deine Eltern sind wahrscheinlich auch katholisch, aber die...

N: Evangelisch und katholisch.

I: Ah ja, evangelisch und katholisch.

N: Genau.

I: Also, die gehen nicht in die Kirche oder so?

N: Gar nicht.

I: Gar nicht.

N: Und muss ich schon sagen, dass mir das manchmal, ja, dass ich das manchmal schade finde oder so. Also dass ich da vielleicht doch gern so ein bisschen mitbekommen hätte, weil ich das grade durch eine Freundin so mitgekriegt hab und das hat mich schon, ja das hat mich schon nachdenklich gemacht. Also auf jeden Fall.

I: Und jetzt bei der Kommunion, das ist interessant. Hab ich das richtig verstanden, dass du schon da bewusst gesagt hast, du willst das nicht. Oder hast du es gemacht?

N: Ne, ich wusste, ich glaub, ich hab das einfach gemacht, weil das jeder gemacht hat, weil das so normal war. Alle, die halt katholisch waren, haben das gemacht

und damit war das, und da hab ich also früher hab ich da noch gar nicht überlegt. Deshalb find ich das so schwachsinnig, das so früh zu machen. Oder so, ja, oder genauso wie mit der Taufe. Ich finde, das bringt irgendwie, also das Kind sollte das vielleicht auch selber entscheiden können einfach. Also, und die Eltern sollten dem Kind einfach Offenheit lassen, find ich.

I: Also, von der Familie, da war Religion, Glaube überhaupt kein Thema. In der Schule, Religionsunterricht. Interessant?

N: Ja.

I: Teilweise? Wie ist es mit Freunden, Clique, Freundinnen, Freunde, Schulkameraden, ist das da manchmal ein Thema? Redet ihr dann da drüber?

N: Auf jeden Fall, ja. Also mit einer Freundin auf jeden Fall. Und ja so sonst in der Clique weniger. Eigentlich eher so im Zweiergespräch dann. Ja.

I: Weil es einfach intim ist.

N: Ja genau. Also ja genau und weil die anderen da einfach, glaub ich, nicht so viel damit zu tun haben. Also meine anderen Freunde sozusagen, meine Clique.

I: Und hat dein Glaube eine Bedeutung für deinen Alltag, kommt der da oder kommt Glaube oder Religion in deinem Alltag irgendwie vor oder ist das so komplett getrennt, also da redest du mal drüber oder so, aber eigentlich?

N: Also so richtig im Alltag ist es eigentlich nicht. Das ist nicht drin. Das ist eher seltener. Aber, ja, eher seltener. Würd ich schon sagen, ja.

I: Und wenn, wie sieht das dann aus oder wie kommt das denn da vor?

N: Ja, dass ich schon wieder auf meine Freundin, dass ich grad durch solche Erzählungen oder durch solche Erfahrungen halt nachdenklich werd und dann selber eben nachdenke, was, ja was ist Gott oder ja, wie kann er wirken oder so und das überleg ich mir dann schon und dann, aber eher so durch andere bekomme ich so die Eindrücke irgendwie.

I: Mal so ein Impuls und dann...

N: Genau.

I: ... denkt man drüber nach und dann aber wieder eine Weile nicht, dann verfällt wieder so was?

N: Genau. Das ist eher.

I: Und jetzt gibt's ja im Christentum verschiedene Dinge, die im Glauben wichtig sind, wie zum Beispiel Gebet. Hast du da irgendwelche Erfahrungen mit oder praktizierst du das oder spielt das überhaupt keine Rolle?

N: Also, es ist schon länger her, da hab ich das eigentlich öfters so gemacht. So am Abend oder so. Ich weiß nicht, ob man das beten nennen kann, weiß ich nicht, aber halt so innerlich halt gesprochen. Und mir halt was gewünscht oder so oder solche Sachen. Ich weiß nicht, ob das Beten ist. Aber ich hab das schon gemacht, aber vielleicht nicht so speziell an Gott gerichtet oder so was vielleicht nicht. Aber so für mich irgendwie. Also, aber in letzter Zeit eigentlich gar nicht mehr. Ich weiß gar nicht, warum.

I: Und wenn das so Gebet, oder was auch immer, so an dich gerichtet, hat sich da was verändert oder hast du dann Erfahrungen gemacht oder war das dann einfach nur so und deshalb ist es vielleicht jetzt auch...

N: Es hat mich so ein bisschen befreit einfach. Also, ja, ich hatte dann so das Gefühl, ich hab es irgendwie gesagt oder so, ja, mich irgendwie befreit, kann man schon sagen.

I: Also ins Reine mit dir gekommen?

N: Ja, irgendwie schon ja.

I: Gut. Interessant. Vorhin haben wir so ein bisschen über die Gottesvorstellung, wie du dir Gott vorstellst, du hast gesagt, ganz schwierig, ja. Hat sich das in den letzten Jahren verändert, so wie du über Gott denkst oder ist das immer eigentlich immer gleich geblieben?

N: Ich glaub, das hat sich verändert, also früher hab ich dann eher so an einen Mann gedacht und jetzt denk ich da nicht mehr so drüber, sondern das hat sich so ein bisschen geweitet oder man kann das nicht so personifizieren.

I: Ja.

N: Ja. Genau. Also, das ist eher so eine Kraft geworden oder so eine Leitung.

I: Und glaubst du, dass die Gottesvorstellungen, die du jetzt hast, dass die sich in den nächsten Jahren weiter verändern oder denkst du, ne, also so, wie es jetzt ist, da bin ich jetzt eigentlich fertig mit und?

N: Das kann ich nicht sagen, ich glaub, es kommt eher so auf Erfahrungen an oder ja, wie so meine Zukunft aussieht oder wie das eigentlich so abläuft, also ich glaub aber nicht, dass das jetzt einfach so stoppt und dann einfach so weiterläuft. Ich glaub da verändert sich immer was.

I: Was wünschst du dir denn für die Zukunft, was ist dir denn wichtig?

N: Ja, dass das so, ja, dass ich das vielleicht noch ein bisschen mehr so das Gefühl für so was bekomme oder dass ich da vielleicht ein bisschen mehr Erfahrungen auch damit mache. Aber bis jetzt, muss ich echt sagen, hat mir das nicht so, hab ich das nicht so gebraucht. Sag ich mal so.

I: Und was ist dir jetzt mal vom Glaube oder Religion abgesehen, was sind so deine Lebensziele oder der Sinn oder was hilft dir oder was ist der Wunsch?

N: Ja, also glücklich sein. Also ja glücklich und frei zu sein und nicht irgendwie eingeschränkt zu sein. Auch im Denken oder so. Ja.

I: Was ist für dich glücklich sein?

N: Wenn ich das machen kann, was ich will. Also wenn, das ist eine schwere Frage. Ja, wenn ich so sein kann, wie ich eigentlich bin. Wenn ich mich nicht verstellen muss, ja. Das ist, glaub ich, das Wichtigste.

I: Ich fand das interessant, dass du gesagt hast, vorhin mit der Familie, du hättest eigentlich gerne ein bisschen mehr mitbekommen. Jetzt drehen wir mal, was weiß ich, fünf, zehn Jahre weiter. Sagen wir mal, du bist verheiratet, hast Kinder. Würdest du die religiös erziehen oder würdest du das nicht machen?

N: Ich glaub, ich würd gern versuchen, ihnen so das offen zu lassen und ihnen alles so ein bisschen beizubringen, sag ich mal, oder so auf so einen, vielleicht auch auf einen Weg führen, aber sie selber entscheiden lassen und ich glaub auch nicht, dass ich sie taufen lassen würd. Ich glaub, das würd ich nicht machen. Aber ja, ich würd einfach gern ein bisschen mehr drüber reden über solche Glaubensfragen und über Religion allgemein.

I: Das ist in der Zukunft, jetzt wieder in die Gegenwart.

N: O.k.

I: Würdest du gerne eigentlich mehr da drüber reden, weil das war jetzt ein gutes Stichwort. Also jetzt mit Freundinnen, Freunden oder keine Ahnung mit jemand? Oder würdest du sagen, ne, das ist so mein Privatding, da will ich mit niemand drüber reden?

N: Doch, ich würd da schon gerne vielleicht manchmal ein bisschen öfter drüber reden. Aber auch eher in der Familie. Also, mir ist es da einfach nicht so, das ist bei uns nicht so und das find ich manchmal schon schade. Also, da würd ich gern vielleicht ein bisschen mehr drüber reden. Jetzt so in meinem Freundeskreis nicht unbedingt. Also das ist so in Ordnung eigentlich.

I: Aber wenn jetzt Leute kommen würden und sagen, wir haben religiöse Erfahrungen gemacht, dann würdest du das schon gern wissen oder?

N: Ja, auf jeden Fall. Auf jeden Fall. Kann ich dann, red ich dann auch gern drüber. So ist es nicht, ja. Genau.

I: Was denkst du jetzt, wenn jemand stirbt oder irgendwann du stirbst, was passiert dann?

N: Gute Frage. Weiß ich auch nicht. Aber ich glaub, es kann dann nicht so vorbei sein. Also so, es muss irgendwas passieren. Ich glaub nicht an eine Wiedergeburt oder so was, aber dass halt, dass es nicht sofort vorbei ist, dass irgendwas noch passiert, dass man, ja. Aber ich, das kann ich einfach nicht, ja.

I: O.k. Was würde dich, wenn du jetzt so, was würde dich denn interessieren noch an Glaube, an Gott, gibt's da Dinge, wo du sagst, die würde ich eigentlich noch gerne wissen oder das sind Sachen, das würde mich interessieren? Oder denkst du, ne, im Moment...

N: Ja klar, so nach dem Tod halt, das ist klar, das ist schon eine Frage, wo einen schon beschäftigt, find ich. Also Himmel und Hölle, ich weiß nicht, ich kann damit nichts anfangen. Ich hab da nie, das glaub ich irgendwie nicht. Also, ich glaub da nicht dran, dass das so, ja, dass die dann in den Himmel kommen oder so, dass man in den Himmel kommt, das ist für mich ein bisschen unverständlich, irgendwie. Ich weiß nicht. Wahrscheinlich weil ich mich auch gar nicht beschäftige, irgendwie.

I: Wenn du Gott irgendwie was fragen könntest?

N: Warum hat er die Menschen erschaffen.

I: Das ist schon eine grundlegende Frage.

N: Ja. Eigentlich schon, ja.

I: O.k. Zum Abschluss: Gibt's irgendwelche Menschen, Dinge, die dir, die für dich ein Vorbild sind, wo du sagst, daran halt ich mich fest oder da orientier ich mich dran oder das ist mir echt wichtig?

N: Ja, es sind verschiedene Menschen, also an meiner Oma zum Beispiel, also so an ihrer, ich bewundere sie einfach, so wie sie gelebt hat und so. Aber auch an meinen Freunden oder an meiner Familie allgemein. Also ich kann das nicht so festlegen. Also ich glaub, da kommen voll viele Einflüsse und Eindrücke auf einen zu oder auf einen, dass man sich also so, an so Sachen, wo man halt toll findet, an dem anderen, dass man sich da auch ein bisschen dran orientiert oder so. Aber jetzt so ein richtiges Idol oder so was hab ich nicht eigentlich.

I: Wunderbar. Dann dank ich dir ganz herzlich.

N: O.k. Ja. Danke.

6. Interview Nr. 6: Martino

I: Also Interview mit Martino Carvelli, ist das richtig?

M: Ja.

I: Wunderbar. Also Martino, dann fangen wir mal an. Erzähl mir doch mal einfach, was bedeutet für dich Religion?

M: Religion bedeutet für mich, dass es was Heiliges ist, ja und dass es was schon Wichtiges ist, aber zurzeit, ich bin noch jung und ich glaub noch nicht so dran.

I: Und es gibt jetzt so verschiedene Religionen, ja, also, was weiß ich, Buddhismus oder Islam oder Christentum, sind das für dich unterschiedliche Religionen oder unterschiedliche Götter oder ist das alles dasselbe, was denkst du da drüber?

M: Also ich denke, es ist schon ein kleiner Unterschied, weil die glauben halt an andere Sachen.

I: Und das ist dann auch ein unterschiedlicher Gott, den man anbetet?

M: Ja, so direkt nicht. Ich denk, Gott ist Gott und das ist immer derselbe.

I: Also Gott ist immer derselbe in den Religionen, aber die Religion, der Weg dahin ist unterschiedlich.

M: Ja. Ziel ist immer Gott, sag ich.

I: Ziel ist immer Gott. O.k. Du von deiner Religion, du bist katholisch und würde mich interessieren, war das wichtig so in der Erziehung mit deinen Eltern, habt ihr da drüber geredet, seid ihr in die Kirche gegangen als Kind oder?

M: Sehr selten. Meine Eltern sind nicht so jetzt, dass sie oft in die Kirche gehen, aber manchmal erzählen wir schon, wenn sie über Gott reden und so. Manchmal.

I: Und was redet ihr dann über Gott?

M: Ja, wenn, sagen wir mal, was passiert, Gott, warum ist das passiert und so?

I: Und gehst du ab und zu in die Kirche?

M: Selten.

I: Selten. Früher als Kind mehr oder auch nicht?

M: Auch nicht.

I: Gleich geblieben. Und gab es irgendjemand, der dir mal was erzählt hat über Religion, über Gott? Deine Oma oder Verwandte oder Freunde?

M: Mein Opa geht halt oft in die Kirche und er will halt, dass ich auch in die Kirche gehe, aber das gefällt mir jetzt noch nicht.

I: Und so, wenn ihr, weiß ich, im Freundeskreis, in der Clique zusammen seid, ist das dann mal Thema, Gott oder wird da drüber nicht geredet?

M: Nein, fast gar nicht.

I: Fast gar nicht, nein. Und du, wenn du so jetzt alleine bist, denkst du dann

manchmal über Gott nach?

M: Ja schon, ich denk halt immer, jetzt bin ich halt noch jung, vielleicht wenn ich älter werde, dann will ich bestimmt in die Kirche gehen.

I: Und wie stellst du dir Gott so vor?

M: Gott darf man sich nicht vorstellen. Sag ich immer.

I: Aber irgendwas musst du ja denken, weißt du, ist Gott eine Person, ist es ne Sache, ne Kraft, ist es beides, ist es gar nichts? Weißt du, irgendwie musst du ja...

M: Keine Ahnung, zwischen Person und Kraft, was Starkes halt.

I: Und wie würdest du ihn beschreiben, jetzt?

M: So groß, mächtig, so. Viel Kraft.

I: Und hat der Einfluss auf die Welt? Oder eher nicht?

M: So richtig nicht.

I: Also der ist irgendwo, guckt sich das an, oder?

M: Ja, und...

I: Aber greift halt nicht ein?

M: Nein.

I: Also das, du würdest sagen jetzt, das was in der Welt passiert, da hat Gott keinen Einfluss drauf?

M: Das denk ich nicht.

I: Und wie ist es bei dir im Leben? Greift er da manchmal ein, hat er da was zu sagen?

M: Manchmal ist, ich denk, ich hab Glück und manchmal Pech, das kommt halt drauf an.

I: Aber das hat nichts mit Gott zu tun?

M: Nein.

I: O.k. An was glaubst du so? Wenn du sagst, zum Beispiel?

M: Ja, manchmal denk ich schon, weil so viele Leute an Gott denken. Da muss was dahinter sein. Aber dann, weil niemand hat ja einen Beweis und so. Was da echt hinter steht.

I: Und was ist dir wichtig so in deinem Leben? Was willst du mal erreichen oder was ist dir wichtig?

M: Ich? Dass ich mal ne hübsche Frau heirate und ne nette. Mit Kindern und ne Familie halt und gesund leben halt.

I: Aber da hat Gott praktisch auch nichts mit zu tun.

M: Ich glaub nicht.

I: Du suchst dir schon selbst aus, die Fragen. Gut. Gibt es irgendwas, wo du sagst, da kommt Gott in meinem Alltag vor? Gibt's da irgendwas, wo du sagst, ja,

oder würdest du sagen, ne, in meinem Alltag kommt Gott nicht vor?

M: Keine Ahnung, vielleicht wenn ich mal, wenn ich kurz da vor mal, wenn ich was verpasst hab und ich wär halt, und ich mach mir jetzt ein Beispiel: Ich hab mich mit meinem Freund getroffen und ich bin zu spät gekommen. Und wenn ich jetzt ein paar Sekunden früher gekommen wär, wär ich so überfahren worden, sozusagen. Und dann irgendwann, da hab ich schon gesagt, danke Gott und so.

I: Also wenn irgendwas ganz Schlimmes passiert, dann sagst du dem Gott danke?

M: Ja.

I: Machst du ihm auch Vorwürfe, wenn irgendwas scheiße läuft?

M: Schon.

I: Was sagst du dann?

M: Ja, bisschen fluchen und so.

I: Und denkst du, das hört er dann?

M: Keine Ahnung. Ich glaub schon, sonst würde ich es ja nicht sagen.

I: Aber du denkst nicht, dass es was nützt, dass er dann irgendwas macht?

M: Das weiß ich jetzt ehrlich nicht.

I: Ja, ja. Gibt's irgendwelche Vorbilder, die du hast, irgendwelche Leute, die dich beeinflussen, oder irgendwas, wo du denkst, das ist cool, so will ich mal werden, oder?

M: Manchmal. Mein Vater, meine Mutter, das ist mein Vorbild.

I: Also Familie?

M: Ja.

I: Und das ist dir eben auch wichtig für dich in der Zukunft so, dass du sagst, dass....

M: Ja.

I: Und wie du jetzt so Gott siehst, war das schon immer so oder hat sich das verändert in den letzten Jahren, hast du früher mal anders an Gott geglaubt? Oder war das eigentlich immer gleich?

M: Eigentlich immer gleich.

I: Immer gleich.

M: Früher, als Kind, da hatte ich nicht so viel mit Gott zu tun und so. Jetzt, wo ich bisschen älter geworden bin, dann ist bisschen, bisschen der Glaube gekommen.

I: Und würdest du sagen, so wie du jetzt glaubst, so wirst du praktisch immer glauben oder wird sich das auch noch mal verändern? Was denkst du?

M: Das weiß ich nicht.

I: Weißt du nicht. Jetzt zum Beispiel, Religionsunterricht hast du auch in der Schule oder?

M: Ja, klar.

I: Wie ist das so?

M: Es interessiert mich halt wenig. Mich interessieren halt andere Sachen.

I: Und da kriegst du auch nicht irgendwie, dass du Lust hast, irgendwie dann mehr an Gott zu glauben oder so?

M: Ne, ne.

I: Gibt's irgendwas, wo dich interessiert an Gott? Wenn du Gott fragen könnte, was würde dich interessieren?

M: Schon. Wie Gott ist und wie Gott war und so.

I: Und so für dein Leben auch was oder so?

M: Nein.

I: Nein. Nicht. Gibt's irgendwas, was dich vom Glauben mehr interessieren würde? Jetzt irgendwie vom katholischen Glauben oder vielleicht vom evangelischen oder andere Religionen?

M: Warum so viele Menschen an ihn glauben.

I: Hast du schon mal mit Menschen geredet da drüber, warum?

M: Ne, eigentlich nicht.

I: Würdest du das mal interessieren, warum Leute glauben?

M: Schon. Manchmal frag ich mich das auch selber. Warum so viele? Ist ja fast die ganze Welt!

I: Also das wär schon interessant für dich, wenn Leute mal erzählen würden, warum sie glauben und wie sie glauben und so? Das würde dich interessieren?

M: Vielleicht glaub ich ja ganz anders wie die anderen.

I: Ja genau. Aber es wär interessant. Denkst du Glaube ist eher, so jeder muss seinen Glauben haben oder denkst du, es sollte so sein, dass alle dasselbe glauben sollen?

M: Jeder sollte seinen Glauben haben. Find ich eigentlich besser.

I: Also, du glaubst das, was du willst und ich glaub das was ich will und wir können uns auch austauschen, vielleicht voneinander lernen oder auch nicht?

M: Klar. So ist es eigentlich gut.

I: So ist es gut, O.k. Alles klar. Dann dank ich dir ganz herzlich, das wars.

7. Interview Nr. 7: Lena

I: Interview mit Lena Stockburger, richtig?

L: Ja.

I: Gut. Also, erzähl mir doch mal ein bisschen was, was du über Religion denkst, ganz allgemein?

L: Also ich denk, es ist egal, was für eine Religion man hat oder so, weil es gibt einen Gott und vielleicht hat der andere Namen in anderen Religionen, aber es ist immer der gleiche.

I: Interessierst du dich dann für verschiedene Religionen?

L: Also ich bin jetzt katholisch und ich hab mal überlegt, ob ich mich umtaufen lassen soll in evangelisch, aber ich weiß es noch nicht so ganz genau. Weil ich informier mich jetzt noch, was die Unterschiede sind und so.

I: Und wie kommst du dazu jetzt?

L: Weil manchmal mit der katholischen nicht ganz so einverstanden. Bei uns in der Kirche ist es nicht so interessant und ...

I: Womit bist du nicht einverstanden, wenn ich das mal so nachfragen darf?

L: Ja, wenn es so ganz streng katholisch ist, wenn es dann heißt, wenn man einen Freund hat, muss man gleich heiraten, oder ja so.

I: Und dann denkst du so, ne, dann die Evangelischen sind lockerer?

L: Ja.

I: Und hast du schon andere Religionen jetzt mal kennen gelernt? Jetzt, weiß ich, Buddhismus oder Islam?

L: Ja, in Reli hatten wir das halt mal kurz, aber sonst...

I: O.k. Und du sagst, also alle Religionen sind verschieden, aber der Gott ist derselbe?

L: Ja.

I: Wie stellst du dir denn diesen Gott vor?

L: Auf jeden Fall allmächtig und dass er halt immer bei uns ist und auf jeden von uns guckt. Kann man sich gar nicht vorstellen.

I: Ja. Was heißt denn allmächtig?

L: Er kann alles beeinflussen, was passiert, aber er lässt auch die Menschen eigene Wege gehen und sagt nicht: Hier, den Weg musst du jetzt gehen. Eigene Entscheidungen treffen, aber er hilft einem, und sagt einem vielleicht, was besser wär.

I: Wie kann ich mir das vorstellen, dass er dir sagt, was besser wär?

L: Vielleicht, wenn man überlegt, bei einer Straße zum Beispiel, soll ich jetzt rechts oder links gehen, dann denkt man vielleicht so Intuition oder Gott oder so, dass

man jetzt lieber links geht. Ja.

I: Und hat Gott was mit deinem Leben, mit deinem Alltag zu tun? Wenn du das so im Beispiel sagst?

L: Also, nicht immer. Manchmal denk ich gar nicht dran, dass er mir helfen könnte, aber manchmal überleg ich schon, was er jetzt machen würde, gehen würde oder so.

I: Ist Gott und Jesus dasselbe oder gibt es Unterschiede bei dir?

L: Also wenn ich es mir jetzt so vorstelle, dann seh ich eigentlich nicht arg viel Unterschiede, nur dass Jesus halt auch für uns leiden musste, als er auf der Erde war.

I: Also hat der dann auch für dich gelitten?

L: Ja.

I: Also, das hat schon was mit deiner Vorstellung zu tun, wie Gott ist, dass er in Jesus gelitten hat für dich, also es ist was Persönliches? Also du glaubst schon, dass Gott ein persönlicher Gott ist, also nicht irgendwie ein Wesen oder ne Macht, die dunkle Macht oder die helle oder so was?

L: Nein, glaub ich nicht.

I: Wie ist denn diese Person Gott? Oder was stellst du dir denn so da drunter vor?

L: Ich stell mir jetzt nicht einen Mann vor, wo da oben aufm Stuhl sitzt und auf uns runter guckt oder so. Vielleicht einfach wie eine Wolke oder, ja, schwierig.

I: Ja, ist auch schwierig. Du hast vorhin gesagt, du bist katholisch. Bist du so auch katholisch erzogen worden? War Religion oder katholische Vorstellungen denn bei euch in der Familie wichtig?

L: Ne, wir sind nur, an Weihnachten und an Ostern gehen wir in die Kirche, ansonsten das ganze Jahr über eigentlich gar nicht. Weil meine Mutter, die musste früher jeden Sonntag in die Kirche und dann hat sie gesagt, dann macht sie es mit uns anders, weil sie da überhaupt keine Lust da drauf hatte.

I: Und haben dir deine Eltern irgendwie was von Gott erzählt oder war das mal Thema bei euch?

L: Eigentlich bei uns nicht, aber wenn wir bei meiner Oma waren an Weihnachten, dann haben sie auch ein bisschen aus der Bibel vorgelesen oder so.

I: Und, also ihr aber innerhalb der Familie redet ihr nicht da drüber? Hast du noch Geschwister?

L: Ja, ich hab noch zwei kleine Brüder.

I: Und dein Vater, hast du mit dem mal irgendwie über Gott oder Religion geredet?

L: Also mein Papa ist evangelisch und aber...

I: Der geht auch nicht in die Kirche, das ist auch nicht anders?

L: Nein.

I: Und wie kommst du dann jetzt zu dem, was du über Gott denkst? Hast du dir

das dann selbst ausgedacht, wenn du mit deinen Eltern, in der Familie war es kein Thema?

L: Ne, also seit ich im Teenfire bin, mach ich mir mehr Gedanken drüber und früher hab ich da eigentlich gar nicht drüber nachgedacht. Und im Teenfire les manchmal auch in der Bibel und mach mir ein Bild von Gott, teilweise.

I: Kannst du mal kurz erklären, was Teenfire ist?

L: Da treffen sich halt junge Leute zum über Gott reden oder mehr über Gott erfahren, was man früher noch nicht gewusst hat und wie Gott ist und was er macht. Ob man wirklich auch an ihn glaubt.

I: Und gehst du da allein hin oder gehen da deine Freundinnen auch hin?

L: Ja, die gehen auch.

I: Die gehen auch hin?

L: Ja.

I: Und redet ihr dann so untereinander auch da drüber, über Gott oder eher nicht?

L: Also, nicht jeden Tag, aber ab und zu schon.

I: Was redet ihr dann zum Beispiel, wenn ich fragen darf?

L: Also, wie mir uns den Himmel vorstellen oder warum Gott auch Elend zulässt und ob es eine Hölle gibt oder eine böse Macht gegenüber Gott.

I: Und gibt es einen Himmel?

L: Also, ich denk schon, dass es einen gibt, aber ich kanns mir nicht vorstellen, wie es da ist.

I: Und eine Hölle?

L: Auch schwierig, weil es gibt ja auch oft so, dann sagt man ja, dann kommst du in die Hölle, aber eigentlich sagt Gott ja, dass jeder in den Himmel kommt und für was gibt es dann eine Hölle, wenn sowieso jeder in den Himmel kommt?

I: Kann man sich auch nicht vorstellen. Stimmt. Also du lernst dann was über Gott im Teenfire mit deinen Freundinnen. Wo noch? Gibt's noch irgendwas, wo du sagst, da lern ich was über Gott?

L: Also sonst eigentlich nur noch im Reli-Unterricht ein bisschen.

I: Zum Beispiel, was macht ihr da?

L: Jetzt grad haben wir Gewissenserforschung oder so was. Eigentlich nicht passend.

I: Ach so und was macht ihr da so, Gewissenserforschung?

L: Das es halt verschiedene Gewissensstadien gibt, von 0 bis 3 Jahre hat man noch gar kein Wissen und macht einfach, was man will und dann von 3 bis 5 überlegt man dann schon oder macht halt was nicht, weil die Mutter sagt, dass man es nicht darf, aber man weiß eigentlich keinen Grund, warum man das nicht sollte und...

I: Und hat sich das, was du über Gott denkst in den letzten Jahren verändert,

dadurch, dass du jetzt mit deinen Freundinnen und so da drüber redest?

L: Ja. Ein bisschen.

I: Was hat sich da zum Beispiel verändert?

L: Also, früher hab ich eigentlich gar nicht an Gott geglaubt, weil man hat ja eigentlich gar keine Beispiele, dass er überhaupt da ist, aber wenn man jetzt so drüber nachdenkt, dann gibt es schon Wunder oder so was, die Gott dann verursacht haben könnte.

I: Hast du da ein Beispiel oder so?

L: Also, jetzt von mir oder überhaupt?

I: Egal.

L: Also direkt wüsste ich keins, aber manchmal denk ich schon, das war jetzt bestimmt Gott.

I: Und wie ist das so, du hast gesagt, du liest ab und zu in der Bibel. Wie geht's dir damit, wenn du in der Bibel liest?

L: Wie, wie geht's mir damit?

I: Verstehst du das? Was hat das für eine Bedeutung für dich?

L: Verstehen tu ich das meiste schon, nur manche Stellen sind mir unklar. Und Bedeutung, dass ich auch mehr über Gott und über Jesus erfahre, lese.

I: Und was hast du da schon erfahren? Wenn du Bibel gelesen hast, was hast du da über Gott erfahren zum Beispiel?

L: Dass er auch streng sein kann, wenn jemand was Unrechtes macht, aber dass er auch die Leute liebt, wo man jetzt gar nicht denkt, dass es so ist.

I: Und wie ist er so zu dir?

L: Ja, oft hilft irgendwie.

I: Wie zeigt sich das so, dass Gott dir hilft?

L: Bei uns haben jetzt grad alle schlechte Laune, weil sie verliebt sind oder irgendwas, die hat nen Freund und dann ist es blöd und mir geht's zurzeit nicht schlecht. Ich bin gut drauf und manchmal hab ich auch schlechte Laune, aber jetzt geht's mir besser.

I: Und das hat dann was mit Gott zu tun?

L: Ja. Ich denk. Weil sonst gibt es eigentlich keinen Grund, warum ich überhaupt glücklich bin. Nur dass ich halt keine Probleme mit verliebt sein hab.

I: Und wie redest du da so mit Gott oder wie zeigt sich das?

L: Reden tu ich eigentlich nicht so oft mit ihm so.

I: Oder wie zeigt sich diese Verbindung? Oder wenn du sagst, Gott ist da und er hilft dir glücklich zu sein. Einfach so im Gefühl oder?

L: Ja. Ganz genau kann man das nicht beschreiben. Das weiß man einfach, ja.

I: Also Gott ist für dich persönlich da und er, du kannst ihn spüren oder...?

L: Also spüren direkt eher nicht, aber...

I: Was dann?

L: Also wissen und spüren kann man das nicht mit Sicherheit. Aber wenn jetzt irgendwas passiert, was Überraschendes oder was Gutes, dann denkt man schon, das war jetzt bestimmt Gott, aber man kanns nicht mit Sicherheit sagen. Aber manchmal sind die Zufälle schon so zufällig, dass es nichts anderes sein kann.

I: O.k. Und wenn was Schlechtes passiert, wer war das?

L: Dann denk ich, bin ich vielleicht selber schuld. Weil er sagt ja nicht, du kannst nur in die Richtung, dann passiert dir nur Gutes. Weil wenn es mir immer nur gut geht, dann ist es irgendwann für mich normal und dann macht das auch keinen Spaß mehr.

I: Wenn du so deinen Tag durchgehst, kommt da Gott irgendwo vor? Oder das, was du dir da vorstellst, drunter?

L: Also schon.

I: Zum Beispiel?

L: In der Bibel, da les ich abends immer drin.

I: Wir haben vorhin über die Bibel geredet, was da drin, dass du da Gott besser kennen lernen kannst. Wenn jetzt da Dinge drinstehen, die mal, die bei dir in deinem Leben nicht so funktionieren. Also weiß ich, mit deinen kleinen Brüdern hast du Streit und da steht jetzt in der Bibel, du sollst deinen Nächsten lieben. Wie geht es dir dann damit, was machst du dann?

L: Also ich probier es oft, aber meistens klappts dann nicht so wirklich, weil dann regen mich meine Brüder noch mehr auf und dann irgendwann denkt man, kann man nicht mehr freundlich sein.

I: Aber das ist, oder was machst du dann oder was ist dann für eine Situation?

L: Also ich denk eigentlich, dann könnten sie ja auch mal freundlich zu mir sein, aber das sind sie eigentlich fast nie. Und dann sag ich halt, jetzt reicht's mir und ob sie es lassen können, aber die hören halt nicht auf mich.

I: Und das was in der Bibel steht, hat das dann Auswirkungen auf dich, tust du das dann oder ist es einfach so eine Art Ratgeber und du entscheidest dann selbst, ob das für dich gut oder schlecht ist?

L: Also am Anfang tut man es dann schon, aber irgendwann, wenn man halt sieht, das bringt nichts, oder was soll das eigentlich oder so, dann...

I: Und wozu brauchst du denn deinen Glauben an Gott? Also was bringt der dir, außer jetzt glücklich zu sein. Gibt es da irgendwas, wo du sagst, das bringt mir was?

L: Also ich denk schon, weil wenn es keinen Gott gäbe, dann wüsste man halt gar nicht, ob man überhaupt lebt und warum man lebt und was dann nach dem Leben ist und so hilft er dann schon einem.

I: Glauben alle deine Freundinnen an Gott?

L: Also, meine besten Freundinnen.

I: Und die, die jetzt nicht so an Gott glauben. Redet ihr da drüber in der Klasse oder in der Clique oder so? Dass die einen an Gott glauben, die anderen nicht an Gott glauben?

L: Also in der Klasse haben wir jetzt noch nicht drüber geredet oder so. Aber ich hab einen Onkel und der glaubt auch nicht an Gott und ...

I: Und wie war das dann so?

L: Das ist schwierig zum erklären für ihn, weil seine Freundin hat einen behinderten Sohn, der ist ganz behindert und dann sagt er halt immer, wenn es einen Gott gibt, warum lässt er so was zu? Und warum ändert er das nicht und warum muss so ein netter Junge dann so behindert sein?

I: Und was sagst du dann?

L: Also, ich hab jetzt mal überlegt, dass halt auch oder vielleicht Gott nicht alles macht und wenn alles gut wäre, dann wäre es ja für einen normal und warum es dann genau die Leute trifft?

I: Ist es für dich ein Problem, wenn jetzt, sagen wir mal, deine beste Freundin, nicht mehr glaubt an Gott und du glaubst? Wäre das schlimm oder ist das egal, was jeder so glaubt oder was denkst du da drüber?

L: Also am Anfang würde ich sie vielleicht noch fragen, warum sie nicht an Gott glaubt und ihr vielleicht bisschen was drüber erzählen, aber ich möchte sie ja nicht zwingen, du glaubst jetzt an Gott und fertig, sondern das ist dann ihre Entscheidung.

I: Denkst du, jeder Mensch muss eben für sich entscheiden, was gut und richtig für ihn ist?

L: Ja.

I: O.k. Gibt es da irgendwas, was für dich einen Einfluss hat auf deinen Glauben oder ein Vorbild ist für deinen Glauben an Gott?

L: Meine Freunde sind schon ein Vorbild. Weil, die Rahel, ja, zum Beispiel, ist ja auch schon länger im Teenfire und glaubt an Gott und bei mir schwankt es manchmal noch.

I: Was heißt das so, es schwankt ein bisschen?

L: Gibt's Gott überhaupt oder was macht er denn überhaupt und hilft er uns manchmal und woran erkennt man, dass es einen gibt?

I: Eine gute Frage, die ist auch berechtigt, oder?

L: Ja.

I: Und was machst du, wenn du solche Fragen hast?

L: Manchmal denk ich natürlich selber drüber nach oder so. Meistens irgendwann legt sich das dann wieder und ich glaub dann wieder an ihn.

I: O.k. Was würde dich denn so an Gott noch interessieren? Wie er ist, also, wir

haben zum Beispiel ein paar Fragen grad eben schon gestellt so. Was gibt's es denn da noch so?

L: Also, mich würde noch interessieren, was wir dann für ihn sind? Weil manchmal stellt man sich das vor, als wären wir so Spielzeuge oder so was für ihn und warum er grade uns geschaffen hat und ob wir auch noch auf andere Planeten, ob es da noch irgendwen gibt. Und ob die auch an Gott glauben.

I: Gut. Ja. Und wenn du überlegst, was steigert dein Interesse so an Gott? Also da gibt es Sachen, die interessieren dich. Wann investierst du Zeit zum Nachdenken oder zum Lösen von dem?

L: Also, es gibt ja auch in der Bibel so viele Stellen, wo Jesus da was macht, wo man gar nicht von ihm denkt und dann interessiert mich das auch schon, warum er das macht und es gibt ja auch viele Leute, die wollen immer von Wundern erzählen und dann...

I: Hast du schon mal ein Wunder erlebt?

L: Also, ein richtiges Wunder noch nicht.

I: Und ein nicht richtiges?

L: Also mehrere so kleinere Sachen, aber. Zum Beispiel letztens bin ich mal durch so eine Wiese gelaufen und da war halt überall Klee und dann bin ich plötzlich stehen geblieben und hab gedacht, ich such jetzt ein vierblättriges Kleeblatt und dann hab ich runter gesehen und dann war halt da eins. Und gleich ohne Suchen. Und da hab ich auch gedacht, das war Gott.

I: Gut. Was denkst du denn, wie sich das in den nächsten Jahren bei dir so entwickelt mit Gott? Die Vorstellung, die du von ihm hast, ist das schon so fest oder würdest du sagen, das entwickelt sich noch?

L: Also ich würde sagen, das entwickelt sich schon noch.

I: Und gibt es da irgendwelche Vorstellungen in welche Richtung oder wie?

L: Vielleicht ne bessere Vorstellung vom Himmel oder warum Gott das alles für uns macht.

I: Du hast am Anfang gesagt, dass Gott und Jesus für dich so zusammenhängt. Was für eine Bedeutung hat denn Jesus für dich oder was ist diese Person, über die ja viel in der Bibel steht, was weißt du denn über ihn?

L: Also, dass er halt für uns auf die Erde gekommen ist und dann auch für uns gelitten hat, dass wir leben können.

I: Und das hat so für dich persönlich auch so eine Bedeutung?

L: Ja.

I: Warum?

L: Weil, das macht einen dann nachdenklich, ob man das auch für seine Freunde oder so überhaupt die ganze Welt, auch alle, wo man nicht mag, ob man das dann auch machen würde oder ob man einfach sagt, ne, lieber nicht, und das find ich schon gut, dass er das gemacht hat.

I: Und jetzt gibt es ja viele Leute, die glauben alles Mögliche, was weiß ich, oder Filme oder irgendwelche Mächte oder Außerirdische. Was denkst du über Leute, die so was glauben?

L: Ich denk, für sie ist das dann schon richtig und sie glauben halt da wirklich fest dran und es ist dann schon gut, dass sie was zum glauben haben und nicht einfach nur so durchs Leben laufen.

I: Kennst du jemand, der an nichts glaubt? Dein Glaube oder kommen wir noch mal an Gott, da noch mal zurück, zum Schluss. Wenn du jetzt noch mal versuchst, so ein bisschen, nach dem allen, was du jetzt so gesagt hast, das zusammenzufassen, zu sagen deine Vorstellung, wie Gott ist, was würdest du dann sagen? Einen Satz oder so.

L: Ja, Gott ist immer für uns da, wenn wir Probleme haben und vielleicht merkt man nicht, dass er da uns hilft oder vielleicht hilft er uns ja unbemerkt im Kleinen.

I: O.k. Und das hat was mit dir zu tun, mit deinem Leben? Aber Gott ist für alle Menschen auch da?

L: Ja.

I: Und was machen jetzt die Menschen, die jetzt da mit Gott nichts zu tun haben wollen? Was macht Gott dann? Ist ihm das egal oder was denkst du?

L: Also vielleicht probiert er ihnen zu zeigen, dass er da ist und dass es ihn wirklich gibt und dann wird es ihnen überlassen, ob sie jetzt an ihn glauben oder nicht.

I: Und wenn dann jeder sich entscheiden kann, die einen sagen, ja, was ist mit denen? Die leben dann halt mit Gott?

L: Kann man eigentlich auch nicht so genau sagen.

I: Und wenn die Leute dann nein, was ist dann mit denen?

L: Ich denk, Gott hilft denen dann auch genauso, wenn sie Probleme haben. Vielleicht merken sie es dann nicht, oder wollen es nicht wahrhaben, aber...

I: Aber eigentlich, egal, ob die Leute ja oder nein sagen, Gott hilft ihnen. Also würdest du schon sagen, ist für dich wichtig, dass Gott ein guter Gott ist, der hilft?

L: Ja.

I: Und der sogar hilft, wenn man seine Hilfe vielleicht gar nicht will, oder? Und trotzdem gibt's ja viel, sagen wir mal, traurige Sachen auf der Erde und Unglücke. Was machst du damit?

L: Also, das fragt man sich halt oft. Und kann halt auch sein, dass man vor eine Wahl gestellt wurde und dann macht man dies oder das und Gott sagt vielleicht, du könntest ja das machen und man macht das trotzdem das andere, weil man es nicht gemerkt hat oder nicht merken wollte, dass er einem hilft, vielleicht so. Und wenn man dann das ganze Leid sieht, dann merken wieder andere Leute, was wirklich wichtig ist und vielleicht kaufen sie sich dann nicht den neuesten DVD-Player, sondern spenden mal an die anderen Leute, wenn die, wie bei der Flutwelle.

I: Hat dein Glaube Auswirkungen? Dein Glaube an Gott in deinen Alltag, dass du da merkst, das verändert dich oder wie ist das?

L: Also, auf jeden Fall verändert es mich. Weil, wenn man jetzt dann so denkt, was würde jetzt Jesus machen, oder was würde ich machen, wenn Jesus neben mir steht, und dann ist man vielleicht auch freundlicher und verzichtet auf die eigene und macht lieber was für die anderen.

I: Also für dich ist dann der Glaube an Gott schon was Praktisches für deinen Alltag?

L: Ja.

I: O.k. Dann dank ich dir ganz herzlich und ...

8. Interview Nr. 8: Kim

I: Interview mit Kim. Startklar?

K: Sicher.

I: Wunderbar. Also. Erzähl mir doch mal, was dir einfällt, wenn du das Wort Religion hörst? Was für eine Bedeutung hat das für dich?

K: Also, für mich Religion, jetzt als Buddhist, bedeutet eigentlich jetzt so eher so in der Beziehung von Sachen oder so. Dann auch, man wächst ja in der Familie auf und da kriegt man auch erst die Religion eigentlich mit. Man wird in die einzelnen Traditionen eingeweiht und das passt sich dann auch bei jedem Individuum an, das ist dann wirklich bei jedem anders, wie der dann seinen eigenen Buddhismus dann interpretiert, dann selber. Und vor allem lässt auch jetzt Religion auch sehr viele Freiheiten für jede Persönlichkeit selber. Und wenn man noch Religion hört, dann sieht man vielleicht als Christ noch diese Gestalt von Jesus, also hört sich vielleicht doof an, aber jetzt so in weißen Klamotten und so ähnliche Sachen und ja, es ist eigentlich jedem selber überlassen, wie er dann seine Religion selber sieht.

I: Es gibt jetzt ja verschiedene Religionen, Buddhismus, Christentum, Islam, Judentum. Was denkst du, hängen die miteinander zusammen, sind die komplett unterschiedlich?

K: Ich würde sagen, die Religion hat eigentlich Recht, also jede Religion ist eben halt irgendwie systematisch, also wenn man jetzt so oberflächlich beobachtet irgendwie jetzt, haben sie schon gleiche Merkmale zum Beispiel. Hier im Christentum zum Beispiel, besteht Jesus Christus und auch im Buddhismus gibt es eben halt so wirklich keine, nicht so, wie soll man sagen, einen Hauptcharakter, aber es gibt eben halt einen Sidathar, der eben halt auch diesen hohen Status hat. Und jede Religion sollte eigentlich jeden Menschen dazu motivieren, sein Leben halt so zu leben, ohne Schäden an den anderen zu bringen, aber es gibt auch immer, weiß ich, andere Religionen, was ich nicht so gut finde, dass sie eben halt, wie soll ich sagen, vielleicht intolerant ist. Zum Beispiel, ja, nur unsere hat Recht und es läuft nach diesem Verfahren ab und so weiter und so fort. Aber ich finde, jede Religion hat Recht, überhaupt was Gutes zu tun, wenn man sagt, o.k., man lebt jetzt sein Leben und man versucht jetzt, das Beste draus zu machen und so weiter. Das ist eigentlich schon eine gute Basis eigentlich für jede Religion.

I: Und wie ist das mit dem Gott, der hinter den Religionen steht, ist das dann immer derselbe oder ist das ein unterschiedlicher?

K: Ich würde sagen, dass sind unterschiedliche, aber wie vorhin schon gesagt, mit gleichen Merkmalen.

I: Was hat Gott denn für dich für Merkmale?

K: Jetzt für mich ausgesehen, ich würde mir also Gott nicht so als eine persönliche Gestalt vorstellen oder so. Ich würde sagen, eine Religion ist einfach viel zu komplex, also überhaupt, das überhaupt zu verstehen, was jetzt hinter diesem Leben steckt, wo wir grade sind oder so. Ich glaub, das ist viel zu komplex für den Menschen und es wär auch kein Problem, dass man es irgendwie simpler macht

und damit man eben halt damit umgehen kann. Aber ich glaub, ein richtiges Bild von einem, von dieser übernatürlichen Kraft vorzustellen, ist eigentlich für mich so gesehen eigentlich nicht vorstellbar. Also ich seh jetzt einen Gott eben halt, ich weiß nicht, ich kann nicht sagen, dass da jetzt so eine Person rum läuft mit Engelsflügeln oder so, aber ja es ist eigentlich, ich, also ich hab kein Bild von so einer, so ein Bild eines Gottes oder so.

I: Na, ist ja o.k., das ist ja. In deiner Familie hat da Religion, Glaube eine Rolle gespielt oder spielt das eine Rolle?

K: Ich würde sagen, jetzt so gesehen eigentlich nicht so viel, also dass man jetzt sagt, ja du und du musst immerzu nach diesen Regeln leben und so weiter und so fort, so streng eben halt nicht glaub ich. Aber es gibt eben halt solche Sachen, wie zum Beispiel, wenn ein Mensch stirbt oder wenn man Tote aus der Familie ehrt oder so, das find ich zum Beispiel ist eigentlich eins der guten Sachen. Wie war noch mal die Frage?

I: Ja, zum Beispiel, ob dir deine Eltern was vom Buddhismus gelehrt haben, ob das ein Thema war, dass du, weiß ich, gelernt hast, zu meditieren dort von deinen Eltern oder Großeltern oder, ich muss mal, ich weiß gar nicht, aus was für einem Land stammt ihr ursprünglich? Du bist hier geboren in Deutschland?

K: Ich wurde hier in Deutschland geboren, aber meine Eltern kommen aus Vietnam.

I: Aus Vietnam. Und wann sind die nach Deutschland gekommen?

K: 1979.

I: 79.

K: Ja. So gesehen eigentlich nicht, aber die traditionellen Sachen, die auch wichtig fürs Familienleben ist und so. Das wurde mir eigentlich schon beigebracht. Ja.

I: Kannst du mir da mal ein Beispiel geben?

K: Zum Beispiel feiern wir, eigentlich sind es nicht nur Christen, aber es gibt auch Neujahrsfest. Das feiern wir, die Asiaten, ja nach dem Mondkalender. Das ist 12. Februar glaub ich. 12., 14., ich weiß nicht mehr. Aber Februar. Und an dem Tag kommt immer die Familie zusammen, es wird traditionelle Sachen gemacht, wie zum Beispiel müsste, muss immer traditionell drei Räucherstäbchen angezündet werden und jeder aus der Familie muss eben halt, so was wie beten machen, aber es ist ein bisschen komplizierter, also ich weiß auch nicht, wie ich das jetzt erklären soll. Und ja, dann eben halt einzelne Sachen noch, wie würde ich sagen, die Opfergaben, aber dass man eben halt den Toten, man lädt sie also sozusagen zum letzten Neujahrssessen ein. Und dort wird eben halt zum Beispiel, also wieder Obst und Früchte angesetzt und so und an dem Tag davor darf immer kein Fleisch mehr gegessen werden. Also einen Tag lang fleischlos und dann eben halt dort an dem Tag, am Neujahrsfest eben halt leichte, solche Sachen halt eben und ja.

I: Und spielt das in eurem Familienalltag eine Rolle, die Religion oder nur an so traditionellen Festen?

K: Ich würde sagen, also wirklich sehr, also man merkt solche Sachen wirklich sehr, wenn man grad an solchen Festen und so. Aber ich glaub auch so

überhaupt, ich glaub, an jedem Tag oder so spielt das auch eine wichtige Rolle für uns, wenn man zum Beispiel, es ist ja nicht so, dass man so strikt nach diesen Gesetzen lebt, aber meine Eltern sagen schon mal was, wenn man irgendwas Falsches macht und dass man zum Beispiel also immer offen und ehrlich mit den Menschen sein soll. Und so weiter. Wenn man irgendwas Falsches macht.

I: Und wie ist es so mit dir? Was für eine Rolle spielt Religion in deinem Leben?

K: Also ich würde mal sagen, ich bin ein Mix aus, was weiß ich, für welchen Religionen überhaupt zusammen. Also ich find, also Religion...

I: Oder Glaube, das kannst du auch...

K: Glaube überhaupt bin ich selber eigentlich, so überhaupt so, gesagt, eigentlich schon viel. Also ich würde, ich glaub das ist auch für jeden Menschen eigentlich wichtig, einen Glauben zu besitzen, ich glaub auch, jeder hat einen Glaube. Auch wenn einer sagt, ne, ich glaub an Gott nicht und so. Auch wenn irgendjemand auch so einen Glücksbringer hat, dann glaubt er ja selber an irgendwas und ich glaub schon, dass es wichtig ist, so einer Sache beizustehen und vielleicht ne wichtige Rolle für mich eigentlich.

I: Und du hast gesagt, dein Glaube ist bisschen so ein Mix. Wie ist es dann, sag ich mal Mix zwischen den Kulturreligionen, jetzt also einmal das Buddhistische aus deiner Familie und dann einmal das Christentum hier aus, wo du dich halt lo.k.al bewegst.

K: Ja, es ist immer dieser Mix bei mir, eben halt so ein bisschen komisch vorkommt, und zwar ist für mich, im Buddhismus hab ich ja selber keine Gottgestalt, für mich selber ein Bild erschaffen, aber ich werd immer mit den Sachen im Christentum konfrontiert. Zum Beispiel, wenn ich jetzt, ich geh auch gern manchmal in die Kirche, zum Beispiel vor Weihnachten und so, ich geh da gerne mit und auch wenn ich dann mitsinge und so, ich find das eigentlich toll dort und ja leider werd ich da wieder mit einem Bild konfrontiert, dass mir eigentlich so nicht passt. Also Jesus Christus und diese Gestalt und so weiter und so fort, das passt dann irgendwie nicht in mein Bild, aber auch, es gibt auch gute Aspekte ausm Christentum, das ich auch selber für mich dann übernehme. Aber jetzt zum Beispiel mit dem Bild kann ich also wirklich nichts anfangen.

I: Nichts anfangen, weil es im Buddhismus eben kein, also kein, außer jetzt die verschiedenen Gottheiten, die ein Bild haben, aber jetzt, dass die Gotteskraft an sich ist eben, dass die Auflösung nichts?

K: Ja.

I: Und was hast du zum Beispiel vom Christentum übernommen oder was gefällt dir da?

K: Würde mal sagen...

I: Also wenn dir jetzt nichts einfällt, ist auch egal. Also macht nichts, kannst vielleicht nachher noch oder gar nicht. Ist es für dich dann manchmal ein Konflikt so, weiß ich nicht, deine Freunde, die meisten deiner Freunde, Klassenkameraden werden ja keine Buddhisten sein?

K: Ja.

I: Ist das dann manchmal Thema bei Euch oder redet ihr da gar nicht drüber?

K: Also, jetzt so, unter Freunden und so redet man fast kaum über Religion. Vielleicht, wenn grade ein Sterbefall ist und so und wie es der Familie geht und so weiter und so fort. Vielleicht redet man dann mal kurz über Religion, aber so Gesprächsthema überhaupt ist es eigentlich kaum.

I: Würdest du da eigentlich gern mal drüber reden mit denen?

K: Ich würde sagen, das ist jedem selber überlassen. Also mich würde es schon interessieren, wie sie es sehen, aber ich glaub, das würde meinen Blickwinkel über Religion eigentlich auch nicht verändern. Und auch, wenn ich was über meins erzählen würde, würde ich glaub auch nicht ihre Sichtweise verändern können.

I: Ja gut, es geht ja nicht immer nur drum, die anderen zu verändern, sondern einfach vielleicht auch seinen eigenen Horizont zu erweitern. Aber du würdest schon sagen, dass du Religion oder Glaube, das ist Privatsache dann? Also jeder muss für sich...

K: Jeder muss selbst erkennen, wie er es sieht.

I: Und dann spielt's auch keine Rolle, welche Religion das ist, sondern?

K: Ne. Kommt einfach nur drauf an, wie er eben halt sein Leben hier jetzt in der Gegenwart eben halt, was er mit dem anstellt. Also, wenn er Menschen tötet oder was weiß ich, andere kriminelle Sachen macht oder anderen Leid zufügt, das ist natürlich was Falsches dann.

I: Aber da sind sich ja die Religionen einig.

K: Ja.

I: Gabs für dich irgendwann einen Punkt, wo du dich sozusagen bei dir selbst zwischen Buddhismus und Christentum entscheiden musstest oder war das immer klar, dass du sagst, ne, ich bin Buddhist und da gab es nie einen Zweifel dran?

K: Ich würde sagen, zum Beispiel, wenn es einen Sterbefall gibt, also es ist ja so, dass hier im Christentum, dass es heißt, dass die Seele dann in den Himmel wandelt oder in die nächste Welt und dass man immer dann endgültig Abschied dann von dem eigentlich nimmt. Und hier im Buddhismus ist es eben halt so, dass die Forschung besagt, am Neujahrsfest, dass die Toten wieder zurückkehren und so und das ist auch wieder so ein Gegensatz eigentlich. Also es ist schon ein bisschen kompliziert, hier in Deutschland zu leben, aber auch gleichzeitig halt buddhistisch zu sein.

I: Hast du irgendwelche Freunde, Bekannten, Verwandten, mit denen du da dann drüber austauschst oder die das mit dir leben? Oder ist das dann mehr so du alleine und halt deine Familie?

K: Ich würde sagen, das ist wirklich nur Religion überhaupt nur für mich und auch intern nur in der Familie eigentlich.

I: Und wie lernst du zum Beispiel Sachen über den Buddhismus? Oder wenn du dich dafür interessierst oder wie?

K: Quelle für mein Wissen ist eigentlich immer meine Mutter. Wenn ich immer

Fragen hab, dann frag ich sie. Und dann so traditionelle Sachen durchführen, erklärt mir immer mein Vater und ich führe mit ihm auch immer durch. Und sonst ist immer so ein schlaues Buch zu Hause.

I: Ja, ist gut. Interessant. Könntest du irgendwie definieren oder sagen, was für dich Glaube bedeutet?

K: Glaube überhaupt ist für mich Tatsache, dass man ein Individuum ist in einem System, das eigentlich, ich würde jetzt nicht sagen, kontrolliert oder regiert, aber zusammengehalten wird von einer Macht, die wir so jetzt in dieser Form, wo wir jetzt grade sind, eigentlich nicht verstehen können.

I: Interessant. Wir haben vorhin schon mal kurz über Gott gesprochen, dass es schwer ist, weil es für dich keinen bildlicher Begriff ist, kein personaler Begriff ist, richtig? Aber wie stellst du dir das denn vor? Also irgendwas musst du ja denken oder hat das nichts mit dem Begriff Gott zu tun?

K: So mit dem Begriff Gott eigentlich wirklich nichts zu tun, würde mal sagen, eher so auf Kohlenstoff und Wasserstoff basierende Teilchen oder so, und einfach irgendwie erschaffen worden. Aber nicht so, dass man jetzt irgendwie, was weiß ich, plötzlich sieht man einen Mann und der knetet irgendwas heraus oder so. Aber ich weiß, dass die Macht jetzt so vom Optischen her nicht erklärbar ist. Also man kann, ich kann auch sagen, ich sehe grad so, was weiß ich, blaue Lichter oder so rumsprudeln oder so. Ne, so würde ich es mir nicht erklären können, aber es müsste mehr außer hier dieser Galaxis geben oder dieses Sonnensystems.

I: Hilft dir dein Glaube im Alltag, kommt der da vor? Hilft der dir?

K: Ja. Wenn ich sehe, zum Beispiel, ne Person, also die behandelt mich jetzt wirklich beschissen und was weiß ich, labert hinter meinem Rücken oder so und so weiter und so fort, dann ist man eben halt schon ein bisschen sauer und möchte eben auch dem selber Schaden zurückgeben. Aber auch der Buddhismus lehrt, dass man lieber zurückstecken soll, als wieder Schaden anzurichten. Nur so könnte man diesem Teufelskreis entinnen und das versuche ich auch manchmal, auch wenn es wirklich schwer fällt, auch mal zurück zu stecken.

I: Und wie merkst du das oder wie hilft dir da der Glaube? Dass du sagst, o.k., das steht geschrieben und das mache ich und du merkst dann, das hilft mir, oder merkst du dann auch was von dieser Kraft, oder?

K: Ich würde sagen, von Kraft glaube ich nicht, aber eher so vom eigenen Handeln dann, also man macht von seinem Charakter das Bild, dir selber seinen Charakter aus, die Religion wo er lebt. Und es kommt auch drauf an, ob er es jetzt aufnimmt, was er gespürt hat oder was er eben halt aus Erfahrungen zusammenbekommen hat oder ob er sagt, ne, ich mache mein eigenes Ding oder so.

I: Gibt's irgendwas, was du mit deinem Glauben verbindest und tust, um der Religion irgendwie was, da zu wachsen, also jetzt sag ich mal so ein Stichwort wie Meditation? Oder gibt's das gar nicht bei dir?

K: So in meiner Familie wird eigentlich nicht viel meditiert, eigentlich schon fast kaum. Ich würde sagen, wenn es jemand, wenn man wirklich so Meditation braucht oder so als Regeneration oder so was ähnliches, finde ich es eigentlich

gut, aber für mich selbst, bräuchte ich es eigentlich nicht.

I: Gibt's irgendwas anderes, wo du deinen Glauben mit stärkst oder wie dein Glaube dadurch wächst oder so?

K: Ja, irgendwie nicht.

I: Was würdest, du hast jetzt schon so ein paar Mal die Toten erwähnt, die spielen im Buddhismus eine große Rolle.

K: Ja.

I: Was spielen die für eine Rolle bei dir in deinem Leben?

K: Tote überhaupt würde ich sagen, dass man eben halt seine Vergangenheit nicht vergisst, aus welchen Wurzeln man gekommen ist und vor allem, dass man auch sieht, dass man aus der Vergangenheit erst eigentlich hier überhaupt steht und das man nicht auf einmal plötzlich hier diesen Status erreicht, diese Niveau, wo man jetzt halt lebt, sondern es musste schon, es wurde ja von früher schon, muss ja schon früher was aufgebaut worden sein. Und dass man immer daran denkt und auch pflegt und respektiert, was man grade hat. Sein Gut. Sein Hab und Gut.

I: Und wie ist das, wenn man stirbt, was passiert da? Was denkst du, was passiert dann mit dir oder mit jemand anderes?

K: Also ich würde nicht sagen, wie jetzt aus dem Buddhismus grad gelehrt wird, aber ich würde sagen, nach dem Tod müsste es eine weitere Stufe geben und ob es jetzt Wiedergeburt ist oder Reinkarnation oder andere Sachen sind, aber ich glaub nicht, dass es am Ende des Lebens einfach dann so klack macht und sein Bewusstsein ist weg oder so. Ich glaub nicht, dass es irgendwie so was ist. Aber es müsste, wie soll ich sagen, wie ein weiteres Level eigentlich weitergehen.

I: Aber jetzt, was genau, das weißt du auch nicht?

K: Das lass ich mir frei eigentlich.

I: Du lässt dich überraschen?

K: Lass mich überraschen.

I: Wenn du jetzt so deine Vorstellung von Religion, von Glauben siehst, hat sich das in den letzten Jahren verändert oder ist das in den letzten Jahren relativ gleich geblieben?

K: Ich würde sagen, früher war meine Darstellung, war jetzt, hab ich mir früher wirklich schon, hab ich mir wirklich ein Bild von Gott gemacht und dass er auch wirklich, das war einfach der Buddha jetzt zum Beispiel. Aber ich würde sagen, ja, das wächst eigentlich aus jedem heraus und also Darstellung von Gott überhaupt, von dieser übernatürlichen Kraft hat sich bei mir schon geändert. Und hab ich auch schon erwähnt und jetzt so überhaupt versteht man erst diese komplexen Traditionen, was man jetzt eigentlich erst durchführt. Also früher hat man nur zugeschaut, ja, mein Vater macht dies und das und mach ich einfach mit. Und jetzt versteht man erst eben, man geht fiktiver in die Masse rein und versucht auch mehr zu verstehen.

I: Glaubst du, dass dein Glaube sich in Zukunft noch mehr verändern wird oder

denkst du, ah, so wie es jetzt ist, das bleibt eigentlich und das ist so?

K: Würde sagen, jetzt grad in diesem Alter, für mich in diesem Alter ist eigentlich so in Ordnung, aber ich glaub für jeden wird es sich wieder verändern, wenn er raus in die nackte, realistische Welt rauskommt, wenn er draußen mit anderen Sachen konfrontiert wird, was er eigentlich in diesem Vakuum, in diesem Schutz der Familie eigentlich nicht mitbekommt. Also da wird sich schon einiges ändern glaub ich.

I: Hast du schon Erfahrungen gemacht, dass dir dein Glaube zum Beispiel in irgendwelchen Notsituationen hilft oder hat das dann, also jetzt zum Beispiel diese harte Welt, dass dir da dein Glaube hilft zu leben, zu überleben?

K: Ich glaub schon, aber jetzt in der Familie überhaupt dann, würde ich sagen, ja, da lebt man eben halt in diesem Schutz und da hat man auch diesen Rückhalt, diese Wärme und so weiter. Und ich würde sagen, da kann man so richtig eigentlich nicht, hat man nicht so richtig mit seiner Religion, also das einem jetzt im Leben helfen soll. Aber vielleicht bei vielen Leuten, aber bei mir nicht zum Beispiel. Aber ich glaub, ja, jetzt zurzeit, jetzt in dieser Phase glaub ich mir wirklich so lebensnotwendigen Sachen noch nicht geholfen.

I: Und so, wie ist das für dich in der Schule, wirst du da, ich mein du, hast du da irgendwelche Probleme hier in Deutschland oder hilft dir da der Buddhismus oder lässt du das lieber auch außen vor, weil du denkst, da sag ich lieber nichts drüber?

K: Also, so in der Schule überhaupt gibt es eigentlich keine Probleme, jetzt mit meiner Religion und so. Auch weder im Religionsunterrichts oder so passiert mir, also es ist eigentlich kein Problem. Nur manchmal ist das eben halt, wenn der Lehrer zum Beispiel wieder so Vergleiche haben will aus dem Buddhismus, wir haben grad jetzt in Religion, kennen Sie den Herrn Fetzner?

I: Ja.

K: Da, wenn der zum Beispiel grad ein Thema anspricht und dann immer sofort den Vergleich zwischen Christentum oder Buddhismus haben will und da bin ich eigentlich nicht so schnell auf der, hab ich halt nicht immer die Information, die er immer schnell haben will, eigentlich immer parat. Aber sonst, ne, kein Problem.

I: Wir haben am Anfang so ein bisschen gesprochen, Glaube ist Privatsache und trotzdem, einfach jetzt noch mal zum Schluss die Frage, würde dich das interessieren, wie zum Beispiel verschiedene Leute, sowohl im Buddhismus als auch in anderen Religionen, auch vielleicht Christentum, wie die ihren Glauben leben und was für Erfahrungen die damit machen? Wär das interessant, mal so was, sagen wir mal sozusagen, wie so auszutauschen? Nicht um den anderen jetzt zu überzeugen, dass er mit seiner Religion wechselt, das mein ich jetzt nicht, sondern einfach diesen Austausch, wie geht man damit um mit dem Alltag, wie ist es mit den Traditionen in der Familie und so Beispiele?

K: Also für mich wär es eigentlich, wenn man es so sieht, eigentlich schon interessant. Man könnte ja auch aus den Erfahrungen anderer auch wieder was lernen und vielleicht in Notsituationen vielleicht wieder einsetzen, wenns grade passt oder so. Also man könnte daraus eigentlich nur Vorteile für sich selber

ziehen und seinen Horizont eigentlich nur erweitern.

I: Und gibt es irgendwas, wo du sagst, also in Zukunft, das würde mich an Religion allgemein oder auch im Speziellen interessieren? Da möchte ich noch weiterkommen, da möchte ich mich weiter entwickeln, sowohl im Wissen, als auch im Glauben?

K: Also ich würdest für mein Wissen, Buddhismus, würde ich also gerne viel mehr von der Entstehung überhaupt eigentlich mehr erfahren. Also, ich bin einfach nur so rein gewachsen, hatte den Buddhismus sofort bei mir, die Religion hatte ich schon immer dabei gehabt. Mir wurde dies und das beigebracht und so weiter, aber ich würde auch gern wissen, wie es entstanden ist oder so. Und da fehlen mir immer noch sehr viele Sachen eigentlich.

I: Würdest du auch gern, oder ich weiß nicht, warst du schon mal in Vietnam?

K: Nein.

I: Würdest du da gern mal hin so?

K: Gerne. Gerne. Also ich würde wirklich mal Land eigentlich kennen lernen, aus dem ich eigentlich komme eigentlich.

I: Ich wünsch dir dafür alles Gute.

K: Ja.

I: Und vielen Dank.

9. Interview Nr. 9: Jürgen

I: Interview mit Jürgen Reimchen. Und wir fangen einfach mal an. Was bedeutet denn Religion für dich ganz allgemein?

A: Religion, das bedeutet halt etwas, an das man glauben kann und so. Nicht so irgendwas Politiker oder so, sondern richtig was einen Glauben, an das man auch glauben kann. An das auch viele Menschen glauben.

I: Und es gibt jetzt verschiedene Religionen.

A: Da gibt es schon viele.

I: Christentum, jetzt, du bist evangelisch, was ist jetzt mit anderen Religionen, wie Islam oder Judentum?

A: Ich kenn das meiste nicht, ich kenn nur evangelisch, katholisch, jüdisch. Und dann noch ein paar. Sonst nichts.

I: Und gibt's da Unterschiede für dich oder sind die für dich alle gleich? Spielt das eine Rolle die Religion?

A: Ja, eigentlich Unterschiede nicht, aber ich find es halt komisch, dass manche halt irgendeinen Gott anbeten, den sie als Statue aufgebaut haben, obwohl man das gar nicht darf. Aus der Bibel, aus den Geboten, besser gesagt.

I: Aber denkst du, dass es einen Gott mit vielen Religionen gibt oder denkst du, dass es verschiedene Götter dann sozusagen sind, in jeder Religion einer.

A: Schwer zu sagen, ich würd sagen, einer für alle, aber halt viele beten jemand anders an. Oder besser gesagt, viele glauben auch nicht an ihn und so.

I: O.k. Hast du, haben deine Eltern dir irgendwie gesagt, welche, ob Religion für dich wichtig sein soll oder?

A: Nein.

I: Nein.

A: Haben nichts gesagt.

I: Sind deine Eltern auch evangelisch?

A: Ja. Alle evangelisch. Ganze Verwandtschaft ist evangelisch.

I: Alle. Aber spielt da Religion eine Rolle bei euch in der Verwandtschaft?

A: Ja, es geht. Bei meiner Oma und so bei allen eigentlich, aber das merkt man denen halt nicht an. Wenns sein muss, reden sie halt, was sie müssen, was sie halt wissen und wenn nicht, dann nicht.

I: Aber deine Eltern haben mit dir nicht über Religion gesprochen?

A: Doch, öfters.

I: Um was ging es da so zum Beispiel?

A: Ja, ob ich überhaupt wirklich dran glaube, ob ich überhaupt in die Kirche gehen will, ob das für mich einen Sinn ergeben wird oder nicht. Und so was.

I: Und Frage: Ergibt das für dich einen Sinn?

A: Früher schon, jetzt bin ich eher anderer Meinung. Also wenn man jetzt im Fernsehen guckt und so, dass die Erde aus einem Komet entstanden ist und so kann das schon irgendwie sein und so, dass es ihn gar nicht geben könnte und so, aber ich denk schon. Würde ich sagen.

I: Wie stellst du dir denn Gott vor?

A: Also, jetzt vom Aussehen?

I: Na, allgemein. Wie Eigenschaften, ist er eine Person, ist er eine Materie, ist er gut, böse, keine Ahnung.

A: Ich denk mal, gut, ist er auf jeden Fall, aber Materie, da ist keine Ahnung, weiß ich nicht, kann ich mir kein Bild machen.

I: Also, es gibt Leute...

A: Ich würd eher sagen, so irgendein alter Mann, der auf einem Sessel sitzt und zuguckt. So, die Erde ist sein Auge und keine Ahnung, ich hab mir schon vieles überdacht. War immer unlogisch.

I: Aber es muss ja für dich auch logisch sein.

A: Ja, schon, deswegen fand ich es ja auch nicht logisch.

I: Ach so, O.k.

A: Also für mich selber war das nicht logisch.

I: Ja, ja. Und hat Religion oder Gott irgendwie eine Einwirkung oder Auswirkung auf dein Leben? Kommt das irgendwo in deinem Leben vor? Oder kommt das eigentlich in deinem Leben nicht vor?

A: Ganz selten. Selten. Ab und zu mal hab ich so das Gefühl, ja, könnte was mit Gott zu tun haben und ab und zu eigentlich auch nicht.

I: Zum Beispiel?

A: Zum Beispiel, wenn ich bete und morgen eine Prüfung hab und dann irgendwie schaff, dann denk ich mir schon, ist gut, aber wenn ich die dann versaue, dann ist irgendwie anderes Gefühl. So zum Beispiel auch bei anderen halt. So für irgendwas beten und wenn das dann nicht passiert, dass dann weniger Glauben kommt.

I: Betest du oft?

A: Früher immer.

I: Früher, aber jetzt nicht mehr?

A: Früher, aber jetzt selten so. Nur wenn es was wirklich Wichtiges ist. Oma Krankenhaus oder Verwandte Krankenhaus, dann schon ab und zu.

I: Und zu wem betest du dann?

A: Zu Gott. Halt zu Gott, wie meine Oma mir das beigebracht hat. So die Kirche beigebracht hat.

I: Was hat deine Oma erzählt über Gott?

A: Ja, das, was auch die Kirche alles erzählt.

I: Ja, sag einfach mal was.

A: Ja, man sollte zu ihm beten und so und halt, der müsste helfen und so und Wunder gibt's durch ihn und so und das soll nicht sein, dass ihn jemand erfunden hat und so. Also lohnt es sich für ihn zu beten, alles in allem, hat sie gesagt, es lohnt sich und ...

I: Und hast du mit deiner Oma dann öfters drüber geredet oder?

A: Nein, wir haben eigentlich immer nur zusammen gebetet, ich hab ihr mal aus der Bibel vorgelesen oft und so, aber jetzt seh ich sie auch selten und so.

I: Wohnt die nicht mehr hier oder?

A: Ne, Schwenningen.

I: Und gibt's sonst noch irgendwo, was weiß ich, redest du mit deinen Kumpels manchmal über Gott oder Religion oder eigentlich...?

A: Nicht mit vielen, nicht mit vielen. So ganz selten, vielleicht mit ein paar Leuten oder so. Grad Freunden, aber auch nur so auf die spaßige Tour so, ey gestern hab ich gebetet und so Glück gehabt und so und das kam schon öfters vor, dass Kollege zu mir auch gekommen ist und zu mir gesagt hat, ey, ich hab gestern gebetet, heute wurde es wahr und haben wir öfters das Gespräch.

I: Aber das, ist es dann vorbei oder dankst du dann auch Gott oder wie ist das?

A: Ja, schon eigentlich, ja. Ab und zu, selten, aber wenn es mal vorkommt, dann schon auf jeden Fall.

I: Denkst du dann manchmal noch drüber nach, dass du denkst, ach, wenn Gott das jetzt für mich gemacht hat, dass ich vielleicht öfters mal mit ihm reden sollte, oder denkst du, nö, das ist so in Notfällen ganz gut, dieser Gott, aber für mehr brauch ich ihn nicht?

A: Ja, eigentlich, ich würd schon mehr machen, aber das ist halt nie sicher, halt nicht immer sicher, ob das klappt, was ich will oder nicht. Und deswegen kommen immer Zweifel auf.

I: Also hängt es auch ein bisschen davon ab, wie du bist, also du bist, du bist auch, wie Gott ist für dich und was er macht und ...?

A: Ja genau. Und ob er mir jetzt geholfen hat oder nicht, das.

I: Also, Gott ist für dich immer nur, wenn es irgendwas Positives ist?

A: Ja. Kann man sagen, auch nicht immer. Manchmal denk ich auch, der kann auch bestrafen eigentlich. Er verzeiht so, aber er kann auch bestrafen, denk ich mir.

I: Und wie, hat er dich schon mal bestraft?

A: Ja, schon oft. Sehr.

I: Ein Beispiel mal?

A: Zum Beispiel, wenn ich Schule geschwänzt hab oder so, hab ich extra vielleicht früher, als ich klein war, gebetet, weil dass das meine Eltern nicht raus finden. Dann haben sie es doch raus gefunden, das sah ich es als Bestrafung an und so. Dass er auch will, dass ich zur Schule geh, dass aus mir was wird.

I: Wird was aus dir?

A: Ja, ich weiß nicht, ich denk nicht.

I: Warum nicht?

A: Ja, weil ich noch nicht Bewerbungen geschrieben hab und so. Halt eine hab ich geschrieben, aber die liegt daheim rum, weil ich noch mein Zeugnis noch nicht bekommen hab.

I: Du hast im Vorgespräch gesagt, bist auf der Gewerbeschule in Villingen, ne?

A: Ja, BVJ.

I: BVJ?

A: Ja.

I: Und wie lang noch, bis zum Sommer oder?

A: Ne, ist schon fertig.

I: Ist jetzt fertig. Und was machst du dann ab Herbst? Keine Ahnung?

A: Keine Ahnung. Meine Eltern sagen, es wär besser, wenn ich Bundeswehr geh. Dann könnt noch was aus mir werden, aber ich würd lieber so Zivildienst machen. Aber jetzt bin ich auch grad am Schwanken, weil mein Bruder ist auch Bundeswehr schon seit einem Jahr und sechs Monaten oder sieben Monaten schon länger und jetzt überleg ich auch, ob ich hingehen soll oder hier bleiben soll, schwer gesagt. Mein Bruder sagt mir auch, die nehmen nicht jeden und so.

I: Hat Gott was mit deiner Zukunft zu tun? Bestimmt der die Zukunft oder findet der das interessant oder ist ihm das egal?

A: Eigentlich Schicksal ist das eigentlich. Was von Gott aufgebaut, was aus den Menschen wird. Er hat halt für jeden einen Plan, denk ich. Müsste eigentlich so sein.

I: Aber sicher bist du dir nicht?

A: Nein. Nicht.

I: Also, du weißt auch nicht, was Gott von dir will oder das Schicksal von dir will?

A: Nein, weiß nicht.

I: Würde dich das interessieren?

A: Ja, auf jeden Fall. Ich würde gern meine Zukunft wissen, aber das kann keiner so genau sagen. Gibt halt viele Wahrsager und alles, aber das ist auch nichts...

I: An was glaubst du denn?

A: Wie? Was aus mir wird, oder?

I: Nein, ja, auch was glaubst du, was ist das, wenn du abends mal betest, dann

glaubst du an Gott, aber gibt's noch was anderes, an was du glaubst? Du hast ja gesagt, Zukunft, Schicksal, das irgendwie Gott in der Hand hat. Gibt's noch was, was du glaubst, wo du sagst, ja, da glaub ich eigentlich kann, dass das und das passiert oder dass...?

A: Ich denk, jetzt von den Katastrophen und so allem, würde ich eher sagen, dass die Menschen, umso schlimmer die Menschen werden, umso mehr Katastrophen werden auch kommen.

I: Glaubst du hier über Deutschland müsste dann auch bald eine Katastrophe kommen, oder?

A: Ja.

I: Oder denkst du, wir sind gut?

A: Nein, eigentlich nicht. Weil hier passiert ja auch viel, sterben auch viele Menschen und so. Ist halt noch ein Wunder, dass es nicht hierher gekommen ist. Aber jetzt zum Beispiel die Zecken, die können ja auch einen Menschen töten, wenn die dieses Virus drin haben. Aber von daher ist kein Mensch richtig geschützt. Sozusagen sind das irgendwelche Bestrafungen sozusagen.

Mir kommt es halt so vor.

I: Also kann schon sein, dass Gott, zum Beispiel auch durch Zecken Menschen strafft?

A: Ja.

I: Hab ich das richtig verstanden?

A: Könnt sein, er will halt damit zeigen, dass er das Kleinste schon auf die Menschen auswirken kann. Weil, wir können die ja nicht auswirken.

I: Was denkst du denn, was nach dem Tod ist?

A: Ja, da hab ich mir schon vieles überlegt, entweder nur Dunkelheit oder eigentlich ein Traum, der nie zu Ende geht oder Wiedergeburt, schwer zu sagen. Es gibt viele, die sagen so, die sagen so und die sagen so und da weiß ich nicht, was ich glauben soll. Du mixt dir irgendwas zusammen.

I: Was ist denn zurzeit dein Mix?

A: Mein, so ein unendlicher Traum.

I: Ein unendlicher Traum. Und ist der dann gut oder schlecht?

A: Kommt drauf an.

I: Weil, es gibt schöne Träume und es gibt Alpträume.

A: Ja, es gibt halt auch normalen Tod und auch einen Mord. Ich weiß es nicht.

I: Also, jetzt sagen wir mal, jetzt stirbst du. Was denkst du, was ist dann?

A: Also, nicht unbedingt Mord, sondern halt so durch Blutkatastrophe oder so.

I: Ah ja, O.k. Unglücke?

A: Ja genau. Unglück. Dann denk ich, ist ein Albtraum, wenn man im Alter von 90 oder so, dann ganz normale Tod, das heißt, wenn Zeit abgelaufen ist, dann ist es

glücklich werden oder so. Und auf der Erde kannst du nie wirklich glücklich werden, denk ich mal.

I: Also hier ist es nicht möglich, irgendwie Glück zu finden oder so was? Was ist denn die Aufgabe hier auf der Erde?

A: Arbeit. Geld zu verdienen.

I: Ist ja auch nicht so viel, ne?

A: Das ist das Problem.

I: Und was ist dann der Sinn. Also ist das auch der Sinn des Lebens, Arbeiten und Geld zu verdienen?

A: Ja, sozusagen, das ist der Sinn, man wächst auf, man gründet eine Familie, man hat einen Job, arbeitet das ganze Jahr, verdient ein bisschen sein Geld und ist tot.

I: Das ist aber auch irgendwie ein bisschen traurig oder?

A: Ja, schon. Aber was gibt's für einen anderen Sinn?

I: Ja, keine Ahnung, das ist ja die Frage. O.k. Hat dein Glaube, oder das was du so sagst, oder so erzählt hast von Gott, irgendwas mit der Bibel zu tun oder hat die für dich überhaupt keine Bedeutung?

A: Die Bibel, ja. Ich hab mir ab und zu mal gesagt, was wär, wenn irgendjemand die Bibel erfunden hat? Nur Gott erfunden hat und so. Wie so viele Menschen haben das auch erlebt mit Jesus, das wurde auch oft getestet und so, dass es Jesus gab und so, aber nie 100 % gestimmt.

I: Aber deine Oma, der hast du ja aus der Bibel vorgelesen, die hat das ja scheinbar sehr ernst genommen?

A: Ja, die nimmt das sehr ernst.

I: Die nimmts ernst, genau. Aber du nicht, oder?

A: Früher schon, jetzt nicht mehr so. Denk ich mal so, 50 % Gott und 50 % ich bin selber auf mich gestellt.

I: Wenn du sagst so früher, dann hat sich das verändert, wie würdest du denn sagen, hat sich dein Glaube, deine Vorstellung von Gott, wie hat sich das in den letzten Jahren verändert? Was hat sich da verändert?

A: Ja, dass, wenn man ein Kind ist, dann glaubt man halt mehr. Wenn jemand kommt und sagt: Ey, da gibt's Vampire und so, glaubt man das mehr. Und jetzt, umso erwachsener man wird, umso mehr merkt man, das man auf sich allein gestellt ist.

I: Fühlst du dich auch alleine manchmal?

A: Wie alleine?

I: So in der Welt, in deinem Leben?

A: Wie, ohne Gott oder was?

I: Ja.

A: Ja, ab und zu. So, dass es ihn gar nicht gibt und so. Wenn man so gut, in der Welt kommt nichts.

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, würdest du Gott eigentlich mehr kennen lernen oder wär dir das egal?

A: Ja, wenn es ihn geben würde, würde ich ihn schon kennen lernen, wenn nicht, ja.

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, ihn was zu fragen, jetzt kommt Gott irgendwie, was würdest du ihn fragen?

A: Wo er so lang war und warum so Katastrophen passieren, warum es Menschen gibt, die andere Menschen töten. Ich würd schon viel fragen.

I: Würd dich das, das würde dich dann auch richtig interessieren und du würdest mit ihm richtig diskutieren?

A: Auf jeden Fall.

I: Auf jeden Fall. Würdest du ihm auch Vorwürfe machen?

A: Nein, eigentlich nicht. Weil er so viel schon geschaffen hat, denk ich und deswegen keine Vorwürfe, wegen den paar Leuten, die da falsche Sachen machen, da Vorwürfe machen.

I: Jetzt hast du vorhin gesagt, auf der einen Seite Gott ist gut irgendwo, und aber Gott straft auch manchmal.

A: Das ist, immer nur Jesus vergibt die Sünden. Das heißt ja nicht, dass Gott das auch tut. Weil irgendjemand muss ja da sein, wie ein Elternteil. Der Gutes tut, aber auch bestraft. Von daher.

I: Also Jesus ist eher der Gute und Gott ist eher der Strenge?

A: Ja so.

I: So ungefähr?

A: Halt Jesus, ist einer der zu uns gehört und mehr und sieht, was wir durchstehen müssen und so und vielleicht mehr, keine Ahnung.

I: Hast du schon irgendwelche Erfahrungen mit Jesus gemacht?

A: Ihn getroffen?

I: Getroffen, was von ihm gehört, erzählt, keine Ahnung, irgendwas?

A: Vieles gehört.

I: Was ist so mit Religionsunterricht, hast du das was von Gott gehört oder von Jesus?

A: Ja, das meiste eigentlich von Religion, Kirche, Oma und so.

I: Und hat der Religionsunterricht auf deinen Glauben Auswirkungen gehabt?

A: Nein. Eigentlich war das so wie eine Freistunde, eigentlich. Die Lehrer konnten eigentlich gar nichts beibringen, die haben dich was arbeiten lassen, du wusstest trotzdem nicht, um was es geht. Unlogisch und nicht so rüber gebracht.

I: O.k. Ist dir sonst noch irgendwas wichtig zum Thema Gott und so, wo du sagst, da hätt ich noch Interesse dran, oder das würde ich noch gern sagen, oder?

A: Nein, eigentlich nicht.

I: Eigentlich nicht. O.k., dann dank ich dir ganz herzlich.

A: Ja, ist kein Problem.

10. Interview Nr. 10: Jessica

I: O.k. Wunderbar. Interview mit Jessica Albrecht, ist das richtig?

J: Genau.

I: Wenn du das Thema Religion hörst, was verbindest du damit, was fällt dir da ein?

J: Ja, ich weiß, dass es viele verschiedene Religionen gibt, aber also interessieren tu ich mich nicht wirklich dafür.

I: Also du bist evangelisch?

J: Ja.

I: Und hat das eine Bedeutung für dich, dass du evangelisch jetzt bist zum Beispiel?

J: Eigentlich nicht.

I: Nicht?

J: Nein.

I: Aber, wurdest du, ich weiß nicht, wurdest du als Kind getauft, Konfirmiert dann mit 14?

J: Ne, also ich hatte nur Taufe.

I: Nur Taufe. Als Kind?

J: Ja.

I: Und dann wurdest du auch nicht konfirmiert? Wolltest du das nicht oder deine Eltern?

J: Ja, ich hatte angefangen, aber dann hatte ich keine Lust mehr.

I: Und dann bist du ausgestiegen, war dir zu langweilig?

J: Ne, ich war ein Mal da.

I: Schnelle Entscheidung.

J: Ja.

I: Und wie ging dir das, war das eher der Inhalt, der dich gelangweilt hat oder war das die Form? Also, wie es gemacht wurde.

J: Beides.

I: Beides.

J: Ja, also das ist irgendwie nicht so, dass ich mit so was nichts zu tun haben will, es langweilt mich einfach. Wenn ich da sitzt, und der erzählt irgendwas, dann ist es mir egal.

I: War Religion oder Gott, war das bei euch in der Familie irgendwie mal ein Thema? Deine Eltern oder Geschwister, ich weiß nicht, ob du Geschwister hast?

J: Ja, das war, also, wo meine Eltern noch zusammen waren, da war es für uns

schon ein großes Thema. Da waren wir auch immer regelmäßig im Gottesdienst.

I: Also in der Kirche, in der evangelischen Kirche dann?

J: Ne, wir waren irgendwo anders, ich weiß nicht wo, dann hier.

I: Also ihr seid hergezogen?

J: Nein, nein, aber wir sind immer dahin gefahren.

I: Ah ja, O.k.

J: Und da, ich weiß nur, dass, also ich und meine Geschwister, also meine Schwester war da noch, wir kamen immer in so eine Gruppe, wo die Kinder sind, und da wurd auch gebastelt und erzählt und gesungen und dann muss ich, wo mein Bruder auf die Welt kam, wurd dann langsam weniger und wo meine Eltern sich dann geschieden haben, dann niemand mehr, also hat auch keiner sich mehr dafür interessiert oder nichts mehr.

I: Wie alt warst du da ungefähr, dass ich mir das vorstellen kann?

J: Ah, wie alt war ich da, sieben, acht?

I: Sieben, acht Jahre. Wie war das für dich, kannst du dich noch dran erinnern, wie das war, als deine Eltern sich getrennt haben oder?

J: Ja, also wo sie sich getrennt haben, war ich elf. Also, wo ich angefangen hab, dass wir nicht mehr hingehen, da war ich so acht, ja.

I: War das eher schlimm für dich? Wahrscheinlich.

J: Ja. Also, ich habs also erst später kapiert, würde ich sagen. Ich hab dann halt irgendwann gedacht, ja gut, das ist so und dann irgendwann wollte ich dann doch wieder, dass sie zusammen kommen. Meine Mutter hat dann wieder einen anderen Partner gehabt und dann...

I: ... war es gegessen?

J: War es gegessen.

I: Und erinnerst du dich noch irgendwie, dass es eine Bedeutung gab für dich, was du da mit den anderen Kindern in der Kirche gemacht hast? Hast du da irgendwas von Gott gehört, Religion oder war das, ist das einfach komplett abgehakt?

J: Ne, ich habs abgehakt.

I: Würdest du sagen, hat das was mit der Trennung deiner Eltern zu tun, dass du da so bewusst auch gesagt hast, ne, damit will ich nichts mehr zu tun haben oder?

J: Ne, das war eigentlich von mir selber auch schon. Also ich war auch nicht die, wo gesagt hat, juchhu, wir gehen wieder dahin. Ich war schon immer so, dass ich das nicht so gern...

I: War das dann, als deine Eltern am Anfang oder ihr als Familie in die Kirche gegangen seid, war das dann bei euch in der Familie auch ein Thema, habt ihr dann auch gebetet oder in der Bibel gelesen oder da drüber geredet?

J: Ne, also wir haben früher immer nur Tischgebete und so manchmal gemacht, aber da war sonst nichts.

I: Ne, dann. Religionsunterricht hast du auch gehabt?

J: Ja, hatte ich bis zur 7. Klasse und dann bin ich halt zu Ethik, also fast das gleiche, aber...

I: Aber hast du bewusst schon gewechselt?

J: Ja.

I: Hast du dir da Gedanken drüber gemacht, dass du das bewusst nicht willst oder weshalb hast du das gemacht?

J: Weil es mich einfach gelangweilt hat. Also, ich wollt davon nichts mehr hören, o.k., Ethik ist auch nicht viel besser, nur da reden sie manchmal auch über was anderes. Da hab ich gesagt, gut dann mach ich lieber das jetzt, weil ich im Unterricht irgendwann einschlafe, wenn es mich nicht interessiert.

I: Ja. Also, das, wenn ich das richtig verstanden hab, also grundsätzlich Religion interessiert dich nicht, Gott auch nicht oder gibt es da irgendwas, dass du sagst, also irgendwie könnte ich mir schon vorstellen, dass es einen Gott gibt. Also, ich hab jetzt keine Beziehung aber irgendwie, irgendwas, die Erde ist durch Zufall entstanden oder?

J: Ich weiß es nicht. Also früher weiß ich noch, da hab ich immer gedacht, dass es ihn gibt. Aber weil ich mir ihn halt nicht vorstellen kann. Ich weiß nicht, wie der aussehen soll, was der machen soll, weil merken tu ich auch nichts, dass der was macht. Von dem her weiß ich nicht, was ich von ihm denken soll, also interessiert mich eigentlich auch nicht.

I: Denkst du so, wenn du drüber nachdenkst ein bisschen, denkst du das Gott eher eine, wenn es ihn gibt, irgendwie so Materie ist oder so was Undefinierbares, Großes, jetzt jemand hat gesagt eine Wolke, die ganz viel Kraft hat oder so eine Kraft oder eher eine Person?

J: Also früher hab ich gedacht, es wäre eine Person. Aber irgendwie auch nicht wirklich. Ich konnte mir das halt nicht vorstellen. Irgendwie ist das schwierig mit Gott oder keine Ahnung.

I: Was denkst du da, wenn du an Gott denkst, was kommt dir da im Kopf?

J: Also, wenn ich so mit jemand red, dann denk ich halt das, was man so im Fernsehen sieht, manchmal so ne kleine Figur oder so.

I: Auf der Schulter?

J: Ne, ne, wo er halt so da steht, mit seinem hellen Licht und so, aber ich glaub auch nicht, dass das so ist.

I: Hättest du da irgendwie Fragen? Also wenn du so über Gott nachdenkst, du hast gesagt, so schwierig. Würde dich das dann noch mal interessieren, zu sagen, also wenn ich könnte, würde ich schon bestimmte Dinge mal fragen, ob das so ist.

J: Also, fragen würde ich schon was.

I: Was würdest du denn zum Beispiel fragen?

J: Sachen, wo ich halt, über meine Eltern, über meinen Freund zum Beispiel, solche Sachen einfach. Oder wenn irgendwas traurig war und also so die Zukunft,

wenn du irgendwas wissen willst. Wenn er da wäre, dann würde ich ihn fragen.

I: Aber das Risiko gehst du jetzt nicht ein, dass du irgendwie einfach mal so sagst, o.k., ich probiers mal, ob er da ist, ob er sich meldet? Da sagst du, dass ist dir...

J: Ne, also ich komm mir blöd vor.

I: Also ich hatte letztens jemand, der hat halt gesagt, er war mal in einer ganz schwierigen Situation und da hat er sozusagen dann zu Gott gebetet. Aber das würdest du nicht machen?

J: Ne, jetzt nicht mehr, früher hab ich das gemacht. Wo ich, zehn war ich da, glaub ich, da wollte ich auf einmal wissen, was mit meinem Opa ist, weil der auch tot war dann, da hab ich schon, aber ich hab nicht direkt mit ihm jetzt versucht zu reden, sondern mit meinem Opa. Das bringt ja auch nichts. Also jetzt würd ich so was nicht mehr machen.

I: Also du würdest sagen, selbst wenn die Not groß wär, du bist dein eigener Gott. Kommst zu dir selbst und hast selbst...

J: Ja, ich denk halt nicht, dass mir sonst irgendwie...

I: Dir keiner hilft?

J: Ne, also wenn man da gar nichts merkt, ich kann ja auch mit der Luft reden und wenn da nichts ist, dann bringst mir nichts, also...

I: Ja klar. Absolut klar. Ist das Thema auch so im Freundeskreis bei Euch, redet ihr da manchmal drüber oder gar nicht?

J: Ne.

I: Da geht's um andere Dinge?

J: Ja.

I: Ja. Was gibt dir, also wenn du sagst, selbst wenn Not da ist oder irgendwas ist, keiner hilft dir, du musst dich selbst, an was glaubst du, jetzt mal weg von Gott. An dich selbst, an deine Kraft, was gibt dir Hoffnung so im Leben?

J: Keine Ahnung.

I: Du lebst einfach so, versuchst das Beste jeden Tag draus zu machen oder?

J: Ja so.

I: So ungefähr?

J: Ja.

I: Gut. Wer hat denn Einfluss auf dein Leben? Wenn du so überlegst, also man wird ja durch viele Ereignisse oder Menschen beeinflusst. Gibt es da was, was beeinflusst dein Leben so?

J: Familie und Freunde.

I: Wie zum Beispiel, kannst du mir da ein Beispiel geben? Familie oder Freunde?

J: So wie ich halt mein Leben fühl, was ich mach, tagsüber da sind ja alle immer mit drin, ich plane mit denen und ich denk, die haben schon Einfluss dann so.

Aber wenn ich mal ein Problem hab, dann red ich ja mit denen.

I: Und die helfen dir dann auch oder?

J: Ja. Wenn sie können, ja.

I: Ja. Ja. O.k. Hast du irgendwie ein Vorbild oder so was?

J: Nicht wirklich, nein.

I: Und hast du Ziele für die Zukunft? Jetzt bist du grad fertig mit Hauptschule, was du machen möchtest? Zukunftspläne?

J: Ja, am besten halt Ausbildung.

I: Hast du schon was oder?

J: Ne, nicht wirklich.

I: Aber bemühst dich grad?

J: Ja.

I: Und was wär so deine Traumausbildung?

J: Also mein Traum wär schon irgendwie, was beim Arzt zu machen, aber... Ich muss gucken, was ich krieg.

I: Und so eine Zukunft irgendwie?

J: Ja erst mal mit Freunden weggehen und dann wenn ich irgendwann mal Lust hab, heirate ich dann und krieg dann auch Kinder.

I: O.k. Dein, das Bild, was du jetzt so hast von dir, von deinem Leben, von Gott, dass es ihn nicht gibt, denkst du das ist so für dich jetzt endgültig? Oder denkst du, das kann sich auch noch verändern mit der Zeit?

J: Also, dass ich an Gott glaub oder was?

I: Ja, zum Beispiel. Und letzte Frage zum Schluss. Wenn du, wenn das Leben irgendwie vorbei ist, du stirbst, was ist dann?

J: Ich denk nichts. Ich hoffe, dass es so was gibt, wie den Himmel, aber ich glaub nicht, dass es das gibt. Aber ich denk auch nicht. Alles fertig.

I: Zu, Ende, Klappe zu?

J: Genau.

I: O.k. Alles klar. Dann dank ich dir ganz herzlich.

11. Interview Nr. 11: Jennifer

I: O.k., wir machen ein Interview mit Jennifer Helwig, ist das richtig? Wunderbar. Also, fangen wir mal ganz allgemein an. Was weißt du denn über Religionen? Bedeutet das irgendwas für dich?

J: Also ich weiß, dass es, also evangelisch gibt und katholisch und ja, dass die an denselben Gott halt glauben.

I: Und jetzt gibt's ja noch jetzt andere Religionen, wie zum Beispiel Islam oder Buddhismus, weißt du da irgendwas drüber?

J: Also so von den Türken, weiß ich, dass die irgendwie so fasten, so eine zeitlang, dass sie nichts essen oder kein Fleisch essen dürfen. Vom Schwein halt.

I: Genau ja.

J: Mehr eigentlich nicht.

I: Gut. Jetzt, das ist jetzt zum Beispiel im Islam, was du jetzt grad erzählt hast, und die glauben ja an Allah. Denkst du, dass Allah und jetzt zum Beispiel der evangelische oder katholische Gott, dass das derselbe ist oder denkst du, dass das verschiedene sind?

J: Also, ich denk eigentlich, dass es nur einen gibt, einen Gott also. Er heißt vielleicht anders, aber sonst.

I: Also so die verschiedenen Religionen sind verschiedene Weisen, wie Menschen das sehen oder keine Ahnung...

J: Ja.

I: Aber es ist ein Gott dahinter?

J: Ja.

I: O.k. Du hast wahrscheinlich Religionsunterricht gehabt in der Schule oder hast du noch?

J: Ja, hab ich noch.

I: Ja. Wie ist das so?

J: Ja, also, jetzt machen wir grad ein spannendes Thema so über halt so Hexen und so und über so ja, abergläubisch halt, also das find ich eigentlich interessant, aber sonst ist eigentlich voll langweilig.

I: Was macht ihr sonst so, wenn es langweilig ist?

J: Ja so über Luther halt, oder so Sachen. Also, ich find das halt nicht so interessant.

I: Gibt's sonst noch irgendwas? Im Vorgespräch hab ich gehört, du bist evangelisch. Wurdest du konfirmiert?

J: Ja. Letztes Jahr, also halt im April.

I: Und wie war das so, Konfirmandenunterricht? Ist ja auch ...

J: Ja, also, der war eigentlich immer lustig, so. Aber, das was wir da gemacht

haben, war auch nicht so interessant. Das war so ähnlich wie der Unterricht halt in der Schule.

I: Also die Sachen, wo du jetzt da mit Religion in Berührung gekommen bist, fandest du nicht so spannend?

J: Ne, eigentlich nicht so.

I: O.k. Gibt's sonst noch irgendwas, wo du mit Religion in Berührung kommst oder was du da...?

J: Ne, eigentlich nicht.

I: Sind deine Eltern auch evangelisch?

J: Also meine Mutter ist evangelisch und mein Vater ist, glaub ich, katholisch. Aber der ist schon lange ausgestiegen.

I: Habt ihr in der Familie, redet ihr da ab und zu über Religion oder über Gott?

J: Ne, eigentlich nicht.

I: Nicht?

J: Ne.

I: Also, deine Eltern gehen auch nicht irgendwo in die Kirche oder so was?

J: Also, an Weihnachten gehen wir auch mal ab und zu, aber sonst.

I: So als ganze Familie dann?

J: Ne.

I: Ne.

J: Also doch, halt mit meiner Schwester und meinem Stiefvater und meine Mutter. Aber sonst gehen wir eigentlich nie in die Kirche.

I: Also du hast noch eine Schwester?

J: Ja. Also meine Schwester, die ist zehn, meine Mutter und mein Stiefvater.

I: Haben deine Eltern sich mal getrennt?

J: Ja.

I: Und jetzt hat deine Mutter wieder geheiratet?

J: Ja.

I: Und haben deine Eltern dir irgendwas erzählt von Gott, irgendwelche Geschichten aus der Bibel oder so was?

J: Ja, also ich hab früher halt gebetet mal mit meiner Mutter, als ich noch kleiner war, aber sonst eigentlich nicht.

I: Schon lang her?

J: Ja. Sie hat jetzt auch gesagt, also, sie überlässt es mir, ob ich das machen will und ...

I: Also sie hat praktisch gesagt, glaub, was du für richtig hältst?

J: Ja. Sie hat auch gesagt, ich kann auch nicht die Konfirmation machen oder ich kann sie auch machen, das ist egal.

I: Egal. Und du hast dann gesagt, du machst sie?

J: Ja.

I: Und glaubst du dann an Gott, oder?

J: Ja, also ich glaub eigentlich schon an Gott, nur ab und zu denk ich halt auch so, ja, wo ist er jetzt und was bringt er mir?

I: Und wie stellst du dir Gott dann vor so?

J: Ja, ich weiß nicht, irgendwie so als alter Mann halt. Dass er mir halt, dass er irgendwie von oben runter guckt und dann denkt er so, ha, er könnte jetzt mal helfen oder so. Sie braucht meine Hilfe, ja.

I: Ja, glaubst du dann, dass er auch wirklich hilft oder dass er nur runterguckt?

J: Ja, ab und zu schon, also ich hab oftmals schon gebetet und das ist dann auch in Erfüllung gegangen.

I: Kannst du ein Beispiel sagen?

J: Ja, also wir haben früher in Peterzell gewohnt und dann haben wir das Haus eben am Rupertsberg angeguckt und so und dann wollten sie uns das nicht verkaufen und ich hab mir das halt irgendwie gewünscht, hierher zu ziehen, ja und dann hab ich halt immer gebetet und so, dass sie es auch billiger verkaufen und dann ja.

I: Haben sie das gemacht.

J: Ja.

I: Und dann hast du Gott gedankt dafür?

J: Ja.

I: Und kommt so was häufig vor, dass du betest oder eher nicht so häufig?

J: Ja, also eben, doch. Abends ab und zu mal aber sonst.

I: Jetzt hast du gesagt, du stellst dir Gott so als alten Mann vor, was für Eigenschaften hat denn dieser Mann? Also, dass er helfen kann, weißt du, ist der stark, schwach, was kann er, was kann er nicht?

J: Ja, der kann eigentlich alles. Also der kann zaubern, also er kann alles bestimmen von da oben, denk ich so. Also wenn er sagt, es soll ein Unfall passieren, dann passiert es auch. Es soll einer sterben und dann passiert es so.

I: Also er ist auch, er lenkt praktisch so alles auf dieser Erde? Also das Gute und das Schlechte?

J: Ja.

I: Also wenn was, wenn jetzt ein Unfall passiert, dann hat Gott praktisch das so gelenkt?

J: Ja. Also ich denk nicht, dass es so Zufall oder so gibt. Denk ich eher nicht.

I: Und kannst du das dann beeinflussen, dass Gott das lenkt?

J: Ja, halt mit ihm reden oder so was. Halt so macht, wie ich es gern hätt.

I: Und wann hört er dann auf dich und wann nicht?

J: Ja, also ich find meistens so abends, also, das denk ich halt, dann hört er mir halt zu.

I: Und hast du es schon mal erlebt, dass du Gott um was gebeten hast und er es nicht gehört hat oder erhört hat?

J: Ja, schon öfters.

I: Was denkst du, woran lag das?

J: Vielleicht hat er irgendwie gedacht, dass es nichts bringt, oder das es falsch ist oder so und es passt halt nicht oder so. Keine Ahnung.

I: Hast du Gott schon mal gebeten irgendwie, dass er irgendwas Böses macht, vielleicht für Leute, die du nicht leiden kannst oder so?

J: Ja.

I: Und ist das dann auch? Das hat nicht funktioniert?

J: Ne. Das ist halt anders gekommen, wie ich gedacht hab, aber das auch gut, wie es gekommen ist. Also, hat den Menschen dann auch geschadet. Halt anders.

I: Also du kannst Gott schon da ein bisschen beeinflussen?

J: Ja, denk schon.

I: Ja, ist gut. Interessant. Und wie, woher kommt dein Glaube, was denkst du, wer beeinflusst deinen Glaube? Gibt's da irgendwas? Denkst du dir das selber aus oder kriegst du irgendwo so Inspiration?

J: Ja, eigentlich so, ich bild mir da meine Meinung eigentlich selber, also man hört halt Sachen und dann denkst du halt, ja, vielleicht ist er im Himmel oder keine Ahnung. Also ich denk halt nicht, dass er unter uns ist oder so, das denk ich nicht, aber. Vielleicht so von klein auf hat meine Mama gesagt, er ist im Himmel und so denk ich dann halt auch.

I: So, wenn du mit deinen Freundinnen irgendwie unterwegs bist, oder in der Klasse, redet ihr dann ab und zu über Gott oder überhaupt nicht?

J: Ne, also eigentlich nicht so. Vielleicht sagt man mal, ha ja, also ich wünsch mir das jetzt, hoffentlich passiert das, lieber Gott, oder so, aber sonst eigentlich nicht.

I: Jetzt gibt es so ein Buch, die Bibel, da steht ja ganz viel über Gott drin. Hast du da schon mal drin gelesen oder kennst du das oder?

J: Ich habs, im Konfirmandenunterricht mussten wir da halt mal reingucken, was suchen oder so, aber sonst eigentlich nicht.

I: Hast auch reingeguckt und hast gedacht, so hm?

J: Ah ja, das ist halt nicht so mein Fall.

I: Außer abends beten, gibt es sonst noch irgendwas, wo Gott in deinem Alltag

vorkommt oder hat der ansonsten mit deinem Leben eigentlich nichts zu tun?

J: Eigentlich nicht so. Also ich bet halt und dank ihm auch ab und zu, aber sonst gar nicht.

I: Eher nicht?

J: Ja.

I: O.k. Wenn du sagen müsstest, was für eine Bedeutung hat denn Gott für dein Leben? Was würdest du da sagen, hat das eine große Bedeutung, mittlere, eher kleine?

J: Ja, eigentlich schon große, weil er gibt mir halt bisschen so einen Halt, also mit dem kann ich über was reden, wo mir auch ab und zu peinlich ist, jetzt meiner Freundin oder so zu sagen, was eigentlich nicht der Fall ist, aber so mit dem kann man über alles reden, weil er gibt einem auch jetzt nicht ne doofe Antwort oder so.

I: Und wäre dir da peinlich mal mit jemand anderes, jetzt Freundinnen, in der Klasse, keine Ahnung, drüber zu reden oder möchtest du das lieber nicht?

J: Na, eher nicht so.

I: Eher nicht so. Ist es dann so, wie du vorhin gesagt hast, wie deine Mutter so gesagt hat, jeder muss selbst entscheiden, was er glaubt und da wird dann nicht drüber geredet?

J: Ja schon.

I: Oder wär das auch interessant, mal zu sagen, vielleicht ist es interessant, weiß ich gar nicht, was der andere glaubt. Vielleicht kann ich da was von lernen?

J: Ja, also ich hab mal eine Freundin gehabt, die hat auch ein bisschen mehr an Gott halt geglaubt und so, da hab ich dann schon Einblick gekriegt, aber ich finds halt nicht so, ich finds so, wie es bei mir daheim, wie ichs halt so kenn, find ichs besser. Also wir beten auch nicht vor jedem Essen oder so. Das war halt ungewohnt für mich.

I: Und hat sich das, so wie du dir Gott vorstellst, hat sich das in den letzten Jahren verändert oder ist das ungefähr gleich geblieben?

J: Ja, das ist eigentlich immer so bisschen gleich geblieben.

I: Und glaubst du, dass das, dass du jetzt so deinen Glauben an Gott gefunden hast, wie er jetzt ist oder denkst du, der wird sich in den nächsten Jahren noch mal verändern.

J: Ne, denk nicht. Also ich hab da schon immer dran geglaubt und ich sag jetzt auch nicht, jetzt glaub ich auf einmal nicht mehr an ihn oder so.

I: Denkst du, dass wie du glaubst, das kann sich ja noch verändern oder denkst du eher ne, so wie du es jetzt hast, das hast du dir jetzt so zu recht gelegt und das ist jetzt gut so.

J: Ja, also vielleicht denk ich schon mal irgendwann so, ach, wo ist er denn, er hilft mir gar nicht mehr und so aber so arg viel ändern wird sich da, glaub ich, nicht.

I: O.k., gibts irgendwas, wo du sagst, aber das würde mich doch interessieren bei

Gott? Also ein Thema oder eine Eigenschaft von ihm oder warum Dinge passieren oder so?

J: Ja, ob es ihn halt wirklich gibt. Das ist halt, oder ob ich wirklich manchmal nur irgendwie Zufall ist, aber das würde mich schon mal interessieren.

I: Also ob das, wenn du betest und es passiert, ob das Zufall ist?

J: Ja.

I: Oder ob das wirklich Gott war?

J: Ja.

I: Und wenn du die Möglichkeit hättest und du könntest ihn fragen, würdest ihn das fragen und das beantwortet?

J: Ja.

I: Du hast vorhin gesagt, Gott gibt dir Halt in deinem Leben. Was gibt dir denn noch Halt in deinem Leben oder was ist dir noch wichtig?

J: Ja, also meine Familie auf jeden Fall und meine Freunde. Dass ich immer mit jemand reden kann. Weil mit den Eltern kann man halt nicht dasselbe reden, wie mit den Freunden.

I: Und was gibt es so Wünsche für die Zukunft für dich, wo du sagst, ah das wär super, wenn meine Zukunft so und so laufen würde?

J: Ja, wenn ich halt irgendwann mal viel Geld verdiene und wenn ich auch ja ne gute Arbeit find und ja, vielleicht einen netten Freund hab.

I: Jetzt noch weiter in die Zukunft, sagen wir mal, du stirbst, was denkst du, was passiert da?

J: Ja, also ich denk halt, also meine Freundin meint zwar immer, das ist kindisch oder so, aber ich denk halt, ich komm in den Himmel und so und dass ich halt von da oben dann auch bisschen mitbestimmen darf, also, dass ich halt gucken kann, was die unten noch machen so und wenn dann halt irgendwas ist, bei meiner Familie oder so, also, wenn ich mal Kinder hab und die sind dann, dass ich denen halt helfen kann, dass ich halt dann irgendwie runter auf die Erde kann und denen dann helfen kann.

I: Glaubst du, dass jetzt jemand im Himmel ist, der auch dir hilft?

J: Ja, ab und zu mal mein Opa, da hab ich schon ab und zu mal gedacht, so vielleicht ist er ab und zu mal da. Ja.

I: Hast du den noch gekannt?

J: Ja, aber da war ich noch bisschen kleiner. So, wie mein Vater halt erzählt, war er voll nett.

I: Aber dein Vater lebt noch, der lebt nur nicht mehr hier?

J: Ja. Der wohnt in Villingen.

I: Gut. Gibt's was, wo du noch Interesse hättest, so jetzt mehr an Religion, an Gott kennen zu lernen?

J: Ne, eigentlich nicht.

I: Eigentlich nicht. So. Gibt's so was wie Vorbilder für dich?

J: Ja, halt so Superstars oder so. Also denk manchmal schon so, oh, die hat ein schönes Leben und so, aber eigentlich bin ich so bisschen zufrieden mit meinem, also mit meiner Familie halt und ich finds eigentlich gut, wie es so ist. Weil, manche haben gar keine Verwandten hier und ich hab eigentlich schon, durch die zwei Familien halt, von meinem Stiefvater noch und die nehmen mich auch alle so, wie ich bin halt und seit ich klein war. Also von dem her bin ich eigentlich zufrieden.

I: Wie alt warst du, wo deine Eltern sich getrennt haben?

J: Zwei, oder? Ja, zwei.

I: O.k., ganz klein. Und deinen neuen Vater? Wie alt warst du da, wo?

J: Drei.

I: Drei.

J: Ja.

I: Das heißt, der ist wie dein Vater?

J: Ja. Also der ist eigentlich eher wie mein Vater. Mein Vater, der ist, ich weiß nicht, der kümmert sich nicht so wirklich um mich. Er sagt halt zwar, ha, komm halt mal und so und wenn ich dann da bin, dann guckt er immer nur Formel 1 oder so. Oder unternimmt halt nichts mit mir.

I: Und dein neuer Vater, der kümmert sich schon um dich?

J: Ja.

I: Auch wenn du Probleme hast oder so?

J: Ja.

I: Das ist ja toll. Super. Gut. Gibt's noch irgendwas, wo du sagen würdest, das möchte ich noch sagen über Gott oder Religion oder so?

J: Nö, eigentlich nicht.

I: Eigentlich nicht.

J: Ne.

I: O.k. Dann dank ich dir ganz herzlich.

12. Interview Nr. 12: Jakob

I: Hallo, du heißt Jakob, wir fangen einfach mal an. Bist du bereit?

A: Ja.

I: Also erzähl mir doch mal, irgendwie interessiert dich Religion allgemein, was denkst du da drüber?

A: Also ich habs eigentlich von daheim, hab ich aber immer so Religion mitgekriegt, also mit dem Beten und so. Irgendwie denk ich halt, wenn ich groß bin, das dann erst anfangen muss, dass ich jetzt noch so ein bisschen Spaß haben kann.

I: Super. Also können wir jetzt Spaß haben auch bei dem Interview. Was ist denn Religion für dich, wenn du das so beschreiben würdest, was gehört da dazu?

A: Hauptperson ist eigentlich Gott, dass man halt immer zu ihm kommen kann, wenn man Probleme oder Sorgen hat oder so.

I: Also Religion und Gott, das gehört für dich zusammen?

A: Ja.

I: Und wie stellst du dir Gott so vor?

A: Nett, ich weiß nicht, so persönlich hab ich mich noch nie irgendwie, halt nur so von so Geschichten.

I: Was für Geschichten zum Beispiel?

A: Aus der Bibel halt. Dass er halt immer nett und so ist.

I: Hast du sonst noch irgendwelche Vorstellungen von ihm, außer dass er nett ist oder was weißt du von ihm?

A: Welt erschaffen hat, oder das er halt alles kann.

I: Und glaubst du das, dass er die Welt erschaffen hat?

A: Ja, schon.

I: Ja?

A: Ja.

I: Ist Gott für dich eine Person oder eher ein Kraft oder so was?

A: Ich glaub, das ist eher eine Kraft, also irgendjemand, schon jemand ist und dass Jesus halt ne Person ist. Ich hab mir da noch nicht so Gedanken drüber gemacht. Das ist halt einfach da.

I: Wo ist er dann? Bei dir oder woanders oder bei...?

A: Im Himmel

I: Im Himmel. Und wo ist der Himmel?

A: Oben halt irgendwo.

I: Und kann man dann Kontakt zu Gott haben oder wie funktioniert das? Oder

wenn du das so...

A: Durch Beten oder so. Also ich hab meistens, wenn ich irgendwas such oder so, dann bet ich schon und irgendwann wird es mir irgendwie auch peinlich. Weil ich immer nur komm, wenn ich irgendwas brauch. Und sonst dann irgendwie gar nicht mehr komm und dann hab ich halt ne Zeit langaufgehört, da hab ich Sachen noch weniger gefunden, wenn ich was gesucht hab und dann hab ich gebetet und so, wenn ich Schlüssel verloren hab, in meinem Zimmer und dann hab ich das schon wieder gefunden, aber irgendwie hätte ich ihn auch so gefunden. Ich weiß nicht.

I: Also betest du schon, aber irgendwie weißt du nicht genau, ob das jetzt Gott ist, dass du ihn findest oder nicht?

A: Ja, genau. Halt ich komm meistens immer nur zu ihm, wenn ich irgendwas brauch. Das ist ein bisschen scheiße.

I: Und was brauchst du noch so von ihm?

A: Wenn ich unbedingt weg will und meine Mutter es mir verbietet, dann halt so Sachen.

I: Also ist schon so für dich persönlich?

A: Ja. Ja, zum Beispiel früher hab ich halt immer gebetet, dass mein Vater, weil meine Eltern leben halt getrennt, dass er wiederkommt. Also nicht geschieden. Dann 10 Jahren oder so, der ist halt nie wieder irgendwie gekommen und dann hab ich dann auch irgendwie keinen Bock mehr auf Jesus gehabt oder auf Gott. Irgendwie voll enttäuscht halt.

I: Ja, kann ich verstehen. Und hast du denn noch so Kontakt zu deinem Vater jetzt oder gar nicht mehr?

A: Ja, so halt, wenn er mal anruft oder am Geburtstag.

I: Du hast im Vorgespräch gesagt, dein Vater kommt aus Maro.k.ko. Ist der jetzt wieder in Maro.k.ko oder irgendwo in Deutschland?

A: Ja, ne, der ist in Maro.k.ko.

I: Ist in Maro.k.ko wieder. Und dein Vater war, der da ein Moslem?

A: Ja, ne, der war nicht richtig dabei, so seine Eltern waren strenge Moslems, aber er nicht.

I: Er nicht, aber er hat schon noch zum Islam gehört?

A: Ja, halt, muss man eigentlich.

I: Hat das irgendwelche Auswirkungen gehabt auf dich, wo du Kind warst? Dass er dir was beigebracht hat, im Koran gelesen oder zu Allah gebetet.

A: Ja, ne, mit eins hab ich ihn nicht mehr gesehen.

I: Ach so, so lang schon?

A: Ja.

I: Und der hat sich da auch nicht drum gekümmert, jetzt dass du da zum richtigen Islamglauben findest oder so?

A: Ne, das nicht.

I: Nicht, O.k. Aber hast du denn schon mal drüber nachgedacht, ist das dann dasselbe, Islam und Christentum oder Allah und Gott?

A: Ja, ausm Religionsunterricht und so hab ich das schon mal gehört, aber, dass halt jeder Mensch das glauben soll, wo ihn zufrieden stellt, wo ihm alles gibt, was er braucht. Meine Mutter hat das halt beigebracht gekriegt. Wenn ich jetzt woanders aufwachsen würde, würde ich halt das auffassen, was ich halt von Kind an weiß oder krieg.

I: Und hat dir deine Mutter irgendwie was beigebracht über Gott oder über Glauben?

A: Ich war früher in der Kinderstunde oder so. Oder im Gottesdienst oder in der Jugend halt oder einfach so hab ich das mitgekriegt. Meine Mutter hat mir auch schon gesagt halt, irgendwie, die sagt mir halt schon, aber die lässt mir halt meine freie Entscheidung, dass ich das so machen kann, wie ich will.

I: Also ich glaub, deine Mutter ist evangelisch, hast du gesagt?

A: Ja. Frei evangelisch.

I: Frei evangelisch?

A: Ja.

I: Wo geht die dann hin, in was für eine Gemeinde?

A: Baptistengemeinde in Mönchweiler.

I: Und ist der der Glaube dann wichtig, deiner Mutter?

A: Ja, aber sie übertreibt ein bisschen. Früher mit acht oder so machen muss, ganz früh aufstehen, zum Beispiel, meine Mutter steht schon um halb sieben auf oder so, auch wenn ich keine Schule hab oder wenn sie nicht arbeiten muss. Dann schon so früh beten oder so, das kann ich nicht. Ich weiß nicht. Wenn, dann würd ich mir die Bibel auf DVD oder so. Dass ich nicht lesen muss. Dann würde ich es mir schon angucken, weil die ganze Bibel, wenn sie nicht so langweilig gemacht worden ist. Lesen oder so, bin ich nicht so.

I: Hat dir deine Mutter denn was von Gott erzählt auch oder war das eher so ihr Privates und die hat dich mal in die Kinderstunde mitgenommen oder geschickt, als du Kind warst?

A: Ne, als Kind hat sie mir halt jeden Abend immer von der Bibel vorgelesen und hat dann auch schon gesagt, wie das ist und hat mir die ganzen Sachen erklärt. Was alles da drin vorkommt oder...

I: Das heißt, du kennst dich richtig gut in der Bibel aus?

A: Ja, schon.

I: Und hast du da was über Gott gelernt, wie er ist? In der Bibel?

A: Das kriegt man irgendwie einfach so mit halt. Da hab ich nicht irgendwie was auswendig gelernt oder so, merkt man halt nach ner Weile einfach, von den Geschichten her oder von Aussagen.

I: Kannst du mal so ein Beispiel geben, wie er dann so ist, von den Aussagen oder Beispielen.

A: In der Bibel steht, dass er zum Beispiel einen Kranken heilt oder Blinden oder so. So was find ich schon faszinierend oder mit dem Wal irgendwie, das war früher so extreme Beispiele, aber heute find ich die gar nicht mehr so extrem oder so.

I: Und glaubst du das dann, was in der Bibel steht, oder?

A: Ja, eigentlich schon.

I: Eigentlich schon oder eigentlich schon nicht?

A: Manchmal sind sie ein bisschen übertrieben. Also ich glaub schon, dass es passiert ist, aber dass manche da übertrieben haben beim Schreiben.

I: Gut. Hat das irgendwie so eine Bedeutung jetzt, also das war so früher, also deine Kindheit, was du da über Gott so gehört hast. Und hat das noch Auswirkungen auf das, was du heute glaubst?

A: Ja ich wurde früher bisschen zu arg vollgestopft und jetzt hab ich irgendwie nicht mehr so die Lust drauf. Irgendwie da muss man alles Mögliche machen und so und irgendwie so Vorteile seh ich da eigentlich nicht so direkt.

I: Also du würdest sagen, der Glaube an Gott bringt jetzt keine Vorteile im Leben?

A: Ja halt im Moment.

I: Ne, ist ja gut, also ist ja frei.

A: Also wenn ich vielleicht mal groß bin und so. Im Moment irgendwie so freiheitsberaubend. Also find ich jetzt.

I: Und wo wirst du deiner Freiheit beraubt sozusagen?

A: Ja, Mutter und so. Oder mit den zehn Geboten, das fällt mir manchmal schon schwer. Da muss man halt immer dran denken und Bibel lesen und einfach anstrengend.

I: Und was denkst du dann, warum, wie Gott ist, wenn er so Sachen von einem verlangt, die vielleicht sogar freiheitseinschränkend sind?

A: Schon eigentlich. Trotzdem nett. Ist ja schon öfters. Sieben Mal oder so hab ich mich immer wieder zu ihm bekehrt. Und dann hab ich immer wieder aufgegeben nach so drei Wochen oder so. Und dann war ich schon, jedes Mal irgendwie hab ich gedacht, ja, du schaffst es diesmal und dann hab ich es doch nicht geschafft, dann wurde es mir auch ein wenig peinlich, irgendwie zu ihm zu kommen. Also dann jedes Mal, also so würde es mir gehen, wenn immer jemand kommt, was fragt und dann doch wieder in Arsch springt oder so, das fänd ich nicht so.

I: Was heißt das, sich zu ihm bekehrt?

A: Ja, auf Freizeiten oder so. Dass ich halt ja zu ihm gesagt hab. Dass er in mir herrscht oder in meinem Leben mitmacht.

I: Und dann ist aber irgendwie nichts passiert oder es hat keine Auswirkungen gehabt oder es war alles wie vorher oder wie?

A: Das ging im Alltag irgendwie immer unter. Dass man was Anderes zu tun hatte,

was Besseres.

I: Und was sind dann so deine Gedanken, dass Gott langsam keine Lust mehr hat, wenn man immer wieder kommt, oder?

A: Ja.

I: Du sagst, Gott ist nett, kann er auch mal nicht nett sein?

A: Glaube schon. Zum Beispiel da wo er im Tempel n Raster gekriegt hat oder halt sich aufgeregt hat. Ja, dass sie, ne das war Jesus.

I: Hm?

A: Das war ja Jesus. War nicht Gott. Aber er ist so voll der ruhige Kerl und Gott, Jesus ist eher mal so das, der war ja auch mal menschlich.

I: Was ist der Unterschied zwischen Gott und Jesus?

A: Gott ist der Vater vom Jesus. Und der Jesus war halt mal ein Mensch und war hier auf der Erde.

I: Und weil er Mensch war, musste er sich auch manchmal aufregen? Wie würdest du denn, das was du glaubst, irgendwie sagen, was ist das, an was glaubst du? Glaubst du überhaupt an Gott?

A: Ja, schon, also zum Beispiel in der Klasse weiß eigentlich jeder, dass ich an Gott glaub, weil ich find das eigentlich nicht schlecht, wenn man zu irgendwas stehen kann. Aber so persönlich glaub ich schon an ihn und weiß halt alles, irgendwie kann ich es nicht so ganz umsetzen.

I: Also es hat jetzt keine Auswirkungen auf deinen Alltag?

A: Ja.

I: Also mehr so allgemein, ich glaub, dass es Gott gibt, aber...

A: Also fluchen und so, so was lass ich dann halt.

I: Aber jetzt so auf dein, es hat jetzt keinen Einfluss auf dein Handeln im Alltag? Was du tust?

A: Nö.

I: Nö. Du brauchst auch dann Gott nicht in deinem Alltag?

A: Wenn ich was verloren hab, dann schon.

I: O.k., wenn du was verloren hast.

A: Ja ich brauche irgendwie, sonst irgendwie denk ich halt nie an ihn. Wir essen, wenn wir essen oder so, beten wir schon. Du sollst schon beten. So Standardgebete eigentlich. Das hat mich früher halt ziemlich niedergeschlagen, wenn mein Vater dann nicht kam und ich jeden Tag fast gebetet hab. Und dann irgendwie hab ich die Hoffnung aufgegeben.

I: Bist du denn noch auf Gott sauer?

A: Ne, nicht richtig aber, irgendwie so, Gefühle oder Vertrauen halt von ihm verloren.

I: Also so wie dein Vater dich so im Stich gelassen hat, so hat Gott dich auch im Stich gelassen?

A: Manchmal denk ich das.

I: Und du weißt nicht viel über deinen Vater? Und du weißt eigentlich auch nicht viel über Gott?

A: Das schon.

I: Also über Gott weißt du praktisch mehr als über deinen Vater?

A: Ja.

I: Aber bist schon enttäuscht da drüber, dass...

A: Ja, wenn er schon alles kann, dann kann er das hier mal kurz machen, also...

I: Was denkst du, warum er das nicht macht?

A: Weiß nicht.

I: Schade.

A: Ja.

I: Also glaubst du, Gott hat kein Interesse an dir oder?

A: Doch, eigentlich an jedem Menschen oder so, glaub ich. Wenn man halt will.

I: Wie ist das mit deinen Freunden, mit deiner Clique, wenn ihr da, was weiß ich, zusammen seit, was glauben die? Glauben die an Gott oder nicht oder?

A: Ich glaube, die sind auf der gleichen Stufe. Also wir gehen halt zusammen freitags und montags in die Jugend aber sonst ist eigentlich nicht so das Riesenthema.

I: Also ihr redet da nicht miteinander?

A: Ne.

I: Über Gott oder was ihr euch vorstellt?

A: Nö. Ein Freund von mir, der hat voll die Probleme gehabt, weil sein Opa ist gestorben und hatte Krebs und da haben wir halt, meine Mutter oder so hat dafür gebetet. Und dann hat es nicht, dann ist er trotzdem zwei Tage danach gestorben. Und da war er auch voll frustriert über Gott. Oder so halt.

I: Und das hat er dann auch gesagt?

A: Ne, ich habs irgendwie gemerkt halt. So an seinem Verhalten.

I: O.k. Wie ist das zum Beispiel im Religionsunterricht? Diskutiert ihr da manchmal drüber?

A: Eigentlich nicht immer, wir schreiben meistens Tests oder lesen was oder nicht so viel.

I: Da erfährst du eigentlich nichts über Gott?

A: Ja halt über andere, Muslime oder so Sachen, nehmen wir halt durch. Standardthemen in der Schule.

I: Und wenn du jetzt so die verschiedenen Religionen anguckst, was denkst du da drüber, ist das, hat da jeder seinen Extragott oder alle gemeinsam oder was ist deine Vorstellung so?

A: Also manche, ich weiß nicht, Muslime oder so, ne irgend ne andere, die haben ja fast den gleichen Gott, nur bisschen abgewandelt. Haben halt ihre Vorstellungen von Gott. Andere weiß nicht, die haben halt andere Götter.

I: Und das hat aber, ist egal, kann jeder so das glauben, was er grad möchte oder wie ist das? Was denkst du da?

A: Da hat jeder seine freie Entscheidung, finde ich. Dass jeder machen kann, so wie er denkt. Andere, zum Beispiel die Buddhisten oder so, die mehr Glauben stärker haben, wie so Christen halt. Weil die in Klöstern und alles Mögliche ihr ganzes Leben lang gehen und das viel intensiver durchnehmen als Christen.

I: Hättest du da Interesse, mal so Buddhisten kennen zu lernen oder mit denen mal über den Glauben zu reden oder so?

A: Ne. Ich hab andere Interessen.

I: Andere Interessen. Ja, ist ja gut. Was würde dich denn an Gott interessieren, wenn du ihn jetzt fragen könntest...

A: Ich würd gern mal wissen, wie es im Himmel oder so aussieht. Oder einfach, ja, dass er einfach in jeden einfach eingepflanzt wird, dass man ohne Gott gar nicht leben könnte, dass es einfach nicht so schwierig ist. Wenn man dran denken muss.

I: Noch was?

A: Ne.

I: Wenn du irgendwas von Gott lernen wolltest, was wäre das? Gibt's da irgendwas?

A: Wie ich verzeihen kann oder so wenn irgendwas nervt. Ist schon manchmal krass. Alles halt kann, so heilen und so. Das find ich schon cool.

I: Hast du das schon mal erlebt, dass das passiert ist?

A: In Geschichten halt aus der Bibel.

I: Wenn du was über, wenn du Gott näher kennen lernen wolltest, wenn du jetzt Interesse hättest, du hast gesagt, jetzt erst mal nicht, wie würdest du das machen? Wo würdest du da hingehen oder was?

A: Die Bibel oder so aufschlagen und Stille Zeit machen. Mit Gott reden drüber.

I: Was glaubst du, wie dein Glaube sich entwickeln wird in den nächsten Jahren? Deine Beziehung zu Gott, deine Vorstellung über Gott? Ist die jetzt schon so, weil du gesagt hast, vorhin, das ist etwas für später, glaubst du das verändert sich noch bei dir?

A: Ja, glaub ich schon. Vielleicht wenn meine Interessen auch mal wechseln oder so.

I: Und was sind jetzt so deine Hauptinteressen?

A: Da gibt's viele...

I: Beispiel?

A: Ja, im Moment hab ich halt auch viel mit Schule und so zu tun. Dann das auch noch und das ist meistens zu viel Stress.

I: Und dann sagst du eher, dann wenn du mal Zeit hast, dann machst du dir mehr Gedanken da drüber?

A: Ja.

I: O.k.

A: Wenn ich einfach mal mich so intensiv mit ihm beschäftigen könnte.

I: Also du glaubst, dass es Gott gibt, du hast auch nichts gegen ihn, im Gegenteil, aber er ist jetzt nicht so was, was du sagst, was dich jetzt momentan interessiert und was irgendeinen Einfluss hat auf dein Leben?

A: Ja, teilweise.

I: Was ist der andere Teil?

A: Ja, halt wenn ich irgendwas verlier oder so.

I: Ah ja, O.k. Dann so eine, zum Abschluss, wie würdest du, also du hast vorhin mal angefangen, das du gesagt hast, Gott ist nett. Wie würdest du Gott beschreiben, wie er ist für dich? Was denkst du ganz, nur du? Ja also das hat nichts mit allen anderen zu tun. Was sind deine Beschreibungen von Gott? Dein Bild, das du hast von Gott? Wie sieht das aus?

A: So, das ist unterschiedlich. Wenn ich irgendwie, zum Beispiel mit meinem Vater, dass er da nichts macht, dass es eigentlich voll die Pfeife ist. Ich seh halt, dass er für mich schon manches gemacht hat, dass er barmherzig ist, das ist so unterschiedlich, je nach dem wie es mir geht.

I: Gut. Dann dank ich dir ganz herzlich...

13. Interview Nr. 13 Hakan

I: Also wir machen ein Interview mit Hakan Aktas, ist das richtig?

H: Ja.

I: Wunderbar. Also, Hakan, erzähl mir doch mal, was bedeutet denn für dich Religion ganz allgemein?

H: Religion, Sachen, die man glaubt und die man irgendwie berücksichtigt und die man also betet, so was.

I: Und hat Religion irgendwas mit deinem Leben zu tun?

H: Ja, ich bete halt nicht viel, also gar nicht, so gesagt. Aber an Gott glaub ich schon. Und dass man jetzt, wenn man manche Sachen macht, dass das dann auch einen Sinn hat, das glaub ich schon.

I: Also wir sind im Vorgespräch kurz drauf gekommen, du bist Türke und Moslem?

H: Ja.

I: Und wie stellst du dir denn Allah vor dann? Wie ist er so?

H: Ach, so richtig vorstellen kann ich ihn mir eigentlich nicht. Sagen wir mal, wie so eine Wolke mit Gesicht oder so. So was Ähnliches.

I: Und hat der irgendeinen Einfluss auf dein Leben?

H: Wie Einfluss?

I: Ja, also, du sagst vorhin irgendwie, du betest manchmal, dass der dann irgendwie das Gebet hört oder irgendwie so was?

H: Ja, denk schon.

I: Aber sicher bist du da nicht oder?

H: Nein.

I: Nein.

H: Man kann halt nur denken und glauben, dass er es hört.

I: Und deine Eltern sind auch Moslems?

H: Ja.

I: Und glauben an Allah?

H: Ja.

I: Redet ihr da ab und zu drüber in der Familie? So über Glauben?

H: Nein.

I: Geschwister? Hast du noch?

H: Ja.

I: Eine kleine Schwester?

H: Ja.

I: Aber ihr redet da nie drüber?

H: Nö.

I: Haben dir deine Eltern irgendwas beigebracht über Religion?

H: Ja, dass man Sünden macht, wenn man so und so zum Beispiel macht.

I: Zum Beispiel? Kannst du mir mal sagen, wann sündigt man?

H: Wenn man zum Beispiel Alkohol trinkt oder was Schlimmes, zum Beispiel so einen Überfall oder so, oder Menschen umbringt, oder was weiß ich was. Oder wenn man einfach...

I: Ja, das ist ja schon einiges. Und war das eher früher, wo sie dir das beigebracht haben, wo du noch ein Kind warst oder auch in der letzten Zeit, in den letzten Jahren?

H: Früher, als ich kleiner war.

I: Und hast du da auch mehr geglaubt an Allah als heute oder ist das gleich geblieben?

H: Gleich.

I: Gleich geblieben?

H: Ja.

I: Und was glaubst du dann so? Dass irgendwie Allah, was macht der, wo ist der, was macht der mit deinem Leben?

H: Wahrscheinlich im Himmel, so wie es jeder sagt und einfach zugucken, für jeden Menschen da ist.

I: Und wie ist der dann für dich da?

H: Wenn ich zum Beispiel jetzt so einen Test oder so schreib, dann sag ich halt, oh Gott, komm hilf mir oder so was. Dann fällt einem halt manchmal so zufälligerweise, oder kann ja auch sein, dass er es so will, dann hat man schon irgendwie so ein bisschen das Gefühl.

I: Und betest du dann ab und zu, eben vor Tests oder auch sonst noch so?

H: Also nicht beten, also ich sag halt dann, bitte Gott, lass mich weiter einen guten Test oder so schreiben, also nicht so richtig beten, kann man eigentlich nicht sagen.

I: Und wenn du dann einen guten Test schreibst, dankst du ihm dann auch oder ist es dann schon wieder vergessen?

H: Ja, danken vergesse ich manchmal, wenn es mir schon einfällt, dann sag ich schon, oh toll, jawohl. Danke Gott.

I: Gibt es auch andere Situationen, wo du zu Gott betest oder ist das das einzige vor Tests?

H: Ja, das kann, also wenn man jetzt mit so einem Flugzeug oder so unterwegs ist, dann kann ja sein, also es passieren ja viele Katastrophen, dass es abstürzt oder so, dann hat man schon ein bisschen Angst.

I: Ja, ja klar. O.k. Und redest du auch ab und zu mit deinen Freunden über Gott oder Allah oder so?

H: Nein.

I: Eigentlich nicht?

H: Nein.

I: Ist für dich Glaube eher so eine Privatsache? Also für dich privat?

H: Nein.

I: Oder ist das für alle, dass man öffentlich drüber reden sollte?

H: Ja, also man kann schon reden aber man muss halt nicht.

I: O.k. Und du sagst halt eher, du willst nicht?

H: Ja, wir haben immer andere Sachen zum Reden, nicht halt, also das haben wir noch nie beredet.

I: Und in der Klasse, redet ihr da ab und zu über Gott, jetzt wenn du mit, was weiß ich, noch mit Christen oder so in der Klasse bist und Moslems, dass ihr da drüber redet, die Unterschiede oder was ist gleich?

H: Ich bin ja nicht in Religion in der deutschen Schule. Ich hab ja extra noch eine türkische Schule, da wo ich auch hingeh.

I: Also du gehst in zwei Schulen?

H: Ja.

I: Also du gehst in die Robert-Gerwig-Schule, Hauptschule hier.

H: Ja, das ist dann halt auch eine Hauptschule, aber da ist halt nur mit türkischen Kindern.

I: Ah ja, o.k., alles klar. Also praktisch, Islam-Religions-Unterricht?

H: Ja. Auch Religion und so halt, Grammatik und so alles.

I: Ah O.k. Glaubst du, dass es Unterschiede gibt, zwischen Christentum und Islam?

H: Ja halt der Unterschied ist halt, die Christen haben ein bisschen einen anderen Glauben und haben halt Jesus als Beispiel und wir halt Mohammed.

I: Und wie ist das mit Allah und Gott, denkst du das ist dasselbe oder sind das zwei unterschiedliche?

H: Also Allah ist ja eigentlich Gott und ich denk schon, dass das die gleichen sind. Aber nur halt, dass die Christen anders glauben und wir halt im Islam anders glauben.

I: O.k. Und wie ist es, da gibt es doch noch andere Religionen, Judentum und Hinduismus und Buddhismus, ist es da ähnlich? Ist es auch wieder ein anderer Glauben, aber derselbe Gott oder ist es da auch andere Götter?

H: Ich denk mal, ja.

I: Ja, was?

H: Ich denk mal schon, dass die auch an Gott, so gesagt, also an dieselbe Person glauben, aber nur so gesagt, manche Sachen nicht glauben. Aber dafür halt andere.

I: Damit ich es richtig verstanden hab? Also, glaubst du, dass es derselbe Gott ist, aber unterschiedlicher Glaube?

H: Ja. So.

I: So in der Richtung? So wie bei Christen und Islam auch?

H: Ja.

I: O.k. Also, dass es so Unterschiede gibt, zum Beispiel, die Christen eben mit Jesus und die Moslems mit Mohammed und so ist es halt im Buddhismus noch mit Buddha oder Hinduismus mit allen Göttern, aber der Gott, der da praktisch drüber steht, ist derselbe?

H: Ja. Denk ich zumindest.

I: Ne, ja, das ist völlig frei, du kannst denken und sagen, was du möchtest. Brauchst du Glauben für dein Leben? Oder kannst du auch ohne Glauben leben?

H: Ja, ich denk manchmal, wenn man so etwas gerne will, dann sagt man dann auch, oh Gott, bitte. Also man sollte also schon mit Glauben leben.

I: Also ist dir schon wichtig?

H: Ja.

I: Du hast jetzt immer gesagt, immer, also, du hast Gott was gebeten und das war immer was Gutes. Tut Gott oder Allah nur was Gutes oder kann der auch was Schlechtes tun, also strafen oder so was oder gibt es das nicht?

H: Weiß nicht.

I: Weißt du nicht. O.k., also was passiert, wenn du stirbst, hat das dann was mit Gott zu tun oder mit Allah oder hat das da nichts mehr mit zu tun?

H: Ja, wenn ich halt keine Sünden habe, dann nimmt mich halt, so gesagt bei unserer Religion, Gott zu sich und wenn ich halt viele Sünden habe, dann komm ich halt zu dem Teufel so gesagt.

I: Und wo kommst du dann hin? Was denkst du?

H: Keine Ahnung.

I: Keine Ahnung. Gibt es das, dass jemand keine Sünden hat, also ich hab da, glaub ich, schon ganz viele.

H: Ich denk mal, jeder hat Sünden.

I: Aber dann ist ja Gott alleine, dann kommt ja keiner zu ihm. Wenn du sagst, nur die kommen zu ihm, die keine Sünden haben.

H: Ja, man kann ja auch Sünden machen und auch gute Sachen machen.

I: Ach so, und dann wird das so, wenn ich viele gute mach, mehr Gutes als

Schlechtes.

H: Wie halt, wenn man so eine Waage hat und auf der anderen Seite mehr Gewicht ist, also auf der anderen Seite und dann kippt man halt um.

I: Ah ja, o.k., gut. Und was ist Gutes zum Beispiel?

H: Wenn man Leuten zum Beispiel, so armen Leuten, Geld spendet.

I: Aha. Schon mal gemacht?

H: Nein.

I: Nein. War nur ne Frage, egal. Wenn du die Möglichkeit hättest, jetzt kommt Gott, Allah, plötzlich, was würdest du ihn fragen?

H: Nichts.

I: Nichts, hast keine Fragen an ihn?

H: Nein.

I: Würdest du nicht irgendwas wissen wollen?

H: Nö.

I: Ne, ist O.k. Verändert, was denkst du, was deinen Glauben verändern würde? Wenn dir irgendwas passieren würde oder denkst du so, das was du jetzt glaubst, das wird immer so dein Glaube sein, da wird sich nichts mehr verändern?

H: Wahrscheinlich, dass sich da nichts mehr verändert.

I: Wie ist es mit dem Koran? Hat der einen Einfluss auf deinen Glauben? Glaubst du daran oder ist der unwichtig?

H: Glaub schon so einige Sachen, so Geschichten vom Koran oder so, die sich jetzt nach einer Zeit so erfüllen oder halt irgendwas, man sieht öfter viele Sachen im Fernsehen.

I: Schon mal Koran gelesen?

H: Nein.

I: Nein. Gibt es Menschen, die dir helfen im Glauben oder die dir Vorbilder sind im Glauben? In deinem Glauben?

H: Also bei mir, es würde schon welche geben, aber bei mir nicht.

I: Bei dir nicht, O.k. O.k., gibt's sonst irgendwas, was du denkst, was du noch sagen möchtest, ist dir irgendwas wichtig noch zu Gott, Allah, Religion?

H: Eigentlich fällt mir nichts ein.

I: Eigentlich fällt dir nichts ein, O.k. Dann dank ich dir ganz herzlich.

14. Interview Nr. 14: Dimitri

I: Also Interview mit Dimitri und fangen wir an mit der ersten Frage: Erzähl doch mal, was denkst du über Religion ganz allgemein? Was kommt dir da in den Sinn?

D: Äh, Religion. Glaube denk ich. Also Glaube an irgendetwas, was die Bibel sagt. Ja, Religion ist eigentlich auf der Bibel basiert für mich. Weil das kommt ja von der Bibel. Das hat irgendjemand geschrieben. Weil es lesen ja auch Millionen Leute die Bibel und das ist für mich Religion. Und in die Kirche gehen ist Religion und dass man mitgekriegt hat, dass der neue Papst da ist. Das hab ich in der Schule, in der Schule, wir haben auch Religionsunterricht, aber ich weiß nicht, das ist kein richtiger Religionsunterricht. Der kommt im weißen Mantel, wie so einer aus der Werkstatt. Der kommt im weißen Mantel und so Herr Müller, der heißt auch Herr Müller, wir haben einen neuen Papst. Also neuer Papst, weiß nicht, nicht darüber gesprochen. Mal die anderen Päpste angeguckt. Das hat überhaupt keinen interessiert. Also Religion ist für mich eher Kirche, beten, was ich eigentlich gar nicht mach. Und Bibel lesen.

I: Du kommst von der Konfession, haben wir im Vorgespräch gesehen, katholisch. Also ist Religion hat für dich was mit der katholischen Kirche zu tun, mit dem Papst?

D: Genau. Also ich mein, also nicht so arg, dass ich sage, also ich hab grad Firmung gemacht und von daher bin ich ein bisschen in der Kirche, meine Mum richtig, mein Dad nicht, der ist ...

I: Was ist der?

D: Orthodox.

I: Ah ja.

D: Ja, meine Mum war irgendwann mal richtig, aber dann doch nicht mehr. Weil irgendwie, weil meine Schwester war auch mal und so, also gläubig, oder die hat mal versucht im Religionsunterricht, also die hat immer mitgemacht und seit die Kommunion hatte ging ihr das alles auf den Keks. Ich kenn die auch noch die Zeit, da musst du jede Woche einmal Unterricht gehen und das zusammenbasteln, Kerzen machen und so, das war für mich ehrlich gesagt zuviel und für sie zuviel. Seitdem, wir gehen auch nicht mehr in die Kirche. Wir sind eigentlich katholisch, aber wir gehen trotzdem nicht mehr hin. Halt nicht so gläubig.

I: Also du würdest Religion jetzt für dich über die katholische Kirche definieren, aber mit dir persönlich hat das jetzt mit deinem Glauben oder mit dem was du denkst, nichts zu tun?

D: Ne, eigentlich nicht, ne.

I: Jetzt ist ja Religion ein weiter Begriff, es gibt ja auch noch andere Religionen, also fernöstlich, Buddhismus, Hinduismus oder Islam. Die sind ja zum Teil jetzt nicht auf die Bibel begründet. Was haben die für eine Bedeutung für dich?

D: Find ich interessant, ehrlich gesagt. Also die andere Religion, was Buddhismus ist, also irgendwie, weißt du? Das hat irgendwas Geiles, weil ich denk die Mönche, das ist ja nicht so wie in Deutschland, die laufen ja auch nicht frei herum. Die

Mönche sind irgendwie im Kloster, beten dann ein Jahr lang und sitzen nur im Schneidersitz und beten in sich hinein und das find ich eigentlich voll. Also ich find das mal, ich würd mir so einen Palast oder so einen Tempel mal angucken. Aber ich würd da niemals reingehen, weil ich dazu keine Ausdauer hätte, mich da irgendwie hinzusetzen und ein halbes Jahr zu beten. Das haben sie neulich einen Mönchen mit Gehirnströmen, die hatten so eine Brille und da mussten sie sich auf ein Bild konzentrieren. Und das haben sie durch Meditation haben sie das hingekriegt und das hat, das ganze Gerät, dass das sehr stark war bei denen, diese Konzentration auf das eigene Bild. Das war, also die haben das alles durch die ganze Meditation erlernt. Und ich finde das auch interessant, wenn ich da irgendwas lese, dann guck ich mir das an, also die Informationen über die Religionen.

I: Und wie stehen die Religionen jetzt, also ist da ein Gott dahinter, hat jede Religion ihren Gott, gibt's so was wie Gott gar nicht, was denkst du denn darüber im Vergleich?

D: Ja, es gibt Gott gar nicht? Das weiß ich nicht, ehrlich gesagt, wie ich, ich glaub ehrlich gesagt gar nicht, dass es einen Gott gibt. Aber manchmal doch, verstehst du, manchmal doch. Und dann vergleichen, alle Religionen den gleichen Gott haben, glaub ich ehrlich gesagt auch nicht ganz. Weil die dann trotzdem irgendwie, ich weiß, ich kenn mich ja nicht so gut aus, ja in der ganzen Religion, aber was ich da gehört hab, dass die Muslime und so, dass die eigentlich nicht den gleichen Gott haben. Also er hat mir, irgendwie hat er gesagt, sie haben doch den gleichen, aber nicht, es ist ein anderer. Also ...

I: Jetzt hast du gesagt, manchmal glaubst du, es gibt keinen Gott, manchmal glaubst du, es gibt einen Gott. Wie stellst du dir Gott denn vor oder wie ist das denn bei dir, wenn du über Gott denkst? Ist das, wie ist das denn?

D: Weil ich kann dir ein Beispiel geben zum Beispiel. Ich war mal am Rondell mit meinem Freund Jo, dann hab ich mein ganzes Zeug, mein Minidisk, mein Handy, auf die Halfpipe gelegt. Dann sind wir hoch gegangen, in die Stadt und dann hab ich gemerkt, ey Mist, ich hab mein ganzes Zeug da unten liegen gelassen, ja. Bin runter gerannt und davor waren noch zwei Männer mit so einem Auto und bin da runter gerannt, habs gesucht, es war schon ein bissl dunkel und nichts war da, ja, da waren nebendran auf so einem Parkplatz waren Campingwagen und dann bin ich dahin gegangen und hab versucht auf deutsch, ne auf englisch zu labern, ging überhaupt nichts, weil ich stocksauer war und dann hab ich am Rondell echt angefangen, so scheiße, was machst du, weißt du, also in dem Moment glaub ich wieder irgendwie, verstehst du, aber in anderen Momenten, das ist halt typisch, weißt du, wenn du ihn brauchst, betest du, wenn du ihn nicht brauchst, du machst gar nichts. Das ist bei mir selbst, also und deswegen kann ich dir ehrlich gesagt jetzt nicht sagen, ob ich das glaub, dass er nicht da ist oder er ist da. Also ich würd es jetzt sagen, dass er nicht da ist. Vielleicht in Momenten wo meine Mum stirbt oder so würde ich sagen, der ist doch da und ...

I: Wie ging das dann aus?

D: Ja, dann genau. Die zwei Männer, die haben nämlich das ganze Zeug mitgenommen und der Jonas hat auf meinem Handy angerufen und dann hat er gesagt, das gehört Dimitri und dann haben sie bei meiner Mum angerufen, dann

bin ich hier hoch gelatscht mit und dann hat sie die Tür aufgemacht: Wo ist dein Handy, wo ist dein Minidisk und so und ich so: Häh, ich hab keine Ahnung, das lag da und das hat jemand mitgenommen. Ja so ein Mann hat angerufen, der hat das alles gefunden. Ich so: Cool.

I: Und hast du dann Gott noch mal gedankt oder war das dann schon abgeschlossen, so diese Notbitte und dann war es aber schon vergessen? Oder hast du dann noch mal dran gedacht, oder?

D: In dem Moment wo ich da unten stand und hab so echt nach oben geguckt und hab so voll nicht geschrieben, aber ich hab so voller Hass gesagt, was soll denn das, da hab ich gedacht, ne, das kann nicht sein, dass er so was tut, verstehst du? Ich hab gedacht, bestimmt hats jemand mitgenommen, die zwei Männer. Weil ich hab mir schon gedacht, aber ich war trotzdem sehr sauer und ich hab gedacht, he, die zwei Männer haben das bestimmt mitgenommen. Weil ich hab schon mal ein Handy verloren, das war ein Horror für mich. Und ich hab mir dann echt, ich mein, ich will das jetzt auch nicht mehr erleben, aber ich hab da echt gedacht, he, mach das doch. Und dann bin ich ruhig hoch gegangen, verstehst du, dann bin ich hierher gegangen und hab gedacht, ich ruf jetzt auf meinem Handy an, dann werde ich es finden, wenn niemand rangeht, aber ich habe, ich glaub ich hab gar nicht gedankt, ehrlich gesagt, überhaupt nicht. Ich war einfach nur froh. Und ich hab mir schon gedacht, ja, mach doch. Also Gott würd das nicht zulassen, dass mir so was passiert in dem Moment.

I: Und würdest du dann sagen jetzt, hat das jetzt was mit Gott zu tun gehabt, dass du es wiederbekommen hast oder halt nicht?

D: Ich glaub gar nicht, weil das war nur mein Glaube. Also der ist schuld. Ich hab also jemandem die Schuld gegeben und ich glaub das hat aber nichts mit Gott zu tun, weil ich weiß nicht, ne, das hat gar nichts mit Gott zu tun gehabt.

I: Aber wenn du, wie stellst du, wenn du jetzt vorstellst, es würde Gott geben. Wie stellst du ihn dir vor? Was sind da so deine Gedanken, wenn du jetzt in der Not ihn anrufst, da musst du ja irgendwas erwarten, er muss ja irgendwas können.

D: Ja, was er machen würde, wenn..

I: Wie er ist?

D: Wie so ein Mensch dasteht, also so wie du jetzt, also für mich wär das cool, wenn er cool wäre, verstehst du? Wär cool. Und einfach nur optimistisch wär. Alles wird gut, und ist manchmal dauernd so zu mir, weißt du und ich hab halt, das ist halt schwer grad in der Schule und so und das erzähl ich manchmal meinem Freund David. Und der sagt dann: he egal, freu dich einfach. Freu dich einfach, dass du da in der Schule bist, dass du die Chance hast, ne Ausbildung zu machen. Und ich sag, hä? Aber ich kann mich dann nicht mehr so freuen. Wie gesagt, freu dich einfach, verstehst du?

I: Aber das, aber eigentlich glaubst du das nicht?

D: Das ist jetzt ... [beide lachen]

I: Entschuldigung, wenn ich jetzt so nachbohre, aber das... Das ist ein ganz cooler Punkt so, weißt du, du sagst, so wünsch ich mir Gott. Mich würd noch

interessieren, wie denkst du denn, das er ist?

D: Ja ich fänds echt cool, wenn er einfach so, wie so ein Langhaariger, weißt du so einfach ein ganz normaler „Gechillter“, weißt du wie ich mein?

I: Aber was denkst du denn, wie er so ist?

D: Wie er ist?

I: Wie er jetzt ist, also nicht in deinen Vorstellungen, wie er sein sollte, sondern wie er wirklich, sondern was denkst du, wie er ist?

D: Ich glaub der ist streng. Nicht streng, aber vielleicht irgendwie für mich, übergeistlich, weißt du, was ich mein, der hat so viel im Kopf, verstehst du, dann bin ich niedrig. Und ich würd nicht verstehen, was er sagen würde. Wenn er zu mir sagen würde, eh, geh aufs Klo oder das würde ich dann wahrscheinlich nicht verstehen, weil das ist zu, ich kanns mir gar nicht vorstellen, wie er ist. Ich würd vorstellen, wie er für mich sein sollte, aber wie er ist, kann ich mir nicht vorstellen, weil...

I: So Beschreibung, was er kann, also wenn du jetzt, wenn du jetzt sagst, hey, bring mir mein Handy wieder so scheiße. Hat er die Macht das zu tun? Oder denkst du das? Oder denkst du ne, das hat er eigentlich gar nichts mit mir und meinem Inneren zu tun, mit meiner Seele oder so?

D: Ich glaub nicht, dass er mit meiner Seele was zu tun hat. Wenn ich mir das wünsch, dass es wieder gut geht und das ist, das kann nicht sein, dass mir das jetzt plötzlich so passiert, warum ausgerechnet mir, verstehst du, und dann kommt es wieder auf ihn.

I: Also wenn du jetzt so ganz locker drüber nachdenkst, würdest du eigentlich sagen, hab ich kein gutes Bild von Gott. Wenn ich überhaupt an Gott glaube, oder?

D: Ne, eigentlich nicht. Nicht so ein gutes Bild.

I: Aber du würdest auch nicht sagen, du bist Atheist, du denkst, Gott gibt's überhaupt nicht oder da gibt es nichts Übernatürliches?

D: Das kann ich nicht, weißt du ich glaub schon, dass es ihn gibt, aber auch irgendwie, dass es ihn nicht gibt, verstehst du? So zwischendrin.

I: Ja ist gut, das ist wunderbar.

D: Ja klar, ich bin zwischendrin, das ist halt mein Problem, weil die ganzen im Teenkreis von der Kirche, die glauben an ihn total, verstehst du, und das kann ich halt manchmal nicht verstehen. Zum Beispiel haben mir Leute erzählt oder der David, dass die Halluzinationen plötzlich oder nicht Halluzinationen, sondern Eingebungen bekommen, dass plötzlich irgendwas passiert, dass sie schrien oder ich weiß nicht, so was find ich irgendwie blöd, aber irgendwie Verständnis, also verständlich, dass sie ein bisschen so was glauben, irgendwie das kann ich halt dann nicht mehr verstehen. Also...

I: Versuch doch mal, also wie würdest du denn deinen Glauben definieren? Also jetzt mal weg von Gott zu dir? Also an was glaubst du oder wie sieht das aus?

D: Wie an was glaubst du?

I: Also jeder Mensch hat ja einen Glauben, also wenn nicht an Gott, an irgendwas anderes, was ist dir da wichtig, was glaubst du, was ist deine Hoffnung?

D: Schicksal.

I: Schicksal?

D: Ja, ans Schicksal glaub ich, das es einfach nur Schicksal ist. Zum Beispiel, ich kann das jetzt mal im Beispiel sagen...

I: Ja, klar.

D: Ich hab mich, nach der Werkrealschule war ich total faul und ich war so, weißt du, endlich fertig mit der Prüfung, war ich so faul, dass ich mir keine Bewerbung geschrieben habe, fast keine ja, außer eine. Und das ist auf der Feintechnikschule, wo ich bin. Verstehst du, und die hätten mich eigentlich gar nicht nehmen brauchen. Verstehst du, das ist eigentlich Schicksal, das ist wenigstens eine Schule und da geh ich drauf und das ist für mich Schicksal, dass ich jetzt Systemelektroniker-Fachschule mache und das ist für mich ein Schicksal, dass ich da rausflieg, oder so.

I: Kannst du Schicksal beeinflussen, oder, also wenn du jetzt diese eine Bewerbung nicht geschrieben hättest...

D: Ja, dann wär es irgendwie anders. Das ist ja Schicksal für mich.

I: Ach so.

D: Das ist ja zufällig passiert, so, weißt du, so...

I: Aber du, also das Schicksal muss ja irgendwie reagieren auf dich. Also jetzt, du sagst, Schicksal, flieg ich halt raus. Du fliegst wahrscheinlich nur raus, wenn du irgendwie die Schule anzündest oder wenn du halt lauter Fünfer hast oder halt eben, das hängt ja auch von dir ab, oder...

D: Ja, ich geb ja mein Bestes, verstehst du?

I: Ah ja, O.k.

D: Ich geb ja mein Bestes und wenn es das Schicksal will, dass ich gar kein Systemelektroniker mach, dass ich keine Fachhochschule schaffe, dass ich irgendwie. Das ist für mich...

I: Ah, jetzt versteh ich es. So ein bisschen wie das Orakel bei Matrix.

D: Ja, also [beide lachen] Also das hab ich grad nicht gedacht, aber...

I: Ja, oder? So ein bisschen. Das war jetzt alles und du gibst dein Bestes, aber das Orakel bestimmt halt im Grunde. Das Schicksal entscheidet. Und du gibst halt dein Bestes, versuchst, alles zu erreichen.

D: Genau. Ich hoff's.

I: Und hat dieser Glaube, also dieser Schicksalsglaube, der hat dann, hat der denn Einfluss auf deinen Alltag oder kommt der in deinem Alltag gar nicht vor, denkst du da gar nicht dran?

D: Also mit Alltag, du meinst Schule?

I: Genau Schule, Family, Freunde, Rondell...

D: Das weiß ich ehrlich gesagt gar nicht. Also ich denk da gar nicht dran. Es kommen halt nur die großen Sachen, verstehst du, was weiß ich, dass ich von zu Hause weg zieh, dass es Schicksal ist, dass ich eine eigene Wohnung hab oder mit jemandem teil. Also jetzt nicht auf der Straße lande, ist auch Schicksal!

I: Dein Glaube ans Schicksal hat der denn noch irgendwas mit Gott zu tun oder ist denn Gott da völlig draußen? Nur, um das richtig zu verstehen.

D: Ich glaub...

I: Also irgendwie, dass Gott Schicksal, beeinflussen kann oder Schicksal Gott oder sind das zwei komplett verschiedene paar Schuhe?

D: Ich weiß nicht, aber wenn ich jetzt darüber nachdenke, ja, dann glaub ich Gott ist das Schicksal, verstehst du?

I: Ah, ja, O.k. Das ist interessant...

D: Also ich, das könnte man glauben, dass Gott das Schicksal ist, weil, wenn ich jetzt auf die religiöse raus komm, dass Gott irgendwas sagt und wir müssen entweder reagieren darauf also ja o.k, das ist jetzt nicht so gut. Aber ich find, dass das Schicksal mit Gott etwas zu tun hat, find ich. Ja.

I: Ja gut, also könntest du sagen, Gott und das Schicksal ist dann was nicht Personales. Also Gott ist keine Person, sondern ist ein, es ist nicht definierbar, oder würdest du auch sagen...

D: Ne, ist nicht definierbar.

I: ... ist eine Kraft, oder...

D: So eine Wolke.

I: Eine Wolke.

D: Ne Wolke, genau.

I: Ne Wolke mit Energie, mit Macht.

D: Ja. Mit Intelligenz.

I: Mit Intelligenz.

D: Ja, so was würde ich mir vorstellen. Keine Person, die da plötzlich steht mit Füßen und Beinen, mit Augen, sondern irgendwas Außergewöhnliches. Ne Wolke.

I: O.k. Gut. Gehen wir noch mal ein bisschen zurück. Hat sich dein Glaube und das, was du dir unter Gott vorstellst, in den letzten Jahren verändert oder war das schon immer so?

D: Das hat sich da und da mal verändert. Wo ich die Kommunion gemacht habe, da war ich so ein bisschen gläubig. Da bin ich auch manchmal freiwillig am Sonntag in die Kirche gegangen, aber nachdem gings wieder Schluss, dann hab ich Teenkreis kennen gelernt, dann bin ich manchmal dahin gegangen, obwohl ich hab gedacht, ich gehör da nicht dazu, weil ich doch nicht glaub, verstehst du. Weil alle haben geglaubt. Also ich bin ehrlich gesagt in den Teenkreis gegangen, nicht

wegen Gott und dem Glauben und der Religion, sondern wegen Freunden und neue kennen lernen.

I: Ja.

D: Erfahrung. Und das war auch manchmal interessant fand ich. Also die Themen, die waren nicht so, also schon so ein bisschen auf die religiöse, aber das war schon so umfassend halt.

I: War bei euch Religion ein Thema zu Hause? War Gott ein Thema?

D: Ne. Ich würd sagen ne. Also meine Eltern sind glaub ich nicht so religiös. Mein Vater, der ist ein bisschen, weil, also der ist so ein bisschen närrisch gegen alles. Wenn ich was mach, also ich geh Teenkreis, fragt er mich gleich, was soll denn das sein, Big Bang, was ist denn das, was machen die denn, der denkt gleich an Sekte, verstehst du? Und ja meine Eltern sind so ein bisschen feindselig gegenüber der Entwicklung. Obwohl die eigentlich katholisch sind und mein Dad orthodox.

I: Also hast du irgendwas, hat er dir irgendwas gelehrt vom orthodoxen Glauben?

D: Ne. Also ich find das ehrlich gesagt fast selber komisch aber eigentlich gar nicht. Also ohne Scherz, wir leben ohne Religion. Ich mein jetzt ehrlich.

I: Nein, ist ja gut auch. Wenn du drüber nachdenkst, würde dich das denn interessieren noch? Du sagst, mein Vater, eigentlich würde ich mir wünschen, dass er mir von seiner Religion, von seinem Glauben was sagt oder denkst du, ne, interessiert mich auch nicht?

D: Ne. Weil das interessiert mich eigentlich gar nicht.

I: Weißt du irgendwas über Orthodoxe?

D: Ja, ich hab mal ein Referat drüber gemacht. Also nicht unbedingt über Orthodoxe, sondern über die ganze Religion. Wir haben das im Religionsunterricht alles durchgenommen. Da hab ich ein Referat gemacht über die ganzen... Ja o.k., klar, das kann ein Religionslehrer dir nicht so vermitteln, über den Orthodoxen, das kann dir nur jemand machen, vermitteln, der da drin, also nicht drin ist...

I: Versteh schon.

D: Der dran glaubt.

I: Und katholisch? Deine Mutter, hat die dir irgendwas mitgegeben, oder?

D: Ne. Hat sie nicht. Hat sie überhaupt nicht.

I: Dein Glaube, den du jetzt hast, deine Vorstellungen von Gott, wie sind die entstanden, was würdest du sagen? Wo kam das her?

D: Von der Schule. Von Leuten, die mir was erzählt haben, vom Rondell, Sektenmitglieder oder so was. Normale, auch freie Kirche glaub ich. Und von denen, also von Leuten, von Menschen oder von der Schule, ja halt.

I: Mit deinen Freunden, Kumpels, Rondell oder wo auch immer, ist das der Glaube oder Gott ein Thema oder gar nicht?

D: Der Glaube schon. Also über Themen, zum Beispiel Buddha oder so, wenn ich

da im Fernsehen was gesehen hab, das war so, wenn ich das erzähl, dann sagen sie, hey, das ist echt so oder dann labern wir oder reden wir auch darüber. Das ist halt, ich bin halt zur Zeit mehr mit Freunden, mit David, mit Mario, mit Pierro und die sind eigentlich, Pierro und David, die sind eigentlich die, die wo viel wissen, finde ich. Und ich kann die was sagen, die sagen, ja das kenn ich, ich hab das auch manchmal gesehen, was anders. Wir labern, also wir reden schon darüber. Und über Gott besonders mit David eigentlich mehr. Also mit dem hab ich am meisten geredet.

I: Dein, aber du würdest dann schon sagen, deine Vorstellungen von Gott, die hast du dir selbst, du entscheidest, wie das auszusehen hat. Du holst dir verschiedene Informationen und du entscheidest dann aber, wie das für dich aussieht?

D: Ja. Also hab ich mich entschieden.

I: Genau, das ist eine Entscheidung.

D: Also das ist schon meine Entscheidung, was ich da gelesen hab und gehört hab von mehreren, entweder ich fands gut oder ich fands schlecht. Das war Hauptkriterium. Wenn ich es schlecht fand, dann ne, das ist zu abstrakt und zu komisch, das mach ich lieber nicht und das andere hab ich, ich hab mir schon meinen Glauben selber beigebracht oder nicht beigebracht, sondern ja beigebracht.

I: Und hat dein Glaube Auswirkungen auf dein Leben? Oder ist das so deine Privatsache oder möchtest du das mit jemandem teilen oder jemand anderes damit überzeugen oder sagst du, ne also...

D: Also überzeugen würde ich niemanden. Ich würd eher mit einer Person, die mir sehr nah ist, verstehst du, darüber labern, reden und das ist der David eigentlich gerade. Nur mit ihm laber ich darüber eigentlich manchmal. Zum Beispiel, labern wir manchmal. Das war eine Stunde beim Kugler, weißt du, wo der Kugler wohnt und wo die Einbahnstraße ist, stehen wir da und reden über alles und manchmal kommen wir auf religiöse Seiten und was mir grad irgendwie nicht gefällt und was ich dann...

I: Gut. Wir haben am Anfang davon gesprochen, also du hast gesagt, wenn ich in Not bin, dann intensiviert sich mein Glaube sozusagen.

D: Ja.

I: Gibt's noch andere Situationen, wo der Glaube für dich realer wird oder intensiver oder wo er plötzlich vorkommt oder wie man das so sagen möchte?

D: Bei Veranstaltungen mit der Big Bang. Bei der Musik oder so, dann sing ich schon die Texte mit, dann kommt das irgendwie wieder über Gott. Oder ich weiß nicht, vielleicht würde es beim Teenstreet genauso gehen, dass die Massen Leute da auf mich einwirken oder eigentlich nur so Veranstaltungen. Ich weiß, ich kann mich, also eigentlich nur Veranstaltungen.

I: Was würde dich denn interessieren, oder was. Wenn du zum Beispiel Gott, also was immer das ist, ob das eine Wolke ist, du könntest jetzt was drüber rauskriegen, du könntest sozusagen fragen, wer oder was du bist. Was würde dich denn interessieren? Was würdest du denn als erstes fragen?

D: Ich würd ihn als erstes fragen, ganz ehrlich und zwar, ob der das so glaubt, das Blut, was wir in sich haben, dass das gereinigt ist, dass wir uns nicht weitergeben, verstehst, dass wir uns in Funktionen, zum Beispiel ein Kind bei nem Autounfall und das braucht Blut, dass es sich da von anderen, die gespendet haben, das nimmt. Ob er das erlauben würde zum Beispiel. Die Zeugen Jehovas denken, oder weil das steht auch in der Bibel verstehst du und ich denk, das würd ich mal fragen, wenns...

I: Ja.

D: Weiß ich ehrlich gesagt gar nicht die Fragen über ihn, weiß ich ehrlich gesagt gar nicht so richtig. Vielmehr darüber nachdenken würde ich, müsste ich jetzt längere Zeit drüber... Spontan weiß ich nicht genau.

I: Was oder wie würdest du, wenn wir jetzt so an die Zukunft denken, was denkst du, wie ist dein Glaube, deine Vorstellungen von Gott, glaubst du, die verändern sich noch oder bist du so fertig damit jetzt, sagst du, das hab ich mir jetzt zusammengesucht, mein Glaube, der bleibt jetzt so bestehen oder was denkst du, wenn du da in die Zukunft...?

D: Doch, der besteht so. Dass ich mir das immer wieder, weil, ja der besteht so wahrscheinlich. Wenn jetzt nichts Größeres kommt, verstehst du? Ne Freundin, die total religiös ist oder so. Oder dass ich in einen neuen Freundeskreis komm, die total religiös sind, dann wird sich wahrscheinlich das verändern. Also glaub ich zumindest. Ich weiß es nicht genau. Aber wie es jetzt aussieht, bleibt das so. Das wird sich auch nicht verändern.

I: Und hat dein Glaube, wenn du da selbst so entscheidest, hat das dann eher mit deinem Kopf als mit deinem Herzen zu tun? Oder kann man das so nicht sagen?

D: Mit dem Kopf.

I: Also eher so das denken, intellektuell, du überlegst, ah, das passt in meinen Glauben rein, das nehm ich mir...

D: Ja genau.

I: ... oder das hat mit dem Gefühl zu tun, dass du sagst, ich fühle hier was, diese Wolke oder diese Situation oder so was?

D: Ja, ich glaub das kommt bei mir vom Kopf, wenn ich mir das denke, ob es wahrscheinlich ist oder nicht wahrscheinlich. So denk ich.

I: Aber was für Kriterien machst du dann? Wenn du sagst, o.k., das ist wahrscheinlich.

D: Ob's unwahrscheinlich ist zum Beispiel total, weil ja, ich weiß nicht, das kommt halt, weißt du, du liest einen Satz und dann denkst du dir, das ist nicht wahrscheinlich oder verstehst du, dann grübelst du nach und dann denkst du, der ist komisch, der Satz. Verstehst du?

I: Ja, ja klar.

D: Kommt halt einfach auf die Situation an. Wie du einen Satz liest oder wie der jetzt geformt ist oder ja. Also zum Beispiel das in der Bibel, das hab ich ja ein bisschen gelesen, die Bibel, als das mit den ganzen Namen kam, da hab ich

gedacht, Gott, was ist denn das? Da hab ich dann gedacht, das ist komisch und so, das kam mir dann voll komisch vor mit den ganzen Namen, der Sohn von dem und das. So abstrakt für mich.

I: Also die Bibel hat mit deinem Glauben praktisch gar nichts zu tun.

D: Nein. Also vielleicht manche Stellen, die ich mir irgendwie gemerkt hab, durch den Religionsunterricht, diese typischen Geschichte, verstehst du, diese Geschichte, die kann ich mir einprägen und ich find die auch toll, find die schon gut, aber glauben würde ich sie auch nicht, weil die schon so unmenschlich sind, weißt du, mir total unmenschlich vorkommen. Halt nicht jeder kann übers Wasser laufen oder so. Weißt du, das ist für mich nicht realistisch.

I: Was mich noch interessieren würde, weil wir das so gehabt haben, dass du was liest, also Menschen haben für dich, also auf deine religiöse Meinung keinen Einfluss auf deinen Glauben. Also beides, du hast gesagt, du liest viel und guckst dann, ist es wahrscheinlich oder unwahrscheinlich und dann sagst du aber, ja wenn ich religiös werden würde, dann nur über eine Freundin oder einen Freundeskreis, was ist da, also einmal sind es Menschen und einmal sind es, sag ich mal, Bücher oder so was. Was, hat beides auf deinen Glauben einen Einfluss oder was stärker, das würde mich noch interessieren. Also das eine mehr in der Zukunft, das andere mehr so in der Gegenwart. Aber...

D: Also in der Gegenwart würde ich sagen, also jetzt grade, glaub ich eher an die Bücher, verstehst du, weil der schreibt des...

I: Wer schreibt das?

D: Dan Brown

I: Dan Brown. O.k.

D: Der schreibt das halt megainteressant. Das bringt mich zum Nachgrübeln. Ich hab über das Sakrileg nachgegrübelt, manche Stellen vom Illuminator hab ich nachgeschlagen und ich find es halt interessant, wie der das da schreibt und manchmal war ich auch so skeptisch, der hat das geschrieben und dann hab ich gedacht, ja, das könnte stimmen, dass könnte ja wirklich stimmen. Und dann war ich total skeptisch gegenüber der Religion und der Bibel. Der da Vinci Code mit den ganzen Verschwörungen und das Jesus eine Frau hatte und so, das glaub ich grad dran, weil warum könnte ein Mann keine Frau haben? Er ist ja ein Mann. Also er war ja ein Mann. Und in die Zukunft. Ich weiß nicht, ob mich so viele Leute daran, für mich den Glauben ausmachen. Ich glaub nur der David, verstehst du, aber ich glaub nicht, dass ich noch so einen Menschen kennen lerne wie den David. Das wird vielleicht ne Freundin sein, aber momentan sieht das nicht so aus. Keine Freundin. Und ich glaub nicht, dass das eine Freundin oder Freunde oder Gruppenkreis vielleicht schaffen, mich zu überreden, dass ich dann total katholisch werde oder so.

I: O.k., gib't's zum Abschluss noch irgendwas, wo du sagst, wo ich jetzt nicht gefragt hab, das würd ich noch gern sagen zum Thema Gottesvorstellungen?

D: Ja genau, was findest du eigentlich mit dem Leonardo da Vinci Code? Dass Jesus ne Frau hatte. Also hatte. Also das ist jetzt ne Frage an dich. Darf man das

überhaupt oder?

I: Ja, ja, das können wir im Anschluss machen.

D: Ja. O.k.

I: Ja, ich weiß nicht, also es gibt wissenschaftlich gesehen, jetzt keinerlei Beweise dafür. Das ist das Problem. Das ist sehr spekulativ.

D: Ja schon.

I: Aber der Roman, hervorragend gemacht und ich kenn viele Leute, die das gelesen haben und die gesagt haben, wow, das könnte schon so gewesen sein. Aber ist halt der große Konjunktiv drin, könnte so gewesen sein und also da denk ich ist schon, also historisch gesehen, die Bibel sehr gut belegt, also hat jetzt nicht mit dem Glauben gar nicht so viel zu tun, sondern mit den Althistorikern, dass du da nachguckst, was alles, welche Schriften da gefunden wurden, wie alt die sind und da gibt es eben für die anderen Theorien überhaupt keine Hinweise.

D: Also, ich glaub ich hab nichts mehr zu sagen.

I: O.k. Vielen Dank.

D: Kein Problem.

15. Interview Nr. 15: Ann-Kathrin

I: Interview mit Ann-Katrin Haas. Fangen wir doch einfach mal an. Erzähl mir doch mal, was bedeutet für dich Religion ganz allgemein?

A: Ja, das bedeutet für mich eben, dass halt Gott da ist und wenn man halt Probleme hat, dass man dann immer weiß, dass man immer zu Gott beten kann und dass man halt nicht alleine ist und na ja und auch Vertrauen irgendwie. Weil wenn man jetzt Leute irgendwie, kann man jetzt nicht so, find ich, mit Gott vergleichen, weil also, die können, mit denen kann man mal Streit haben oder so und mit Gott, also der ist halt immer da und na ja, das find ich echt klasse.

I: Und jetzt gibt's ja verschiedene Religionen. Also Islam, Hinduismus, Christentum und so. Weißt du da was drüber oder interessiert dich das?

A: Ja, mich interessiert schon, was jetzt die im Islam oder so machen, aber so gut weiß ich das jetzt nicht alles. Aber ich find es auch spannend, was die anderen so denken und so.

I: Und jetzt gibt's verschiedene Religionen, gibt's auch verschiedene Gottheiten oder denkst du, dass alle Religionen auf einen Gott zulaufen?

A: Ne, ich glaub auch, dass andere Religionen vielleicht viele Götter haben und na ja, und wir haben jetzt also nur einen.

I: Heißt das, dass im Christentum und im Islam, also Gott und Allah nicht dasselbe ist?

A: Ja.

I: Oder ist das doch dasselbe?

A: Ich weiß nicht.

I: Oder jetzt im Buddhismus oder Hinduismus, ist es dann derselbe Gott oder ist das ein anderer?

A: Ich weiß es nicht.

I: Keine Ahnung?

A: Keine Ahnung.

I: Ja, macht nichts. Ist auch schwer. Jetzt bist du evangelisch, hab ich grad im Vorgespräch gehört?

A: Ja.

I: War das, Religion, bei Euch in der Familie irgendwie ein Thema? Haben deine Eltern über Religion so mit dir gesprochen oder gar nicht.

A: Ja, meine Mutter, also die glaubt auch an Gott. Aber sie ist jetzt halt nicht so, dass sie irgendwie immer in die Kirche geht, sondern sie meint halt, ah ja, also Glauben kann man auch zu Hause haben und wir reden da schon manchmal drüber. Und ja.

I: Und dein Vater?

A: Mein Vater ist gestorben.

I: Oh. Tut mir Leid. [kurze Pause] Und was redest du mit deiner Mutter dann zum Beispiel?

A: Ja, ich weiß nicht. Manchmal, also, sie sagt halt, also dass, wenn ich irgendwelche Probleme hab und dass ich, wenn ich es ihr nicht erzählen kann, dann kann ich es ja auch Gott erzählen und also er versteht mich vielleicht besser wie sie. Und ja, dass ich immer weiß, dass halt jemand da ist, auch wenn ich das halt nicht so denk und so. Na ja.

I: Und wie stellst du dir denn Gott so vor?

A: Hm, irgendwie bildlich kann ich mir das gar nicht vorstellen, aber ich weiß halt, dass er halt irgendwie alle gleich mag und nicht also nicht irgendwie jemand vorzieht oder so. Und ich weiß halt, dass er einen einfach lieb hat, weil er hat uns ja geschaffen und dass wir irgendwie nicht nur so eine Nummer sind und ja, dass wir einfach immer jemand haben.

I: Und ist für dich dann Gott eher eine Person oder eher so, was weiß ich, ne Kraft, also...?

A: Eher so eine Kraft. Halt kann man sich das überhaupt gar nicht vorstellen irgendwie.

I: Und dieser Gott, greift der in dein Leben ein auch oder guckt der eher zu?

A: Ja, er greift schon ein, aber manchmal hab ich echt so das Gefühl, ist er überhaupt da? Aber dann, also wenn dann irgendwie wieder was ganz Tolles passiert, dann denk ich, ja, er war schon da und, aber manchmal komm ich echt ins Zweifeln, aber dann passiert irgendwie wieder was ganz Tolles und dann weiß ich schon, dass er da war.

I: Und was machst du dann, wenn so Zweifel kommen?

A: Ich weiß nicht, manchmal, also ich hör meistens Musik zum Ablenken oder manchmal les ich auch so alte so Zeltlagerhefte oder so durch, weil da gings ja auch immer so da drum. Und dann, manchmal bet ich auch, dass er ja vielleicht zeigen kann, dass er da ist, wenns mir schlecht geht.

I: Und hat er da schon drauf geantwortet?

A: Ja. Ich hatte mal voll Streit mit meiner Mutter und dann wusste ich nicht, was ich machen soll und dann hab ich halt gebetet, dass, also vielleicht irgendwie, dass ich mich mit meiner Mutter wieder versteh, weil das war ein riesengroßer Streit und dann, also kurz danach, so zehn Minuten danach ist meine Mutter rein gekommen und hat sich dann bei mir entschuldigt.

I: Das ist ja echt groß.

A: Ja, da hab ich dann auch gestaunt, weil ich dachte echt nicht, dass das dann so schnell geht, ich dachte halt, das braucht dann schon seine Zeit und ich muss dann auch was für tun und so und dann war ich ganz, also da hatte ich ein ganz komisches Gefühl im Bauch, wo sie dann auf einmal vor mir stand und sich

entschuldigt hat. Obwohl eigentlich ich also mehr dran Schuld war.

I: Und hast du dann Gott gedankt dafür?

A: Ja. Auf jeden Fall.

I: Also das ist schon so, dass du dann richtig mit ihm redest, betest?

A: Ja.

I: Ist das bei dir regelmäßig oder immer nur in solchen Situationen, wo irgendwas besonders Gutes oder Schlechtes ist?

A: Das ist eigentlich immer verschieden. Auch wenn es mir mal gut geht, bet ich trotzdem, aber, also das ist eigentlich immer echt verschieden. Also das ist jetzt zum Beispiel nicht so, dass ich jetzt jeden Morgen und jeden Abend bet, also ich bet eigentlich immer, wenn das halt grad so...

I: Wenn dir danach ist?

A: Ja.

I: Und so, wenn du jetzt deinen Alltag guckst, hat Gott was damit zu tun, so mit deinem Alltag, mit deiner Mutter, ich weiß nicht, hast du noch Geschwister?

A: Ja, einen großen Bruder.

I: Großen Bruder. In der Schule, mit deinen Freunden, hat Gott da was irgendwie mit zu tun oder Religion oder eher nicht?

A: Ja, ich glaub schon. Ja. Ich glaub schon, dass er da einen großen Einfluss drauf hat.

I: Aber wie jetzt genau, dass...

A: Das weiß ich nicht.

I: Weißt du nicht, O.k. Wie ist es mit deinen Freunden, redet ihr da ab und zu über Gott?

A: Manchmal, aber, also schon manchmal und ja manchmal kommt es mir auch so ein bisschen komisch vor, weil eine Freundin von mir, also die sagt halt immer so, sie ist total gläubig und sie glaubt halt brutal an Gott und da war da mal so ein ganz komisches Erlebnis, weil dann wollt ich mal so eine andere Freundin mitbringen und dann hat sie also ganz komisch drauf geantwortet, so was wie, ja, was bringt dir das denn, du glaubst ja eh nicht an Gott und so. Und das fand ich dann halt ein bisschen komisch. Aber sonst reden wir schon da drüber.

I: Und muss ich noch mal nachfragen, aber du musst nicht da drüber reden, aber, wie lang ist das her, dass dein Vater gestorben ist?

A: Da war ich jetzt vier, also vor zehn Jahren.

I: Vor zehn Jahren. Also hast du da noch Erinnerungen dran?

A: Also nicht mehr richtig. Also das weiß ich echt nicht mehr, ne.

I: Also was mich jetzt da dran interessieren würde, wär eben, hast du Gott schon deswegen mal Vorwürfe gemacht oder warst sauer oder bist du sauer auf ihn, weil das passiert ist oder so?

A: Ne, ich hab mich nur gefragt, warum das halt so ist, aber vielleicht ist das auch besser so, hab ich mir mal gedacht. Weil er war auch Alkoholiker und dann hab ich mich halt gefragt, vielleicht ist es ja wirklich besser so.

I: Du siehst es also eher fast positiv oder versuchst es positiv zu sehen auch Gott gegenüber?

A: Ich weiß es echt nicht, weil ich, keine Ahnung, es wird wahrscheinlich besser so sein.

I: Also weil es gibt ja immer so Dinge, die einfach so den Glauben beeinflussen, ja. Dinge, die passieren. Wenn der Vater stirbt, ist natürlich was ganz Großes und es gibt ja auch noch kleinere Dinge, gibt's bei dir noch so Sachen, wo du mal gedacht hast, auch das hat meinen Glaube oder wie ich mir Gott vorstelle, das hat das verändert?

A: Ja, wenn ich die verschiedenen Perspektiven hör, also über Gott. Wenn jetzt zum Beispiel, ich mit dem Patrick Schmidt, dem Diakon von der Kirche rede, dann ist das irgendwie so ganz anders, wie wenn ich jetzt irgendwie mit jemand red, wo halt also nicht an Gott glaubt und dann ist es halt voll komisch, weil irgendwie probiert mir der eine das so zu vermitteln und der andere anders und dann weiß ich halt manchmal echt selber nicht mehr, was ich denken soll, aber eigentlich weiß ich, dass er da ist und daran ändert sich nichts, da kann eigentlich jeder sagen, was er will. Das kann man mir nicht mehr ausreden, das weiß ich einfach.

I: Und hat sich deine Vorstellung von Gott in den letzten Jahren verändert oder würdest du sagen, dass ist eher gleich geblieben?

A: Das hat sich schon ein bisschen verändert. Also am Anfang, ich hab schon immer gewusst, dass Gott da ist und so, aber ich hab, ich weiß nicht, ich war auch vielleicht noch ein bisschen kleiner und gut, ich bin schon immer in die Jungschar gegangen oder so und ja und ich hab schon gewusst, dass er da ist, aber in den letzten Jahren, also, wo das jetzt so richtig angefangen hat auch mit der Konfirmation, also mit der Konfirmation hat es sich ziemlich geändert und jetzt weiß ich halt wirklich, dass es richtig stimmt, dass er halt immer da ist und so.

I: Also Konfirmationsunterricht war gut?

A: Ja. Auf jeden Fall.

I: Hast du auch positiv erlebt?

A: Ja.

I: Und wie ist das mit Religionsunterricht?

A: Gut, das ist nicht so wirklich Religion bei uns da, weil wir haben eine Lehrerin, also die redet eigentlich immer über andere Themen, obwohl es ja eigentlich auch spannend ist, aber ja gut, letztes Jahr hatten wir richtig Reli und dort fand ich es eigentlich auch ziemlich spannend, obwohl eigentlich ein bisschen langweilig, weil die Geschichten hab ich alle schon gekannt von der Jungschar und so. Also das ist schon...

I: Hilft dir Gott in deinem Alltag, wir haben es vorhin so ein bisschen gehabt, wenn Dinge nicht, dann betest du, erlebst du das, dass Gott so dir da hilft auch?

A: Ja. Irgendwie schon. Das kann ich jetzt nicht so direkt sagen, wann das ist, aber ich merk einfach, zum Beispiel, wenn irgendwie auf einmal schönes Wetter ist oder so was. Dann freu ich mich halt einfach und weiß halt, dass das ein Zeichen irgendwie ist.

I: Und jetzt bist du evangelisch, konfirmiert worden und der evangelische Glauben hat ja viel mit der Bibel zu tun. Hat die Bibel eine Bedeutung für dich?

A: Ja, auf jeden Fall. Also ich les schon gern da drin, aber ich versteh es nicht wirklich. Ja und dann leg ich es halt wieder weg und denk so, was hat jetzt eigentlich das zu bedeuten? Manchmal denk ich dann drüber nach und manchmal denk ich dann, das kapier ich nicht und so, aber ich les schon manchmal.

I: Und hat das dann auch eine Bedeutung, also wenn, ich mein, o.k., wenn du es nicht verstehst, dann nicht, aber wenn du es vielleicht verstehst, also es gibt ja auch einfache Sachen, weiß ich, du sollst nicht lügen, nicht stehlen, du sollst deinen Nächsten lieben oder so was, hat das eine Bedeutung für dich oder denkst du, ha ja, das sind gute Ratschläge, aber jetzt bestimmen tu schon ich noch, ob ich das mach oder nicht?

A: Ich denk schon, dass das also richtig wichtig ist, also zum Beispiel ich will ja auch nicht angelogen werden und so und dann probier ich schon, das einzuhalten, aber es geht nicht immer. Manchmal, aber ich probiers halt schon und ich weiß, dass es halt wichtig ist, weil man will es ja selber auch nicht, dass...

I: Glaubst du, deine Vorstellung von Gott wird sich in den nächsten Jahren noch verändern oder denkst du so, ah ne, das was du jetzt so hast, das ist eigentlich ganz gut, das bleibt so?

A: Kann schon sein, dass sich da noch so ein bisschen was ändert, aber dann glaub ich eher im positiven Sinne, also das weiß ich echt nicht. Ich hab da auch so eine Brieffreundin eben, die ist jetzt schon, ich glaub 24 oder so und die ist halt auch, glaubt halt an Gott, und ihr kann ich halt auch immer alles schreiben, wenn ich irgendwelche Probleme hab oder so und sie erzählt mir dann halt auch immer oder schreibt mir dann Bibelstellen auf, wo ich das dann nachlesen kann irgendwie, was halt grad zu dem Thema passt und ich glaub, das verändert sich dann nur noch ins Positive.

I: Gibt's irgendwas, wo du sagst, das würd mich eigentlich echt interessieren an Gott oder am Glauben oder an Religion, das weiß ich irgendwie nicht oder bin ich unsicher?

A: Fällt mir jetzt eigentlich gar nichts ein.

I: Oder wenn du jetzt die Möglichkeit hättest, so Gott was zu fragen, was würdest du denn fragen?

A: Ich würd ihn fragen, wie er das macht? Wie das geht? Kann ich mir überhaupt nicht vorstellen.

I: Mit so vielen Menschen?

A: Ja, so gleichzeitig und alle immer alles wissen und...

I: Ganz schön stressig, ne?

A: Ja.

I: Gibt es in deinem Leben so Vorbilder, wo du sagst, hey, das sind Menschen oder so, die find ich gut.

A: Ja. Auf jeden Fall. Der, da gab es ja auch letzte Woche so eine Geschichte über den Typ in dem Dönerstand hier, ich finde der Typ ist ein echtes Vorbild.

I: Ja.

A: Das auf jeden Fall. Das ist auf jeden Fall ein Vorbild. Weil das sieht man schon richtig, dass Gott in ihm lebt, der ist mir auch schon irgendwie aufgefallen, aber ich wusste nicht, wie ich das einordnen soll, der war immer gut drauf und so und das ist auf jeden Fall ein Vorbild. Und dann eben meine Brieffreundin, das auf jeden Fall auch.

I: Wenn du denkst jetzt, gibt's irgendwelche Ziele für die Zukunft für dich? Wenn du mal so ein paar Jahre voraus denkst, was dir da wichtig ist oder was du dir wünschst?

A: Ja. Ich würd vielleicht mal gern ein Teil der Gemeinde werden, also vielleicht mal auch mal ne Jungschar leiten oder vielleicht auch so was wie Krabbelgruppe machen, weil das war mein Konfirmandenpraktikum. Oder ja, so was vielleicht.

I: Und auch so, sag ich mal, große Sachen wie Familie oder so was oder...

A: Ja.

I: Aber das war schon nicht so lang hin?

A: Ne.

I: Ist ja wichtig. Gibt's, wenn du jetzt mal ganz weit denkst und ans Sterben, was passiert da, ja, ich weiß nicht, du hast ja schon Erfahrungen mit dem Tod mit deinem Vater. Was denkst du, was ist dann?

A: Nach dem Tod?

I: Ja.

A: Also ich kann es mir überhaupt nicht vorstellen, aber das Einzige, ich hab mir da schon echt oft drüber Gedanken gemacht, was eigentlich passiert dann und dann ich glaub einfach, dass man in den Himmel kommt und ja, dass man dann dort irgendwie bei Gott ist und ja, so stell ich mir das vor. Weil ich kann mir jetzt nicht vorstellen, dass dann überhaupt gar nichts ist, also nach dem Tod, dass man dann einfach weg ist und deshalb glaub ich schon, dass man zu Gott in den Himmel kommt.

I: Dass dann irgendwie, wenn man stirbt, eben alle Menschen bei Gott sind oder so?

A: Ja. Glaub ich schon.

I: Gut. Super. Dann dank ich dir ganz herzlich.

A: Ja.

16. Interview Nr. 16: Anke

I: Interview mit Anke Breuer. Wunderbar, fangen wir einfach mal an. Erzähl mir doch mal, wenn du Religion hörst, an Religion denkst, was fällt dir da ein, was weißt du da irgendwas drüber?

A: Ne, also für mich hat es keine Bedeutung, ich bin nicht gläubig oder so.

I: Und weißt du irgendwas über Religion? Es gibt ja so verschiedene Religionen oder so was?

A: Nicht unbedingt, nein.

I: Nicht unbedingt.

A: Ich interessiere mich auch nicht dafür.

I: Und du bist, also haben wir im Vorgespräch, du bist katholisch.

A: Ja.

I: Hast du irgendwie noch Kontakt zur katholischen Kirche oder so was?

A: Nein.

I: Oder hattest du mal so als Kind, warst du Ministrantin oder irgendwie so was?

A: Ja, ne das nicht, aber ich war früher mit meiner ehemals besten Freundin oft in Gemeinden und Gottesdiensten und so. Aber jetzt nicht mehr.

I: Und, nicht mehr jetzt?

A: Nein.

I: Wie lang ist das her ungefähr?

A: Fünf, sechs Jahre.

I: Fünf, sechs Jahre. Und wie war das früher, hat dir das gefallen, hat dich das angesprochen? Fandest du das...

A: Ja, das hat mir schon gefallen, wo ich in dem Alter war und mit meiner besten Freundin und so, dann hat es mir schon gefallen. Aber dann wurde es mir halt in der Gemeinde eben zu krass, ich fand's ein bisschen zu heftig dann.

I: Und war das in der katholischen Kirche?

A: Ne, das war so in der Gemeinde in Königsfeld. War das dann.

I: Und was heißt, war zu krass oder wolltest du dann nicht mehr, hast du dann gedacht, du willst nicht mehr?

A: Also von zu Hause aus ist bei mir keiner gläubig irgendwie und dann, die sind mir halt zu arg. Die Leute haben angefangen zusammenzubrechen oder zu weinen, das war mir zu hart.

I: Und du bist dann nicht mehr hingegangen und bist dann aber überhaupt nirgends aber mehr hingegangen? Und was würdest du sagen warum? Einfach so

oder?

A: Einfach so. Ich hatte ja meine Freunde sind alle nicht gläubig gewesen und nachdem das nicht mehr meine beste Freundin war und alles.

I: Und du hast gesagt, deine Eltern sind nicht gläubig, die sind aber auch katholisch wahrscheinlich?

A: Ja.

I: Und war das irgendwie bei euch in der Familie mal ein Thema, habt ihr mal über Glaube oder Religion gesprochen in der Familie?

A: Nein.

I: Früher oder jetzt? Ne.

A: Nur mit meiner Oma früher, aber sonst, die Eltern, Geschwister und so gar nicht.

I: Wie viele Geschwister hast du?

A: Drei.

I: Drei Geschwister. Was hast du mit deiner Oma gesprochen?

A: Früher, wenn ich mal bei ihr geschlafen habe, haben wir gebetet und so aber mehr arg darüber geredet eigentlich nicht.

I: Aber das war so das Einzige, was du so ein bisschen von der Familie her so mitbekommen hast?

A: Ja.

I: Mal mit der Oma zu beten, hat sie dir auch mal eine Geschichte erzählt aus der Bibel oder so was?

A: Nein.

I: Ne, gar nicht?

A: Nein.

I: Und jetzt hast du gesagt, heute, du glaubst nicht mehr. Glaubst du das jetzt nur für dich nicht mehr oder denkst du, es gibt gar keinen Gott?

A: Für mich nicht mehr.

I: Für dich nicht mehr. Und denkst du, es gibt so was wie Gott, oder?

A: Ich weiß es nicht. Also ich kann mir halt nichts drunter vorstellen und deswegen glaub ich auch nicht großartig dran. Die Leute, die glauben, das ist halt o.k. für die und die haben dann einen Halt, was weiß, hab ich schon viel erlebt, dass sie dann an Gott glauben und dann einen Halt dann irgendwie darin haben.

I: Und wo hast du vielleicht Halt oder wo findest du deinen Halt?

A: In der Familie, Freunde.

I: Familie, Freunde. Und wenn du dir jetzt vorstellen würdest, wie Gott so wär, also wenn du jetzt überlegst, du weißt nicht genau, du kannst dir nicht vorstellen, ob es Gott gibt oder nicht, aber wenn du dir so vorstellst, wie wär das, wie wär er dann?

Oder wie müsste er sein, dass du an ihn glaubst?

A: Keine Ahnung.

I: Keine Ahnung. Religionsunterricht gehabt?

A: Ja, aber abgewählt.

I: Ach abgewählt? Also schon konsequent gesagt. Und so, wenn ihr so mit den Freunden oder du mit deinen Freundinnen, Freunden zusammen bist, da ist es auch nie Thema?

A: Nein. Jetzt nicht mehr.

I: Aber war mal früher eben, wo du...?

A: Früher ja.

I: Fünf, sechs Jahre da...

A: Ja, danach auch noch ein bisschen, da haben wir auch noch mal drüber geredet, weil da manche christlich und so waren. Aber dann nicht mehr.

I: Habt ihr nicht mehr? Und vermisst du dann irgendwas oder denkst du, das ist wunderbar so?

A: Das ist wunderbar.

I: Das ist wunderbar?

A: Ja.

I: Und gibt's irgendwas, was dich da noch interessieren würde, wenn du sagst, ah ja, gut, wenn, es ist zwar gut so, aber wenn ich drüber nachdenken würde und das würde mich eigentlich an Gott interessieren oder an Religion interessieren oder eigentlich nicht? Also das ist für dich praktisch so abgeschlossen?

A: Ja.

I: Und so Kirche, also jetzt sagen wir mal, jetzt würdest du heiraten, kirchliche Trauung oder so was würde alles auch nicht in Frage kommen?

A: Na ja doch, da schon.

I: Ach das schon?

A: Ja.

I: Und warum dann?

A: Ich finde, das ist schön.

I: Also so.

A: Also so jetzt wegen Gott oder so in der Kirche heiraten, das wär ???

I: Also dann eher wegen dem Hochzeitskleid und die Leute...

A: Ja. Ja.

I: ... und all das Ambiente und so? Und wenn du jetzt mal überlegst, wenn du jetzt Kinder hättest und weiß ich, gibt's ja auch Taufe oder Kommunion...

A: Ja, ja. Das hab ich ja auch alles gemacht.

I: Das hast du auch alles gemacht?

A: Ja.

I: Aber es hat jetzt keine Bedeutung mehr für dich?

A: Nein.

I: Aber du würdest es mit deinen Kindern trotzdem machen?

A: Ja.

I: Und warum?

A: Ich weiß nicht, vielleicht entschließen die sich ja mal dazu, irgendwie zu Gott da zu beten oder weiß Gott, kirchlich zu werden oder, wenn sie dann nicht getauft oder Konfirmation haben, Kommunion, das ist schlecht.

I: Also es hat für dich, dass ich das richtig versteh, einfach keine Bedeutung, aber du sagst, wenn deine Kinder oder auch jeder andere Mensch eine Bedeutung hat, das wär für dich o.k.?

A: Ja.

I: Das findest du vielleicht sogar gut, wenn jemand anders das hat, aber das gilt halt nicht für dich?

A: Ja.

I: Würdest du dann sagen, jeder muss dann eben so glauben oder nicht glauben, wie er will. Das ist immer, also Glaube praktisch Privatsache ist für jeden einzelnen persönlich?

A: Schon, ja. Das sollte jeder irgendwie selber entscheiden. Ob das sein Wille ist oder nicht.

I: Ja. Und das hat jetzt keine öffentliche Bedeutung? Also wenn dich jetzt jemand einladen würde, würdest du da nicht hingehen oder so was?

A: Ja, früher war ich schon auf so Festen immer aber...

I: Ne, könnte ja sein, dass du sagst, also wenn das und das an der Kirche anders wär, dann würd mich das wieder interessieren?

A: Ne.

I: Aber da würdest du sagen, ne das ist nicht so? O.k. Hast du irgendwelche Vorbilder so für dich, wo du sagst, an denen orientier ich mich, das ist mir wichtig, das sind Menschen oder Dinge, Sachen, die dir wichtig sind?

A: Meine Eltern. Das ist das einzige eigentlich.

I: Und warum deine Eltern? Weil die ein Leben führen, das du gut findest?

A: Ja.

I: Und du sagst, so könnte ich mir das auch vorstellen mit Familie und...

A: Ja.

I: Und für deine Eltern ist Familie auch wichtig so?

A: Ja, ja.

I: Und die unterstützen dich auch in dem was du machst und so?

A: Ja.

I: Und wenn du jetzt so in die Zukunft guckst, du hast jetzt grad mittlere Reife gemacht. Was machst du dann so in Zukunft?

A: Geh ich erst mal weiter auf die Schule und dann Ausbildung, Beruf...

I: Was für Schule gehst du jetzt dann?

A: Berufskolleg.

I: Berufskolleg, und was willst du mal machen, was ist so dein Traum?

A: Ja, Traum nicht unbedingt, aber so im Büro arbeiten oder so.

I: Und zum Schluss: Wenn du jetzt dein Leben so lebst und irgendwann stirbst du, was ist dann? Was denkst du dann, was dann ist?

A: Nichts.

I: Nichts?

A: Ne.

I: Also da denkst du auch, gibt nichts, Himmel, Hölle, was weiß ich, ist einfach vorbei.

A: Ja.

I: Und dann. Und was würdest du dann sagen, was war dann der Sinn deines Lebens?

A: Keine Ahnung.

I: Keine Ahnung.

A: Der Sinn des Lebens?

I: Oder weshalb lebst du, was treibt dich an, was gibt dir Hoffnung in deinem Leben?

A: Weiß ich nicht.

I: Also du lebst jeden Tag einfach und guckst mal, was der Tag bringt?

A: Ja, ich probier halt das Beste draus zu machen.

I: Ja, das ist ja auch was. Ja, ja klar, das ist ja. Und so, aber den Wunsch hab ich vorhin so ein bisschen rausgehört, Familie zu haben, das ist schon da?

A: Ja. Ja, ja.

I: Das ist jetzt so eine Hoffnung oder ein Antrieb oder...

A: Ja.

I: ... oder ein Wert oder wie auch immer man das nennt?

A: Familie zu haben und ne gescheite Arbeit zu haben, um die gut ernähren zu

können und so.

I: Also Familie, Arbeit, wie sieht das aus mit, weiß ich, Vergnügen, Spaß haben?

A: Ja, natürlich auch.

I: Das natürlich auch.

A: Jetzt erst mal das und wenn ich dann älter bin, dann kann ich immer noch Familie haben.

I: Ah o.k., also jetzt der Spaß?

A: Ja.

I: O.k. Und dann Familie und dann alles?

A: Ja.

I: Super. Dann dank ich dir ganz herzlich. Und das wars.

17. Interview Nr. 17: Andreas

I: Interview mit Andreas Kunz?

A: Ja.

I: Ach, fangen wir einfach mal an. Erzähl mir doch mal, was denkst du ganz allgemein über Religion? Was bedeutet das für dich?

A: Also die Religion, also ich nehm das Ganze eigentlich ziemlich ernst. Weil ich mich schon, also meine Mutter ist zum Beispiel sehr gläubig, wie meine Schwester und mein Vater. Weil ich hab mich schon öfters überzeugt, dass es Gott gibt für mich, ich glaube auch an Gott. Religion ist für mich, ja, wie soll ich das sagen? Also ich halt eigentlich nicht viel von Religion, ich sag das, für mich gibt es einfach nur einen Gott. Sie meinen Religionsunterricht oder, ja Religion ist halt allgemein was über Gott. Ja, was ich davon halte oder wie war die Frage noch mal?

I: Also was für eine Bedeutung das für dich hat?

A: Also Gott, also für mich persönlich für mich gibt es einen Gott, ich glaube auch an Gott, ich bin jetzt zwar nicht so einer, der regelmäßig betet oder ich weiß nicht, wie zum Beispiel Moslems, fünfmal am Tag für jede Katastrophe für mich unvorstellbar. Aber ja, ich nehm das eigentlich ziemlich ernst und meiner Meinung nach gibt es einen Gott. Irgendwo da, was weiß ich.

I: Und dieser Gott, wie ist der, wie stellst du dir den vor?

A: Also das ist auch so eine schwere Frage, wie stelle ich mir Gott vor, ja? Also das ist für mich, wie ich ihn mir vorstelle, der hat kein Gesicht, also irgendwie, ich stell mir vor, dass das auch so nach der Art auch ein Mensch wäre, so nicht ein Mensch halt, aber so Körper halt hätte, so menschenmäßig, ja und dass er halt mächtig wäre und dass er halt alles könnte. Der hat uns ja erschaffen. Also wir stammen ja vom Affen und die ganzen Geschichten da. Tja.

I: Und also Gott ist für dich schon eine Person?

A: Ja, eine Person ja, sozusagen.

I: Und ist die dann mächtig oder was kann diese Person alles tun?

A: Ja alles. Der hat die Welt erschaffen, ich mein also für mich, was kann Gott? Also wenn ich wirklich Probleme hab, nur dann bete ich zum Beispiel oder frag ihn nach irgendwas zu ihm, sag ja und so und so, ich sag jetzt zum Beispiel. Meine Eltern zum Beispiel, die sind geschieden, wohnen aber zusammen, ja und das geht hin und her, hin und zurück zum Beispiel, ja. Meine Mutter war mal zum Beispiel Frauenhaus, also wollte von meinem Vater ausziehen, also so ganz schnell halt so vorübergehend, dass sie eine Wohnung kriegt und so und tja und dann bin ich vom Vater, ich war auch eine Weile beim Vater und dann bin ich zur Mutter und dann hab ich mir also, weil mir der Vater ganz Leid tat, dass er allein war, also. Da hab ich mal wirklich hab ich gesagt, also wenn, hab zu Gott gebetet und hab gesagt also, wenn du mir jetzt also nicht hilfst, also wo ich dich wirklich mal brauche. Und dann werde ich nie wieder zu Gott beten und so. Tja und wie, was ich nie gedacht hätte, ich hab das vergessen, am nächsten Tag wirklich. Was wirklich unvorstellbar für alle war. Dass meine Eltern wieder zusammen leben.

Und das ist, das hat dann wirklich am nächsten Tag geklappt. Und es gab mehrere Fälle, wo ich dann das wirklich so gemacht hab und das wirklich ging. Wo ich ihn wirklich gebraucht hab. Wo ich dann da lag und geweint hab zum Beispiel. Aus, weil du zum Beispiel nichts machen kannst, aber...

I: Also Gott hat schon eine Auswirkung auch auf deinen Alltag?

A: Was meinen Sie mit Alltag?

I: Also Gott, dass das Gott eingreifen kann, wenn du ihn zum Beispiel bittest?

A: Also, ja, ich glaub zwar an Gott und so und ja. Ich glaub auch dran, dass er mir helfen würde, aber jetzt nicht zum Beispiel so im Alltag und so. Ich nenn das eigentlich immer Glück, so was, was passiert halt passiert. Ist halt Schicksal. Ja.

I: Und was war das mit deinen Eltern? Glück, Schicksal, Gott?

A: Das war ja Gott denk ich. Da bin ich überzeugt. Ich weiß nicht.

I: Aber wenn andere Sachen passieren, das ist dann eher Kleinigkeiten, dann ist das eher Schicksal oder?

A: Also dafür bin ich eigentlich eher selbst verantwortlich. Ja. Kommt drauf an, was das ist.

I: Und bei deinen Eltern, hast du vorhin gesagt, die sind gläubig, habt ihr da über Glauben und Gott gesprochen in der Familie?

A: Ja, also wir glauben das Ganze. Gott und so, das hab ich ja von meiner Mutter und so. Meine Schwester zum Beispiel, sie ist gläubig, sie hat früher, also jetzt ist sie, die ist eineinhalb Jahre älter wie ich. Früher jede Nacht gebetet, wenn sie nur einen Horrorfilm sieht, kann sie zum Beispiel, eine Woche hat sie Schiss und so, kann nicht schlafen. Da hat sie immer Bibel gelesen, sie kann sie fast auswendig. Ich hab mein ganzes Leben noch nie Bibel gelesen. Nur gesehen, aber nie gelesen. Aber ich weiß so viel von der Bibel, weil die Mutter mir so viel erzählt hat, beten, wie man sich kreuzt, hab ich aber auch schon vergessen. Ja. Wie war die Frage noch mal?

I: Was du gelernt hast zum Beispiel über Glauben von deinen Eltern oder Geschwistern?

A: Ja, dass man zum Beispiel, den Leuten und so, den anderen Personen gegenüber zum Beispiel, man soll sie nicht verarschen, also nicht missbrauchen, weil wenn du einem Menschen was Schlechtes antust, kommt das natürlich doppelt zurück. Ich hab mich schon eigentlich überzeugt und ja und ja.

I: Und jetzt bei euch in der Familie, war das manchmal ein Thema, Gott, habt ihr da manchmal drüber geredet oder eher nicht.

A: Also ziemlich, also länger her, also wo ich jünger war, viel jünger. Also dieses Thema ist schon öfters erwähnt worden, also Gott. Öfters drüber gesprochen, ja. Kann ich jetzt nicht genau sagen, also.

I: Also in den letzten Jahren nicht mehr so?

A: Ist schon ziemlich lang her.

I: Und was hat sonst noch Einfluss auf deinen Glauben? Gibt's da irgendwas,

Religionsunterricht früher oder Freunde oder irgendwie so was?

A: Einfluss auf meinen Glauben? Freunde zum Beispiel, ja aber das hab ich auch schon ziemlich lang nicht mehr gehört, dass jemand an Gott glaubt und so. Ich kenn sogar Leute, was mich wirklich ärgert, aber ich halt immer mein Mund, ja Gott scheiße und so, besoffen, so, komm ich piss die Kirche an, so Junge, fehlt's bei dir noch, was machst du?

I: Also das findest du nicht gut?

A: Ich finde das, das ärgert mich eigentlich so. Ich weiß eigentlich nicht warum. Ich glaube an Gott und Kirche und so und ja. Aber manche nehmen das halt gar nicht ernst und so. Obwohl das eigentlich ja, Gott, keiner hat ihn gesehen. Von dem her kann man den Leuten nichts sagen. Den kann man ja nicht zwingen dazu, dass er daran glaubt. Von dem her.

I: Das ist jedem seine Sache, wie er an Gott glaubt, würdest du sagen?

A: Ja, genau.

I: Und hat dein Glaube auch was mit der Kirche zu tun?

A: Also mit der Kirche gar nichts.

I: Gar nichts?

A: Ich mag Kirche nicht und da geh ich auch nicht hin.

I: Wann warst du das letzte Mal in der Kirche, weißt du das noch?

A: Eineinhalb Jahre. Aber nur paar Minuten.

I: Ah so, dann bist du wieder raus gegangen?

A: Ja.

I: Hat dir nicht gefallen?

A: In der Kirche gefällt's mir nicht, ich bin eher ein Mensch so eher, draußen, ich kann nicht auf einem Platz zum Beispiel lange sitzen, das kennen sie wahrscheinlich...

I: Kannst ruhig du sagen.

A: Und zum Beispiel in der Kirche da ist es still und ja und da beten sie und ja ich mag da nicht. Ich mag zum Beispiel nicht beten. Ich hab zu Gott gebetet nur dann, wenn ich ihn wirklich gebraucht hab. Was eigentlich nicht falsch, was eigentlich falsch ist.

I: Warum ist das falsch?

A: Also richtig, ich sag, ich bin gläubig, ja. Das ist eigentlich nicht richtig, was ich sag. Dass ich gläubig bin. Zum Beispiel die Leute, die wirklich einen Glauben haben, an Gott glauben, die beten regelmäßig, die, zum Beispiel was in der Bibel steht. Also ich kenn einen, Johann, der hat mal auch hier gewohnt, also der jedes Wochenende Kirche, der kennt die Bibel, ich hab so viel von ihm gelernt, also aus der Bibel zum Beispiel.

I: Hat die Bibel irgendeine Bedeutung für dich?

A: Bibel? Was heißt, also ich versteh die Frage jetzt nicht wirklich. Bedeutung, was für eine Bedeutung? Ja. Ich glaub an die Bibel. Ich hab zwar nie gelesen, aber soviel davon gehört, ich glaub an die Bibel. An das. Und ich finde, das stimmt, was in der Bibel steht. Aber das wollte ich jetzt...

I: Aber du hast selbst noch nie jetzt gelesen, was da drin steht?

A: Nein. Ich hab schon von 1000 Leuten also vieles gehört von was weiß ich...

I: Aber vielleicht würde es sich ja mal lohnen, das zu lesen. Mal zu prüfen, ob es wirklich stimmt.

A: Ich hab in meinem ganzen Leben nur ein halbes Buch gelesen. Ich mag halt nicht lesen, daran liegts.

I: O.k. Wenn du jetzt normal lebst, aufstehst, keine Ahnung, rumhängst, mit Kumpels was machst, Familie, kommt Gott in deinem Leben vor? Oder kommt da Gott gar nicht vor und erst dann, wenn irgendwie ein großes Problem da ist?

A: Das ist es ja. Nur dann, wenn ich Probleme hab, ansonsten gar nicht.

I: Gar nicht?

A: Nein.

I: Also du brauchst eigentlich deinen Glauben auch nicht im Alltag?

A: Nein. Ich kann das für mich nicht sagen.

I: O.k. Aber wenn ein Problem da ist, dann findest du es schon gut?

A: Ja. Gott hat mir wirklich geholfen, deswegen glaub ich auch an Gott, weil ich ihn wirklich gebraucht hab, wo ich gesagt hab, ja, jetzt hilft mir keiner und so.

I: Als das mit deinen Eltern war?

A: Ja. Zum Beispiel einfach nur gebetet, so jetzt einfach nur für sich. Wenn du mir jetzt nicht hilfst, zum Beispiel, selbst gesagt, dann scheiß ich einfach auf Gott, wie zum Beispiel all die anderen. Aber das...

I: Das hat er dann gemacht?

A: Wirklich!

I: Kannst du mir ungefähr sagen, wann das war, wie lange ist das her, ein Jahr, fünf Jahre?

A: Das sind ungefähr, lass mich mal überlegen, so vier Jahre.

I: Vier Jahre, O.k. Aber das ist immer noch wichtig für dich, dieses Erlebnis?

A: Ja.

I: Ja, das merkt man, das ist interessant. Hat sich deine, wie du dir Gott vorstellst, hast sich das durch dieses Erlebnis verändert? Hast du danach, hat dadurch dein Glaube dich verändert mit diesem Erlebnis oder?

A: Nein, mein Glauben, o.k., doch hat sich schon verändert nach dem, aber nach dem also, wo das passiert ist, also, also davor ist auch schon was passiert, aber nicht wirklich wie der Fall zum Beispiel. Und nach dem hab ich dann wirklich gesagt, o.k. jetzt, ich würde nie dran denken, dass es klappen würde. Aber ich war

einfach nur hilflos und ja, ich wollt, dass das klappt und das hat dann geklappt und nach dem hab ich gesagt, also für mich jetzt, weiß ich, dass es einen Gott wirklich gibt. Also ja. Und nach dem kann mir keiner sagen, ja, es gibt keinen Gott und so. Ja. Also für mich ist die Meinung fest.

I: Und da ändert sich auch nichts mehr in der Zukunft?

A: Nein.

I: Das war so, verändert sich das noch, wie du das lebst? Oder also jetzt im Alltag, weil du gesagt hast vorhin, o.k., immer nur wenn ich in Not bin, bleibt das auch so oder kann sich da was verändern?

A: Ne.

I: Auch nicht. Du würdest so sagen, du hast so deinen, deine Gottesvorstellung gefunden, die ist fest und die bleibt auch so?

A: Ja. Ich bin halt nun mal ein fauler Mensch von Natur aus. Jetzt ich kann halt zum Beispiel ja, ich bin einfach nur zu faul. Es bringt mir nichts, einfach nur zu beten, ich bin halt nun mal nicht so ein Mensch, wo das macht.

I: Ja. Wenn jetzt wirklich Gott kommen würde zu dir, irgendwie. Was würdest du dann machen? Würde das irgendeine Auswirkung haben für dich?

A: Auf jeden Fall.

I: Würde dich das aus deiner Faulheit zum Beispiel rausreißen?

A: Wenn der Gott wirklich zu mir kommen würde und sagen, also hier, jetzt bin ich da und so, mich gibt's, dann natürlich!

I: Was würdest du ihn fragen?

A: Oh je, da gibt es so viele Fragen.

I: Sag mir mal zwei.

A: Wie mein Leben aussieht, dass man, wie geht's weiter mit meinen Eltern. Mein Vater ist zum Beispiel schon über 20 Jahre Asthmatiker und so schwer krank und ohne Tabletten kommt er gar nicht aus. Ist 40, sieht aus wie 50. Wie es mit meinem Vater aussieht, wie es mit mir, einfach nur über Zukunft, was alle Menschen so interessiert. Zukunft, außer wenn er sagen würde, du stirbst, das würde mich natürlich weniger interessieren. Also sehr viele Fragen und ja. Ja.

I: Was wär, wenn du sterben würdest? Was würde dann passieren?

A: Ich hab keine Angst vorm Sterben. Also ja, was wäre, wenn ich sterben würde? Ich weiß es nicht. Ich denk eher von den ganzen Problemen, wo ich jetzt hier hab und so. Und das sind ziemlich viele wo ich hab. Dass die einfach nur, dass ich, dass einfach nur meine Depressionen und ganze, das ich das nicht hab, dass ich einfach nur locker dort bin irgendwo. Auch im Himmel, so stell ich mir das vor, dass ich, also so wie ich bin. Ich denke ja nicht, dass ich zum Teufel komm oder so. Eher zum Gott. Und dass dort dann alles wieder gut wird. Dass dort die Menschen locker sind.

I: Also das, was du dir eigentlich wünschst, an Glück, auch hier auf Erden, das

kommt dann im Himmel?

A: Ja.

I: Und warum soll das so sein?

A: Nein, ich stell mir das eigentlich im Himmel anders vor, wie hier. Also nicht, dass ich dies Glück einfach, dass dort alles anders ist. Dass ich dort kein, dass ich dort einfach nichts brauch. Dass einfach nur alles da ist, dass ich alles krieg. Und so und dort leben bis ewig bis ich einfach irgendwann ich weiß nicht, verschwinde oder sonst noch was.

I: Und kommen alle Menschen in den Himmel dann?

A: Also meiner Meinung nach, so wie die Mutter mir früher, ja, wenn du das und das machst, kommst du zum Teufel und so und ja. Also ich bin der Meinung, dass nicht alle in den Himmel kommen.

I: Und wer kommt nicht in den Himmel?

A: Ja, das ist noch mal so eine Frage. Die überfordert mich eigentlich, ja. Ich kann das eigentlich nicht wirklich beantworten. Aber ich hab das mir so vorgestellt, also ich bin der Mensch, ich mein, es gibt Menschen zum Beispiel, ich kann zum Beispiel die Menschen nicht leiden, die geizig sind. Aber das heißt nicht, dass sie gleich irgendwo zum Teufel kommen, aber halt die Menschen, die schlecht sind, die zum Beispiel den einen und den anderen umbringen zum Beispiel. Mit Absicht zum Beispiel. Der Hitler, der ist bestimmt nicht im Himmel, der Wichser ja. Der hat sich selber erschossen. Und zum Beispiel, die Menschen, die sich das Leben nehmen, also das ist jetzt zum Beispiel für mich nicht normal. Ich kann das nicht verstehen. Also die kommen auf jeden Fall nicht in den Himmel, denk ich mal zum Beispiel. So Menschen, die anderen, einen umbringen...

I: Die einen umbringen?

A: Also das ist ja. Also ich denk, der Mensch, der einen umbringt, wenn es absichtlich ist, der denkt ja, also aus Wut, aus Hass, um sich und seinen Hass zu befriedigen halt, also meiner Meinung nach kommt dieser Mensch nicht in den Himmel.

I: O.k. Glaubst du, dass es einen Gott gibt, der jetzt sagen wir mal, für alle Religionen, in allen Religionen ist oder glaubst du, dass jede Religion ihren eigenen Gott hat?

A: Also das find ich Schwachsinn wirklich. Für mich gibt's nur einen Gott für alle.

I: Und das ist halt durch die Tradition oder weiß ich was, durch die verschiedenen Länder oder Religionen, ist das eben unterschiedlich oder was?

A: Ja. Ja. Aber ich find es für mich, also ich fand das immer schon Schwachsinn. Der eine betet zu Allah oder wie das heißt, keine Ahnung. Für mich gibt's nur einen Gott. Es gibt doch nur einen Himmel. Der Himmel ist überall gleich. Und alle denken, ja der Gott, gleich im Himmel, obwohl, ich weiß nicht.

I: Wo ist Gott denn? Was stellst du dir vor?

A: So, wie es mir beigebracht worden ist. Da oben im Himmel.

I: Im Himmel, O.k.

A: Aber wo? Muss man erst mal finden.

I: Ja. Das stimmt. Was würdest du, was würde dich noch an Gott interessieren? Gibt's da irgendwas, wo du sagst, das würdest du gern wissen?

A: Was mich an Gott interessiert? Eigentlich, ja, was mich an Gott interessiert, was interessiert mich an Gott, ja? Wie der aussieht, was er kann, mehr nicht.

I: Gut. Gibt's sonst irgendwas noch, was du sagen möchtest, was dir wichtig ist?

A: Was mir wichtig ist, ja, dass noch mal zum Beispiel, ja, was mir wirklich wichtig ist, es gibt Personen, die sagen, ja Gott ist scheiße, es gibt keinen Gott, ich scheiß auf Gott, das finde ich falsch. Das gibt's nicht. Kirchen sind nicht umsonst da. Zum Beispiel. Meiner Meinung nach. Was für ein Idiot würde eine Kirche aufbauen, wenn es keinen Glauben gäbe. Es sind nun mal viele Leute, die glauben an Gott und ja und meiner Meinung nach gibt es einen Gott. Und ich finde es halt schlecht, wirklich mies, dass manche sagen, Gott ist scheiße, es gibt keinen Gott, ich scheiß auf Gott. Das finde ich unverschämt.

I: O.k. Aber für dich ist der Glaube dann schon wichtig?

A: Meiner Meinung nach gibt es einen Gott und ich glaub auch an Gott und das ist halt nur persönlich auf mich bezogen.

I: Ja genau.

A: Wichtig.

I: O.k. Danke dir ganz herzlich.

A: Ich Ihnen auch.

18. Interview Nr. 18: Veronika

I: Also Interview mit Veronika Hembach. Richtig?

V: Ja.

I: Wunderbar. Also fangen wir mal ganz allgemein an. Was denkst du denn über Religion oder Religionen?

V: Über Religion. Ich find es ziemlich schwierig, weil, also die Situation im Moment und allgemein auch, weil ich es schade find, dass die vielen, also die vielen Religionen, die es gibt, nicht in der Lage sind, sich gegenseitig zu akzeptieren. Und ich find Religionen können, könnten eine schöne Sache sein, wenn einzelne Religionen einfach offener sind und wenn man die Religion nicht als Druckmittel nimmt und nicht sagt, eine Religion ist die richtige und es muss alles nach der Art laufen, sondern mehr so, wie die Buddhisten sagen, dass die einfach sagen, o.k., die anderen Religionen existieren und die können machen, was sie wollen und nicht wie jetzt diese ganzen Kriege, wie früher die Christen, heute, ja heute eben die islamischen Fundamentalistengruppen. Und ja, ich find es schade eigentlich.

I: Und was denkst du dann über die Religionen? Sind die verschiedenen Religionen Ausdruck von Menschen und ist es der Gott dahinter derselbe oder glaubst du, dass der Gott unterschiedlich ist?

V: Ich glaub, dass das derselbe Gott ist. Weil, die sehr ähnlich sind auch in vielen Dingen, also die Auslegung von vielen Dingen ähnlich ist und ich glaub, wenn es einen Gott gibt, dann muss es ja auch der eine Gott sein und das wurde einfach im Laufe der Zeit dann aufgespalten. Weil die Menschen anders waren, die Gegend anders war und ich glaub, dass das ein Gott war oder ist.

I: Und hast du irgendwas mit Religion zu tun in deinem Leben?

V: Ja. Also, ich selber bin ja nicht getauft worden, aber ich glaub schon an Gott und hab jetzt insofern nicht so viel mit Religion zu tun, dass ich jetzt regelmäßig in die Kirche geh oder so. Aber meine Mama, die ist selber evangelisch, hat mir aber freigestellt, ob ich mich taufen lassen will oder nicht. Und ich wollte das dann auch, aber mein Stiefvater hat es mir verboten. Weil er gesagt hat, er redet dann nicht mehr mit mir und das war so dann für mich der Augenblick, wo ich dann erst mal trotzig war und das nicht mehr gemacht hab, aber im Laufe, aber mittlerweile versuche ich da schon wieder mehr mit zu tun zu haben und ja, ich möchte jetzt auch als so Gruppenleiterin mitgehen auf so evangelische Freizeiten von Villingen. Und, also es spielt schon eine große Rolle für mich. Jetzt nicht im Moment. Also nicht so eine Sache so bestimmt, aber an sich schon.

I: Und also jetzt, wenn ich da noch mal kurz drauf zurück darf. Was war das für eine Situation, wenn, also du bist nicht getauft. Deine Mutter und dein Vater haben sich getrennt oder so?

V: Ja.

I: Wie alt warst du da?

V: Fünf, vier oder fünf.

I: Vier oder fünf. Hast du da irgendwelche Erinnerungen noch dran?

V: An die Trennung? Also, das war schon ziemlich schlimm für mich. Also ja, der Papa dann weg und dann immer dieses Hin- und Hergerissen sein zwischen Mama und Papa und...

I: Und dann kam der neue Vater, Freund von deiner Mutter?

V: Ja.

I: Wie alt warst du dann, war da eine lange Zeit dazwischen?

V: Gar nicht, vielleicht ein Jahr.

I: Also praktisch im gleichen Jahr?

V: Ja.

I: Und das war für dich dann schwierig?

V: Ja, ich hab mich eigentlich schon, also ich fands toll, einen neuen Papa, aber er fand es nicht so toll. Dann, also die haben sich auch getrennt wieder mittlerweile. Vor zwei Jahren und das war eine schwierige Zeit zwischendrin. Also ich denk, wenn ein Vater oder jemand, den man gern als Vater hätte, einem verbietet, einen Glauben anzunehmen mit 14, dann...

I: Was war der Grund?

V: Er selber ist aus der Kirche ausgetreten und wollte das einfach nicht, weil er gesagt hat, Leute, die sich irgendwie konfirmieren lassen oder in dem Fall, ich hätt mich ja noch taufen lassen müssen dafür, die machen das eh nur wegen dem Geld und gar nicht wegen dem, also wegen den Geschenken, die man kriegt und nicht wegen dem Glauben an sich. Und ich hab halt mich dann zwischen zwei Dingen entscheiden müssen, entweder zwischen der Liebe von ihm oder der Kirche. Weil er gesagt hat, er möchte dann nichts mehr mit mir zu tun haben.

I: Ist ja echt krass. Und, was hast du dann gedacht, also ich möcht da jetzt nicht unbedingt weiter bohren, aber das ist natürlich echt interessant. Du hast dich dann für deinen Vater sozusagen entschieden, aber was ging da, was hast du dann gedacht? Hast du da auch überlegt, was denkt Gott über dich oder war das dann gar nicht mehr so?

V: Also, im ersten Augenblick hab ich, ich weiß nicht, ich kam mir dann von den anderen irgendwie komisch behandelt vor, von und ich hab mir aber, ich hab jetzt nicht gedacht, wenn ich mich jetzt nicht konfirmieren lasse, dann bin ich irgendwie abtrünnig oder sonst was, sondern, also ich hab dann nicht gleich aufgehört danach dann was mit der Kirche zu tun zu haben. Also mein Pfarrer hat mir dann auch erlaubt, also hat mich eingewiesen ins Abendmahl trotzdem und hat mich trotzdem so mehr oder weniger dann aufgenommen und also von daher war es nicht so schlimm eigentlich. Aber im Nachhinein vielleicht schon. Weil ich es gern, ja dazugehört hätte.

I: War das auch ein Problem so mit den Klassenkameraden und Freundinnen und so, weil die dann alle irgendwie entweder Konfirmation oder Kommunion hatten und du dann konfessionslos nichts.

V: Damals nicht mehr. Aber davor war es viel schlimmer. Also in der Grundschule

zum Beispiel hieß es dann oft, du hast ja gar keinen Namen. Du bist ja nicht getauft, du hast keinen Namen. Das erleb ich heut noch, dass Leute sagen, du hast ja keinen Namen, wir können ja eigentlich auch nichts zu dir sagen. Das war...

I: Das hab ich ja noch nie gehört.

V: Ja, also das wird da immer mit dem Namen verbunden irgendwie und ja, also ich hab, vielleicht war das für mich auch ein Grund, warum ich gesagt hab, ja, vielleicht möchte ich jetzt getauft werden oder so. Aber dann war es nicht weiter schlimm für mich danach. Weil alle anderen, das war dann nicht mehr so wichtig.

I: Und was hat deine Mutter da gesagt dann?

V: Zu der Zeit nicht viel. Weil zu der Zeit war sie dann auch beeinflusst und im Nachhinein tut ihr da vieles leid, dass sie nicht zu mir gestanden hat oder hinter mir gestanden hat. Sie hat immer gesagt, das ist deine Entscheidung. Du bist selber alt genug und intelligent genug, um zu wissen was du machst. Aber für mich war das halt schwierig. Also sie hat da nicht viel gemacht.

I: Und hast du dich da ein bisschen allein gefühlt? Dann in dieser Zeit oder?

V: Ich glaub, das war mir da nicht so bewusst.

I: Mal ein bisschen weg von Religion oder Konfession. Wie stellst du dir denn Gott vor?

V: Schwierige Frage.

I: Oder fangen wir mal ganz weit an, glaubst du, dass es irgend so etwas wie Gott gibt?

V: Ja, auf jeden Fall.

I: Auf jeden Fall?

V: Ja. Aber ich weiß nicht, wie ich mir den vorstellen soll. Also auf keinen Fall wie einen Mann mit weißem Bart oder so, der da im Himmel sitzt und auf einen runterguckt. Aber schon als jemand, der auf einen aufpasst, der da ist, wenn man ihn braucht und aber für den man nichts leisten muss. Also ich hab jetzt nicht das Gefühl, ich müsst was leisten, damit ich angesehen bin oder so. Aber, ich bet auch, das traut mir zwar keiner zu, aber ja, ich weiß nicht, so als Person vorstellen kann ich mir den gar nicht.

I: Also eher a-personal, also eher so als Kraft oder so was?

V: Ich weiß es nicht. Ich, also, ich mein, ich weiß gar nicht, wie man sich den vorstellen kann. Als Kraft jetzt oder so, ich weiß es nicht, bildlich überhaupt nicht. Aber eher, also schon so eine Art Seele vielleicht.

I: Also Eigenschaften?

V: Schon auch menschlich. Menschliche Eigenschaften. Aber so ein Bild hab ich eigentlich gar nicht so im Kopf.

I: Musst du ja nicht. Und ist er mächtig oder, allmächtig heißt es immer oder, ist er doch begrenzt?

V: Keine Ahnung. Denk schon, dass er mächtig ist. Aber manchmal glaub ich auch, also dass der zum Beispiel für so Sachen, wie jetzt zum Beispiel den Tsunami oder so verantwortlich sein könnte. Weil er zum Beispiel gedacht hat, so jetzt Leute guckt mal, so geht es nicht. Oder so was.

I: Das war jetzt ein gutes Beispiel für meine nächste Frage. Greift Gott ein in diese Welt? Würdest du jetzt sagen ja?

V: Ja. Und Nein. Also. Ja, also, grad so Sachen wie, ich glaub schon, dass der da so ein Auge drauf hat. Aber eigentlich versteh ich dann nicht, warum er dann so schlimme Sachen zulässt. Also wie zum Beispiel, dass es irgendwelche Hungersnöte gibt, also wenn er allmächtig wäre, warum lässt er dann so schlimme Sachen auch zu? Und so Kriege und so Sachen? Wieso kann ein George Bush mit seinem Glauben argumentieren, wenn er Leute abmetzelt? So, das ist dann, ja schwierig, weil ich das dann nicht verstehen kann.

I: Ja. Also das waren jetzt sehr viel negative Dinge. Gibt's auch positive Dinge, wo Gott eingreift? Wo er vielleicht was gut macht oder ist er eher für die negativen Dinge zuständig?

V: Katastrophen.

I: Katastrophengott.

V: Nein. Schwierig jetzt.

I: Ne, also machen wir es mal persönlicher. Hast du das Gefühl, dass Gott in deinem Leben schon mal eingegriffen hat?

V: Nein. Also jetzt vielleicht nicht er oder so, sondern so Schutzengel. Also ich glaub zum Beispiel an Schutzengel und ich hatte schon mehrmals einen Schutzengel.

I: Kannst du mir ein Beispiel geben?

V: Ich bin als kleines, als kleines Kind bin ich vom Schrank runtergefallen und auf dem Kopf aufgekommen und hat mir nicht wehgetan und ich hatte nichts. Ich war wirklich vielleicht ein Jahr alt und ich hatte überhaupt gar nichts. Und ich hatte auch schon Sachen, zum Beispiel, dass meine tote Großmutter, dass ich das Gefühl hatte, die wär präsent. Und ich denk vielleicht, dass sie dann als Schutzengel da fungieren zum Beispiel. Weil ich so oft glaube, dass Menschen Schutzengel haben. Zum Beispiel.

I: Wie war das, wo du gemerkt hast, die ist präsent? Hast du auch mit ihr gesprochen oder war das mehr so ein Gefühl oder?

V: Ich glaub, ich hab sie gesehen.

I: Gesehen?

V: Ja. Also im Flur. Also ich saß in der Küche und hab gemeint, ich hätte sie im Flur gesehen. Und ich hab auch in dem Augenblick hatte ich auch ein negatives, also nicht in dem Augenblick, aber ich hatte auch schon ein negatives Ergebnis, Erlebnis mit jemand, wo ich gedacht hab, er ist präsent. Also das hat jetzt mit Gott gar nicht so viel zu tun, oder?

I: Ne, aber du musst es nicht erzählen, aber wär interessant.

V: Ja. Ja.

I: Es hat was mit Übernatürlichem, allgemein und Gott ist ja auch...

V: Ja, ich hab, ich hab, die Mutter von meinem Stiefvater ist gestorben. Total betrunken und lag dann aufm Bett. Und die konnte mich und meine Mutter nie ausstehen. Und eines Nachts, ich hab in einem alten Bauernhof gewohnt und das war immer ziemlich unheimlich und hab dann nachts geträumt. Und ich hab geträumt, dass die Treppe knarrt. Vom Dachboden. Als ob jemand runterläuft. Und bin dann aufgewacht und es war wirklich so. Und ich hab Schritte gehört aufm Flur. Und es war keiner da. Und dann hatte ich das Gefühl, es ist jemand in meinem Zimmer. Wie, wirklich, wenn jemand in meinem Zimmer ist und will, will mir, will mich töten. So. Und ich hab das dann nie wieder, also losgekriegt in dem Haus und dann sind wir, bin ich mit meiner Mutter zum Friedhof gegangen. Und wollte, dass, also quasi, dass die Frau Frieden findet. Und dass die gehen kann, ich weiß nicht, in den Himmel oder weg einfach und friedlich weg sein kann. Und wir wollten eine Kerze anzünden. Beide. Und wir haben es nicht, die Kerze ging nicht an! Wir haben versucht, die anzuzünden, in so einem Glas und die Kerze ist jedes Mal wieder ausgegangen, sobald man sie angezündet hat. Und es war kein Wind da. Und das ist so ein, für mich, tierisches Angsterlebnis mit was Übersinnlichem, was ich aber nicht verstehen kann.

I: Und glaubst du, dass, ja oder was denkst du, was ist so eine unsichtbare Welt, was ist mit dieser Mutter von deinem Stiefvater?

V: Ich weiß es nicht. Ich glaub, ich versuch mich immer zu schützen vor der. Weil ich da ziemlich Angst vor hab. Ich weiß ja, dass sie mir eigentlich nichts kann. Aber das ist komisch irgendwie.

I: Wie versuchst du dich dann zu schützen?

V: Ja, dann, meine Mama hat mal gesagt, da kann man sich so ein Licht, dass man, das versuch ich auch dann, dass ich so ein Licht krieg um mich drum rum und weil...

I: Also Licht, Entschuldigung, symbolisch oder richtig?

V: Ja, so Kraft um mich. Also, Schutzwall, so in der Art. Weil das ist für mich, ich hab tierische Angst davor. Das kann man gar nicht erklären, aber das glauben auch viele Leute gar nicht. Die denken immer, man bildet sich irgendwas ein oder so.

I: Aber du hast schon das Gefühl, das war real? Also das war so real wie jetzt das Gespräch?

V: Ja. Ich hab noch nie so Angst gehabt. Noch nie.

I: Und hast du überlegt, ob irgendwie Gott da jetzt eine Rolle spielen kann da, sowohl als Helfer oder als Gegner oder da zuguckt oder keine Ahnung?

V: Ich bitte den eigentlich jeden Abend, drauf aufzupassen. Auf mich aufzupassen. Meine Familie. Und bitt ihn auch, mir so einen Schutz zu geben, dagegen, weil wenn da jemand was bösen Sachen, dann denk ich schon. Ja, und ich bitt auch

meine Schutzengel, meine Oma in dem Fall, aufzupassen. Ist das kindisch?

I: Nein! Überhaupt nicht. Ich finde das sehr interessant. Ist es dann, hast du dann manchmal auch das Gefühl, es ist, na ja, dass es so ein Kampf ist zwischen den beiden Mächten? Also sagen wir mal, deine Großmutter auf der einen Seite symbolisiert diese Seite und?

V: Ich denk eigentlich, wenn ich so einen Schutz hab, dass die mir dann die Bösen nichts antun können, also die sind eindeutig eigentlich immer stärker. Es ist aber so das Einzige, womit ich dann die Angst weg krieg und ich kann nachts auch nicht einschlafen sonst. Komisch eigentlich. So eine Angst vor was zu haben, was man nicht sieht. Ich hab da auch mit einer Psychologin drüber geredet. Weil es wirklich richtig, richtig schlimm war.

I: Und was hat die gesagt?

V: Ja, dass sie sagt, dass, wenn mir das hilft und wenn ich das Gefühl hab, dann soll ich das machen.

I: Aber sie konnte praktisch auch nichts sagen so?

V: Ne. Das gibt halt Leute, die spüren so was. Ob, das kann man ja nicht beweisen, ob das jetzt real ist oder nicht.

I: Also hat für dich Glaube schon auch eine Bedeutung in deinem Alltag?

V: Ja.

I: Zeigt sich das außer bei so jetzt übersinnlichen Erfahrungen noch in anderen Sachen?

V: Ja, ich, also ich geh gerne auch mal in die Kirche, wenn keiner da ist zum Beispiel. Ich bete auch abends und bete eigentlich auch so zwischendurch, alles für andere, für mich und für meine Familie und also spielt schon eine Rolle für mich. Jetzt nicht im täglichen Leben, so dass ich jetzt dauernd in die Kirche geh oder dass ich jetzt jeden Tag in der Bibel les oder so. Aber, ja.

I: Und auf deine Lebensführung hat das da auch Auswirkungen? Also mit der Angst, das hat ja schon Auswirkungen gehabt auf deinen Lebensablauf. Jetzt ist das jetzt negativ. Gibt es da auch vom Glauben her was Positives, dass du sagst, der Glaube gibt mir Halt oder hilft mir, in meinem Ablauf, Schule, Freunde, Bedienung, Arbeit. Hat der Glaube da oder Gott da einen Einfluss drauf oder ist das eher getrennt?

V: Ja schon, also dass es da einen Einfluss gibt. Also so grundsätzliche Dinge, die man da auch sagt, so Nächstenliebe zum Beispiel oder so was. Oder ich achte da schon drauf, also achtsam mit Leuten in meiner Umwelt umgehe und ja, ich weiß jetzt nicht so genau, was ich da drauf antworten soll.

I: Also jetzt sagst du zum Beispiel Nächstenliebe ist ja ein Gebot aus der Bibel. Die Bibel ist ja sozusagen das Wort Gottes, wo über Gott viel geschrieben wird. Hat das eine Relevanz für dich oder würdest du sagen, ne, das hat mit Gott oder meinem Glauben gar nichts zu tun?

V: Die Bibel?

I: Ja.

V: Ich find die Bibel ziemlich schwierig, weil, ja weil ich jetzt nicht sagen würde, die Bibel ist komplett wahr, wie sie geschrieben ist. Weil die ziemlich alt ist, ziemlich viel überliefert ist, aber also zum Beispiel zum Sachen wie die Schöpfungsgeschichte, da sagt man ja, in sieben Tagen wär die Welt erschaffen. Und ich kann mir das gut vorstellen, dass das so ist, weil man weiß ja nicht, wie lang die Tage waren? Weil damals gab es ja noch keine Uhr. So Sachen glaub ich schon, dass das stimmt. Aber manche Dinge frag ich mich, kann ich mir nicht vorstellen. Und also, das ist jetzt mehr so als Leitlinie. Und weniger als Wahrheit.

I: Aber würdest du schon sagen, dass das so eine Leitlinie ist für dein Leben?

V: Ja.

I: Also für deinen Alltag im Umgang mit der Schule und so, das ist ja dann nicht so einfach.

V: Ja. Ja, das sind ja viele, also so viele Sachen drin, wie man sich verhalten kann in bestimmten Situationen, diese Geschichte mit dem Teilen mit dem Brot zum Beispiel, so Sachen, die änder ich mir dann um und sag, wenn man Sachen teilt, dann geht es einfacher zum Beispiel. Aber ich les jetzt nicht regelmäßig da drin und leb danach.

I: Ja. Wo gibt dir der Glaube noch Hilfe in deinem Leben? Gibt's da Situationen oder allgemein Dinge, wo du sagst, ja, da und dafür hab ich meinen Glauben oder brauch ich nicht, oder?

V: Nein.

I: Das ist einfach so...

V: Manchmal denk ich dran, manchmal denk ich nicht dran. Aber es ist jetzt nicht so, dass ich den dann zu Rate ziehe und dann überleg nach dem Glauben, ob ich das jetzt mach oder nicht.

I: Und wie ist das, wo, sag ich mal, jetzt warst du ja nicht im Religionsunterricht, Konfirmanden...

V: Doch.

I: ... doch, Religionsunterricht bist du?

V: War ich bis zur siebten Klasse.

I: Warst du, ah ja. War das dann evangelisch, katholisch?

V: Evangelisch, weil katholisch durfte ich nicht.

I: Ah ja, O.k. Also warst du praktisch freiwillig?

V: Ja.

I: Wo bekommst du noch Informationen, sag ich mal, her für deinen Glauben? Ist das mehr so aus dir selbst oder gibt es auch, sag ich mal, Quellen von außen, wo du sagst, das interessiert mich, da les ich, informier mich, red mit jemand, keine Ahnung?

V: Ich hab das Alte Testament gelesen, das Neue Testament gelesen und ich hab

den Koran gelesen, einfach, um mich zu informieren. Ich hab auch Bücher gelesen über die Geschichte, über die jüdische Geschichte, die, mir fällt der Name nicht ein, jedenfalls gibt's da zwei so bekannte Bücher über die Entstehung vom Judentum, die hab ich gelesen und hab mich da informiert. Aber viele Dinge kommen auch einfach aus mir selber, wo ich dann, wo ich dann selber Sachen überleg. Also zum Beispiel jetzt mit Himmel und Hölle. Dann überleg ich mir nicht, dass es jetzt einen Himmel gibt und eine Hölle gibt, sondern eher so ein Leben danach zum Beispiel. Das ist ja nicht unbedingt mit dem Glauben verbunden. So, aber...

I: Aber wie stellst du dir das Leben danach vor konkret oder irgendwie?

V: Kann ich mir nicht vorstellen. Also ich glaub eher, dass es so eine andere Welt sein könnte. Aber ne Welt, die Einfluss hat auf diese Welt. So.

I: Aber deine Erfahrungen sagen dir schon irgendwie, dass es da Positiv und Negativ gibt?

V: Ja.

I: Also deine Großmutter würde eher für das positive Jenseits stehen und die Mutter von deinem Stiefvater eher negativ oder sehe ich das falsch?

V: Doch. Aber das hängt ja damit zusammen, wie die Leute aus dem Leben geschieden sind. Ob die jetzt in Frieden aus dem Leben geschieden sind und denken, sie können diese Welt in Ruhe lassen oder ob sie, und denken es ist alles in Ordnung, ich pass auf meine Lieben auf oder ob sie mit Hass aus dem Leben gegangen sind. Ich denk, das spielt eine große Rolle. Also ich kann mir auch nicht vorstellen, jetzt zum Beispiel, in ein KZ zu gehen. Weil ich denk, da sind ganz viele Seelen von Menschen, die unglücklich gestorben sind und die dann als nicht ruhen können so. Und die nicht zufrieden im Jenseits sein können. Und ich denk, meine Stiefgroßmutter, die ist so ein Mensch, die nicht zufrieden ist mit ihrem Tod. So.

I: Und hat das dann nur was mit dem Sterben zu tun oder hat das auch was mit dem gesamten Leben zu tun, wie man lebt und wie man so ist im Leben? Oder hat das dann nur was mit diesem Moment, wo ich sterbe, da bin ich glücklich, oder mit dem Ganzen?

V: Ne, ich glaub nicht. Das hat schon was mit dem ganzen Leben, also ich denk schon, dass es damit was zu tun hat.

I: Also liegt es schon dran, ob du sagst, sag ich jetzt mal ein bisschen platt, ob du ein guter Mensch warst oder ob du ein schlechter Mensch warst?

V: Ja. Ich glaub schon, dass man damit was beeinflussen kann. Also nicht, ob man jetzt ein guter Mensch oder ein schlechter Mensch, aber ja, vielleicht schon, aber wenn, ich denk, wenn man sehr unzufrieden war, sein ganzes Leben lang und viele Fehler gemacht hat, dass man dann einfach auch unzufrieden stirbt.

I: Und was hat damit, also ist es dann nur eine Entscheidung sozusagen, jeder entscheidet mit seinem Leben, was nach dem Tod mit ihm geschieht? Und, was mich jetzt noch interessieren würde, hat Gott mit der ganzen Sache dann was zu tun oder ist er da außen vor?

V: Denk schon, dass jeder mit seinem Leben so dafür steht, jeder ist verantwortlich für sein Leben, jetzt ob er zufrieden stirbt. Bisschen, wie die Buddhisten, die glauben, wenn sie nicht gut gelebt haben, dass sie dann wiedergeboren werden. Und ich weiß nicht, ob Gott das beeinflusst. Weil, wenn, ja wenn das jetzt so wär, dass Gott das beeinflussen würde, dann würde ja keiner frei entscheiden können, was er jetzt macht. Vielleicht gibt er einem so Gedanken oder so, dass er sagt, was jetzt jemand aus seinem Leben machen könnte oder Begabungen, bestimmte Begabungen, mit denen er sein Leben dann, in seinem Leben was anfangen kann, aber ich denk, viele Entscheidungen trifft der Mensch selber. Weil ich kann mir nicht vorstellen, dass Gott jemand erschafft wie George W. Bush, der freiwillig, der so handelt zum Beispiel.

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, Gott was zu fragen oder was würde dich da interessieren?

V: Ne, warum nicht alle glücklich sein können. Oder warum er es nicht schafft, dass alle Menschen glücklich und zufrieden sein können. Warum es Leid geben muss.

I: Hat sich deine Vorstellung von Gott in den letzten Jahren verändert?

V: Ja. Also eine Zeit lang war ich so auf dem Trip, dass ich mit der ganzen Sache gar nichts zu tun haben will. Ich hab dann so einen auf Gothic gemacht und hab dann o.k.kulte Musik gehört, meiner Meinung nach und hab da, Hauptsache dagegen und so Hexenzeug und so aber und ganz früher, da war das halt für mich der weiße Mann mit Bart und alles schön und gut und mittlerweile hinterfrage ich da viele Sachen und warum.

I: Und was denkst du in der Zukunft, wird sich deine Gottesvorstellung weiter verändern?

V: Bestimmt. Also ich möchte mich auf jeden Fall da weiter informieren und weiter überlegen, ob, ja das wandelt sich ja mit der Lebenserfahrung und mit den Dingen, die man mitmacht in seinem Leben. Ob man, also zum Beispiel, viele Leute, ich kann mir vorstellen, dass viele Leute, die einen geliebten Menschen verlieren, dann anfangen zu zweifeln zum Beispiel. Und ich denk, das stellt sich heraus später.

I: Was denkst du, was für einen Einfluss zum Beispiel deine Freundinnen, Freunde haben auf deinen Glauben oder eher nicht?

V: Weniger. Also meine, weil meine Freunde sind, also viele, sehr christlich und also katholisch, die haben auch viel mit dieser Jugendgruppe zu tun. Und da bin ich schon anders. Aber, also von daher sind wir da ziemlich offen, aber ich verurteil Leute, die so tun, als wären sie sehr gläubig und würden sehr so leben und machen dann genau das Gegenteil. Von daher, also meine Freunde haben damit nicht so viel zu tun.

I: Redet ihr da ab und zu über so Sachen wie Gott oder Religion oder ist das auch außen vor?

V: Also selten. Eher mal in der Schule, dass da drüber diskutiert wird. Da gibt's dann ziemliche Diskussionen über Religion und all so Sachen, aber im

Freundeskreis spielt das weniger eine Rolle.

I: Und denkst du, jeder muss so seinen Weg finden, seinen persönlichen, individuellen Weg zu Gott oder mit Gott oder wie auch immer, oder denkst du, es gibt da schon so für alle Menschen was, wo?

V: Ich denk, jeder muss schon seinen eigenen Weg finden, aber ich denk, es gibt auch Leute, die brauchen das, diese Hilfe von außen, wonach sie sich richten können. Und für die ist das gut so, wenn die Sachen haben, wonach sie sich richten können. Weil es vielleicht einfacher ist. Und ich denk, die anderen, die das wollen, da kann ja jeder selber entscheiden, wie er das machen möchte. So Grund, also die Grundgebote, oder die Grundgesetze finde ich, die sollte jeder Mensch eigentlich schon, jedem Menschen bewusst sein und für jeden gelten.

I: Also das heißt, wenn ich das richtig versteh, es gibt so eine Grundethik der Zehn Gebote oder so was, ja oder der Nächstenliebe.

V: Ja.

I: Aber, wie das dann angewendet wird und wie der Glaube dann da drauf aufbaut bei jedem...

V: Ich find, ne, ich find einfach, es sollte einheitlich geklärt werden oder es sollte eigentlich jedem von seinem eigenen Denken her klar sein, was man macht und was man nicht macht. Aber das ist leider nicht so. Leider ist es ja nicht so. Aber schön wär es.

I: Gibt's irgendwie Vorbilder oder in deinem Leben? Wo du sagst, ah, das sind Dinge oder Menschen, wo ich sag, daran kann ich mich orientieren oder die sind mir wichtig?

V: Da fällt mir jetzt im Moment niemand ein.

I: Oder was wünschst du dir so, jetzt mal von Menschen losgelöst für dein Leben? Was sind so Ziele, Werte, was ist dir wichtig?

V: Gesund sein. Ja, gesund sein eigentlich und glücklich werden. Weil, ich hab in meinem Leben schon festgestellt, dass es auf Geld gar nicht ankommt. Weil, egal wie viel man jetzt besitzt oder nicht besitzt oder aber, Glück und Gesundheit sind die zwei wichtigsten Dinge eigentlich.

I: Jetzt ist ja mit dem Glück immer so eine Sache. Kannst du mir das ein bisschen konkretisieren? Was bedeutet für dich zum Beispiel glücklich sein? Ist das ein Gefühl, ist das irgendwas, ist das?

V: Ja. Ein Gefühl. Das Gefühl, geborgen zu sein, einen Platz zu haben, wo man hingehört, wo man sich sicher fühlt, genug zu essen zu haben, ein Dach über dem Kopf zu haben, es warm zu haben. So. Menschen zu haben, die einem wichtig sind.

I: O.k.ay. Gibt's was, wo du sagst, das würd mich an Gott und am Glauben, das würd mich eigentlich noch interessieren, da würd ich gern noch mal, eigentlich mal drüber reden oder eine Information haben oder mehr in mir spüren. Oder denkst du so, ach ne, so wie es jetzt ist, ist es eigentlich genau richtig? Oder hast du manchmal so dieses, ah, eigentlich wär das was, mehr wissen wollte.

V: Ja über den Ursprung.

I: Was immer, ganz allgemein.

V: Ja so über den Ursprung von den Religionen allgemein oder also auch über unseren Ursprung würde ich mehr gern wissen und ja. Eigentlich, warum die Religionen nicht friedlich miteinander umgehen können.

I: Und so persönlich jetzt für dich? Weil, das ist jetzt so, sagen wir mal, die große Linie. Und so für dich jetzt?

V: Nichts im Moment.

I: Würdest du in religiöse Veranstaltungen gehen oder würdest du sagen, ja in Diskussionsrunden oder mit Freunden diskutieren, eigentlich würd ich das schon mal gern, um auszutauschen, zu wissen, was denken andere zum Beispiel da drüber? Oder würdest du sagen, ne, das ist so meine Privatsache, das will ich eigentlich mit niemandem teilen?

V: Ich find es interessant, andere Meinungen zu hören und bin auch bereit, darüber zu sprechen, hab nur eher das Problem, dass ich denk, dass viele Menschen sehr auf ihrer eigenen Meinung beharren und nicht bereit sind, andere Meinungen neben sich bestehen zu lassen und versuchen, einen dann so umzustimmen. Und ich denk, das ist schwierig über Religionen oder Glaube zu diskutieren, weil jeder so oder viele ihre eigene Meinung haben und man da eigentlich keinen gemeinsamen Nenner findet, sag ich mal. Aber ich find, also ich hab da kein Problem damit, da drüber zu reden.

I: O.k., gibt's sonst noch irgendwas, wo du sagst, das ist mir noch wichtig am Glauben an Gott oder so?

V: Nein.

I: O.k. Dann dank ich dir ganz herzlich.

D Ergebnisse der Codiervorgänge

1. Index der Codings

| Codes | | | |
|------------|----------|---|---------------------------------------|
| Codenummer | Position | Obercode | Code |
| 35 | 40 | Glauben/Religion priv. | Glaube Def. |
| 66 | 19 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Pluralismus | verschiedene Religionen - ein Gott |
| 37 | 68 | missiologische Konsequenz | Fragen an Gott |
| 34 | 35 | religiöse Orientierung/Religionen allg | Freunde |
| 28 | 41 | Glauben/Religion priv. | Bibel |
| 27 | 34 | religiöse Orientierung/Religionen allg | Religionsunterricht |
| 7 | 42 | Glauben/Religion priv. | Gebet |
| 53 | 54 | Gottesvorstellung\Bild/Typologie\apersonal | metatheistisch |
| 43 | 38 | Glauben/Religion priv. | Alltag & Glaube |
| 41 | 39 | Glauben/Religion priv. | Leben nach dem Tod |
| 3 | 43 | Glauben/Religion priv. | Sinn des Lebens |
| 84 | 7 | rel. Wurzeln/Biographie\Glauben der Eltern/ religiöse Erzie-hung | Glauben war kein Thema |
| 46 | 37 | Glauben/Religion priv. | Glaube ist Privatsache |

| | | | |
|----|----|--|---|
| 40 | 60 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | strafender Gott |
| 86 | 74 | missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottes-vorstellungen | Glaube verändert sich |
| 72 | 33 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Kirche | kirchlich negativ |
| 56 | 57 | Gottesvorstellung\Bild/Typologie\personal | biblisch |
| 87 | 73 | missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen | Glaube bleibt immer gleich |
| 85 | 6 | rel. Wurzeln/Biographie\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung | Glauben negativ |
| 83 | 15 | rel. Wurzeln/Biographie\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung | Glauben positiv |
| 42 | 16 | rel. Wurzeln/Biographie | nicht religiöseprägende Erfahrungen mit der Familie |
| 92 | 45 | Glauben/Religion priv.\Erfahrungen | Lebenshilfe |
| 91 | 46 | Glauben/Religion priv.\Erfahrungen | Transzendenz/Gebet |
| 32 | 69 | missiologische Konsequenz | Interesse/Zukunft |
| 76 | 4 | rel. Wurzeln/Biographie\religiöse Erfahrungen Kindheit | negativ |
| 73 | 13 | rel. Wurzeln/Biographie\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\positiv | Eltern |

| | | | |
|----|----|--|--|
| 93 | 77 | missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit | würde gerne mehr über Glauben reden |
| 19 | 63 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | Gnade |
| 69 | 67 | missiologische Konsequenz | Vorbilder |
| 75 | 14 | rel. Wurzeln/Biographie\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\positiv | Oma & Opa |
| 60 | 24 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Definition Religion | kirchlich christlich |
| 61 | 25 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Definition Religion | nicht-religiös |
| 71 | 32 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Kirche | kirchlich neutral |
| 18 | 64 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | Allmacht |
| 13 | 65 | Gottesvorstellung | Gotteskritik |
| 81 | 10 | rel. Wurzeln/Biographie\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\positiv | Freunde |
| 1 | 17 | | religiöse Orientierung/Religionen allg |
| 63 | 27 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Definition Religion | subjektiv persönlich |
| 90 | 47 | Glauben/Religion priv.\Erfahrungen | fiktive Erfahrungen |
| 89 | 48 | Glauben/Religion priv.\Erfahrungen | Tod/Unfall |

| | | | |
|----|----|--|---|
| 57 | 56 | Gottesvorstellung\Bild/Typologie\personal | Barock |
| 51 | 59 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | menschlich |
| 29 | 70 | missiologische Konsequenz | Zukunft |
| 94 | 76 | missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit | würde nicht gerne über Glauben reden |
| 78 | 3 | rel. Wurzeln/Biographie\religiöse Erfahrungen Kindheit | neutral |
| 68 | 21 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Pluralismus | lernen von anderen Religionen |
| 55 | 52 | Gottesvorstellung\Bild/Typologie\apersonal | atheistisch |
| 39 | 61 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | Helfer |
| 20 | 62 | Gottesvorstellung\Eigenschaften | Tod-Ewigkeit |
| 82 | 9 | rel. Wurzeln/Biographie\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\positiv | Familie |
| 79 | 12 | rel. Wurzeln/Biographie\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\positiv | Geschwister |
| 67 | 20 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Pluralismus | jede Religion - eigener Gott |
| 59 | 23 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Definition Religion | pluralistisch-religiöse |
| 70 | 31 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Kirche | kirchlich positiv |
| 54 | 53 | Gottesvorstellung\Bild/Typologie\apersonal | deistisch |

| | | | |
|----|----|---|---|
| 80 | 11 | rel. Wurzeln/Biographie\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\positiv | Kirche |
| 62 | 26 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Definition Religion | autonom-religiös neg |
| 64 | 28 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Definition Religion | unsicher-zweifelnd |
| 65 | 29 | religiöse Orientierung/Religionen allg\Definition Religion | buddistisch |
| 88 | 72 | missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen | keine Ahnung |
| 14 | 1 | | rel. Wurzeln/Biographie |
| 23 | 2 | rel. Wurzeln/Biographie | religiöse Erfahrungen Kindheit |
| 22 | 5 | rel. Wurzeln/Biographie | Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung |
| 77 | 8 | rel. Wurzeln/Biographie\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung | positiv |
| 6 | 18 | religiöse Orientierung/Religionen allg | Pluralismus |
| 21 | 22 | religiöse Orientierung/Religionen allg | Definition Religion |
| 33 | 30 | religiöse Orientierung/Religionen allg | Kirche |
| 9 | 36 | | Glauben/Religion priv. |
| 26 | 44 | Glauben/Religion priv. | Erfahrungen |

| | | | |
|----|----|----------------------------------|---|
| 10 | 49 | | Gottesvorstellung |
| 17 | 50 | Gottesvorstellung | Bild/Typologie |
| 12 | 51 | Gottesvorstellung\Bild/Typologie | apersonal |
| 11 | 55 | Gottesvorstellung\Bild/Typologie | personal |
| 16 | 58 | Gottesvorstellung | Eigenschaften |
| 30 | 66 | | missiologische Konsequenz |
| 36 | 71 | missiologische Konsequenz | Veränderungen in der Gottesvorstellungen |
| 31 | 75 | missiologische Konsequenz | Ansprechbarkeit |

2. Dimensionalisierung der Unterkategorien

2.1 Religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 1

Position: 72 - 75

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

I: Und wie ist das mit Religionsunterricht? Prägt das deinen Glauben irgendwie oder hat Einfluss auf deinen Glauben?

N: Eigentlich nicht, weil da kommt nicht so viel wirklich von Gott vor im Reliunterricht. Also es ist eher, ja wie man sich auf der Welt zu verhalten hat. So, aber nicht wirklich viel von Gott im Reliunterricht.

I: Wie ist das, hast du irgendwelche Kontakte mit der evangelischen Kirche? Da wo du, hat die einen Einfluss auf deinen Glauben?

N: Eigentlich nicht. Also in die evangelische Kirche bin ich nicht mehr gegangen. Halt Weihnachten oder so mal aber...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 70

Position: 37 - 41

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

I: Du hast vorhin gesagt, du hast was im Religionsunterricht was über Gott gelernt, was hast du denn im Religionsunterricht gelernt?

T: Das wo in der Bibel steht, Religionsbücher.

I: Gibt's da irgendwas, was dir einfällt, aus der Bibel.

T: Ja, dass er, also dass Jesus auferstanden ist, dass er die Macht hat, Tote wieder auferstehen zu lassen, dass er die Macht hat, also ein Kind auf die Welt zu schicken, einfach so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 80

Position: 91 - 93

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

I: Gut. Gibt's Menschen, von denen du was lernst von Religion?

T: Ja. Religionslehrer. Allen eigentlich ziemlich. Es gibt auch Situationen, die wo nicht an Gott glauben. Die wissen es gar nicht, dass sie wirklich manchmal Nachrichten von Gott überbringen. Also zum Beispiel das Ding, wenn ich irgendwo zum Beispiel auf der Straße oder so stehe und irgendwer sagt halt geh runter, weil da könnte ein Auto schnell kommen oder so. Und dann geh ich halt doch runter und dann kommt wirklich ein Auto schnell. Das weiß der gar nicht und wahrscheinlich kommt das dann auch von Gott.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 92 - 93
Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht
I: Und so Sachen wie Religionsunterricht?

A: Ja, das auch.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 108 - 113
Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht
Wo kommt denn im Religionsunterricht Gott vor?

R: Ja, im Religionsunterricht, also wir lesen grad Bibel und probieren es halt zu verstehen danach. Da eigentlich, wenn man halt versucht zu verstehen, was Jesus gemacht hat. Wie er das gemacht hat und alles.

I: Und wie ist das so in der Klasse. Wenn da, was weiß ich, 25 oder 30 Schüler, und alle lesen dann in der Bibel. Wie ist das dann so?

R: Ja, Manche interessiert es halt nicht, gar nicht, die machen dann irgendwas anderes und so und Manche machen schon ernsthaft mit.

I: Und diskutiert ihr dann auch darüber?

R: Ja. Also wir lesen immer ein bisschen was, immer unterschiedlich und danach spricht immer die ganze Klasse noch drüber, was wir darüber denken und so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine
Gewicht: 50
Position: 2 - 3
Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht
Was bedeutet denn Religion für dich?

N: Reli, also wie soll ich sagen, nicht so besonders viel. Also ich kann, also zum Beispiel mit dem Religionsunterricht und so weiter, kann ich eigentlich schon was anfangen und ich geh auch eigentlich ganz gern hin und ja hör mir das an, aber ich will mir gern mein eigenes Bild machen und ich, ja, also mit manchen Sachen bin ich einfach nicht so einverstanden zum Beispiel. Ja, genau.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino
Gewicht: 100
Position: 76 - 79
Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht
Jetzt zum Beispiel, Religionsunterricht hast du auch in der Schule oder?

M: Ja, klar.

I: Wie ist das so?

M: Es interessiert mich halt wenig. Mich interessieren halt andere Sachen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim
Gewicht: 50

Position: 80 - 83

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

I: Und so, wie ist das für dich in der Schule, wirst du da, ich mein du, hast du da irgendwelche Probleme hier in Deutschland oder hilft dir da der Buddhismus oder lässt du das lieber auch außen vor, weil du denkst, da sag ich lieber nichts drüber?

K: Also so in der Schule überhaupt gibt es eigentlich keine Probleme jetzt mit meiner Religion und so. Auch weder im Religionsunterrichts oder so passiert mir, also es ist eigentlich kein Problem. Nur manchmal ist das eben halt, wenn der Lehrer zum Beispiel wieder so Vergleiche haben will aus dem Buddhismus, wir haben grad jetzt in Religion, kennen Sie den Herrn Fetzner?

I: Ja.

K: Da, wenn der zum Beispiel grad ein Thema anspricht und dann immer sofort den Vergleich zwischen Christentum oder Buddhismus haben will und da bin ich eigentlich nicht so schnell auf der, hab ich halt nicht immer die Information, die er immer schnell haben will, eigentlich immer parat. Aber sonst, ne, kein Problem.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 1

Position: 155 - 156

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

I: Und hat der Religionsunterricht auf deinen Glauben Auswirkungen gehabt?

J: Nein. Eigentlich war das so wie eine Freistunde eigentlich. Die Lehrer konnten eigentlich gar nichts beibringen, die haben dich was arbeiten lassen, du wusstest trotzdem nicht, um was es geht. Unlogisch und nicht so rüber gebracht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 1

Position: 48 - 51

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

I: Ne, dann. Religionsunterricht hast du auch gehabt?

J: Ja, hatte ich bis zur 7. Klasse und dann bin ich halt zu Ethik, also fast das gleiche, aber...

I: Aber hast du bewusst schon gewechselt?

J: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 50

Position: 14 - 20

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

I: O.k. Du hast wahrscheinlich Religionsunterricht gehabt in der Schule oder hast du noch?

J: Ja, hab ich noch.

I: Ja. Wie ist das so?

J: Ja, also jetzt machen wir grad ein spannendes Thema so über halt so Hexen und so und über so ja, abergläubisch halt, also das find ich eigentlich interessant, aber sonst ist eigentlich voll langweilig.

I: Was macht ihr sonst so, wenn es langweilig ist?

J: Ja so über Luther halt oder so Sachen. Also ich find das halt nicht so interessant.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 1

Position: 130 - 133

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

I: O.k. Wie ist das zum Beispiel im Religionsunterricht? Diskutiert ihr da manchmal drüber?

J: Eigentlich nicht immer, wir schreiben meistens Tests oder lesen was oder nicht so viel.

I: Da erfährst du eigentlich nichts über Gott?

J: Ja halt über andere, Muslime oder so Sachen, nehmen wir halt durch. Standardthemen in der Schule.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 1

Position: 62 - 67

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

I: Und in der Klasse, redet ihr da ab und zu über Gott, jetzt wenn du mit, was weiß ich, noch mit Christen oder so in der Klasse bist und Moslems, dass ihr da drüber redet, die Unterschiede oder was ist gleich?

H: Ich bin ja nicht in Religion in der deutschen Schule. Ich hab ja extra noch eine türkische Schule, da wo ich auch hingeh.

I: Also du gehst in zwei Schulen?

H: Ja.

I: Also du gehst in die Robert-Gerwig-Schule, Hauptschule hier.

H: Ja, das ist dann halt auch eine Hauptschule, aber da ist halt nur mit türkischen Kindern.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin

Gewicht: 30

Position: 66 - 69

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht

I: Und wie ist das mit Religionsunterricht?

A: Gut, das ist nicht so wirklich Religion bei uns da, weil wir haben eine Lehrerin,

also die redet eigentlich immer über andere Themen, obwohl es ja eigentlich auch spannend ist, aber ja gut, letztes Jahr hatten wir richtig Reli und dort fand ich es eigentlich auch ziemlich spannend, obwohl eigentlich ein bisschen langweilig, weil die Geschichten hab ich alle schon gekannt von der Jungschar und so. Also das ist schon...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke
Gewicht: 1
Position: 50 - 51
Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht
I: Religionsunterricht gehabt?

A: Ja, aber abgewählt.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 70
Position: 100 - 107
Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Religionsunterricht
I: Und wie ist das, wo, sag ich mal, jetzt warst du ja nicht im Religionsunterricht, Konfirmanden...

V: Doch.

I: ... doch, Religionsunterricht bist du?

V: War ich bis zur siebten Klasse.

I: Warst du, ah ja. War das dann evangelisch, katholisch?

V: Evangelisch, weil katholisch durfte ich nicht.

I: Ah ja, O.k. Also warst du praktisch freiwillig?

V: Ja.

2.2 Religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 70
Position: 94 - 96
Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde
I: Haben die dieselben Vorstellungen wie du oder wieder ganz andere?

S: Kommt drauf an, also teilweise sind wir sehr ähnlich. Sehr ähnlich sind wir schon. Aber so in ein paar Sachen stimmen sie halt auch nicht überein so halt jetzt grad die Helen, die hat schon einen ganz anderen Glauben wie ich. Aber ja. Aber sonst, also der Rest ist eigentlich auch so. Ja, die eine Freundin von mir, die ist auch eher, dass sie jetzt sagt, es gibt Gott und die Bibel und alles, also auch eher in die christliche Richtung. Aber die meisten von meinen Freunden haben halt

auch die Fragen und wo sie auch keine Antwort drauf finden. Und wo sie dann halt auch zweifeln lassen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 88 - 89

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Was beeinflusst denn deinen Glauben noch? Also einmal jetzt, du hast gesagt die Bibel. Was gibt's denn noch so, was beeinflusst deinen Glauben?

R: Mein Freund.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 80

Position: 100 - 105

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Und wenn die jetzt nicht glauben, redet ihr dann darüber oder ist das kein Thema dann?

R: Ne, eigentlich lass ich sie. Weil, ja. Ich bet halt manchmal dafür, dass die auch noch zu Gott finden, weil ich denk, dann lebt es sich halt leichter und so. Aber ich versuch jetzt nicht, die zu überreden.

I: Und mit deinen Freundinnen, die auch an Gott glauben. Redest du da über den Glauben, über Gott?

R: Ja.

I: Und was redet ihr da so?

R: Ja, zum Beispiel einfach so in der Bibel lesen. Wenn es einer halt schlecht geht, dann beten wir auch zusammen und so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 80

Position: 50 - 53

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Wie ist es mit Freunden, Clique, Freundinnen, Freunde, Schulkameraden, ist das da manchmal ein Thema? Redet ihr dann da drüber?

N: Auf jeden Fall, ja. Also mit einer Freundin auf jeden Fall. Und ja so sonst in der Clique weniger. Eigentlich eher so im Zweiergespräch dann. Ja.

I: Weil es einfach intim ist.

N: Ja genau. Also ja genau und weil die anderen da einfach glaub ich nicht so viel damit zu tun haben. Also meine anderen Freunde sozusagen, meine Clique.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino
Gewicht: 20
Position: 22 - 23
Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Und so, wenn ihr, weiß ich, im Freundeskreis, in der Clique zusammen seid, ist das dann mal Thema, Gott, oder wird da drüber nicht geredet?

M: Nein, fast gar nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena
Gewicht: 100
Position: 45 - 55
Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Kannst du mal kurz erklären, was Teenfire ist?

L: Da treffen sich halt junge Leute zum über Gott reden oder mehr über Gott erfahren, was man früher noch nicht gewusst hat und wie Gott ist und was er macht. Ob man wirklich auch an ihn glaubt.

I: Und gehst du da allein hin oder gehen da deine Freundinnen auch hin?

L: Ja, die gehen auch.

I: Die gehen auch hin?

L: Ja.

I: Und redet ihr dann so untereinander auch da drüber, über Gott oder eher nicht?

L: Also nicht jeden Tag, aber ab und zu schon.

I: Was redet ihr dann zum Beispiel, wenn ich fragen darf?

L: Also, wie mir uns den Himmel vorstellen oder warum Gott auch Elend zulässt und ob es eine Hölle gibt oder eine böse Macht gegenüber Gott.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena
Gewicht: 80
Position: 107 - 113
Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Glauben alle deine Freundinnen an Gott?

L: Also meine besten Freundinnen.

I: Und die, die jetzt nicht so an Gott glauben. Redet ihr da drüber in der Klasse oder in der Clique oder so? Dass die einen an Gott glauben, die anderen nicht an Gott glauben?

L: Also in der Klasse haben wir jetzt noch nicht drüber geredet oder so. Aber ich hab einen Onkel und der glaubt auch nicht an Gott und ...

I: Und wie war das dann so?

L: Das ist schwierig zum erklären für ihn, weil seine Freundin hat einen behinderten Sohn, der ist ganz behindert und dann sagt er halt immer, wenn es einen Gott gibt, warum lässt er so was zu? Und warum ändert er das nicht und

warum muss so ein netter Junge dann so behindert sein

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 20

Position: 36 - 37

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Ist das dann manchmal Thema bei Euch oder redet ihr da gar nicht drüber?

K: Also jetzt so unter Freunden und so redet man fast kaum über Religion.

Vielleicht wenn grade ein Sterbefall ist und so und wie es der Familie geht und so weiter und so fort. Vielleicht redet man dann mal kurz über Religion, aber so Gesprächsthema überhaupt ist es eigentlich kaum.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 20

Position: 54 - 55

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Und gibt's sonst noch irgendwo, was weiß ich, redest du mit deinen Kumpels manchmal über Gott oder Religion oder eigentlich...?

J: Nicht mit vielen, nicht mit vielen. So ganz selten, vielleicht mit ein paar Leuten oder so. Grad Freunden, aber auch nur so auf die spaßige Tour so, ey gestern hab ich gebetet und so Glück gehabt und so und das kam schon öfters vor, dass Kollege zu mir auch gekommen ist und zu mir gesagt hat, ey, ich hab gestern gebetet, heute wurde es wahr und haben wir öfters das Gespräch.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 1

Position: 74 - 77

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Ist das Thema auch so im Freundeskreis bei Euch, redet ihr da manchmal drüber oder gar nicht?

J: Ne.

I: Da geht's um andere Dinge?

J: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 1

Position: 90 - 92

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: So, wenn du mit deinen Freundinnen irgendwie unterwegs bist oder in der Klasse, redet ihr dann ab und zu über Gott oder überhaupt nicht?

J: Ne, also eigentlich nicht so. Vielleicht sagt man mal, ha ja, also ich wünsch mir das jetzt, hoffentlich passiert das lieber Gott oder so aber sonst eigentlich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 1

Position: 52 - 53

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Ja, ja klar. O.k. Und redest du auch ab und zu mit deinen Freunden über Gott oder Allah oder so?

H: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri

Gewicht: 100

Position: 101 - 103

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Mit deinen Freunden, Kumpels, Rondell oder wo auch immer, ist das der Glaube oder Gott ein Thema oder gar nicht?

D: Der Glaube schon. Also über Themen, zum Beispiel Buddha oder so, wenn ich da im Fernsehen was gesehen hab, das war so, wenn ich das erzähl, dann sagen sie, hey, das ist echt so oder dann labern wir oder reden wir auch darüber. Das ist halt, ich bin halt zur Zeit mehr mit Freunden, mit David, mit Mario, mit Pierro und die sind eigentlich, Pierro und David, die sind eigentlich die, die wo viel wissen, finde ich. Und ich kann die was sagen, die sagen, ja das kenn ich, ich hab das auch manchmal gesehen, was anders. Wir labern, also wir reden schon darüber. Und über Gott besonders mit David eigentlich mehr. Also mit dem hab ich am meisten geredet.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katri

Gewicht: 70

Position: 49 - 51

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Weißt du nicht, O.k. Wie ist es mit deinen Freunden, redet ihr da ab und zu über Gott?

A: Manchmal, aber, also schon manchmal und ja manchmal kommt es mir auch so ein bisschen komisch vor, weil eine Freundin von mir, also die sagt halt immer so, sie ist total gläubig und sie glaubt halt brutal an Gott und da war da mal so ein ganz komisches Erlebnis, weil dann wollt ich mal so eine andere Freundin mitbringen und dann hat sie also ganz komisch drauf geantwortet, so was wie, ja, was bringt dir das denn, du glaubst ja eh nicht an Gott und so. Und das fand ich dann halt ein bisschen komisch. Aber sonst reden wir schon da drüber.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 1

Position: 52 - 54

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Und so, wenn ihr so mit den Freunden oder du mit deinen Freundinnen, Freunden zusammen bist, da ist es auch nie Thema?

A: Nein. Jetzt nicht mehr.

I: Aber war mal früher eben, wo du...?

A: Früher ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 20

Position: 29 - 31

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Und was hat sonst noch Einfluss auf deinen Glauben? Gibt's da irgendwas, Religionsunterricht früher oder Freunde oder irgendwie so was?

A: Einfluss auf meinen Glauben? Freunde zum Beispiel, ja aber das hab ich auch schon ziemlich lang nicht mehr gehört, dass jemand an Gott glaubt und so. Ich kenn sogar Leute, was mich wirklich ärgert, aber ich halt immer mein Mund, ja Gott scheiße und so, besoffen, so, komm ich piss die Kirche an, so Junge, fehlt's bei dir noch, was machst du?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika

Gewicht: 50

Position: 128 - 131

Code: religiöse Orientierung/Religionen allg\Freunde

I: Was denkst du, was für einen Einfluss zum Beispiel deine Freundinnen, Freunde haben auf deinen Glauben oder eher nicht?

V: Weniger. Also meine, weil meine Freunde sind, also viele, sehr christlich und also katholisch, die haben auch viel mit dieser Jugendgruppe zu tun. Und da bin ich schon anders. Aber, also von daher sind wir da ziemlich offen, aber ich verurteil Leute, die so tun, als wären sie sehr gläubig und würden sehr so leben und machen dann genau das Gegenteil. Von daher, also meine Freunde haben damit nicht so viel zu tun.

I: Redet ihr da ab und zu über so Sachen wie Gott oder Religion oder ist das auch außen vor?

V: Also selten. Eher mal in der Schule, dass da drüber diskutiert wird. Da gibt's dann ziemliche Diskussionen über Religion und all so Sachen, aber im Freundeskreis spielt das weniger eine Rolle.

2.3 *Glauben/Religion privat/Alltag & Glaube*

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 1

Position: 54 - 55

Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Und hat dein Glaube eine Bedeutung für deinen Alltag, kommt der da oder kommt Glaube oder Religion in deinem Alltag irgendwie vor oder ist das so komplett getrennt, also da redest du mal drüber oder so, aber eigentlich?

N: Also so richtig im Alltag ist es eigentlich nicht. Das ist nicht drin. Das ist eher

seltener. Aber ja eher seltener. Würd ich schon sagen, ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 50

Position: 43 - 47

Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Und wie kommst du dann jetzt zu dem, was du über Gott denkst? Hast du dir das dann selbst ausgedacht, wenn du mit deinen Eltern, in der Familie war es kein Thema?

L: Ne, also seit ich im Teenfire bin, mach ich mir mehr Gedanken drüber und früher hab ich da eigentlich gar nicht drüber nachgedacht. Und im Teenfire les manchmal auch in der Bibel und mach mir ein Bild von Gott, teilweise.

I: Kannst du mal kurz erklären, was Teenfire ist?

L: Da treffen sich halt junge Leute zum über Gott reden oder mehr über Gott erfahren, was man früher noch nicht gewusst hat und wie Gott ist und was er macht. Ob man wirklich auch an ihn glaubt.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 95 - 99

Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Wenn du so deinen Tag durchgehst, kommt da Gott irgendwo vor? Oder das, was du dir da vorstellst, drunter?

L: Also schon.

I: Zum Beispiel?

L: In der Bibel da les ich abends immer drin.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 162 - 163

Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Dein Glaube an Gott in deinen Alltag, dass du da merkst, das verändert dich oder wie ist das?

L: Also auf jeden Fall verändert es mich. Weil, wenn man jetzt dann so denkt, was würde jetzt Jesus machen, oder was würde ich machen, wenn Jesus neben mir steht, und dann ist man vielleicht auch freundlicher und verzichtet auf die eigene und macht lieber was für die anderen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 56 - 57

Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Hilft dir dein Glaube im Alltag, kommt der da vor? Hilft der dir?

K: Ja. Wenn ich seh zum Beispiel eine Person, also die behandelt mich jetzt wirklich beschissen und was weiß ich, labert hinter meinem Rücken oder so und so weiter und so fort, dann ist man eben halt schon ein bisschen sauer und möchte eben auch dem selber Schaden zurückgeben. Aber auch der Buddhismus lehrt, dass man lieber zurückstecken soll, als wieder Schaden anzurichten, nur so könnte man diesem Teufelskreis entinnen und das versuch ich auch manchmal, auch wenn es wirklich schwer fällt, auch mal zurückzustecken.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 30

Position: 36 - 37

Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Ja, ja. Und hat Religion oder Gott irgendwie eine Einwirkung oder Auswirkung auf dein Leben? Kommt das irgendwo in deinem Leben vor? Oder kommt das eigentlich in deinem Leben nicht vor?

A: Ganz selten. Selten. Ab und zu mal hab ich so das Gefühl, ja, könnte was mit Gott zu tun haben und ab und zu eigentlich auch nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 50

Position: 85 - 87

Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

A: Das ging im Alltag irgendwie immer unter. Dass man was Anderes zu tun hatte, was Besseres.

I: Und was sind dann so deine Gedanken, dass Gott langsam keine Lust mehr hat, wenn man immer wieder kommt, oder?

A: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri

Gewicht: 1

Position: 63 - 67

Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Und hat dieser Glaube, also dieser Schicksalsglaube, der hat dann, hat der denn Einfluss auf deinen Alltag oder kommt der in deinem Alltag gar nicht vor, denkst du da gar nicht dran?

D: Also mit Alltag, du meinst Schule?

I: Genau Schule, Family, Freunde, Rondell...

D: Das weiß ich ehrlich gesagt gar nicht. Also ich denk da gar nicht dran. Es kommen halt nur die großen Sachen, verstehst du, was weiß ich, dass ich von zu Hause weg zieh, dass es Schicksal ist, dass ich ne eigene Wohnung hab oder mit jemandem teil. Also jetzt nicht auf der Straße lande, ist auch Schicksal!

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katri
Gewicht: 70
Position: 69 - 71
Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Hilft dir Gott in deinem Alltag, wir haben es vorhin so ein bisschen gehabt, wenn Dinge nicht, dann betest du, erlebst du das, dass Gott so dir da hilft auch?

A: Ja. Irgendwie schon. Das kann ich jetzt nicht so direkt sagen, wann das ist, aber ich merk einfach, zum Beispiel, wenn irgendwie auf einmal schönes Wetter ist oder so was. Dann freu ich mich halt einfach und weiß halt, dass das ein Zeichen irgendwie ist.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas
Gewicht: 1
Position: 13 - 17
Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Also Gott hat schon eine Auswirkung auch auf deinen Alltag?

A: Was meinen Sie mit Alltag?

I: Also Gott, dass Gott eingreifen kann, wenn du ihn zum Beispiel bittest?

A: Also, ja, ich glaub zwar an Gott und so und ja. Ich glaub auch dran, dass er mir helfen würde, aber jetzt nicht zum Beispiel so im Alltag und so. Ich nenn das eigentlich immer Glück, so was, was passiert halt passiert. Ist halt Schicksal. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 82 - 85
Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Also hat für dich Glaube schon auch eine Bedeutung in deinem Alltag?

V: Ja.

I: Zeigt sich das außer bei so jetzt übersinnlichen Erfahrungen noch in anderen Sachen?

V: Ja, ich, also ich geh gerne auch mal in die Kirche, wenn keiner da ist zum Beispiel. Ich bete auch abends und bete eigentlich auch so zwischendurch, alles für andere, für mich und für meine Familie und also spielt schon eine Rolle für mich. Jetzt nicht im täglichen Leben, so dass ich jetzt dauernd in die Kirche geh oder dass ich jetzt jeden Tag in der Bibel les oder so. Aber, ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 86 - 87
Code: Glauben/Religion priv.\Alltag & Glaube

I: Und auf deine Lebensführung, hat das da auch Auswirkungen? Also mit der Angst, das hat ja schon Auswirkungen gehabt auf deinen Lebensablauf. Jetzt ist das jetzt negativ. Gibt es da auch vom Glauben her was Positives, dass du sagst, der Glaube gibt mir Halt oder hilft mir, in meinem Ablauf, Schule, Freunde,

Bedienung, Arbeit. Hat der Glaube da oder Gott da einen Einfluss drauf oder ist das eher getrennt?

V: Ja schon, also dass es da einen Einfluss gibt. Also so grundsätzliche Dinge, die man da auch sagt, so Nächstenliebe zum Beispiel oder so was. Oder ich achte da schon drauf, also achtsam mit Leuten in meiner Umwelt umgehe und ja, ich weiß jetzt nicht so genau, was ich da drauf antworten soll.

Glauben/Religion privat/Leben nach dem Tod

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 70

Position: 76 - 86

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Was denkst du denn, was mit dir passiert, wirst du auch mal ein Schutzengel, wenn du stirbst, oder was ist dann?

S: Also das mit Himmel und Hölle, wo ich halt, ich glaub nicht, dass alle Menschen Schutzengel werden, weil so grad Verbrecher oder welche, die halt wirklich was Schlimmes gemacht haben, das kann ich mir nicht vorstellen, dass die Schutzengel sein dürfen und auf andere aufpassen dürfen, aber ich weiß jetzt auch nicht, ob ich so ein Schutzengel werde, aber keine Ahnung, aber ich fänd das schön, wenn man so stirbt und man hat noch so einen Blick auf die Welt oder hat noch so eine Aufgabe, auf den muss man aufpassen vielleicht bis der selber stirbt oder so und ja.

I: Und was passiert dann mit den Leuten, die jetzt Verbrecher sind, gibt's jetzt ja auch nicht so wenige?

S: Ja, weiß ich nicht, ob es so eine Hölle gibt oder so Satan, keine Ahnung. Ich denk schon, dass die irgendwie bestraft werden, aber ich kann mir das nicht so vorstellen, dass sie dann in das ewige Feuer der Hölle kommen und dort ihr Leben, also die ganze Zeit leiden und Gefahren durchstehen. Das kann ich mir nicht vorstellen, dass Gott oder die höhere Macht so was halt dann macht.

I: Sondern?

S: Ich weiß auch nicht.

I: Weißt auch nicht?

S: Keine Ahnung, was mit denen passiert.

I: Und wer wird dann Schutzengel? Oder wann wird man Schutzengel?

S: Hm, wann wird man Schutzengel? Ja, wenn man halt sein Leben lang irgendwie vielleicht auch mit sich selber im Reinen war oder zu anderen nett war, niemanden groß betrogen hat oder ja, kein Verbrechen halt begangen hat oder so, dann glaub ich schon. Oder vor Gott oder dann halt so würdig dazu ist.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 180 - 185
Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Glaubst du, dass es ein Leben nach dem Tod gibt?

R: Ja.

I: Und wie sieht das dann aus?

R: Ich denk trotzdem, dass man dann halt oben bei Gott wohnt oder so. Und ja, dass man einfach ist und die ganzen Leute wieder trifft so.

I: Trifft man denn dann alle wieder oder gibt es da Leute, die da nicht hinkommen?

R: Doch ich denk schon, dass alle Leute da sind.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine
Gewicht: 70
Position: 88 - 89
Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Was denkst du jetzt, wenn jemand stirbt oder irgendwann du stirbst, was passiert dann?

N: Gute Frage. Weiß ich auch nicht. Aber ich glaub, es kann dann nicht so vorbei sein. Also so, es muss irgendwas passieren. Ich glaub nicht an eine Wiedergeburt oder so was, aber dass halt, dass es nicht sofort vorbei ist, dass irgendwas noch passiert, dass man, ja. Aber ich, das kann ich einfach nicht, ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine
Gewicht: 50
Position: 90 - 91
Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: O.k. Was würde dich, wenn du jetzt so, was würde dich denn interessieren noch an Glaube, an Gott, gibt's da Dinge, wo du sagst, die würde ich eigentlich noch gerne wissen oder das sind Sachen, das würde mich interessieren? Oder denkst du, ne, im Moment...

N: Ja klar, so nach dem Tod halt, das ist klar, das ist schon eine Frage, wo einen schon beschäftigt find ich. Also Himmel und Hölle, ich weiß nicht, ich kann damit nichts anfangen. Ich hab da nie, das glaub ich irgendwie nicht. Also ich glaub da nicht dran, dass das so, ja, dass die dann in den Himmel kommen oder so, dass man in den Himmel kommt, das ist für mich ein bisschen unverständlich irgendwie. Ich weiß nicht. Wahrscheinlich, weil ich mich auch gar nicht beschäftige irgendwie.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena
Gewicht: 100
Position: 55 - 59
Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Und gibt es einen Himmel?

L: Also ich denk schon, dass es einen gibt, aber ich kanns mir nicht vorstellen, wie

es da ist.

I: Und eine Hölle?

L: Auch schwierig, weil es gibt ja auch oft so, dann sagt man ja, dann kommst du in die Hölle, aber eigentlich sagt Gott ja, dass jeder in den Himmel kommt und für was gibt es dann eine Hölle, wenn sowieso jeder in den Himmel kommt?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim
Gewicht: 80
Position: 47 - 47
Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

K: Ich würde sagen, zum Beispiel wenn es einen Sterbefall gibt, also es ist ja so, dass hier im Christentum, dass es heißt, dass die Seele dann in den Himmel wandelt oder in die nächste Welt und dass man immer dann endgültig Abschied dann von dem eigentlich nimmt. Und hier im Buddhismus ist es eben halt so, dass die Forschung besagt, am Neujahrsfest, dass die Toten wieder zurückkehren und so und das ist auch wieder so ein Gegensatz eigentlich. Also es ist schon ein bisschen kompliziert, hier in Deutschland zu leben aber auch gleichzeitig halt buddhistisch zu sein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen
Gewicht: 70
Position: 101 - 112
Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Was denkst du denn, was nach dem Tod ist?

J: Ja da hab ich mir schon vieles überlegt, entweder nur Dunkelheit oder eigentlich ein Traum, der nie zu Ende geht oder Wiedergeburt, schwer zu sagen. Es gibt viele, die sagen so, die sagen so und die sagen so und da weiß ich nicht, was ich glauben soll. Du mixt dir irgendwas zusammen.

I: Was ist denn zurzeit dein Mix?

J: Mein, so ein unendlicher Traum.

I: Ein unendlicher Traum. Und ist der dann gut oder schlecht?

J: Kommt drauf an.

I: Weil es gibt schöne Träume und es gibt Albträume.

J: Ja, es gibt halt auch normalen Tod und auch einen Mord. Ich weiß es nicht.

I: Also jetzt sagen wir mal, jetzt stirbst du. Was denkst du, was ist dann?

J: Also nicht unbedingt Mord, sondern halt so durch Blutkatastrophe oder so.

I: Ah ja, O.k. Unglücke?

J: Ja genau. Unglück. Dann denk ich ist ein Albtraum, wenn man im Alter von 90 oder so, dann ganz normale Tod, das heißt, wenn Zeit abgelaufen ist, dann ist es glücklich werden oder so. Und auf der Erde kannst du nie wirklich glücklich werden, denk ich mal.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica
Gewicht: 1
Position: 104 - 105

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Ja, zum Beispiel. Und letzte Frage zum Schluss. Wenn du, wenn das Leben irgendwie vorbei ist, du stirbst, was ist dann?

J: Ich denk nichts. Ich hoffe, dass es so was gibt, wie den Himmel, aber ich glaub nicht, dass es das gibt. Aber ich denk auch nicht. Alles fertig.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan
Gewicht: 90
Position: 90 - 103

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Weißt du nicht. O.k., also was passiert, wenn du stirbst, hat das dann was mit Gott zu tun oder mit Allah oder hat das da nichts mehr mit zu tun?

H: Ja, wenn ich halt keine Sünden habe, dann nimmt mich halt, so gesagt bei unserer Religion, Gott zu sich und wenn ich halt viele Sünden habe, dann komm ich halt zu dem Teufel so gesagt.

I: Und wo kommst du dann hin? Was denkst du?

H: Keine Ahnung.

I: Keine Ahnung? Gibt es das, dass jemand keine Sünden hat, also ich hab da glaub ich schon ganz viele.

H: Ich denk mal, jeder hat Sünden.

I: Aber dann ist ja Gott alleine, dann kommt ja keiner zu ihm. Wenn du sagst, nur die kommen zu ihm, die keine Sünden haben.

H: Ja, man kann ja auch Sünden machen und auch gute Sachen machen.

I: Ach so, und dann wird das so, wenn ich viele gute mach, mehr Gutes als Schlechtes.

H: Wie halt, wenn man so eine Waage hat und auf der anderen Seite mehr Gewicht ist, also auf der anderen Seite und dann kippt man halt um.

I: Ah ja, o.k., gut. Und was ist Gutes zum Beispiel?

H: Wenn man Leuten zum Beispiel, so armen Leuten Geld spendet.

I: Aha. Schon mal gemacht?

H: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin
Gewicht: 100
Position: 94 - 101

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Ist ja wichtig. Gibt's, wenn du jetzt mal ganz weit denkst und ans Sterben, was

passiert da, ja, ich weiß nicht, du hast ja schon Erfahrungen mit dem Tod mit deinem Vater. Was denkst du, was ist dann?

A: Nach dem Tod?

I: Ja.

A: Also ich kann es mir überhaupt nicht vorstellen, aber das Einzige, ich hab mir da schon echt oft drüber Gedanken gemacht, was eigentlich passiert dann und dann ich glaub einfach, dass man in den Himmel kommt und ja, dass man dann dort irgendwie bei Gott ist und ja, so stell ich mir das vor. Weil ich kann mir jetzt nicht vorstellen, dass dann überhaupt gar nichts ist, also nach dem Tod, dass man dann einfach weg ist und deshalb glaub ich schon, dass man zu Gott in den Himmel kommt.

I: Dass dann irgendwie, wenn man stirbt, eben alle Menschen bei Gott sind oder so?

A: Ja. Glaub ich schon.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 1

Position: 109 - 114

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Und zum Schluss: Wenn du jetzt dein Leben so lebst und irgendwann stirbst du, was ist dann? Was denkst du dann, was dann ist?

A: Nichts.

I: Nichts?

A: Ne.

I: Also da denkst du auch, gibt nichts, Himmel, Hölle, was weiß ich, ist einfach vorbei.

A: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 70

Position: 88 - 99

Code: Glauben/Religion priv.\Leben nach dem Tod

I: Was wär, wenn du sterben würdest? Was würde dann passieren?

A: Ich hab keine Angst vorm Sterben. Also ja, was wäre, wenn ich sterben würde? Ich weiß es nicht. Ich denk eher von den ganzen Problemen, wo ich jetzt hier hab und so. Und das sind ziemlich viele wo ich hab. Dass die einfach nur, dass ich, dass einfach nur meine Depressionen und ganze, das ich das nicht hab, dass ich einfach nur locker dort bin irgendwo. Auch im Himmel, so stell ich mir das vor, dass ich, also so wie ich bin. Ich denke ja nicht, dass ich zum Teufel komm oder so. Eher zum Gott. Und dass dort dann alles wieder gut wird. Dass dort die Menschen locker sind.

I: Also das, was du dir eigentlich wünschst, an Glück, auch hier auf Erden, das

kommt dann im Himmel?

A: Ja.

I: Und warum soll das so sein?

A: Nein, ich stell mir das eigentlich im Himmel anders vor, wie hier. Also nicht, dass ich dies Glück einfach, dass dort alles anders ist. Dass ich dort kein, dass ich dort einfach nichts brauch. Dass einfach nur alles da ist, dass ich alles krieg. Und so und dort leben bis ewig bis ich einfach irgendwann ich weiß nicht, verschwinde oder sonst noch was.

I: Und kommen alle Menschen in den Himmel dann?

A: Also meiner Meinung nach, so wie die Mutter mir früher, ja, wenn du das und das machst, kommst du zum Teufel und so und ja. Also ich bin der Meinung, dass nicht alle in den Himmel kommen.

I: Und wer kommt nicht in den Himmel?

A: Ja, das ist noch mal so eine Frage. Die überfordert mich eigentlich, ja. Ich kann das eigentlich nicht wirklich beantworten. Aber ich hab das mir so vorgestellt, also ich bin der Mensch, ich mein, es gibt Menschen zum Beispiel, ich kann zum Beispiel die Menschen nicht leiden, die geizig sind. Aber das heißt nicht, dass sie gleich irgendwo zum Teufel kommen, aber halt die Menschen, die schlecht sind, die zum Beispiel den einen und den anderen umbringen zum Beispiel. Mit Absicht zum Beispiel. Der Hitler, der ist bestimmt nicht im Himmel, der Wichser ja. Der hat sich selber erschossen. Und zum Beispiel, die Menschen, die sich das Leben nehmen, also das ist jetzt zum Beispiel für mich nicht normal. Ich kann das nicht verstehen. Also die kommen auf jeden Fall nicht in den Himmel, denk ich mal zum Beispiel. So Menschen, die anderen, einen umbringen...

I: Die einen umbringen?

A: Also das ist ja. Also ich denk, der Mensch, der einen umbringt, wenn es absichtlich ist, der denkt ja, also aus Wut, aus Hass, um sich und seinen Hass zu befriedigen halt, also meiner Meinung nach kommt dieser Mensch nicht in den Himmel.

2.4 Glauben/Religion privat/Definition von Glauben

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 50

Position: 41 - 47

Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Was beeinflusst denn deinen Glauben so, außer Religionsunterricht? Deine Freunde oder?

T: Also meine Freunde eigentlich nicht, aber ich selber, ich mach das von mir selber aus, weil ich glaub, ich weiß, dass es sie gibt.

I: Also das ist so, Glaube ist was für dich und deine Person, das ist was

Persönliches. Privatsache, oder wie sagt man?

T: Ja. So ziemlich mein Ding, sagen wir es so. Weil die anderen halten davon nicht viel, aber, ist mir egal. Ich bin ich. Ich muss nicht die anderen nachmachen.

I: Und redest du da mit deinen Freunden da drüber oder gar nicht?

T: Manchmal ja, mit halt den besten Freunden schon. Also die, wo grad so, sagen wir mal ziemlich bekannt so sind, mit denen eigentlich nicht, weil die halten nichts dann davon. Und das bringt dann auch nichts. Die wissen auch nicht, dass ich Religion mag. Also...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 60
Position: 97 - 100
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

S: Ich glaub schon in die christliche Richtung so ein bisschen. Weil ich glaub ja auch dran, dass es was Größeres gibt. So wie Gott. Aber und die Bibel sagt ja auch, dass man bestraft wird, wenn man was Schlechtes getan hat, da gibt es ja auch die zehn Gebote und alles und so Ähnlichkeiten gibt es schon. Aber ich kann jetzt nicht genau sagen, in welche Richtung es geht.

I: Ist ja auch gut, ist ja, musst du ja auch nicht genau sagen. Was, jetzt hast du gesagt, die Bibel. Hat die Bibel was mit deinem Glauben zu tun oder hat die Bibel mit deinem Glauben nichts zu tun?

S: Nein. Also eigentlich gar nicht mehr. Früher hats mal was damit zu tun gehabt, aber mittlerweile überhaupt nicht mehr. Höchstens halt die Zehn Gebote, so also die sind schon noch was, wo ich jetzt sag o.k., das kann schon, es gibt auch viele Sachen in der Bibel, wo ich sag, das kann sein, da glaub ich auch dran, aber ich find halt die Bibel, die ist zu alt und manche Leute, die gehen halt nicht so mit der Zeit mit, die nehmen das halt noch genauso, wie es da steht. So ganz wortwörtlich und das ist so, manchmal ist das so ein Zwang, find ich sogar. Dass sie sagen, so muss das aber sein und das kann nicht davon abweichen, das muss so sein! Wo ich dann auch denk, die können es doch überhaupt nicht wissen. Die haben doch auch nicht den Beweis, dass es so ist. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 20
Position: 101 - 102
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

S: Also ich würd sagen, dass, was ich gefunden habe, das ist für mich richtig. Damit fühl ich mich wohl. Ich finde, man soll mit dem Glauben leben, in dem man sich halt wohl fühlt. Wenn es Leute gibt, die sich so im Buddhismus wohl fühlen, im Hinduismus, was weiß ich, dann ist das auch o.k., da würde ich auch nicht sagen, das ist falsch. Man kann nicht sagen, finde ich, dass es falsch ist, weil kein Mensch bewiesen hat, dass das oder das richtig ist halt. Ja. Ich finde, man muss halt jede Religion akzeptieren und auch die Menschen, die halt dran glauben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 80
Position: 103 - 104
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

S: Erst mal ich auf jeden Fall, was ich halt für gut finde und was ich nicht gut finde. Und dann die Erfahrung halt, wo ich damit gemacht hab, ob ich halt gemerkt hab, das hilft mir, oder o.k., wenn es nicht gut läuft, weiß ich, warum es nicht gut gelaufen ist oder dann hab ich später gesehen, warum es nicht hätte sein sollen oder so. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino
Gewicht: 20
Position: 94 - 95
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Denkst du Glaube ist eher, so jeder muss seinen Glauben haben oder denkst du, es sollte so sein, dass alle dasselbe glauben sollen?

M: Jeder sollte seinen Glauben haben. Find ich eigentlich besser.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim
Gewicht: 70
Position: 24 - 29
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

Was für eine Rolle spielt Religion in deinem Leben?

K: Also ich würde mal sagen, ich bin ein Mix aus was weiß ich für welchen Religionen überhaupt zusammen. Also ich find, also Religion...

I: Oder Glaube, das kannst du auch...

K: Glaube überhaupt bin ich selber eigentlich so überhaupt so gesagt, eigentlich schon viel. Also ich würde, ich glaub das ist auch für jeden Menschen eigentlich wichtig, einen Glauben zu besitzen, ich glaub auch, jeder hat einen Glaube, auch wenn einer sagt, ne, ich glaub an Gott nicht und so. Auch wenn irgendjemand auch so einen Glücksbringer hat, dann glaubt er ja selber an irgendwas und ich glaub schon, dass es wichtig ist, so einer Sache beizustehen und vielleicht ne wichtige Rolle für mich eigentlich.

I: Und du hast gesagt, dein Glaube ist bisschen so ein Mix. Wie ist es dann, sag ich mal Mix zwischen den Kulturreligionen jetzt also einmal das Buddhistische aus deiner Familie und dann einmal das Christentum hier aus, wo du dich halt lo.k.al bewegst.

K: Ja, es ist immer dieser Mix bei mir eben halt so ein bisschen komisch vorkommt, und zwar ist für mich im Buddhismus hab ich ja selber keine Gottgestalt für mich selber ein Bild erschaffen, aber ich werd immer mit den Sachen im Christentum konfrontiert, zum Beispiel, wenn ich jetzt, ich geh auch gern manchmal in die Kirche, zum Beispiel vor Weihnachten und so, ich geh da gerne mit und auch wenn ich dann mitsinge und so, ich find das eigentlich toll dort und ja leider werd ich da wieder mit einem Bild konfrontiert, dass mir eigentlich so nicht passt. Also Jesus Christus und diese Gestalt und so weiter und so fort, das passt

dann irgendwie nicht in mein Bild, aber auch, es gibt auch gute Aspekte ausm Christentum, das ich auch selber für mich dann übernehme. Aber jetzt zum Beispiel mit dem Bild kann ich also wirklich nichts anfangen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim
Gewicht: 70
Position: 46 - 47
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Gabs für dich irgendwann einen Punkt, wo du dich sozusagen bei dir selbst zwischen Buddhismus und Christentum entscheiden musstest oder war das immer klar, dass du sagst, ne, ich bin Buddhist und da gab es nie einen Zweifel dran?

K: Ich würde sagen, zum Beispiel wenn es einen Sterbefall gibt, also es ist ja so, dass hier im Christentum, dass es heißt, dass die Seele dann in den Himmel wandelt oder in die nächste Welt und das man immer dann endgültig Abschied dann von dem eigentlich nimmt. Und hier im Buddhismus ist es eben halt so, dass die Forschung besagt, am Neujahrsfest, dass die Toten wieder zurückkehren und so und das ist auch wieder so ein Gegensatz eigentlich. Also es ist schon ein bisschen kompliziert, hier in Deutschland zu leben aber auch gleichzeitig halt buddhistisch zu sein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim
Gewicht: 30
Position: 52 - 53
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

Könntest du irgendwie definieren oder sagen, was für dich Glaube bedeutet?

K: Glaube überhaupt ist für mich Tatsache, dass man ein Individuum ist in einem System, das eigentlich, ich würde jetzt nicht sagen, kontrolliert oder regiert, aber zusammengehalten wird von einer Macht, die wir so jetzt in dieser Form, wo wir jetzt grade sind, eigentlich nicht verstehen können.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer
Gewicht: 40
Position: 54 - 56
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Und glaubst du dann an Gott oder?

J: Ja, also ich glaub eigentlich schon an Gott, nur ab und zu denk ich halt auch so, ja wo ist er jetzt und was bringt er mir?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer
Gewicht: 40
Position: 100 - 102
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: O.k. Wenn du sagen müsstest, was für eine Bedeutung hat denn Gott für dein Leben? Was würdest du da sagen, hat das eine große Bedeutung, mittlere, eher kleine?

J: Ja eigentlich schon große, weil er gibt mir halt bisschen so einen Halt, also mit dem kann ich über was reden, wo mir auch ab und zu peinlich ist, jetzt meiner

Freundin oder so zu sagen, was eigentlich nicht der Fall ist, aber so mit dem kann man über alles reden, weil er gibt einem auch jetzt nicht ne doofe Antwort oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 40

Position: 72 - 73

Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Gut. Hat das irgendwie so eine Bedeutung jetzt, also das war so früher, also deine Kindheit, was du da über Gott so gehört hast. Und hat das noch Auswirkungen auf das, was du heute glaubst?

J: Ja ich wurde früher bisschen zu arg vollgestopft und jetzt hab ich irgendwie nicht mehr so die Lust drauf. Irgendwie da muss man alles Mögliche machen und so und irgendwie so Vorteile seh ich da eigentlich nicht so direkt.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 40

Position: 77 - 81

Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

J: Also wenn ich vielleicht mal groß bin und so. Im Moment irgendwie so freiheitsberaubend. Also find ich jetzt.

I: Und wo wirst du deiner Freiheit beraubt sozusagen?

J: Ja, Mutter und so. Oder mit den Zehn Geboten, das fällt mir manchmal schon schwer. Da muss man halt immer dran denken und Bibel lesen und einfach anstrengend.

I: Und was denkst du dann, warum, wie Gott ist, wenn er so Sachen von einem verlangt, die vielleicht sogar freiheitseinschränkend sind?

J: Schon eigentlich. Trotzdem nett. Ist ja schon öfters. Sieben Mal oder so hab ich mich immer wieder zu ihm bekehrt. Und dann hab ich immer wieder aufgegeben nach so drei Wochen oder so. Und dann war ich schon, jedes Mal irgendwie hab ich gedacht, ja, du schaffst es diesmal und dann hab ich es doch nicht geschafft, dann wurde es mir auch ein wenig peinlich irgendwie zu ihm zu kommen. Also dann jedes Mal, also so würde es mir gehen, wenn immer jemand kommt, was fragt und dann doch wieder in Arsch springt oder so, das fänd ich nicht so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 80

Position: 6 - 8

Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Und hat Religion irgendwas mit deinem Leben zu tun?

H: Ja, ich bete halt nicht viel, also gar nicht, so gesagt, aber an Gott glaub ich schon. Und dass man jetzt, wenn man manche Sachen macht, dass das dann auch einen Sinn hat, das glaub ich schon.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri
Gewicht: 80
Position: 10 - 11
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Also du würdest Religion jetzt für dich über die katholische Kirche definieren, aber mit dir persönlich hat das jetzt mit deinem Glauben oder mit dem was du denkst, nichts zu tun?

D: Ne, eigentlich nicht, ne.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri
Gewicht: 40
Position: 37 - 43
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Also wenn du jetzt so ganz locker drüber nachdenkst, würdest du eigentlich sagen, hab ich kein gutes Bild von Gott. Wenn ich überhaupt an Gott glaube oder?

D: Ne, eigentlich nicht. Nicht so ein gutes Bild.

I: Aber du würdest auch nicht sagen, du bist Atheist, du denkst, Gott gibt's überhaupt nicht oder da gibt es nichts Übernatürliches?

D: Das kann ich nicht, weißt du ich glaub schon, dass es ihn gibt, aber auch irgendwie, dass es ihn nicht gibt, verstehst du? So zwischendrin.

I: Ja ist gut, das ist wunderbar.

D: Ja klar, ich bin zwischendrin, das ist halt mein Problem, weil die ganzen im Teenkreis von der Kirche, die glauben an ihn total, verstehst du, und das kann ich halt manchmal nicht verstehen. Zum Beispiel, haben mir Leute erzählt oder der David, dass die Halluzinationen plötzlich oder nicht Halluzinationen, sondern Eingebungen bekommen, dass plötzlich irgendwas passiert, dass sie schrien oder ich weiß nicht, so was find ich irgendwie blöd, aber irgendwie Verständnis, also verständlich, dass sie ein bisschen so was glauben, irgendwie das kann ich halt dann nicht mehr verstehen. Also...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri
Gewicht: 40
Position: 43 - 63
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Versuch doch mal, also wie würdest du denn deinen Glauben definieren? Also jetzt mal weg von Gott zu dir? Also an was glaubst du oder wie sieht das aus?

D: Wie, an was glaubst du?

I: Also jeder Mensch hat ja einen Glauben, also wenn nicht an Gott, an irgendwas anderes, was ist dir da wichtig, was glaubst du, was ist deine Hoffnung?

D: Schicksal.

I: Schicksal?

D: Ja, ans Schicksal glaub ich, dass es einfach nur Schicksal ist. Zum Beispiel, ich

kann das jetzt mal im Beispiel sagen...

I: Ja, klar.

D: Ich hab mich, nach der Werkrealschule war ich total faul und ich war so, weißt du, endlich fertig mit der Prüfung, war ich so faul, dass ich mir keine Bewerbung geschrieben habe, fast keine ja, außer eine. Und das ist auf der Feintechnikschule, wo ich bin. Verstehst du, und die hätten mich eigentlich gar nicht nehmen brauchen. Verstehst du, das ist eigentlich Schicksal, das ist wenigstens eine Schule und da geh ich drauf und das ist für mich Schicksal, dass ich jetzt Systemelektroniker-Fachschule mache und das ist für mich ein Schicksal, dass ich da rausflieg, oder so.

I: Kannst du Schicksal beeinflussen, oder, also wenn du jetzt diese eine Bewerbung nicht geschrieben hättest...

D: Ja, dann wär es irgendwie anders. Das ist ja Schicksal für mich.

I: Ach so.

D: Das ist ja zufällig passiert, so, weißt du, so...

I: Aber du, also das Schicksal muss ja irgendwie reagieren auf dich. Also jetzt, du sagst, Schicksal, flieg ich halt raus. Du fliegst wahrscheinlich nur raus, wenn du irgendwie die Schule anzündest oder wenn du halt lauter Fünfer hast oder halt eben, das hängt ja auch von dir ab, oder...

D: Ja, ich geb ja mein Bestes, verstehst du?

I: Ah ja, O.k.

D: Ich geb ja mein Bestes, und wenn es das Schicksal will, dass ich gar kein Systemelektroniker mach, dass ich keine Fachhochschule schaffe, dass ich irgendwie. Das ist für mich...

I: Ah, jetzt versteh ich es. So ein bisschen wie das Orakel bei Matrix.

D: Ja, also [beide lachen] Also das hab ich grad nicht gedacht, aber...

I: Ja, oder? So ein bisschen. Das war jetzt alles und du gibst dein Bestes, aber das Orakel bestimmt halt im Grunde. Das Schicksal entscheidet. Und du gibst halt dein Bestes, versuchst, alles zu erreichen.

D: Genau. Ich hoffs.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri
Gewicht: 40
Position: 119 - 123
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Und hat dein Glaube, wenn du da selbst so entscheidest, hat das dann eher mit deinem Kopf als mit deinem Herzen zu tun? Oder kann man das so nicht sagen?

D: Mit dem Kopf.

I: Also eher so das denken, intellektuell, du überlegst, ah, das passt in meinen Glauben rein, das nehm ich mir...

D: Ja genau.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin
Gewicht: 40
Position: 59 - 61

Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Also weil es gibt ja immer so Dinge, die einfach so den Glauben beeinflussen, ja. Dinge, die passieren. Wenn der Vater stirbt, ist natürlich was ganz Großes und es gibt ja auch noch kleinere Dinge, gibt's bei dir noch so Sachen, wo du mal gedacht hast, auch das hat meinen Glauben oder wie ich mir Gott vorstelle, das hat das verändert?

A: Ja, wenn ich die verschiedenen Perspektiven hör, also über Gott. Wenn jetzt zum Beispiel, wenn ich mit dem Patrick Schmidt, dem Diakon von der Kirche rede, dann ist das irgendwie so ganz anders, wie wenn ich jetzt irgendwie mit jemand red, wo halt also nicht an Gott glaubt und dann ist es halt voll komisch, weil irgendwie probiert mir der eine das so zu vermitteln und der andere anders und dann weiß ich halt manchmal echt selber nicht mehr, was ich denken soll, aber eigentlich weiß ich, dass er da ist und daran ändert sich nichts, da kann eigentlich jeder sagen, was er will. Das kann man mir nicht mehr ausreden, das weiß ich einfach.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke
Gewicht: 1
Position: 62 - 83
Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Und so Kirche, also jetzt sagen wir mal, jetzt würdest du heiraten, kirchliche Trauung oder so was würde alles auch nicht in Frage kommen?

A: Na ja doch, da schon.

I: Ach das schon?

A: Ja.

I: Und warum dann?

A: Ich finde, das ist schön.

I: Also so.

A: Also so jetzt wegen Gott oder so in der Kirche heiraten, das wär ???

I: Also dann eher wegen dem Hochzeitskleid und die Leute...

A: Ja. Ja.

I: ... und all das Ambiente und so? Und wenn du jetzt mal überlegst, wenn du jetzt Kinder hättest und weiß ich, gibt's ja auch Taufe oder Kommunion...

A: Ja, ja. Das hab ich ja auch alles gemacht.

I: Das hast du auch alles gemacht?

A: Ja.

I: Aber es hat jetzt keine Bedeutung mehr für dich?

A: Nein.

I: Aber du würdest es mit deinen Kindern trotzdem machen?

A: Ja.

I: Und warum?

A: Ich weiß nicht, vielleicht entschließen die sich ja mal dazu, irgendwie zu Gott da zu beten oder weiß Gott, kirchlich zu werden oder, wenn sie dann nicht getauft oder Konfirmation haben, Kommunion, das ist schlecht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 40

Position: 6 - 8

Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Also was für eine Bedeutung das für dich hat?

A: Also Gott, also für mich persönlich für mich gibt es einen Gott, ich glaube auch an Gott, ich bin jetzt zwar nicht so einer, der regelmäßig betet oder ich weiß nicht, wie zum Beispiel Moslems, fünf Mal am Tag für jede Katastrophe für mich unvorstellbar. Aber ja, ich nehm das eigentlich ziemlich ernst und meiner Meinung nach gibt es einen Gott. Irgendwo da, was weiß ich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 40

Position: 49 - 50

Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

A: Also richtig, ich sag, ich bin gläubig, ja. Das ist eigentlich nicht richtig, was ich sag. Dass ich gläubig bin. Zum Beispiel die Leute, die wirklich einen Glauben haben, an Gott glauben, die beten regelmäßig, die, zum Beispiel was in der Bibel steht. Also ich kenn einen, Johann, der hat mal auch hier gewohnt, also der jedes Wochenende Kirche, der kennt die Bibel, ich hab soviel von ihm gelernt, also aus der Bibel zum Beispiel.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika

Gewicht: 80

Position: 108 - 109

Code: Glauben/Religion priv.\Glaube Def.

I: Wo bekommst du noch Informationen, sag ich mal, her für deinen Glauben? Ist das mehr so aus dir selbst oder gibt es auch, sag ich mal, Quellen von außen, wo du sagst, das interessiert mich, da les ich, informier mich, red mit jemand, keine Ahnung?

V: Ich hab das alte Testament gelesen, das neue Testament gelesen und ich hab den Koran gelesen, einfach um mich zu informieren. Ich hab auch Bücher gelesen über die Geschichte, über die jüdische Geschichte, die, mir fällt der Name nicht ein, jedenfalls gibt's da zwei so bekannte Bücher über die Entstehung vom

Judentum, die hab ich gelesen und hab mich da informiert. Aber viele Dinge kommen auch einfach aus mir selber, wo ich dann, wo ich dann selber Sachen überleg. Also zum Beispiel jetzt mit Himmel und Hölle. Dann überleg ich mir nicht, dass es jetzt einen Himmel gibt und eine Hölle gibt, sondern eher so ein Leben danach zum Beispiel. Das ist ja nicht unbedingt mit dem Glauben verbunden.

2.5 *Glauben/Religion privat/Bibel*

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 50

Position: 76 - 79

Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Wenn du überlegst, du hast jetzt so über Gott geredet, und das beschreibt ja so ein bisschen die Zehn Gebote, den Gott der Bibel. Was für einen Einfluss hat denn die Bibel in deinem Leben oder hat die, kommt die in deinem Leben vor überhaupt?

N: Also eigentlich eher weniger. Also halt, freitags halt im Teamkreis, da les ich dann schon auch, da wird das dann halt immer gelesen, aber so im Alltag selber hat es eigentlich weniger, also so ein paar Richtlinien, die in der Bibel sind, ein paar Tipps, die kann man verwenden, finde ich, aber dass ich jeden Tag les oder so, das ist nicht.

I: Und warum nicht?

N: Keine Ahnung. Vielleicht...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 50

Position: 65 - 67

Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: O.k. Und hat dein Glaube an Gott auch was mit der Bibel zu tun oder hat das damit nichts zu tun?

T: Ne, eigentlich nicht mit der Bibel. Ich glaub einfach dran, weil ich es weiß, dass er da ist. Weil er mir auch hilft, wenn ich ihn brauche. Dafür muss man halt auch danken.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 30

Position: 97 - 100

Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

S: Ich glaub schon in die christliche Richtung so ein bisschen. Weil ich glaub ja auch dran, dass es was Größeres gibt. So wie Gott. Aber und die Bibel sagt ja auch, dass man bestraft wird, wenn man was Schlechtes getan hat, da gibt es ja auch die zehn Gebote und alles und so Ähnlichkeiten gibt es schon. Aber ich kann jetzt nicht genau sagen, in welche Richtung es geht.

I: Ist ja auch gut, ist ja, musst du ja auch nicht genau sagen. Was, jetzt hast du gesagt, die Bibel. Hat die Bibel was mit deinem Glauben zu tun oder hat die Bibel mit deinem Glauben nichts zu tun?

S: Nein. Also eigentlich gar nicht mehr. Früher hat es mal was damit zu tun gehabt, aber mittlerweile überhaupt nicht mehr. Höchstens halt die Zehn Gebote, so also die sind schon noch was, wo ich jetzt sag o.k., das kann schon, es gibt auch viele Sachen in der Bibel, wo ich sag, das kann sein, da glaub ich auch dran, aber ich find halt die Bibel, die ist zu alt und manche Leute, die gehen halt nicht so mit der Zeit mit, die nehmen das halt noch genauso, wie es da steht. So ganz wortwörtlich und das ist so, manchmal ist das so ein Zwang, find ich sogar. Dass sie sagen, so muss das aber sein und das kann nicht davon abweichen, das muss so sein! Wo ich dann auch denk, die können es doch überhaupt nicht wissen. Die haben doch auch nicht den Beweis, dass es so ist. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 70
Position: 51 - 51
Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

R: Ja, also morgens sag ich ihm so ganz normal guten Morgen, red auch ein bisschen, dann geh ich in die Schule, da eigentlich nicht, dann wenn ich nach Hause komm, am Nachmittag, bet ich manchmal erstmal noch mal und abends halt jeden Abend. Und ich les auch in der Bibel jeden Nachmittag eine halbe Stunde oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 70
Position: 51 - 59
Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

R: Und ich les auch in der Bibel jeden Nachmittag eine halbe Stunde oder so.

I: Und was du da liest in der Bibel, was für eine Bedeutung hat das für dich?

R: Ja, ich probier es halt zu verstehen, was da drin steht und das halt auch umzusetzen, dass mir das irgendwie hilft oder so.

I: Und, ja wie geht es dir dabei. Also die Bibel ist ja ein großes Buch, manchmal vielleicht nicht ganz einfach zu verstehen. Wie geht es dir da so? Verstehst du das dann?

R: Nicht immer. Also wenn ich was nicht versteh, dann les ich es zwei Mal oder versuch das mit einer Freundin noch mal zu lesen, dass wir uns das vielleicht auch gegenseitig erklären können.

I: Und das hat dann schon für dich eine Relevanz? Also du liest was in der Bibel und du liest das so für dich. Und das hat Auswirkungen dann auf deinen Alltag?

R: Ja, ein bisschen.

I: Ein bisschen. Kannst du mal, weißt du da ein Beispiel zufällig?

R: Ne, jetzt grad nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 70
Position: 76 - 81
Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Und, merkst du, wenn du in der Bibel liest, dass sich was verändert oder ist es einfach so oder weshalb machst du das?

R: Weil es mir hilft. Also wenn ich ganz traurig bin und so und ich les ein bisschen in der Bibel, dann geht's mir danach meistens besser.

I: Hast du dann, lernst du dann, also zum Beispiel die Bibel ist das Buch über Gott. Lernst du dann Gott dadurch kennen oder eher nicht?

R: Also schon ein bisschen, weil wenn man über ihn liest, dann erfährt man ja auch über ihn, was er alles gemacht hat, erfährt man dann schon.

I: Was hast du denn über Gott schon gelesen und gelernt oder so?

R: Ja, zum Beispiel das mit den zehn Plagen in Ägypten, dass er auch sauer sein kann praktisch.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine
Gewicht: 30
Position: 4 - 5
Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Wo bist du denn nicht einverstanden?

N: Nein, mit zum Beispiel Sachen, die in der Bibel stehen, ich, also ich muss sagen, ich beschäftige mich nicht so wahnsinnig viel mit der Bibel oder überhaupt mit Religion, aber ja so Geschichten wie übers Wasser gehen oder also solche typischen Beispiele einfach, mit denen kann ich nicht so viel anfangen. Also ich ja. Solche typischen Sachen, sag ich mal, die bringen, oder ich hab das Gefühl, das bringt mir nichts, irgendwie jetzt da drüber nachzudenken oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena
Gewicht: 60
Position: 73 - 77
Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Und wie ist das so, du hast gesagt, du liest ab und zu in der Bibel. Wie geht's dir damit, wenn du in der Bibel liest?

L: Wie, wie geht's mir damit?

I: Verstehst du das? Was hat das für eine Bedeutung für dich?

L: Verstehen tu ich das meiste schon, nur manche Stellen sind mir unklar. Und Bedeutung, dass ich auch mehr über Gott und über Jesus erfahre, lese.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen
Gewicht: 30
Position: 121 - 126
Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Hat dein Glaube, oder das was du so sagst, oder so erzählt hast von Gott, irgendwas mit der Bibel zu tun oder hat die für dich überhaupt keine Bedeutung?

J: Die Bibel, ja. Ich hab mir ab und zu mal gesagt, was wär, wenn irgendjemand die Bibel erfunden hat? Nur Gott erfunden hat und so. Wie so viele Menschen haben das auch erlebt mit Jesus, das wurde auch oft getestet und so, dass es Jesus gab und so, aber nie 100 % gestimmt.

I: Aber deine Oma, der hast du ja aus der Bibel vorgelesen, die hat das ja scheinbar sehr ernst genommen?

J: Ja, die nimmt das sehr ernst.

I: Die nimmts ernst, genau. Aber du nicht oder?

J: Früher schon, jetzt nicht mehr so. Denk ich mal so, 50 % Gott und 50 % ich bin selber auf mich gestellt.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer
Gewicht: 1
Position: 92 - 96
Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Jetzt gibt es so ein Buch, die Bibel, da steht ja ganz viel über Gott drin. Hast du da schon mal drin gelesen oder kennst du das oder?

J: Ich habs, im Konfirmandenunterricht mussten wir da halt mal reingucken, was suchen oder so, aber sonst eigentlich nicht.

I: Hast auch reingeguckt und hast gedacht, so hm?

J: Ah ja, das ist halt nicht so mein Fall.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob
Gewicht: 70
Position: 62 - 71
Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Das heißt, du kennst dich richtig gut in der Bibel aus?

A: Ja, schon.

I: Und hast du da was über Gott gelernt, wie er ist? In der Bibel?

A: Das kriegt man irgendwie einfach so mit halt. Da hab ich nicht irgendwie was auswendig gelernt oder so, merkt man halt nach ner Weile einfach, von den Geschichten her oder von Aussagen.

I: Kannst du mal so ein Beispiel geben, wie er dann so ist von den Aussagen oder Beispielen.

A: In der Bibel steht, dass er zum Beispiel einen Kranken heilt oder Blinden oder so. So was find ich schon faszinierend oder mit dem Wal irgendwie das war fröhre so extreme Beispiele aber heute find ich die gar nicht mehr so extrem oder so.

I: Und glaubst du das dann, was in der Bibel steht, oder?

A: Ja, eigentlich schon.

I: Eigentlich schon oder eigentlich schon nicht?

A: Manchmal sind sie ein bisschen übertrieben. Also ich glaub schon, dass es

passiert ist, aber dass manche da übertrieben haben beim Schreiben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 30

Position: 111 - 115

Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Wie ist es mit dem Koran? Hat der einen Einfluss auf deinen Glauben? Glaubst du daran oder ist der unwichtig?

H: Glaub schon so einige Sachen, so Geschichten vom Koran oder so, die sich jetzt nach einer Zeit so erfüllen oder halt irgendwas, man sieht öfter viele Sachen im Fernsehen.

I: Schon mal Koran gelesen?

H: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri

Gewicht: 1

Position: 128 - 131

Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

D: Kommt halt einfach auf die Situation an. Wie du einen Satz liest oder wie der jetzt geformt ist oder ja. Also zum Beispiel das in der Bibel, das hab ich ja ein bisschen gelesen, die Bibel, als das mit den ganzen Namen kam, da hab ich gedacht, Gott, was ist denn das? Da hab ich dann gedacht, das ist komisch und so, das kam mir dann voll komisch vor mit den ganzen Namen, der Sohn von dem und das. So abstrakt für mich.

I: Also die Bibel hat mit deinem Glauben praktisch gar nichts zu tun.

D: Nein. Also vielleicht manche Stellen, die ich mir irgendwie gemerkt hab, durch den Religionsunterricht, diese typischen Geschichte, verstehst du, diese Geschichten, die kann ich mir einprägen und ich find die auch toll, find die schon gut, aber glauben würde ich sie auch nicht, weil die schon so unmenschlich sind, weißt du, mir total unmenschlich vorkommen. Halt nicht jeder kann übers Wasser laufen oder so. Weißt du, das ist für mich nicht realistisch.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin

Gewicht: 60

Position: 71 - 73

Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Und jetzt bist du evangelisch, konfirmiert worden und der evangelische Glauben hat ja viel mit der Bibel zu tun. Hat die Bibel eine Bedeutung für dich?

A: Ja, auf jeden Fall. Also ich les schon gern da drin, aber ich versteh es nicht wirklich. Ja und dann leg ich es halt wieder weg und denk so, was hat jetzt eigentlich das zu bedeuten? Manchmal denk ich dann drüber nach und manchmal denk ich dann, das kapiert ich nicht und so, aber ich les schon manchmal.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas
Gewicht: 1
Position: 49 - 53
Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Hat die Bibel irgendeine Bedeutung für dich?

A: Bibel? Was heißt, also ich versteh die Frage jetzt nicht wirklich. Bedeutung, was für eine Bedeutung? Ja. Ich glaub an die Bibel. Ich hab zwar nie gelesen, aber soviel davon gehört, ich glaub an die Bibel. An das. Und ich finde, das stimmt, was in der Bibel steht. Aber das wollte ich jetzt...

I: Aber du hast selbst noch nie jetzt gelesen, was da drin steht?

A: Nein. Ich hab schon von 1000 Leuten also vieles gehört von was weiß ich...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 50
Position: 88 - 91
Code: Glauben/Religion priv.\Bibel

I: Also jetzt sagst du zum Beispiel Nächstenliebe ist ja ein Gebot aus der Bibel. Die Bibel ist ja sozusagen das Wort Gottes, wo über Gott viel geschrieben wird. Hat das eine Relevanz für dich oder würdest du sagen, ne, das hat mit Gott oder meinem Glauben gar nichts zu tun?

V: Die Bibel?

I: Ja.

V: Ich find die Bibel ziemlich schwierig, weil, ja weil ich jetzt nicht sagen würde, die Bibel ist komplett wahr, wie sie geschrieben ist. Weil die ziemlich alt ist, ziemlich viel überliefert ist, aber also zum Beispiel zum Sachen wie die Schöpfungsgeschichte, da sagt man ja in sieben Tagen wär die Welt erschaffen. Und ich kann mir das gut vorstellen, dass das so ist, weil man weiß ja nicht, wie lang die Tage waren? Weil damals gab es ja noch keine Uhr. So Sachen glaub ich schon, dass das stimmt. Aber manche Dinge frag ich mich, kann ich mir nicht vorstellen. Und also, das ist jetzt mehr so als Leitlinie. Und weniger als Wahrheit.

2.6 Glauben/Religion privat/Gebet

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils
Gewicht: 100
Position: 47 - 53
Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

N: Also reden, also als ob er direkt einem gegenübersteht.

I: Und das machst du dann auch?

N: Ja.

I: Und antwortet er dann oder wie funktioniert das?

N: Manchmal nicht aber, also meistens antwortet er schon. Manchmal lässt er

auch so ein bisschen auf sich warten.

I: Und wie sieht das aus, wenn er dir antwortet?

N: Das kann ich schlecht beschreiben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 100

Position: 47 - 51

Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Und wie zeigt sich dein Glaube an Gott so noch?

T: Also abends bet ich selber, selbständig. Wenn ich nicht einschlaf. Und dann morgens manchmal, also dass der Tag gut läuft. Weil wir haben ziemlich viel Stress daheim...

I: Beispiel? Wieso das?

T: Ja, wenn meine Eltern irgendwie in der Arbeit ziemlich viele Überstunden machen müssen und so. Dass die das schnell geregelt kriegen. Dass sie nicht so viel Stress haben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 50

Position: 67 - 73

Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Und wann hilft dir Gott so?

T: Also wenn zum Beispiel, jetzt wieder von meiner Oma, wo gestorben ist. Da konnt ich gar nichts mehr, da bin ich nur noch heulend irgendwo rumgelegen, da hab ich das Kreuz von der Wand genommen und hab gebetet, den ganzen Tag.

I: Und hat er dir dann geholfen oder wie?

T: Man hat seinen Frust halt das alles weggekriegt, man konnte es wegreden.

I: Und warum hast du dafür das Kreuz genommen?

T: Weil das die größte Verbindung ist, aus symbolischen Gründen denk ich mal. Das hängt ja überall.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 40

Position: 9 - 9

Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

S: Also so, was die Christen glauben oder ich bin ja eigentlich selber einer, aber ich bin jetzt nicht so, dass ich jetzt so gläubig bin, aber dass halt, dass es irgendwas gibt, was einem halt hilft oder halt immer, wenn alles gut geht, kann man zu dem beten, wenn es einem schlecht geht, kann man zu dem beten und was ich halt gut find, dass man sich halt noch so, ja, dass man sich mit anderen Leuten treffen kann, die halt das gleiche glauben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine
Gewicht: 40
Position: 62 - 67
Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Und jetzt gibt's ja im Christentum verschiedene Dinge, die im Glauben wichtig sind, wie zum Beispiel Gebet. Hast du da irgendwelche Erfahrungen mit oder praktizierst du das oder spielt das überhaupt keine Rolle?

N: Also es ist schon länger her, da hab ich das eigentlich öfters so gemacht. So am Abend oder so. Ich weiß nicht, ob man das Beten nennen kann, weiß ich nicht, aber halt so innerlich halt gesprochen. Und mir halt was gewünscht oder so oder solche Sachen. Ich weiß nicht, ob das Beten ist. Aber ich hab das schon gemacht, aber vielleicht nicht so speziell an Gott gerichtet oder so was vielleicht nicht. Aber so für mich irgendwie. Also, aber in letzter Zeit eigentlich gar nicht mehr. Ich weiß gar nicht, warum.

I: Und wenn das so Gebet, oder was auch immer, so an dich gerichtet, hat sich da was verändert oder hast du dann Erfahrungen gemacht oder war das dann einfach nur so und deshalb ist es vielleicht jetzt auch...

N: Es hat mich so ein bisschen befreit einfach. Also, ja ich hatte dann so das Gefühl, ich hab es irgendwie gesagt oder so, ja mich irgendwie befreit, kann man schon sagen.

I: Also ins Reine mit dir gekommen?

N: Ja, irgendwie schon ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino
Gewicht: 50
Position: 52 - 61
Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Gibt es irgendwas, wo du sagst, da kommt Gott in meinem Alltag vor? Gibt's da irgendwas, wo du sagst, ja, oder würdest du sagen, ne, in meinem Alltag kommt Gott nicht vor?

M: Keine Ahnung, vielleicht wenn ich mal, wenn ich kurz da vor mal, wenn ich was verpasst hab und ich wär halt, und ich mach mir jetzt ein Beispiel, ich hab mich mit meinem Freund getroffen und ich bin zu spät gekommen. Und wenn ich jetzt ein paar Sekunden früher gekommen wär, wär ich so überfahren worden sozusagen. Und dann irgendwann, da hab ich schon gesagt, danke Gott und so.

I: Also wenn irgendwas ganz Schlimmes passiert, dann sagst du dem Gott danke?

M: Ja.

I: Machst du ihm auch Vorwürfe, wenn irgendwas scheiße läuft?

M: Schon.

I: Was sagst du dann?

M: Ja bisschen fluchen und so.

I: Und denkst du, das hört er dann?

M: Keine Ahnung. Ich glaub schon, sonst würde ich es ja nicht sagen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 70

Position: 85 - 93

Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Und wie redest du da so mit Gott oder wie zeigt sich das?

L: Reden tu ich eigentlich nicht so oft mit ihm so.

I: Oder wie zeigt sich diese Verbindung? Oder wenn du sagst, Gott ist da und er hilft dir glücklich zu sein. Einfach so im Gefühl oder?

L: Ja. Ganz genau kann man das nicht beschreiben. Das weiß man einfach, ja.

I: Also Gott ist für dich persönlich da und er, du kannst ihn spüren oder...?

L: Also spüren direkt eher nicht aber...

I: Was dann?

L: Also wissen und spüren kann man das nicht mit Sicherheit. Aber wenn jetzt irgendwas passiert, was Überraschendes oder was Gutes, dann denkt man schon, das war jetzt bestimmt Gott, aber man kanns nicht mit Sicherheit sagen. Aber manchmal sind die Zufälle schon so zufällig, dass es nichts anderes sein kann.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 50

Position: 39 - 45

Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

J: Zum Beispiel wenn ich bete und morgen eine Prüfung hab und dann irgendwie schaff, dann denk ich mir schon, ist gut, aber wenn ich die dann versaue, dann ist irgendwie anderes Gefühl. So zum Beispiel auch bei anderen halt. So für irgendwas beten und wenn das dann nicht passiert, dass dann weniger Glauben kommt.

I: Betest du oft?

J: Früher immer.

I: Früher, aber jetzt nicht mehr?

J: Früher, aber jetzt selten so. Nur wenn es was wirklich Wichtiges ist. Oma Krankenhaus oder Verwandte Krankenhaus, dann schon ab und zu.

I: Und zu wem betest du dann?

J: Zu Gott.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 60

Position: 59 - 68

Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

J: Ja, ab und zu schon, also ich hab oftmals schon gebetet und das ist dann auch in Erfüllung gegangen.

I: Kannst du ein Beispiel sagen?

J: Ja, also wir haben früher in Peterzell gewohnt und dann haben wir das Haus eben am Rupersberg angeguckt und so und dann wollten sie uns das nicht verkaufen und ich hab mir das halt irgendwie gewünscht, hierher zu ziehen, ja und dann hab ich halt immer gebetet und so, dass sie es auch billiger verkaufen und dann ja.

I: Haben sie das gemacht.

J: Ja.

I: Und dann hast du Gott gedankt dafür?

J: Ja.

I: Und kommt so was häufig vor, dass du betest, oder eher nicht so häufig?

J: Ja, also eben, doch. Abends ab und zu mal aber sonst.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 76 - 84

Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Und wann hört er dann auf dich und wann nicht?

J: Ja, also, ich find meistens so abends, also das denk ich halt, dann hört er mir halt zu.

I: Und hast du es schon mal erlebt, dass du Gott um was gebeten hast und er es nicht gehört hat oder erhört hat?

J: Ja, schon öfters.

I: Was denkst du, woran lag das?

J: Vielleicht hat er irgendwie gedacht, dass es nichts bringt, oder das es falsch ist oder so und es passt halt nicht oder so. Keine Ahnung.

I: Hast du Gott schon mal gebeten irgendwie, dass er irgendwas Böses macht, vielleicht für Leute, die du nicht leiden kannst oder so?

J: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 50

Position: 26 - 29

Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Und kann man dann Kontakt zu Gott haben oder wie funktioniert das? Oder wenn du das so...

J: Durch Beten oder so also ich hab meistens, wenn ich irgendwas such oder so, dann bet ich schon und irgendwann wird es mir irgendwie auch peinlich. Weil ich immer nur komm, wenn ich irgendwas brauch. Und sonst dann irgendwie gar nicht mehr komm und dann hab ich halt eine Zeit lang aufgehört, da hab ich Sachen

noch weniger gefunden, wenn ich was gesucht hab und dann hab ich gebetet und so, wenn ich Schlüssel verloren hab in meinem Zimmer, und dann hab ich das schon wieder gefunden, aber irgendwie hätte ich ihn auch so gefunden. Ich weiß nicht.

I: Also betest du schon, aber irgendwie weißt du nicht genau, ob das jetzt Gott ist, dass du ihn findest oder nicht?

J: Ja genau. Halt ich komm meistens immer nur zu ihm, wenn ich irgendwas brauch. Das ist ein bisschen scheiße.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan
Gewicht: 30
Position: 14 - 17
Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Ja, also, du sagst vorhin irgendwie, du betest manchmal, dass der dann irgendwie das Gebet hört oder irgendwie so was?

H: Ja, denk schon.

I: Aber sicher bist du da nicht oder?

H: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan
Gewicht: 50
Position: 44 - 52
Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Und wie ist der dann für dich da?

H: Wenn ich zum Beispiel jetzt so einen Test oder so schreib, dann sag ich halt, oh Gott, komm hilf mir oder so was. Dann fällt einem halt manchmal so zufälligerweise, oder kann ja auch sein, dass er es so will, dann hat man schon irgendwie so ein bisschen das Gefühl.

I: Und betest du dann ab und zu, eben vor Tests oder auch sonst noch so?

H: Also nicht beten, also ich sag halt dann, bitte Gott, lass mich weiter einen guten Test oder so schreiben, also nicht so richtig beten, kann man eigentlich nicht sagen.

I: Und wenn du dann einen guten Test schreibst, dankst du ihm dann auch oder ist es dann schon wieder vergessen?

H: Ja, danken vergess ich manchmal, wenn es mir schon einfällt, dann sag ich schon, oh toll, jawoll. Danke Gott.

I: Gibt es auch andere Situationen, wo du zu Gott betest oder ist das das einzige vor Tests?

H: Ja, das kann, also wenn man jetzt mit so einem Flugzeug oder so unterwegs ist, dann kann ja sein, also es passieren ja viele Katastrophen, dass es abstürzt oder so, dann hat man schon ein bisschen Angst.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri

Gewicht: 50

Position: 15 - 23

Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Jetzt hast du gesagt, manchmal glaubst du, es gibt keinen Gott, manchmal glaubst du, es gibt einen Gott. Wie stellst du dir Gott denn vor oder wie ist das denn bei dir, wenn du über Gott denkst? Ist das, wie ist das denn?

D: Weil ich kann dir ein Beispiel geben zum Beispiel. Ich war mal am Rondell mit meinem Freund Jo, dann hab ich mein ganzes Zeug, mein Minidisk, mein Handy, auf die Halbpipeline gelegt. Dann sind wir hoch gegangen, in die Stadt und dann hab ich gemerkt, ey Mist, ich hab mein ganzes Zeug da unten liegen gelassen, ja. Bin runtergerannt und davor waren noch zwei Männer mit so einem Auto und bin da runtergerannt, habs gesucht, es war schon ein bisschen dunkel und nichts war da, ja, da waren nebendran auf so einem Parkplatz waren Campingwagen und dann bin ich dahin gegangen und hab versucht auf deutsch, ne auf englisch zu labern, ging überhaupt nichts, weil ich stocksauer war und dann hab ich am Rondell echt angefangen, so scheiße, was machst du, weißt du, also in dem Moment glaub ich wieder irgendwie, verstehst du, aber in anderen Momenten, das ist halt typisch, weißt du, wenn du ihn brauchst, betest du, wenn du ihn nicht brauchst, du machst gar nichts. Das ist bei mir selbst, also und deswegen kann ich dir ehrlich gesagt jetzt nicht sagen, ob ich das glaub, dass er nicht da ist oder er ist da. Also ich würd es jetzt sagen, dass er nicht da ist. Vielleicht in Momenten wo meine Mum stirbt oder so würde ich sagen, der ist doch da und ...

I: Wie ging das dann aus?

D: Ja, dann genau. Die zwei Männer, die haben nämlich das ganze Zeug mitgenommen und der Jonas hat auf meinem Handy angerufen und dann hat er gesagt, das gehört Dimitri und dann haben sie bei meiner Mum angerufen, dann bin ich hier hoch gelatscht mit und dann hat sie die Tür aufgemacht: Wo ist dein Handy, wo ist dein Minidisk und so und ich so: Häh, ich hab keine Ahnung, das lag da und das hat jemand mitgenommen. Ja so ein Mann hat angerufen, der hat das alles gefunden. Ich so: Cool.

I: Und hast du dann Gott noch mal gedankt oder war das dann schon abgeschlossen, so diese Notbitte und dann war es aber schon vergessen? Oder hast du dann noch mal dran gedacht, oder?

D: In dem Moment wo ich da unten stand und hab so echt nach oben geguckt und hab so voll nicht geschrieben, aber ich hab so voller Hass gesagt, was soll denn das, da hab ich gedacht, ne, das kann nicht sein, dass er so was tut, verstehst du? Ich hab gedacht, bestimmt hats jemand mitgenommen, die zwei Männer. Weil ich hab mir schon gedacht, aber ich war trotzdem sehr sauer und ich hab gedacht, he, die zwei Männer haben das bestimmt mitgenommen. Weil ich hab schon mal ein Handy verloren, das war ein Horror für mich. Und ich hab mir dann echt, ich mein, ich will das jetzt auch nicht mehr erleben, aber ich hab da echt gedacht, he, mach das doch. Und dann bin ich ruhig hoch gegangen, verstehst du, dann bin ich hierher gegangen und hab gedacht, ich ruf jetzt auf meinem Handy an, dann werde ich es finden, wenn niemand rangeht, aber ich habe, ich glaub ich hab gar nicht gedankt, ehrlich gesagt, überhaupt nicht. Ich war einfach nur froh. Und ich

hab mir schon gedacht, ja, mach doch. Also Gott würd das nicht zulassen, dass mir so was passiert in dem Moment.

I: Und würdest du dann sagen jetzt, hat das jetzt was mit Gott zu tun gehabt, dass du es wiederbekommen hast oder halt nicht?

D: Ich glaub gar nicht, weil das war nur mein Glaube. Also der ist schuld. Ich hab also jemandem die Schuld gegeben und ich glaub das hat aber nichts mit Gott zu tun, weil ich weiß nicht, ne, das hat gar nichts mit Gott zu tun gehabt.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin
Gewicht: 50
Position: 31 - 35
Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

A: Ich weiß nicht, manchmal, also ich hör meistens Musik zum Ablenken oder manchmal les ich auch so alte so Zeltlagerhefte oder so durch, weil da gings ja auch immer so da drum. Und dann, manchmal bet ich auch, dass er ja vielleicht zeigen kann, dass er da ist, wenns mir schlecht geht.

I: Und hat er da schon drauf geantwortet?

A: Ja. Ich hatte mal voll Streit mit meiner Mutter und dann wusste ich nicht, was ich machen soll und dann hab ich halt gebetet, dass, also vielleicht irgendwie, dass ich mich mit meiner Mutter wieder versteh, weil das war ein riesengroßer Streit und dann, also kurz danach, so zehn Minuten danach ist meine Mutter rein gekommen und hat sich dann bei mir entschuldigt.

I: Das ist ja echt groß.

A: Ja, da hab ich dann auch gestaunt, weil ich dachte echt nicht, dass das dann so schnell geht, ich dachte halt, das braucht dann schon seine Zeit und ich muss dann auch was für tun und so und dann war ich ganz, also da hatte ich ein ganz komisches Gefühl im Bauch, wo sie dann auf einmal vor mir stand und sich entschuldigt hat. Obwohl eigentlich ich also mehr dran Schuld war.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin
Gewicht: 100
Position: 37 - 43
Code: Glauben/Religion priv.\Gebet

I: Also das ist schon so, dass du dann richtig mit ihm redest, betest?

A: Ja.

I: Ist das bei dir regelmäßig oder immer nur in solchen Situationen, wo irgendwas besonders Gutes oder Schlechtes ist?

A: Das ist eigentlich immer verschieden. Auch wenn es mir mal gut geht, bet ich trotzdem, aber, also das ist eigentlich immer echt verschieden. Also das ist jetzt zum Beispiel nicht so, dass ich jetzt jeden Morgen und jeden Abend bet, also ich bet eigentlich immer, wenn das halt grad so...

I: Wenn dir danach ist?

A: Ja.

2.7 *Glauben/Religion privat/Sinn des Lebens*

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils
Gewicht: 50
Position: 94 - 95
Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

I: Was, wenn du Gott jetzt fragen könntest, was würdest du ihn fragen, was würde dich interessieren?

N: Der Sinn des Lebens. Das ist auf jeden Fall eine interessante Frage.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 70
Position: 5 - 5
Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

S: Aber für andere Menschen glaub ich, ist Religion halt, was ihnen halt Sinn im Leben gibt, woran sie halt glauben und was ihnen auf hilft, wenn sie irgendein Problem haben, dann hilft ihnen der Glaube halt, indem sie beten oder halt an irgendwas glauben, wo sie dann denken, derjenige hilft ihnen dann.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 70
Position: 28 - 32
Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

I: Also denkst du schon, alles was passiert auf der Welt, hat einen Sinn?

S: Ja schon. Was ich mir nur nicht so erklären kann, warum er halt dann so Leute bestraft, wie so kleine Kinder und Familien, die halt überhaupt nichts dafür können. Das kann ich mir nicht erklären. Oder warum er es halt in dem Ausmaß bestrafen muss, dass halt so viel kaputt geht und so viel Leid halt entsteht.

I: Also glaubst du schon, dass es einen Gott gibt, der Gutes tut, zum Beispiel die Schutzengel und der Schlechtes tut durch Katastrophen, hab ich das richtig so verstanden?

S: Ja, so ungefähr ja. Also nicht unbedingt, dass das was Schlechtes ist, ich glaub einfach, dass er den Menschen halt zeigen kann, dass die nicht machen können, was sie wollen oder dass wir halt nicht machen können, was wir wollen und ja, auch mit dem, wie wir auch mit der Umwelt und allem umgehen. Dass er da halt irgendwann seine Grenzen setzt und sagt, so, jetzt reicht es und...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 70
Position: 115 - 119
Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

S: Halt einfach sagen, dass ich halt, wenn ich jetzt jemand anderes zum Beispiel

Leid zufüge, indem ich dem irgendwas klau oder irgendwie, irgendwas mit dem halt mach, wo ich weiß, es tut ihm weh. Dann weiß ich, es tut nicht nur ihm weh, sondern irgendwann fällt's wieder auf mich zurück. Irgendwann passiert irgendeine Kleinigkeit, wo mich brutal ärgert, wo ich halt glaub, das hat sein müssen. Ich glaub da auch nur dran, ich weiß auch nicht, ob das stimmt, vielleicht müssen ja auch manchmal blöde Sachen passieren einfach. Aber...

I: Aber das hat auch schon alles dann für dich auch seinen Sinn?

S: Ja.

I: Es passiert ja nichts, denkst du auch da manchmal drüber nach, wenn Dinge passiert sind, was das für einen, was du jetzt da davon lernen sollst oder?

S: Ja, so grad, wenn ich halt eine schlechte Arbeit schreib oder wenn ja, nehmen wir mal das Beispiel, wenn ich eine schlechte Arbeit schreib, dann halt, dass ich einfach sag, hier beim nächsten Mal musst du dich einfach hinsetzen und halt was machen. Und dich nicht drauf verlassen, dass dir irgendjemand hilft und du dich faul auf deinen Hintern hocken kannst. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 70

Position: 134 - 138

Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

I: Also was du glaubst und was du denkst, also das hat seinen Sinn und das ist gut, ich will was draus lernen?

S: Ich glaub halt, man muss halt in allem immer das Gute sehen, was, klar, wenn jetzt irgendwas ganz Schlimmes ist, dann, aber man muss trotzdem auch immer das Positive dran sehen oder das Beste aus der Situation halt machen. Das hat nichts groß irgendwas mit Glauben zu tun, ich glaub, das ist einfach so, was einen halt glücklicher im Leben macht. Wenn auch, was man so oft hört, wenn jemand Krebs hat oder so und er sagt, ich Armer, ich hab Krebs und oh Gott und nichts hilft mir, stirbt er schneller wie jemand, der vielleicht sagt, hey, ich probiers und ich hab trotzdem noch ne Freude im Leben und ich genieß noch meine restlichen, meine restliche Zeit hier. Ja.

I: Was sind denn dann Ziele für dich in deinem Leben? Was würdest du denn gern erreichen? Oder was wär denn für dich so was Erstrebenswertes?

S: Dass ich auf jeden Fall optimistischer werde, halt nicht so denk, eh, scheiß Schule und äh, weil manchmal bin ich so, äh alles blöde, eh keinen Bock und äh, sondern einfach so dankbarer sein, dass ich das überhaupt machen darf. Also, dass es genug Leute gibt, die die Chance nicht mehr haben. Halt dankbarer für alles zu sein und das auch sehen und ein bisschen optimistischer halt zu sein und nicht immer nur denken, oh, mir geht es so schlecht und alles ist so schlecht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 60

Position: 76 - 79

Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

I: Und was ist dir jetzt mal vom Glaube oder Religion abgesehen, was sind so deine Lebensziele oder der Sinn oder was hilft dir oder was ist der Wunsch?

N: Ja, also glücklich sein. Also ja glücklich und frei zu sein und nicht irgendwie eingeschränkt zu sein. Auch im Denken oder so. Ja.

I: Was ist für dich glücklich sein?

N: Wenn ich das machen kann, was ich will. Also wenn, das ist eine schwere Frage. Ja, wenn ich so sein kann, wie ich eigentlich bin. Wenn ich mich nicht verstellen muss, ja. Das ist glaub ich das Wichtigste.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena
Gewicht: 100
Position: 105 - 107
Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

I: Und wozu brauchst du denn deinen Glauben an Gott? Also was bringt der dir, außer jetzt glücklich zu sein. Gibt es da irgendwas, wo du sagst, das bringt mir was?

L: Also ich denk schon, weil wenn es keinen Gott gäbe, dann wüsste man halt gar nicht, ob man überhaupt lebt und warum man lebt und was dann nach dem Leben ist und so hilft er dann schon einem.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen
Gewicht: 30
Position: 113 - 120
Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

I: Also hier ist es nicht möglich irgendwie Glück zu finden oder so was? Was ist denn die Aufgabe hier auf der Erde?

J: Arbeit. Geld zu verdienen.

I: Ist ja auch nicht so viel, ne?

J: Das ist das Problem.

I: Und was ist dann der Sinn? Also ist das auch der Sinn des Lebens, Arbeiten und Geld zu verdienen?

J: Ja, sozusagen, das ist der Sinn, man wächst auf, man gründet eine Familie, man hat einen Job, arbeitet das ganze Jahr, verdient ein bisschen sein Geld und ist tot.

I: Das ist aber auch irgendwie ein bisschen traurig oder?

J: Ja schon. Aber was gibt's für einen anderen Sinn?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica
Gewicht: 40
Position: 80 - 83
Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

I: Du lebst einfach so, versuchst das Beste jeden Tag draus zu machen oder?

J: Ja so.

I: So ungefähr?

J: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 1

Position: 114 - 123

Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

I: Und dann. Und was würdest du dann sagen, was war dann der Sinn deines Lebens?

A: Keine Ahnung.

I: Keine Ahnung?

A: Der Sinn des Lebens?

I: Oder weshalb lebst du, was treibt dich an, was gibt dir Hoffnung in deinem Leben?

A: Weiß ich nicht.

I: Also du lebst jeden Tag einfach und guckst mal, was der Tag bringt?

A: Ja, ich probier halt das Beste draus zu machen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika

Gewicht: 60

Position: 140 - 143

Code: Glauben/Religion priv.\Sinn des Lebens

I: Oder was wünschst du dir so, jetzt mal von Menschen losgelöst für dein Leben? Was sind so Ziele, Werte, was ist dir wichtig?

V: Gesund sein. Ja, gesund sein eigentlich und glücklich werden. Weil ich hab in meinem Leben schon festgestellt, dass es auf Geld gar nicht ankommt. Weil, egal wie viel man jetzt besitzt oder nicht besitzt oder aber, Glück und Gesundheit sind die zwei wichtigsten Dinge eigentlich.

I: Jetzt ist ja mit dem Glück immer so eine Sache. Kannst du mir das ein bisschen konkretisieren? Was bedeutet für dich zum Beispiel glücklich sein? Ist das ein Gefühl, ist das irgendwas, ist das?

V: Ja. Ein Gefühl. Das Gefühl, geborgen zu sein, einen Platz zu haben, wo man hingehört, wo man sich sicher fühlt, genug zu essen zu haben, ein Dach über dem Kopf zu haben, es warm zu haben. So. Menschen zu haben, die einem wichtig sind.

2.8 Missiologische Konsequenz/Vorbilder

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 96 - 97

Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

I: O.k. Zum Abschluss: Gibt's irgendwelche Menschen, Dinge, die dir, die für dich ein Vorbild sind, wo du sagst, daran halt ich mich fest oder da orientier ich mich dran oder das ist mir echt wichtig?

N: Ja, es sind verschiedene Menschen, also an meiner Oma zum Beispiel, also so an ihrer, ich bewundere sie einfach, so wie sie gelebt hat und so. Aber auch an meinen Freunden oder an meiner Familie allgemein. Also ich kann das nicht so festlegen. Also ich glaub, da kommen voll viele Einflüsse und Eindrücke auf einen zu oder auf einen, dass man sich also so, an so Sachen, wo man halt toll findet, an dem anderen, dass man sich da auch ein bisschen dran orientiert oder so. Aber jetzt so ein richtiges Idol oder so was hab ich nicht eigentlich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 64 - 65

Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

Gibt's irgendwelche Vorbilder, die du hast, irgendwelche Leute, die dich beeinflussen, oder irgendwas wo du denkst, das ist cool, so will ich mal werden, oder?

M: Manchmal. Mein Vater, meine Mutter, das ist mein Vorbild.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 1

Position: 90 - 91

Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

I: Ja. Ja. O.k. Hast du irgendwie ein Vorbild oder so was?

J: Nicht wirklich, nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 50

Position: 136 - 137

Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

I: Gibt's so was wie Vorbilder für dich?

J: Ja, halt so Superstars oder so. Also denk manchmal schon so, oh, die hat ein schönes Leben und so aber eigentlich bin ich so bisschen zufrieden mit meinem, also mit meiner Familie halt und ich finds eigentlich gut, wie es so ist. Weil mache haben gar keine Verwandten hier und ich hab eigentlich schon, durch die zwei Familien halt, von meinem Stiefvater noch und die nehmen mich auch alle so, wie ich bin halt und seit ich klein war. Also von dem her bin ich eigentlich zufrieden.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin
Gewicht: 50
Position: 84 - 89
Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

I: Gibt es in deinem Leben so Vorbilder, wo du sagst, hey, das sind Menschen oder so, die find ich gut.

A: Ja. Auf jeden Fall. Der, da gab es ja auch letzte Woche so eine Geschichte über den Typ in dem Dönerstand hier, ich finde der Typ ist ein echtes Vorbild.

I: Ja.

A: Das auf jeden Fall. Das ist auf jeden Fall ein Vorbild. Weil das sieht man schon richtig, dass Gott in ihm lebt, der ist mir auch schon irgendwie aufgefallen, aber ich wusste nicht, wie ich das einordnen soll, der war immer gut drauf und so und das ist auf jeden Fall ein Vorbild. Und dann eben meine Brieffreundin, das auf jeden Fall auch.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 1
Position: 138 - 139
Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

I: Gibt's irgendwie Vorbilder oder in deinem Leben? Wo du sagst, ah, das sind Dinge oder Menschen, wo ich sag, daran kann ich mich orientieren oder die sind mir wichtig?

V: Da fällt mir jetzt im Moment niemand ein.

2.9 *Missiologische Konsequenz/Fragen an Gott*

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo
Gewicht: 50
Position: 83 - 85
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du Gott was fragen könntest, was würdest du ihn fragen?

T: Also ich würd ihn fragen, für was ich eigentlich da bin. Also mir sind ja alle irgendwie zu irgendwas da, dass man irgendwie jemand treffen oder irgendwas tun halt, was gut ist. Da würd ich ihn fragen, was ich machen soll persönlich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 100
Position: 28 - 31
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Also denkst du schon, alles was passiert auf der Welt hat einen Sinn?

S: Ja schon. Was ich mir nur nicht so erklären kann, warum er halt dann so Leute bestraft, wie so kleine Kinder und Familien, die halt überhaupt nichts dafür können. Das kann ich mir nicht erklären. Oder warum er es halt in dem Ausmaß bestrafen muss, dass halt so viel kaputt geht und so viel Leid halt entsteht.

I: Also glaubst du schon, dass es einen Gott gibt, der Gutes tut, zum Beispiel die Schutzengel und der Schlechtes tut durch Katastrophen, hab ich das richtig so

verstanden?

S: Ja, so ungefähr ja. Also nicht unbedingt, dass das was Schlechtes ist, ich glaub einfach, dass er den Menschen halt zeigen kann, dass die nicht machen können, was sie wollen oder dass wir halt nicht machen können, was wir wollen und ja, auch mit dem, wie wir auch mit der Umwelt und allem umgehen. Dass er da halt irgendwann seine Grenzen setzt und sagt, so, jetzt reicht's und...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 100

Position: 86 - 88

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, dieses Wesen Gott oder wie immer du das beschreiben möchtest, irgendwas von dem zu erfahren, was würdest du denn da fragen, was würde dich denn interessieren?

S: Da gibt es ganz schön viel, was mich interessieren, also wie erstmal die Welt entstanden ist, warum die ganzen Sachen auf der Welt passieren, wie das funktioniert, dass ein Mensch auf die Welt kommt, wie das funktioniert, dass alles miteinander, dass man miteinander leben kann, ja. Wie das Wesen vielleicht selber ist würde mich interessieren, wie das entstanden ist, das muss ja auch irgendwie entstanden sein. Und was der Rest vom Universum mit der Welt zu tun hat, weil ich weiß nicht, ich kann mir auch nicht vorstellen, dass es nur die Welt gibt irgendwie. Weil das Universum ist so riesig. Und wie, wer das geschaffen hat...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 132 - 133

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Und was würde dich noch so interessieren an Gott? Wenn du ihn fragen könntest, irgendwas, was würdest du ihn fragen?

R: Warum so viele Menschen halt sterben müssen an keine Ahnung, dass sie kein Wasser haben und so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 92 - 93

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du Gott irgendwie was fragen könntest?

N: Warum hat er die Menschen erschaffen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 80

Position: 82 - 84

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du Gott fragen könntest, was würde dich interessieren?

M: Schon. Wie Gott ist und wie Gott war und so.

I: Und so für Dein Leben auch was oder so?

M: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 80

Position: 127 - 129

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: O.k. Was würde dich denn so an Gott noch interessieren? Wie er ist, also, wir haben zum Beispiel ein paar Fragen grad eben schon gestellt so. Was gibt's denn da noch so?

L: Also mich würde noch interessieren, was wir dann für ihn sind. Weil manchmal stellt man sich das vor, als wären wir so Spielzeuge oder so was für ihn und warum er grade uns geschaffen hat und ob wir auch noch auf andere Planeten, ob es da noch irgendwen gibt. Und ob die auch an Gott glauben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 100

Position: 137 - 140

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, ihn was zu fragen, jetzt kommt Gott irgendwie, was würdest du ihn fragen?

J: Wo er so lang war und warum so Katastrophen passieren, warum es Menschen gibt, die andere Menschen töten. Ich würd schon viel fragen.

I: Würd dich das, das würde dich dann auch richtig interessieren und du würdest mit ihm richtig diskutieren?

J: Auf jeden Fall.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 50

Position: 62 - 65

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Hättest du da irgendwie Fragen? Also wenn du so über Gott nachdenkst, du hast gesagt, so schwierig. Würde dich das dann noch mal interessieren, zu sagen, also wenn ich könnte, würde ich schon bestimmte Dinge mal fragen, ob das so ist.

J: Also fragen würde ich schon was.

I: Was würdest du denn zum Beispiel fragen?

J: Sachen, wo ich halt, über meine Eltern, über meinen Freund zum Beispiel, solche Sachen einfach. Oder wenn irgendwas traurig war und also so die Zukunft, wenn du irgendwas wissen willst. Wenn er da wäre, dann würde ich ihn fragen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer
Gewicht: 80
Position: 114 - 118
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: O.k., gibt's irgendwas, wo du sagst, aber das würde mich doch interessieren bei Gott? Also ein Thema oder eine Eigenschaft von ihm oder warum Dinge passieren oder so?

J: Ja, ob es ihn halt wirklich gibt. Das ist halt, oder ob ich wirklich manchmal nur irgendwie Zufall ist, aber das würde mich schon mal interessieren.

I: Also ob das, wenn du betest und es passiert, ob das Zufall ist?

J: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob
Gewicht: 80
Position: 140 - 141
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Was würde dich denn an Gott interessieren, wenn du ihn jetzt fragen könntest...

A: Ich würd gern mal wissen, wie es im Himmel oder so aussieht. Oder einfach, ja, dass er einfach in jeden einfach eingepflanzt wird, dass man ohne Gott gar nicht leben könnte, dass es einfach nicht so schwierig ist. Wenn man dran denken muss.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob
Gewicht: 50
Position: 144 - 145
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du irgendwas von Gott lernen wolltest, was wäre das? Gibt's da irgendwas?

A: Wie ich verzeihen kann oder so wenn irgendwas nervt. Ist schon manchmal krass. Alles halt kann, so heilen und so. Das find ich schon cool.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan
Gewicht: 1
Position: 103 - 105
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Nein. War nur eine Frage, egal. Wenn du die Möglichkeit hättest, jetzt kommt Gott, Allah plötzlich, was würdest du ihn fragen?

H: Nichts.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri
Gewicht: 50
Position: 113 - 117
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Was würde dich denn interessieren, oder was. Wenn du zum Beispiel Gott, also

was immer das ist, ob das eine Wolke ist, du könntest jetzt was drüber rauskriegen, du könntest sozusagen fragen, wer oder was du bist. Was würde dich denn interessieren? Was würdest du denn als Erstes fragen?

D: Ich würd ihn als Erstes fragen, ganz ehrlich und zwar, ob der das so glaubt, das Blut, was wir in sich haben, dass das gereinigt ist, dass wir uns nicht weitergeben, verstehst, dass wir uns in Funktionen, zum Beispiel ein Kind bei einem Autounfall und das braucht Blut, dass es sich da von anderen, die gespendet haben, das nimmt. Ob er das erlauben würde zum Beispiel. Die Zeugen Jehovas denken, oder weil das steht auch in der Bibel, verstehst du und ich denk, das würd ich mal fragen, wenns...

I: Ja.

D: Weiß ich ehrlich gesagt gar nicht die Fragen über ihn, weiß ich ehrlich gesagt gar nicht so richtig. Vielmehr darüber nachdenken würde ich, müsste ich jetzt längere Zeit drüber... Spontan weiß ich nicht genau.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin
Gewicht: 80
Position: 77 - 84
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Gibt's irgendwas, wo du sagst, das würd mich eigentlich echt interessieren an Gott oder am Glauben oder an Religion, das weiß ich irgendwie nicht oder bin ich unsicher?

A: Fällt mir jetzt eigentlich gar nichts ein.

I: Oder wenn du jetzt die Möglichkeit hättest, so Gott was zu fragen, was würdest du denn fragen?

A: Ich würd ihn fragen, wie er das macht. Wie das geht. Kann ich mir überhaupt nicht vorstellen.

I: Mit so vielen Menschen?

A: Ja, so gleichzeitig und alle immer alles wissen und...

I: Ganz schön stressig, ne?

A: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas
Gewicht: 50
Position: 83 - 87
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Was würdest du ihn fragen?

A: Oh je, da gibt es so viele Fragen.

I: Sag mir mal zwei.

A: Wie mein Leben aussieht, dass man, wie geht's weiter mit meinen Eltern. Mein Vater ist zum Beispiel schon über 20 Jahre Asthmatiker und so schwer krank und

ohne Tabletten kommt er gar nicht aus. Ist 40, sieht aus wie 50. Wie es mit meinem Vater aussieht, wie es mit mir, einfach nur über Zukunft, was alle Menschen so interessiert. Zukunft, außer wenn er sagen würde, du stirbst, das würde mich natürlich weniger interessieren. Also sehr viele Fragen und ja. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 80

Position: 108 - 109

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Was würdest du, was würde dich noch an Gott interessieren? Gibt's da irgendwas, wo du sagst, dass würdest du gern wissen?

A: Was mich an Gott interessiert? Eigentlich, ja, was mich an Gott interessiert, was interessiert mich an Gott, ja? Wie der aussieht, was er kann, mehr nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika

Gewicht: 100

Position: 122 - 123

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, Gott was zu fragen oder was würde dich da interessieren?

V: Ne, warum nicht alle glücklich sein können. Oder warum er es nicht schafft, dass alle Menschen glücklich und zufrieden sein können. Warum es Leid geben muss?

2.10 Missiologische Konsequenz/Ansprechbarkeit/würde nicht gerne über den Glauben reden

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 27 - 27

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde nicht gerne über Glauben reden

N: Wenn ich sagen würde, dass zum Beispiel mit diesem Bekehren von anderen Leuten, da find ich zum Beispiel, dass man einfach die Leute zwar, man kann sie drauf hinweisen, drauf hinweisen, dass der andere Glaube vielleicht auch was Wichtiges ist, aber letztendlich ist es die Entscheidung von den Leuten selber. Wenn es jetzt zum Beispiel, in der Kirche auch relativ oft auch, relativ oft von, dass man halt andere Leute bekehrt und so und das find ich jetzt zum Beispiel ja, dass man halt die Leute machen lassen, was sie wollen, halt. Würde ich sagen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 1

Position: 106 - 107

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Oder wär das auch interessant, mal zu sagen, vielleicht ist es interessant, weiß ich gar nicht, was der andere glaubt. Vielleicht kann ich da was von lernen?

J: Ja, also ich hab mal eine Freundin gehabt, die hat auch ein bisschen mehr an Gott halt geglaubt und so, da hab ich dann schon Einblick gekriegt, aber ich fand es halt nicht so, ich find es so, wie es bei mir daheim, wie ich es halt so kenn, find ichs besser. Also wir beten auch nicht vor jedem Essen oder so. Das war halt ungewohnt für mich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 1

Position: 134 - 135

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Gut. Gibt's was, wo du noch Interesse hättest, so jetzt mehr an Religion, an Gott kennen zu lernen?

J: Ne, eigentlich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 1

Position: 90 - 93

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Ja. Und das hat jetzt keine öffentliche Bedeutung? Also wenn dich jetzt jemand einladen würde, würdest du da nicht hingehen oder so was?

A: Ja, früher war ich schon auf so Festen immer aber...

I: Ne, könnte ja sein, dass du sagst, also wenn das und das an der Kirche anders wär, dann würd mich das wieder interessieren?

A: Ne.

2.11 Missiologische Konsequenz/Ansprechbarkeit/würde gerne über den Glauben reden

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 50

Position: 136 - 139

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Was würdest du da machen oder was denkst du, was die interessieren könnte an Gott. Warum wär Gott für die attraktiv? Warum wär der gut für sie?

R: Ich würde denen halt erst mal erzählen, wie ich so mit Gott rede und so und ja die halt mal fragen, ob sie mit in den Teamkreis kommen wollen, dass es halt dadurch ein bisschen... Und einfach vielleicht mit denen auch mal ein bisschen Bibel lesen. Ja.

I: Und glaubst du, die würden mitgehen?

R: Ich denk schon.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 50

Position: 84 - 87

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Würdest du gerne eigentlich mehr da drüber reden, weil das war jetzt ein gutes Stichwort. Also jetzt mit Freundinnen, Freunden oder keine Ahnung mit jemand? Oder würdest du sagen, ne, das ist so mein Privatding, da will ich mit niemand drüber reden?

N: Doch, ich würd da schon gerne vielleicht manchmal ein bisschen öfter drüber reden. Aber auch eher in der Familie. Also mir ist es da einfach nicht so, das ist bei uns nicht so und das find ich manchmal schon schade. Also da würd ich gern vielleicht ein bisschen mehr drüber reden. Jetzt so in meinem Freundeskreis nicht unbedingt. Also das ist so in Ordnung eigentlich.

I: Aber wenn jetzt Leute kommen würden und sagen, wir haben religiöse Erfahrungen gemacht, dann würdest du das schon gern wissen, oder?

N: Ja, auf jeden Fall. Auf jeden Fall. Kann ich dann, red ich dann auch gern drüber. So ist es nicht, ja. Genau.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 70

Position: 90 - 97

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Würdest du das mal interessieren, warum Leute glauben?

M: Schon. Manchmal frag ich mich das auch selber. Warum so viele? Ist ja fast die ganze Welt!

I: Also, das wär schon interessant für dich, wenn Leute mal erzählen würden, warum sie glauben und wie sie glauben und so? Das würde dich interessieren?

M: Vielleicht glaub ich ja ganz anders wie die anderen.

I: Ja genau. Aber es wär interessant. Denkst du Glaube ist eher, so jeder muss seinen Glauben haben oder denkst du, es sollte so sein, dass alle dasselbe glauben sollen?

M: Jeder sollte seinen Glauben haben. Find ich eigentlich besser.

I: Also du glaubst das was du willst und ich glaub das was ich will und wir können uns auch austauschen, vielleicht voneinander lernen oder auch nicht?

M: Klar. So ist es eigentlich gut.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 152 - 159

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Und was machen jetzt die Menschen, die jetzt da mit Gott nichts zu tun haben wollen? Was macht Gott dann? Ist ihm das egal oder was denkst du?

L: Also vielleicht probiert er ihnen zu zeigen, dass er da ist und dass es ihn

wirklich gibt und dann wird es ihnen überlassen, ob sie jetzt an ihn glauben oder nicht.

I: Und wenn dann jeder sich entscheiden kann, die einen sagen ja, was ist mit denen? Die leben dann halt mit Gott?

L: Kann man eigentlich auch nicht so genau sagen.

I: Und wenn die Leute dann nein, was ist dann mit denen?

L: Ich denk, Gott hilft denen dann auch genauso, wenn sie Probleme haben. Vielleicht merken sie es dann nicht, oder wollen es nicht wahrhaben, aber...

I: Aber eigentlich, egal, ob die Leute ja oder nein sagen, Gott hilft ihnen. Also würdest du schon sagen, ist für dich wichtig, dass Gott ein guter Gott ist, der hilft?

L: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 70

Position: 84 - 85

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Wäre das interessant, mal so was, sagen wir mal sozusagen, wie so auszutauschen? Nicht um den anderen jetzt zu überzeugen, dass er mit seiner Religion wechselt, das mein ich jetzt nicht, sondern einfach diesen Austausch, wie geht man damit um mit dem Alltag, wie ist es mit den Traditionen in der Familie und so Beispiele?

K: Also für mich wäre es eigentlich, wenn man es so sieht, eigentlich schon interessant. Man könnte ja auch aus den Erfahrungen anderer auch wieder was lernen und vielleicht in Notsituationen vielleicht wieder einsetzen, wenns grade passt oder so. Also man könnte daraus eigentlich nur Vorteile für sich selber ziehen und seinen Horizont eigentlich nur erweitern.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 30

Position: 135 - 142

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, würdest du Gott eigentlich mehr kennen lernen oder wäre dir das egal?

J: Ja, wenn es ihn geben würde, würde ich ihn schon kennen lernen, wenn nicht, ja.

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, ihn was zu fragen, jetzt kommt Gott irgendwie, was würdest du ihn fragen?

J: Wo er so lang war und warum so Katastrophen passieren, warum es Menschen gibt, die andere Menschen töten. Ich würd schon viel fragen.

I: Würd dich das, das würde dich dann auch richtig interessieren und du würdest mit ihm richtig diskutieren?

J: Auf jeden Fall.

I: Auf jeden Fall. Würdest du ihm auch Vorwürfe machen?

J: Nein, eigentlich nicht. Weil er hat so viel schon geschaffen denk ich und deswegen keine Vorwürfe, wegen den paar Leuten, die da falsche Sachen machen, da Vorwürfe machen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika

Gewicht: 70

Position: 150 - 151

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Würdest du in religiöse Veranstaltungen gehen oder würdest du sagen, ja in Diskussionsrunden oder mit Freunden diskutieren, eigentlich würd ich das schon mal gern, um auszutauschen, zu wissen, was denken andere zum Beispiel da drüber? Oder würdest du sagen, ne, das ist so meine Privatsache, das will ich eigentlich mit niemandem teilen?

V: Ich find es interessant, andere Meinungen zu hören und bin auch bereit, darüber zu sprechen, hab nur eher das Problem, dass ich denk, dass viele Menschen sehr auf ihrer eigenen Meinung beharren und nicht bereit sind, andere Meinungen neben sich bestehen zu lassen und versuchen, einen dann so umzustimmen. Und ich denk, das ist schwierig über Religionen oder Glaube zu diskutieren, weil jeder so oder viele ihre eigene Meinung haben und man da eigentlich keinen gemeinsamen Nenner findet, sag ich mal. Aber ich find, also ich hab da kein Problem damit, da drüber zu reden.

3. Konkordante Begriffe: Gottesvorstellungen

Interview DTh Thesis\Interview Nils (3-5)

Gottesvorstellung

N: Ja.

I: Ja. Wunderbar. Also Nils. Es geht in dem Interview um deine Gottesvorstellungen und ich würde gern am Anfang mit dir anfangen so zu fragen, was bedeutet für dich überhaupt Religion?

N: Religion bedeutet für mich, Kirche versucht also den Glauben von Gott zu vermitteln.

Interview DTh Thesis\Interview Nils (87-89)

Gottesvorstellung

N: Er hilft einem auf jeden Fall nicht abzurutschen auch.

I: O.k. Hat sich das, was du über Gott denkst oder deine Gottesvorstellung in den letzten Jahren verändert?

N: Also als ich, vor einem Jahr oder so was, in den Teenkreis kam, seitdem fang ich auch an zu beten und ja, mein Glauben ist schon tiefer geworden.

Interview DTh Thesis\Interview Nils (109-111)

Gottesvorstellung

N: So für mich selber, ja. Denk ich halt. Na gut, vielleicht ändert sich das auch irgendwann, aber im Moment ist es noch so. Ich red halt nicht so gern da drüber.

I: Aber find ich ja gut, dass du das Interview heute machst. Also, dann hab ich das, um das so jetzt gegen Ende zusammenzufassen, schon richtig verstanden, dass du sagst, mein Glaube ist meine Privatsache, den leb ich, meine Gottesvorstellung, meine Gottesbeziehung. Und was die Leute um mich herum machen oder anderswo in der Welt, das ist denen ihre Sache, die müssen das genauso mit sich ausmachen?

N: Ich denk schon, jeder muss das mit sich selber ausmachen. Nicht, dass irgendjemand sagt, es gibt nur einen Glauben und nur der ist der richtige. Ich mein, ob ich das Richtige glaub, weiß ich auch nicht sicher. Ich denk es zwar und ich hoff es, aber ob das jetzt das Richtige ist? Das weiß im Prinzip niemand.

Interview DTh Thesis\Interview Svenja (13-15)

Gottesvorstellung

S: Ich glaub, dass das irgendwas ganz Großes halt ist, wo aus, wo halt die Welt so ein bisschen koordiniert und kontrolliert halt, was da so passiert und auch so Einfluss drauf hat, auf jeden Fall, aber auch halt auf jeden Einzelnen aufpasst und auch jedem Einzelnen helfen kann, ja. So Zweifel hab ich manchmal auch. Könnte es vielleicht sein, könnte es nicht sein, weil manchmal denk ich auch, hm, alles gefallen lassen wird sich das Ding dann wahrscheinlich auch nicht und dann könnte es schon sein, dass er die Menschen dann halt mal, auch mal bestraft oder so. Aber irgendwas wo halt so ganz mächtig ist und halt, hm, ich weiß nicht, halt

auf alle aufpasst.

I: Würdest du sagen, das ist eher eine Person oder eher eine Macht? Wie sieht deine Gottesvorstellung aus?

S: Ich kann mir nicht vorstellen, dass das einer allein sein soll. Oder halt, so menschlich könnt ich mir das jetzt nicht vorstellen, weil, ne das geht nicht, aber das irgendwie, ich find das ist so unvorstellbar, das kann man sich nicht richtig vorstellen, da gibt es auch nicht so eine richtige Vorstellung davon irgendwie. Halt aber schon einer allein, der halt irgendwas koordiniert und vielleicht auch noch so, ich glaub halt auch so ein bisschen, dass der auch seine Schutzengel noch hat, die er halt so losschickt, dass man halt auf die Leute aufpasst. Ja.

Interview DTh Thesis\Interview Ramona (17-19)
Gottesvorstellung

R: Ja.

I: Also, dass was und warum und wo unterscheiden sich jetzt aber deine Gottesvorstellungen von denen vielleicht von anderen Religionen?

R: Also vielleicht sehen die das strenger, dass man, keine Ahnung, irgendwas machen muss. Und dass die sich den vielleicht auch anders vorstellen, denk ich.

Interview DTh Thesis\Interview Ramona (165-167)
Gottesvorstellung

R: Weiß ich nicht.

I: Ja, O.k. Zum Schluss: Gottesvorstellung hast du am Anfang gesagt, Gott ist barmherzig, aber manchmal auch nicht gnädig.

R: Ja.

Interview DTh Thesis\Interview Nadine (67-69)
Gottesvorstellung

N: Ja, irgendwie schon ja.

I: Gut. Interessant. Vorhin haben wir so ein bisschen über die Gottesvorstellung, wie du dir Gott vorstellst, du hast gesagt, ganz schwierig, ja. Hat sich das in den letzten Jahren verändert, so wie du über Gott denkst oder ist das immer eigentlich immer gleich geblieben?

N: Ich glaub, das hat sich verändert, also früher hab ich dann eher so an einen Mann gedacht und jetzt denk ich da nicht mehr so drüber, sondern das hat sich so ein bisschen geweitet oder man kann das nicht so personifizieren.

Interview DTh Thesis\Interview Nadine (71-73)
Gottesvorstellung

N: Ja. Genau. Also das ist eher so eine Kraft geworden oder so eine Leitung.

I: Und glaubst du, dass die Gottesvorstellungen, die du jetzt hast, dass die sich in den nächsten Jahren weiter verändern oder denkst du, ne, also so, wie es jetzt ist,

da bin ich jetzt eigentlich fertig mit und?

N: Das kann ich nicht sagen, ich glaub, es kommt eher so auf Erfahrungen an oder ja, wie so meine Zukunft aussieht oder wie das eigentlich so abläuft, also ich glaub aber nicht, dass das jetzt einfach so stoppt und dann einfach so weiterläuft. Ich glaub, da verändert sich immer was.

Interview DTh Thesis\Interview Dimitri (137-139)
Gottesvorstellung

D: Der schreibt das halt megainteressant. Das bringt mich zum Nachgrübeln. Ich hab über das Sakrileg nachgegrübelt, manche Stellen vom Illuminator hab ich nachgeschlagen und ich find es halt interessant, wie der das da schreibt und manchmal war ich auch so skeptisch, der hat das geschrieben und dann hab ich gedacht, ja, das könnte stimmen, das könnte ja wirklich stimmen. Und dann war ich total skeptisch gegenüber der Religion und der Bibel. Der da Vinci Code mit den ganzen Verschwörungen und dass Jesus eine Frau hatte und so, das glaub ich grad dran, weil warum könnte ein Mann keine Frau haben? Er ist ja ein Mann. Also er war ja ein Mann. Und in die Zukunft. Ich weiß nicht, ob mich so viele Leute daran, für mich den Glauben ausmachen. Ich glaub nur der David, verstehst du, aber ich glaub nicht, dass ich noch so einen Menschen kennen lerne wie den David. Das wird vielleicht eine Freundin sein, aber momentan sieht das nicht so aus. Keine Freundin. Und ich glaub nicht, dass das eine Freundin oder Freunde oder Gruppenkreis vielleicht schaffen, mich zu überreden, dass ich dann total katholisch werde oder so.

I: O.k., gibt's zum Abschluss noch irgendwas, wo du sagst, wo ich jetzt nicht gefragt hab, das würd ich noch gern sagen zum Thema Gottesvorstellungen?

D: Ja genau, was findest du eigentlich mit dem Leonardo da Vinci Code? Dass Jesus eine Frau hatte. Also hatte. Also das ist jetzt eine Frage an dich. Darf man das überhaupt oder?

Interview DTh Thesis\Interview Andreas (77-79)
Gottesvorstellung

A: Ne.

I: Auch nicht. Du würdest so sagen, du hast so deinen, deine Gottesvorstellung gefunden, die ist fest und die bleibt auch so?

A: Ja. Ich bin halt nun mal ein fauler Mensch von Natur aus. Jetzt ich kann halt zum Beispiel ja, ich bin einfach nur zu faul. Es bringt mir nichts, einfach nur zu beten, ich bin halt nun mal nicht so ein Mensch, wo das macht.

Interview DTh Thesis\Interview Veronika (125-127)
Gottesvorstellung

V: Ja. Also eine Zeit lang war ich so auf dem Trip, dass ich mit der ganzen Sache gar nichts zu tun haben will. Ich hab dann so einen auf Gothic gemacht und hab dann o.k.kulte Musik gehört, meiner Meinung nach und hab da, Hauptsache dagegen und so Hexenzeug und so aber und ganz früher, da war das halt für mich

der weiße Mann mit Bart und alles schön und gut, und mittlerweile hinterfrage ich da viele Sachen und warum.

I: Und was denkst du in der Zukunft, wird sich deine Gottesvorstellung weiter verändern?

V: Bestimmt. Also ich möchte mich auf jeden Fall da weiter informieren und weiter überlegen, ob, ja das wandelt sich ja mit der Lebenserfahrung und mit den Dingen, die man mitmacht in seinem Leben. Ob man, also zum Beispiel, viele Leute, ich kann mir vorstellen, dass viele Leute, die einen geliebten Menschen verlieren, dann anfangen zu zweifeln zum Beispiel. Und ich denk, das stellt sich heraus später.

4. Kombinierte Begriffe: „Vorbild und Gott“

Interview DTh Thesis\Interview Nils (101-104)
Gott/Vorbild

N: Also ich such mir halt irgendwo ein Zwischending so.

I: Und ist Gott für dich so eine Art Vorbild oder ist es was ganz anderes?

N: Also ich würd schon sagen, dass es was ganz anderes ist. Weil, wenn es ein Vorbild wär, dann wollte ich ja so sein wie Gott. Aber ich weiß ja, dass der viel, viel größer ist. Das ist einfach nicht zu erreichen.

I: Beschreib mal ein bisschen, wie ist er denn?

Interview DTh Thesis\Interview Lena (119-122)
Gott/Vorbild

L: Ja.

I: O.k. Gibt es da irgendwas, was für dich einen Einfluss hat auf deinen Glauben oder ein Vorbild ist für deinen Glauben an Gott?

L: Meine Freunde sind schon ein Vorbild, weil die Rahel ja zum Beispiel ist ja auch schon länger im Teenfire und glaubt an Gott und bei mir schwankt es manchmal noch.

I: Was heißt das so, es schwankt ein bisschen?

Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin (88-90)
Gott/Vorbild

I: Ja.

A: Das auf jeden Fall. Das ist auf jeden Fall ein Vorbild. Weil das sieht man schon

richtig, dass Gott in ihm lebt, der ist mir auch schon irgendwie aufgefallen, aber ich wusste nicht, wie ich das einordnen soll, der war immer gut drauf und so und das ist auf jeden Fall ein Vorbild. Und dann eben meine Brieffreundin, das auf jeden Fall auch.

I: Wenn du denkst jetzt, gibt's irgendwelche Ziele für die Zukunft für dich? Wenn du mal so ein paar Jahre voraus denkst, was dir da wichtig ist oder was du dir wünschst?

5. Ergebnisse des selektiven Kodierens

5.1 Codings der sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 6 - 11

Code: sicher/abgeschlossen\pluralistisch-religiöse

I: Und es gibt jetzt so verschiedene Religionen, ja, also, was weiß ich, Buddhismus oder Islam oder Christentum, sind das für dich unterschiedliche Religionen oder unterschiedliche Götter oder ist das alles dasselbe, was denkst du da drüber?

M: Also ich denke, es ist schon ein kleiner Unterschied, weil die glauben halt an andere Sachen.

I: Und das ist dann auch ein unterschiedlicher Gott, den man anbetet?

M: Ja so direkt nicht. Ich denk, Gott ist Gott, und das ist immer derselbe.

I: Also Gott ist immer derselbe in den Religionen, aber die Religion, der Weg dahin ist unterschiedlich.

M: Ja. Ziel ist immer Gott sag ich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 13 - 15

Code: sicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung\nneutral

M: Meine Eltern sind nicht so jetzt, dass sie oft in die Kirche gehen, aber manchmal erzählen wir schon, wenn sie über Gott reden und so. Manchmal.

I: Und was redet ihr dann über Gott?

M: Ja, wenn sagen wir mal, was passiert, Gott, warum ist das passiert und so?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 52 - 61

Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

Gibt es irgendwas, wo du sagst, da kommt Gott in meinem Alltag vor? Gibt's da irgendwas, wo du sagst, ja, oder würdest du sagen, ne, in meinem Alltag kommt Gott nicht vor?

M: Keine Ahnung, vielleicht wenn ich mal, wenn ich kurz da vor mal, wenn ich was verpasst hab und ich wär halt, und ich mach mir jetzt ein Beispiel, ich hab mich mit meinem Freund getroffen und ich bin zu spät gekommen. Und wenn ich jetzt ein paar Sekunden früher gekommen wär, wär ich so überfahren worden sozusagen. Und dann irgendwann, da hab ich schon gesagt, danke Gott und so.

I: Also wenn irgendwas ganz Schlimmes passiert, dann sagst du dem Gott danke?

M: Ja.

I: Machst du ihm auch Vorwürfe, wenn irgendwas scheiße läuft?

M: Schon.

I: Was sagst du dann?

M: Ja bisschen fluchen und so.

I: Und denkst du, das hört er dann?

M: Keine Ahnung. Ich glaub schon, sonst würde ich es ja nicht sagen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 65 - 67

Code: sicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung\nneutral

M: Manchmal. Mein Vater, meine Mutter, das ist mein Vorbild.

I: Also Familie?

M: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 70 - 72

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

I: Und wie du jetzt so Gott siehst, war das schon immer so oder hat sich das verändert in den letzten Jahren, hast du früher mal anders an Gott geglaubt? Oder war das eigentlich immer gleich?

M: Eigentlich immer gleich.

I: Immer gleich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 73 - 75

Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

M: Früher als Kind da hatte ich nicht so viel mit Gott zu tun und so. Jetzt, wo ich bisschen älter geworden bin, dann ist bisschen, bisschen der Glaube gekommen.

I: Und würdest du sagen, so wie du jetzt glaubst, so wirst du praktisch immer glauben oder wird sich das auch noch mal verändern? Was denkst du?

M: Das weiß ich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 80 - 81

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

I: Und da kriegst du auch nicht irgendwie, dass du Lust hast irgendwie dann mehr an Gott zu glauben oder so?

M: Ne, ne.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 88 - 89

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Hast du schon mal mit Menschen geredet da drüber, warum?

M: Ne, eigentlich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 95 - 95

Code: sicher/abgeschlossen\pluralistisch-religiöse

M: Jeder sollte seinen Glauben haben. Find ich eigentlich besser.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 100

Position: 16 - 18

Code: sicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung\negativ

I: Und dann wurdest du auch nicht konfirmiert? Wolltest du das nicht oder deine Eltern?

J: Ja, ich hatte angefangen, aber dann hatte ich keine Lust mehr.

I: Und dann bist du ausgestiegen, war dir zu langweilig?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 100

Position: 33 - 37

Code: sicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung\negativ

J: Und da, ich weiß nur, dass, also ich und meine Geschwister, also meine Schwester war da noch, wir kamen immer in so eine Gruppe, wo die Kinder sind, und da wurd auch gebastelt und erzählt und gesungen und dann muss ich, wo mein Bruder auf die Welt kam, wurd dann langsam weniger und wo meine Eltern sich dann geschieden haben, dann niemand mehr, also hat auch keiner sich mehr

dafür interessiert oder nichts mehr.

I: Wie alt warst du da ungefähr, dass ich mir das vorstellen kann?

J: Ah, wie alt war ich da, sieben, acht?

I: Sieben, acht Jahre. Wie war das für dich, kannst du dich noch dran erinnern, wie das war, als deine Eltern sich getrennt haben, oder?

J: Ja, also wo sie sich getrennt haben war ich elf. Also wo ich angefangen hab, dass wir nicht mehr hingehen, da war ich so acht, ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 100

Position: 47 - 47

Code: sicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung\nneutral

J: Ne, also wir haben früher immer nur Tischgebete und so manchmal gemacht, aber da war sonst nichts.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 100

Position: 48 - 53

Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\nnegativ

I: Ne, dann. Religionsunterricht hast du auch gehabt?

J: Ja, hatte ich bis zur 7. Klasse und dann bin ich halt zu Ethik, also fast das Gleiche, aber...

I: Aber hast du bewusst schon gewechselt?

J: Ja.

I: Hast du dir da Gedanken drüber gemacht, dass du das bewusst nicht willst oder weshalb hast du das gemacht?

J: Weil es mich einfach gelangweilt hat. Also ich wollt davon nichts mehr hören, o.k., Ethik ist auch nicht viel besser, nur da reden sie manchmal auch über was anderes. Da hab ich gesagt, gut dann mach ich lieber das jetzt, weil ich im Unterricht irgendwann einschlafe, wenn es mich nicht interessiert.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 100

Position: 55 - 55

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

J: Ich weiß es nicht. Also früher weiß ich noch, da hab ich immer gedacht, dass es ihn gibt. Aber weil ich mir ihn halt nicht vorstellen kann. Ich weiß nicht, wie der aussehen soll, was der machen soll, weil merken tu ich auch nichts, dass der was macht. Von dem her weiß ich nicht, was ich von ihm denken soll, also interessiert mich eigentlich auch nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 100
Position: 66 - 69

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

I: Aber das Risiko gehst du jetzt nicht ein, dass du irgendwie einfach mal so sagst, o.k., ich probiers mal, ob er da ist, ob er sich meldet? Da sagst du, dass ist dir...

J: Ne, also ich komm mir blöd vor.

I: Also, ich hatte letztens jemand, der hat halt gesagt, er war mal in einer ganz schwierigen Situation und da hat er sozusagen dann zu Gott gebetet. Aber das würdest du nicht machen?

J: Ne, jetzt nicht mehr, früher hab ich das gemacht. Wo ich, zehn war ich da, glaub ich, da wollte ich auf einmal wissen, was mit meinem Opa ist, weil der auch tot war dann, da hab ich schon, aber ich hab nicht direkt mit ihm jetzt versucht zu reden, sondern mit meinem Opa. Das bringt ja auch nichts. Also jetzt würd ich so was nicht mehr machen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 100

Position: 74 - 75

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Ja klar. Absolut klar. Ist das Thema auch so im Freundeskreis bei Euch, redet ihr da manchmal drüber oder gar nicht?

J: Ne.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 100

Position: 78 - 79

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

I: Ja. Was gibt dir, also wenn du sagst, selbst wenn Not da ist oder irgendwas ist, keiner hilft dir, du musst dich selbst, an was glaubst du, jetzt mal weg von Gott. An dich selbst, an deine Kraft, was gibt dir Hoffnung so im Leben?

J: Keine Ahnung.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 100

Position: 6 - 7

Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

I: Und hat Religion irgendwas mit deinem Leben zu tun?

H: Ja, ich bete halt nicht viel, also gar nicht, so gesagt, aber an Gott glaub ich schon. Und dass man jetzt, wenn man manche Sachen macht, dass das dann auch einen Sinn hat, das glaub ich schon.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 100

Position: 14 - 17

Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

I: Ja, also, du sagst vorhin irgendwie, du betest manchmal, dass der dann irgendwie das Gebet hört oder irgendwie so was?

H: Ja, denk schon.

I: Aber sicher bist du da nicht, oder?

H: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 100

Position: 38 - 41

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

I: Und hast du da auch mehr geglaubt an Allah als heute oder ist das gleich geblieben?

H: Gleich.

I: Gleich geblieben?

H: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 100

Position: 52 - 55

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Ja, ja klar. O.k. Und redest du auch ab und zu mit deinen Freunden über Gott oder Allah oder so?

H: Nein.

I: Eigentlich nicht?

H: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 100

Position: 60 - 61

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nicht gerne über Glauben reden

I: O.k. Und du sagst halt eher, du willst nicht?

H: Ja, wir haben immer andere Sachen zum Reden, nicht halt, also das haben wir noch nie beredet.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 100

Position: 71 - 73

Code: sicher/abgeschlossen\pluralistisch-religiöse

H: Ja halt der Unterschied ist halt, die Christen haben ein bisschen einen anderen Glauben und haben halt Jesus als Beispiel und wir halt Mohammed.

I: Und wie ist das mit Allah und Gott, denkst du, das ist dasselbe, oder sind das zwei unterschiedliche?

H: Also Allah ist ja eigentlich Gott und ich denk schon, dass das die Gleichen sind. Aber nur halt, dass die Christen anders glauben und wir halt im Islam anders glauben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 100

Position: 80 - 83

Code: sicher/abgeschlossen\pluralistisch-religiöse

I: So in der Richtung? So wie bei Christen und Islam auch?

H: Ja.

I: O.k. Also, dass es so Unterschiede gibt, zum Beispiel die Christen eben mit Jesus und die Moslems mit Mohammed, und so ist es halt im Buddhismus noch mit Buddha oder Hinduismus mit allen Göttern, aber der Gott, der da praktisch drüber steht, ist derselbe?

H: Ja. Denk ich zumindest.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 100

Position: 99 - 103

Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

H: Wie halt, wenn man so eine Waage hat und auf der anderen Seite mehr Gewicht ist, also auf der anderen Seite und dann kippt man halt um.

I: Ah ja, o.k., gut. Und was ist Gutes zum Beispiel?

H: Wenn man Leuten zum Beispiel, so armen Leuten Geld spendet.

I: Aha. Schon mal gemacht?

H: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 100

Position: 110 - 111

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

I: Ne, ist O.k. Verändert, was denkst du, was deinen Glauben verändern würde? Wenn dir irgendwas passieren würde oder denkst du so, das was du jetzt glaubst, das wird immer so dein Glaube sein, da wird sich nichts mehr verändern.

H: Wahrscheinlich, dass sich da nichts mehr verändert.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke
Gewicht: 100
Position: 7 - 11
Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\keine

A: Ich interessiere mich auch nicht dafür.

I: Und du bist, also haben wir im Vorgespräch, du bist katholisch.

A: Ja.

I: Hast du irgendwie noch Kontakt zur katholischen Kirche oder so was?

A: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke
Gewicht: 100
Position: 23 - 23
Code: sicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung

A: Also von zu Hause aus ist bei mir keiner gläubig irgendwie und dann, die sind mir halt zu arg. Die Leute haben angefangen zusammenzubrechen oder zu weinen, das war mir zu hart .

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke
Gewicht: 100
Position: 23 - 23
Code: sicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung\negativ

A: Also von zu Hause aus ist bei mir keiner gläubig irgendwie und dann, die sind mir halt zu arg. Die Leute haben angefangen zusammenzubrechen oder zu weinen, das war mir zu hart.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke
Gewicht: 100
Position: 38 - 43
Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

I: Mal mit der Oma zu beten, hat sie dir auch mal eine Geschichte erzählt aus der Bibel oder so was?

A: Nein.

I: Ne, gar nicht?

A: Nein.

I: Und jetzt hast du gesagt, heute, du glaubst nicht mehr. Glaubst du das jetzt nur für dich nicht mehr oder denkst du, es gibt gar keinen Gott?

A: Für mich nicht mehr.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke
Gewicht: 100

Position: 50 - 53

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

I: Keine Ahnung. Religionsunterricht gehabt?

A: Ja, aber abgewählt.

I: Ach abgewählt? Also schon konsequent gesagt. Und so, wenn ihr so mit den Freunden oder du mit deinen Freundinnen, Freunden zusammen bist, da ist es auch nie Thema?

A: Nein. Jetzt nicht mehr.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 100

Position: 50 - 53

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Keine Ahnung. Religionsunterricht gehabt?

A: Ja, aber abgewählt.

I: Ach abgewählt? Also schon konsequent gesagt. Und so, wenn ihr so mit den Freunden oder du mit deinen Freundinnen, Freunden zusammen bist, da ist es auch nie Thema?

A: Nein. Jetzt nicht mehr.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 100

Position: 50 - 53

Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\negativ

I: Keine Ahnung. Religionsunterricht gehabt?

A: Ja, aber abgewählt.

I: Ach abgewählt? Also schon konsequent gesagt. Und so, wenn ihr so mit den Freunden oder du mit deinen Freundinnen, Freunden zusammen bist, da ist es auch nie Thema?

A: Nein. Jetzt nicht mehr.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 100

Position: 62 - 63

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

I: Und gibt's irgendwas, was dich da noch interessieren würde, wenn du sagst, ah ja, gut, wenn, es ist zwar gut so, aber wenn ich drüber nachdenken würde und das würde mich eigentlich an Gott interessieren oder an Religion interessieren oder eigentlich nicht? Also das ist für dich praktisch so abgeschlossen?

A: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 100

Position: 90 - 93

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Ja. Und das hat jetzt keine öffentliche Bedeutung? Also wenn dich jetzt jemand einladen würde, würdest du da nicht hingehen oder so was?

A: Ja, früher war ich schon auf so Festen immer aber...

I: Ne, könnte ja sein, dass du sagst, also wenn das und das an der Kirche anders wär, dann würd mich das wieder interessieren?

A: Ne.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 100

Position: 14 - 17

Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\keine

I: Also Gott hat schon eine Auswirkung auch auf deinen Alltag?

A: Was meinen Sie mit Alltag?

I: Also Gott, dass Gott eingreifen kann, wenn du ihn zum Beispiel bittest?

A: Also, ja, ich glaub zwar an Gott und so und ja. Ich glaub auch dran, dass er mir helfen würde, aber jetzt nicht zum Beispiel so im Alltag und so. Ich nenn das eigentlich immer Glück, so was, was passiert halt passiert. Ist halt Schicksal. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 100

Position: 27 - 28

Code: sicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung\nneutral

A: Also ziemlich, also länger her, also wo ich jünger war, viel jünger. Also dieses Thema ist schon öfters erwähnt worden, also Gott. Öfters drüber gesprochen, ja. Kann ich jetzt nicht genau sagen, also.

I: Also in den letzten Jahren nicht mehr so?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 100

Position: 31 - 31

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nicht gerne über Glauben reden

A: Einfluss auf meinen Glauben? Freunde zum Beispiel, ja aber das hab ich auch schon ziemlich lang nicht mehr gehört, dass jemand an Gott glaubt und so. Ich kenn sogar Leute, was mich wirklich ärgert, aber ich halt immer mein Mund, ja Gott scheiße und so, besoffen, so, komm ich piss die Kirche an, so Junge, fehlt's bei dir noch, was machst du?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 100

Position: 52 - 55

Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\keine

I: Aber du hast selbst noch nie jetzt gelesen, was da drin steht?

A: Nein. Ich hab schon von 1000 Leuten also vieles gehört von was weiß ich...

I: Aber vielleicht würde es sich ja mal lohnen, das zu lesen. Mal zu prüfen, ob es wirklich stimmt.

A: Ich hab in meinem ganzen Leben nur ein halbes Buch gelesen. Ich mag halt nicht lesen, daran liegts.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 100

Position: 57 - 61

Code: sicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\keine

A: Das ist es ja. Nur dann, wenn ich Probleme hab, ansonsten gar nicht.

I: Gar nicht?

A: Nein.

I: Also du brauchst eigentlich deinen Glauben auch nicht im Alltag?

A: Nein. Ich kann das für mich nicht sagen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 100

Position: 72 - 75

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

I: Ja, das merkt man, das ist interessant. Hat sich deine, wie du dir Gott vorstellst, hast sich das durch dieses Erlebnis verändert? Hast du danach, hat dadurch dein Glaube dich verändert mit diesem Erlebnis oder?

A: Nein, mein Glauben, o.k., doch hat sich schon verändert nach dem, aber nach dem also, wo das passiert ist, also, also davor ist auch schon was passiert, aber nicht wirklich wie der Fall zum Beispiel. Und nach dem hab ich dann wirklich gesagt, o.k. jetzt, ich würde nie dran denken, dass es klappen würde. Aber ich war einfach nur hilflos und ja, ich wollt, dass das klappt und das hat dann geklappt und nach dem hab ich gesagt, also für mich jetzt, weiß ich, dass es einen Gott wirklich gibt. Also ja. Und nach dem kann mir keiner sagen, ja, es gibt keinen Gott und so. Ja. Also für mich ist die Meinung fest.

I: Und da ändert sich auch nichts mehr in der Zukunft?

A: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 100

Position: 79 - 79

Code: sicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\GV abgeschlossen

A: Ja. Ich bin halt nun mal ein fauler Mensch von Natur aus. Jetzt ich kann halt zum Beispiel ja, ich bin einfach nur zu faul. Es bringt mir nichts, einfach nur zu

beten, ich bin halt nun mal nicht so ein Mensch, wo das macht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 100

Position: 100 - 101

Code: sicher/abgeschlossen\pluralistisch-religiöse

I: O.k. Glaubst du, dass es einen Gott gibt, der jetzt sagen wir mal, für alle Religionen, in allen Religionen ist oder glaubst du, dass jede Religion ihren eigenen Gott hat?

A: Also das find ich Schwachsinn wirklich. Für mich gibt's nur einen Gott für alle.

5.2 Codings der unsicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 5 - 5

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

N: Nein, mit zum Beispiel Sachen, die in der Bibel stehen, ich, also ich muss sagen, ich beschäftige mich nicht so wahnsinnig viel mit der Bibel oder überhaupt mit Religion, aber ja so Geschichten wie übers Wasser gehen oder also solche typischen Beispiele einfach, mit denen kann ich nicht so viel anfangen. Also ich ja. Solche typischen Sachen, sag ich mal, die bringen, oder ich hab das Gefühl, das bringt mir nichts, irgendwie jetzt da drüber nachzudenken oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 16 - 17

Code: unsicher/abgeschlossen\pluralistisch-religiös

Und wie ist das, wenn du jetzt so überlegst, es gibt verschiedene Religionen, gibt's dann auch verschiedene Gottheiten in jeder Religion oder läuft das so, dass es jetzt verschiedene Religionen sind, aber läuft das auf einen Gott hin? Was denkst du?

N: Also ich find, dass es auf einen Gott hinläuft. Also so seh ich das auch mehr oder weniger. Also ich denke, es gibt einfach einen Gott und jede Religion hat da so ihre eigene Ansicht sag ich mal und ja. Also ich glaub nicht, dass jetzt jede Religion ihren eigenen Gott hat und dass dann so, die haben einfach nur andere Vorstellungen nach meiner Meinung.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 23 - 27

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\positiv

N: Ich glaub, in so Entscheidungen manchmal. In so ganz, ja so persönliche

Entscheidungen, was soll ich tun oder wie soll mein Leben aussehen und so. Könnt ich mir vorstellen, dass er da, oder ja, dass man da einfach, ich kann das nicht so beschreiben. Also ich find das ziemlich schwer. Aber ich glaub halt, dass er einen versucht, bei Entscheidungen zu helfen oder auch das tut eigentlich auch. Nicht direkt sondern eher so indirekt. So. Ja.

I: Ist das bei dir positiv besetzt, also dass er dir positiv helfen will, das Leben zu gestalten?

N: Ja. Eher positiv.

I: O.k. Nur damit ich das richtig verstehe.

N: Ja. Ja. Also eher positiv auf jeden Fall.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 28 - 29

Code: unsicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Prägung\negativ

I: O.k. Und hast du das schon mal erlebt, dass Gott dir da so sagt, also da hat er mir so indirekt einen Fingerzeig gegeben, dass das richtig ist, was weiß ich, den richtigen Freund zu finden oder was weiß ich was.

N: Ne, nicht wirklich. Also nicht wirklich. Ne, ich und ich weiß nicht, ich find es, so das Gottesverständnis oder so, eine Religion hat auch viel mit der Erziehung zu tun. Und das hab ich gar nicht erfahren, also überhaupt nicht zu Hause vom Elternhaus her oder so gar nicht. Ich hab das nur von Freunden oder von einer Freundin mitgekriegt und das hat mich einfach, ja, ergriffen sag ich mal. Und das hat mich erstaunt und so nachdenklich gemacht. Und ja. Also aber selber hab ich das nicht erfahren oder ja. Oder ich hab auch nicht so viel damit zu tun, aber ich, ich glaub da dran, dass es Menschen hilft auf jeden Fall. Also.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 31 - 31

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\Gottesvorstellung abgeschlossen

N: Ich weiß nicht, ich bin eigentlich so relativ zufrieden. Also ich hab nicht so ein Gefühl, dass ich das jetzt bräuchte. Also ich ja, ich hab für mich eigentlich nicht so ein Gefühl, dass ich das bräuchte muss ich irgendwie sagen, weil ich eigentlich ganz zufrieden so bin.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 37 - 37

Code: unsicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Prägung\negativ

N: Nein. Überhaupt nicht. Eher negativ. Also viele von meinen Tanten zum Beispiel sind aus der Kirche ausgetreten und es war eher negativ und auch, also ja eigentlich hatte ich damit gar nichts zu tun und das kam dann erst so durch die Schule, ja durch den Religionsunterricht und dann von Kommunion, wo ich neun

war, das hab ich natürlich alles gemacht, weil das hat ja jeder gemacht und so, das war dann irgendwie so und dann erst bei der Firmung oder wo ich eigentlich gefirmt hätte werden sollen, da ist mir eigentlich klar geworden, dass ich das so nicht will. Also dass es mir nicht so viel bedeutet und dass ich da auch keinen Beweis oder so erst ablegen muss oder dass ich mich da, also. Aber ein Thema zu Hause war das eigentlich nie.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 46 - 47

Code: unsicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Prägung\negativ

I: Und jetzt bei der Kommunion, das ist interessant. Hab ich das richtig verstanden, dass du schon da bewusst gesagt hast, du willst das nicht. Oder hast du es gemacht?

N: Ne, ich wusste, ich glaub, ich hab das einfach gemacht, weil das jeder gemacht hat, weil das so normal war. Alle, die halt katholisch waren, haben das gemacht und damit war das und da hab ich also früher hab ich da noch gar nicht überlegt. Deshalb find ich das so schwachsinnig, das so früh zu machen. Oder so, ja, oder genauso wie mit der Taufe. Ich finde das bringt irgendwie, also das Kind sollte das vielleicht auch selber entscheiden können einfach. Also und die Eltern sollten dem Kind einfach Offenheit lassen, find ich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 50 - 53

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nur unter bestimmten Umständen gerne über den Glauben reden

I: Teilweise? Wie ist es mit Freunden, Clique, Freundinnen, Freunde, Schulkameraden, ist das da manchmal ein Thema? Redet ihr dann da drüber?

N: Auf jeden Fall, ja. Also mit einer Freundin auf jeden Fall. Und ja so sonst in der Clique weniger. Eigentlich eher so im Zweiergespräch dann. Ja.

I: Weil es einfach intim ist.

N: Ja genau. Also ja genau und weil die anderen da einfach glaub ich nicht so viel damit zu tun haben. Also meine anderen Freunde sozusagen, meine Clique.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 6 - 7

Code: unsicher/abgeschlossen\pluralistisch-religiös

I: Es gibt jetzt ja verschiedene Religionen, Buddhismus, Christentum, Islam, Judentum. Was denkst du, hängen die miteinander zusammen, sind die komplett unterschiedlich?

K: Ich würde sagen, die Religion hat eigentlich recht, also jede Religion ist eben halt irgendwie systematisch, also wenn man jetzt so oberflächlich beobachtet irgendwie jetzt, haben sie schon gleiche Merkmale zum Beispiel. Hier im Christentum zum Beispiel, besteht Jesus Christus und auch im Buddhismus gibt es eben halt so wirklich keine, nicht so, wie soll man sagen, einen Hauptcharakter,

aber es gibt eben halt einen Sidathar, der eben halt auch diesen hohen Status hat. Und jede Religion sollte eigentlich jeden Menschen dazu motivieren, sein Leben halt so zu leben ohne Schäden an den anderen zu bringen, aber es gibt auch immer, weiß ich, andere Religionen, was ich nicht so gut finde, dass sie eben halt, wie soll ich sagen, vielleicht intolerant ist. Zum Beispiel, ja, nur unsere hat recht und es läuft nach diesem Verfahren ab und so weiter und so fort. Aber ich finde, jede Religion hat Recht, überhaupt was Gutes zu tun, wenn man sagt, o.k., man lebt jetzt sein Leben und man versucht jetzt, das Beste draus zu machen und so weiter. Das ist eigentlich schon eine gute Basis eigentlich für jede Religion.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 36 - 37

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nur unter bestimmten Umständen gerne über den Glauben reden

I: Ist das dann manchmal Thema bei Euch oder redet ihr da gar nicht drüber?

K: Also jetzt so unter Freunden und so redet man fast kaum über Religion.

Vielleicht wenn grade ein Sterbefall ist und so und wie es der Familie geht und so weiter und so fort. Vielleicht redet man dann mal kurz über Religion, aber so Gesprächsthema überhaupt ist es eigentlich kaum.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 38 - 39

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\Gottesvorstellung abgeschlossen

I: Würdest du da eigentlich gern mal drüber reden mit denen?

K: Ich würde sagen, das ist jedem selber überlassen. Also mich würde es schon interessieren, wie sie es sehen, aber ich glaub, das würde meinen Blickwinkel über Religion eigentlich auch nicht verändern. Und auch, wenn ich was über meins erzählen würde, würde ich glaub auch nicht ihre Sichtweise verändern können.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 42 - 43

Code: unsicher/abgeschlossen\pluralistisch-religiös

I: Und dann spielt's auch keine Rolle, welche Religion das ist sondern?

K: Ne. Kommt einfach nur drauf an, wie er eben halt sein Leben hier jetzt in der Gegenwart eben halt, was er mit dem anstellt. Also wenn er Menschen tötet oder was weiß ich, andere kriminelle Sachen macht oder anderen Leid zufügt, das ist natürlich was Falsches dann.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 51 - 51

Code: unsicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Prägung\nneutral

K: Quelle für mein Wissen ist eigentlich immer meine Mutter. Wenn ich immer Fragen hab, dann frag ich sie. Und dann so traditionelle Sachen durchführen, erklärt mir immer mein Vater und ich führ es mit ihm auch immer durch. Und sonst ist immer so ein schlaues Buch zu Hause.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 51 - 51

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\positiv

K: Quelle für mein Wissen ist eigentlich immer meine Mutter. Wenn ich immer Fragen hab, dann frag ich sie. Und dann so traditionelle Sachen durchführen, erklärt mir immer mein Vater und ich führ es mit ihm auch immer durch. Und sonst ist immer so ein schlaues Buch zu Hause.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 56 - 57

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Hilft dir dein Glaube im Alltag, kommt der da vor? Hilft der dir?

K: Ja. Wenn ich seh zum Beispiel ne Person, also die behandelt mich jetzt wirklich beschissen und was weiß ich, labert hinter meinem Rücken oder so und so weiter und so fort, dann ist man eben halt schon ein bisschen sauer und möchte eben auch dem selber Schaden zurückgeben. Aber auch der Buddhismus lehrt, dass man lieber zurückstecken soll, als wieder Schaden anzurichten, nur so könnte man diesem Teufelskreis entrinnen und das versuch ich auch manchmal, auch wenn es wirklich schwer fällt, auch mal zurückzustecken.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 61 - 63

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

K: So in meiner Familie wird eigentlich nicht viel meditiert, eigentlich schon fast kaum. Ich würde sagen, wenn es jemand, wenn man wirklich so Meditation braucht oder so als Regeneration oder so was Ähnliches, finde ich es eigentlich gut, aber für mich selbst, bräuchte ich es eigentlich nicht.

I: Gibt's irgendwas anderes, wo du deinen Glauben mit stärkst oder wie dein Glaube dadurch wächst oder so?

K: Ja, irgendwie nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 61 - 63

Code: unsicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Prägung\nneutral

K: So in meiner Familie wird eigentlich nicht viel meditiert, eigentlich schon fast kaum. Ich würde sagen, wenn es jemand, wenn man wirklich so Meditation braucht oder so als Regeneration oder so was Ähnliches, finde ich es eigentlich gut, aber für mich selbst, bräuchte ich es eigentlich nicht.

I: Gibt's irgendwas anderes, wo du deinen Glauben mit stärkst oder wie dein Glaube dadurch wächst oder so?

K: Ja, irgendwie nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 79 - 79

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\positiv

K: Ich glaub schon, aber jetzt in der Familie überhaupt dann, würde ich sagen, ja, da lebt man eben halt in diesem Schutz und da hat man auch diesen Rückhalt, diese Wärme und so weiter. Und ich würde sagen, da kann man so richtig eigentlich nicht, hat man nicht so richtig mit seiner Religion, also das einem jetzt im Leben helfen soll. Aber vielleicht bei vielen Leuten, aber bei mir nicht zum Beispiel. Aber ich glaub, ja jetzt zurzeit, jetzt in dieser Phase glaub ich mir wirklich so lebensnotwendigen Sachen noch nicht geholfen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 8 - 13

Code: unsicher/abgeschlossen\pluralistisch-religiös

I: Gut. Jetzt, das ist jetzt zum Beispiel im Islam, was du jetzt grad erzählt hast, und die glauben ja an Allah. Denkst du, dass Allah und jetzt zum Beispiel der evangelische oder katholische Gott, dass das derselbe ist oder denkst du, dass das verschiedene sind?

J: Also ich denk eigentlich, dass es nur einen gibt, einen Gott also. Er heißt vielleicht anders, aber sonst.

I: Also so die verschiedenen Religionen sind verschiedene Weisen, wie Menschen das sehen oder keine Ahnung...

J: Ja.

I: Aber es ist ein Gott dahinter?

J: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 26 - 27

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\Gottesvorstellung abgeschlossen

I: O.k. Gibt's sonst noch irgendwas, wo du mit Religion in Berührung kommst oder was du da...?

J: Ne, eigentlich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 47 - 51

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

J: Ja, also ich hab früher halt gebetet mal mit meiner Mutter, als ich noch kleiner war, aber sonst eigentlich nicht.

I: Schon lang her?

J: Ja. Sie hat jetzt auch gesagt, also sie überlässt es mir, ob ich das machen will und ...

I: Also sie hat praktisch gesagt, glaub, was du für richtig hältst?

J: Ja. Sie hat auch gesagt, ich kann auch nicht die Konfirmation machen oder ich kann sie auch machen, das ist egal.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 47 - 51

Code: unsicher/abgeschlossen\Glaube der Eltern/religiöse Prägung\nneutral

J: Ja, also ich hab früher halt gebetet mal mit meiner Mutter, als ich noch kleiner war, aber sonst eigentlich nicht.

I: Schon lang her?

J: Ja. Sie hat jetzt auch gesagt, also sie überlässt es mir, ob ich das machen will und ...

I: Also sie hat praktisch gesagt, glaub, was du für richtig hältst?

J: Ja. Sie hat auch gesagt, ich kann auch nicht die Konfirmation machen oder ich kann sie auch machen, das ist egal.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 59 - 67

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\positiv

J: Ja, ab und zu schon, also ich hab oftmals schon gebetet und das ist dann auch in Erfüllung gegangen.

I: Kannst du ein Beispiel sagen?

J: Ja, also wir haben früher in Peterzell gewohnt und dann haben wir das Haus eben am Rupersberg angeguckt und so und dann wollten sie uns das nicht verkaufen und ich hab mir das halt irgendwie gewünscht, hierher zu ziehen, ja und dann hab ich halt immer gebetet und so, dass sie es auch billiger verkaufen und dann ja.

I: Haben sie das gemacht.

J: Ja.

I: Und dann hast du Gott gedankt dafür?

J: Ja.

I: Und kommt so was häufig vor, dass du betest oder eher nicht so häufig?

J: Ja, also eben, doch. Abends ab und zu mal aber sonst.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 82 - 83

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Hast du Gott schon mal gebeten irgendwie, dass er irgendwas Böses macht, vielleicht für Leute, die du nicht leiden kannst oder so?

J: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 90 - 91

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nur unter bestimmten Umständen gerne über den Glauben reden

I: So, wenn du mit deinen Freundinnen irgendwie unterwegs bist, oder in der Klasse, redet ihr dann ab und zu über Gott oder überhaupt nicht?

J: Ne, also eigentlich nicht so. Vielleicht sagt man mal, ha ja, also ich wünsch mir das jetzt, hoffentlich passiert das lieber Gott oder so, aber sonst eigentlich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 101 - 101

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nur unter bestimmten Umständen gerne über den Glauben reden

J: Ja eigentlich schon große, weil er gibt mir halt bisschen so einen Halt, also mit dem kann ich über was reden, wo mir auch ab und zu peinlich ist, jetzt meiner Freundin oder so zu sagen, was eigentlich nicht der Fall ist, aber so mit dem kann man über alles reden, weil er gibt einem auch jetzt nicht ne doofe Antwort oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 106 - 107

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nur unter bestimmten Umständen gerne über den Glauben reden

I: Oder wär das auch interessant, mal zu sagen, vielleicht ist es interessant, weiß ich gar nicht, was der andere glaubt. Vielleicht kann ich da was von lernen?

J: Ja, also ich hab mal eine Freundin gehabt, die hat auch ein bisschen mehr an Gott halt geglaubt und so, da hab ich dann schon Einblick gekriegt, aber ich fand es halt nicht so, ich find es so, wie es bei mir daheim, wie ichs halt so kenn, find ich es besser. Also wir beten auch nicht vor jedem Essen oder so. Das war halt ungewohnt für mich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 108 - 111

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\Gottesvorstellung abgeschlossen

I: Und hat sich das, so wie du dir Gott vorstellst, hat sich das in den letzten Jahren verändert oder ist das ungefähr gleich geblieben?

J: Ja, das ist eigentlich immer so bisschen gleich geblieben.

I: Und glaubst du, dass das, dass du jetzt so deinen Glauben an Gott gefunden hast, wie er jetzt ist oder denkst du, der wird sich in den nächsten Jahren noch mal verändern.

J: Ne, denk nicht. Also ich hab da schon immer dran geglaubt und ich sag jetzt auch nicht, jetzt glaub ich auf einmal nicht mehr an ihn oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 114 - 115

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\Gottesvorstellung abgeschlossen

I: O.k., gibt's irgendwas, wo du sagst, aber das würde mich doch interessieren bei Gott? Also ein Thema oder eine Eigenschaft von ihm oder warum Dinge passieren oder so?

J: Ja, ob es ihn halt wirklich gibt. Das ist halt, oder ob ich wirklich manchmal nur irgendwie Zufall ist, aber das würde mich schon mal interessieren.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 134 - 135

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\würde nur unter bestimmten Umständen gerne über den Glauben reden

I: Gut. Gibt's was, wo du noch Interesse hättest, so jetzt mehr an Religion, an Gott kennen zu lernen?

J: Ne, eigentlich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri

Gewicht: 100

Position: 15 - 23

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Jetzt hast du gesagt, manchmal glaubst du, es gibt keinen Gott, manchmal

glaubst du, es gibt einen Gott. Wie stellst du dir Gott denn vor oder wie ist das denn bei dir, wenn du über Gott denkst? Ist das, wie ist das denn?

D: Weil ich kann dir ein Beispiel geben zum Beispiel. Ich war mal am Rondell mit meinem Freund Jo, dann hab ich mein ganzes Zeug, mein Minidisk, mein Handy, auf die Halfpipe gelegt. Dann sind wir hochgegangen, in die Stadt und dann hab ich gemerkt, ey Mist, ich hab mein ganzes Zeug da unten liegen gelassen, ja. Bin runtergerannt und davor waren noch zwei Männer mit so einem Auto und bin da runtergerannt, habs gesucht, es war schon ein bissl dunkel und nichts war da, ja, da waren nebendran auf so einem Parkplatz waren Campingwagen und dann bin ich dahin gegangen und hab versucht auf deutsch, ne auf englisch zu labern, ging überhaupt nichts, weil ich stocksauer war und dann hab ich am Rondell echt angefangen, so scheiße, was machst du, weißt du, also in dem Moment glaub ich wieder irgendwie, verstehst du, aber in anderen Momenten, das ist halt typisch, weißt du, wenn du ihn brauchst, betest du, wenn du ihn nicht brauchst, du machst gar nichts. Das ist bei mir selbst, also und deswegen kann ich dir ehrlich gesagt jetzt nicht sagen, ob ich das glaub, dass er nicht da ist oder er ist da. Also ich würd es jetzt sagen, dass er nicht da ist. Vielleicht in Momenten wo meine Mum stirbt oder so würde ich sagen, der ist doch da und ...

I: Wie ging das dann aus?

D: Ja, dann genau. Die zwei Männer, die haben nämlich das ganze Zeug mitgenommen und der Jonas hat auf meinem Handy angerufen und dann hat er gesagt, das gehört Dimitri und dann haben sie bei meiner Mum angerufen, dann bin ich hier hochgelatscht mit und dann hat sie die Tür aufgemacht: Wo ist dein Handy, wo ist dein Minidisk und so und ich so: Häh, ich hab keine Ahnung, das lag da und das hat jemand mitgenommen. Ja so ein Mann hat angerufen, der hat das alles gefunden. Ich so: Cool.

I: Und hast du dann Gott dann noch mal gedankt oder war das dann schon abgeschlossen, so diese Notbitte und dann war es aber schon vergessen? Oder hast du dann noch mal dran gedacht, oder?

D: In dem Moment wo ich da unten stand und hab so echt nach oben geguckt und hab so voll nicht geschrieben, aber ich hab so voller Hass gesagt, was soll denn das, da hab ich gedacht, ne, das kann nicht sein, dass er so was tut, verstehst du? Ich hab gedacht, bestimmt hat es jemand mitgenommen, die zwei Männer. Weil ich hab mir schon gedacht, aber ich war trotzdem sehr sauer und ich hab gedacht, he, die zwei Männer haben das bestimmt mitgenommen. Weil ich hab schon mal ein Handy verloren, das war ein Horror für mich. Und ich hab mir dann echt, ich mein, ich will das jetzt auch nicht mehr erleben, aber ich hab da echt gedacht, he, mach das doch. Und dann bin ich ruhig hoch gegangen, verstehst du, dann bin ich hierher gegangen und hab gedacht, ich ruf jetzt auf meinem Handy an, dann werde ich es finden, wenn niemand rangeht, aber ich habe, ich glaub ich hab gar nicht gedankt, ehrlich gesagt, überhaupt nicht. Ich war einfach nur froh. Und ich hab mir schon gedacht, ja, mach doch. Also Gott würd das nicht zulassen, dass mir so was passiert in dem Moment.

I: Und würdest du dann sagen jetzt, hat das jetzt was mit Gott zu tun gehabt, dass du es wiederbekommen hast oder halt nicht?

D: Ich glaub gar nicht, weil das war nur mein Glaube. Also der ist schuld. Ich hab also jemandem die Schuld gegeben und ich glaub das hat aber nichts mit Gott zu tun, weil ich weiß nicht, ne, das hat gar nichts mit Gott zu tun gehabt.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri

Gewicht: 100

Position: 64 - 67

Code: unsicher/abgeschlossen\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

I: Und hat dieser Glaube, also dieser Schicksalsglaube, der hat dann, hat der denn Einfluss auf deinen Alltag oder kommt der in deinem Alltag gar nicht vor, denkst du da gar nicht dran?

D: Also mit Alltag, du meinst Schule?

I: Genau Schule, Family, Freunde, Rondell...

D: Das weiß ich ehrlich gesagt gar nicht. Also ich denk da gar nicht dran. Es kommen halt nur die großen Sachen, verstehst du, was weiß ich, dass ich von zu Hause weg zieh, dass es Schicksal ist, dass ich ne eigene Wohnung hab oder mit jemandem teil. Also jetzt nicht auf der Straße auf der Straße lande, ist auch Schicksal!

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri

Gewicht: 100

Position: 104 - 107

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\Gottesvorstellung abgeschlossen

I: Dein, aber du würdest dann schon sagen, deine Vorstellungen von Gott, die hast du dir selbst, du entscheidest, wie das auszusehen hat. Du holst dir verschiedene Informationen und du entscheidest dann aber, wie das für dich aussieht?

D: Ja. Also hab ich mich entschieden.

I: Genau, das ist eine Entscheidung.

D: Also das ist schon meine Entscheidung, was ich da gelesen hab und gehört hab von mehreren, entweder ich fand es gut oder ich fand es schlecht. Das war Hauptkriterium. Wenn ich es schlecht fand, dann ne, das ist zu abstrakt und zu komisch, das mach ich lieber nicht und das andere hab ich, ich hab mir schon meinen Glauben selber beigebracht oder nicht beigebracht, sondern ja beigebracht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri

Gewicht: 100

Position: 118 - 119

Code: unsicher/abgeschlossen\missionarische Konsequenz\Gottesvorstellung abgeschlossen

I: Was oder wie würdest du, wenn wir jetzt so an die Zukunft denken, was denkst du, wie ist dein Glaube, deine Vorstellungen von Gott, glaubst du, die verändern sich noch oder bist du so fertig damit jetzt, sagst du, das hab ich mir jetzt zusammengesucht, mein Glaube, der bleibt jetzt so bestehen oder was denkst du, wenn du da in die Zukunft...?

D: Doch, der besteht so. Dass ich mir das immer wieder, weil, ja der besteht so

wahrscheinlich. Wenn jetzt nichts Größeres kommt, verstehst du? Ne Freundin, die total religiös ist oder so. Oder dass ich in einen neuen Freundeskreis komm, die total religiös sind, dann wird sich wahrscheinlich das verändern. Also glaub ich zumindest. Ich weiß es nicht genau. Aber wie es jetzt aussieht, bleibt das so. Das wird sich auch nicht verändern.

5.3 Codings der unsicher/veränderbaren Gottesvorstellung

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 11 - 11

Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

N: Ich denk mal, jeder Glauben und jede Religion hat irgendwo seine Richtigkeit und irgendwo seinen Ursprung und wenn ich jetzt sagen müsste, welches die richtige ist, das ist halt immer eine Frage des Standpunktes. Wenn man jetzt in Israel aufwächst, ne nicht Israel, doch Israel...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 15 - 15

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben war kein Thema

N: Also meine Eltern glauben an Gott, also gehen zwar nicht in die Kirche oder so was, aber ich denk, ich bin schon im christlichen Glauben auch aufgewachsen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 17 - 17

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben war kein Thema

N: Also meine Mutter ist katholisch, mein Vater ist evangelisch und also wir sind jetzt nicht wirklich fromm oder so was, die merken halt, dass es einen Gott gibt und ...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 29 - 31

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

N: Gott ist barmherzig und vergibt einem alles. Also wenn man irgendwas gemacht hat, der vergibt einem meistens und zu dem kann man auch immer kommen und sagen, hab Mist gebaut oder hilf mir oder...

I: Gibt's da noch andere Sachen oder diese barmherzigen Vergebungen? Gibt's

da, oder würdest du sagen, das ist so das Hauptsächliche?

N: Ich denke, das ist die Hauptsache. Na, wenn man am Ende vom Leben, dass man dann in den Himmel kommt. Das ist sicher.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 47 - 53

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

N: Also reden, also als ob er direkt einem gegenübersteht.

I: Und das machst du dann auch?

N: Ja.

I: Und antwortet er dann oder wie funktioniert das?

N: Manchmal nicht aber, also meistens antwortet er schon. Manchmal lässt er auch so ein bisschen auf sich warten.

I: Und wie sieht das aus, wenn er dir antwortet?

N: Das kann ich schlecht beschreiben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 61 - 63

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

N: Also wenn jetzt zum Beispiel irgendjemand auf irgendwen losgehen wollte, dann bin ich halt dann schon mal dazwischen gegangen.

I: Und das machst du dann auch wegen Gott oder würdest du das auch so machen?

N: Ich würde es wahrscheinlich auch so machen, aber...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 67 - 68

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

N: Der Mofaunfall. Ja, ich hatte einen Helm auf, es waren eigentlich nur, nur in Führungszeichen, kleinere Verletzungen. Erst noch mal Gott gedankt, weil es ist nicht so selbstverständlich. Hätte ich den Helm zum Beispiel nicht aufgehabt, wäre es durchaus ernster wahrscheinlich geworden.

I: Und das heißt, da greift Gott schon in deinen Alltag hinein? Mit deinen Freunden, wie ist es da, glauben die alle dasselbe wie du oder glauben die was anderes, wie sehen die Gott?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 70 - 71

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische konsequenz\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Und redet ihr da drüber in der Klasse oder so, oder ist das nie Thema?

N: Eigentlich nie Thema. Also vielleicht mit meinem Freund Benny oder so red ich schon manchmal drüber. Aber...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 89 - 91

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische konsequenz\würde gerne mehr über Glauben reden

N: Also als ich, vor einem Jahr oder so was, in den Teenkreis kam, seit dem fang ich auch an zu beten und ja, mein Glauben ist schon tiefer geworden.

I: Und was denkst du so, wie wird sich das weiter verändern, deine Vorstellung von Gott?

N: Noch tiefer wird sie werden und ansonsten keine Ahnung. Ich denk, es wird sich auf jeden Fall verändern, wahrscheinlich zum Positiven.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 112 - 113

Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

I: Und das heißt dann auch, dass praktisch alle Religionen gleich sind? Gleich richtig sind?

N: Sollten gleich behandelt werden. Auf jeden Fall.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 119 - 119

Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

N: Also ich meine, dass alle Religionen irgendwie an denselben Gott glauben, nur andere Vorstellungen davon haben. Zum Beispiel die Moslems, die haben auch im Prinzip den Gott, aber der ist ja nicht so nah bei den Menschen bei den Moslems. Und wir haben im Prinzip, denk ich mal, denselben Gott. Aber halt eine andere Vorstellung.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 50

Position: 7 - 7

Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

S: Ich glaub, das sind, ich weiß nicht, ob man jetzt sagen kann, das ist jetzt das Richtige oder das ist richtig, ich glaub, dass alle Religionen, also dass aus jedem, aus jeder Religion irgendwas gibt, wo wahr ist oder halt wo man für sich selber auch sagen könnte, ja o.k., das könnt schon sein. Aber ich find nicht, dass man sagen kann, genau das Christentum ist das Richtige oder nur der Buddhismus ist

richtig, sondern halt die einzelnen Teile daraus, finde ich. Also gibt paar Sachen halt, wo ich denk, ja o.k., das könnt schon so sein, aber halt auch viele Sachen, wo ich denk, ne, irgendwie nicht. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 100

Position: 9 - 9

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

S: Also so, was die Christen glauben oder ich bin ja eigentlich selber einer, aber ich bin jetzt nicht so, dass ich jetzt so gläubig bin, aber dass halt, dass es irgendwas gibt, was einem halt hilft oder halt immer, wenn alles gut geht, kann man zu dem beten, wenn es einem schlecht geht, kann man zu dem beten und was ich halt gut find, dass man sich halt noch so, ja, dass man sich mit anderen Leuten treffen kann, die halt das gleiche glauben

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 100

Position: 11 - 11

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

S: Ich weiß nicht so richtig, also ich glaub halt, dass meine Oma und mein Opa, die gestorben sind, dass die auf mich aufpassen. Also das merk ich auch, wenn ich jetzt irgendein Problem hatte und dann sag ich, oh Oma bitte hilf mir, dann hilft sie mir auch immer. Oder, aber das würde ich jetzt nicht so unbedingt als Religion halt bezeichnen. Das ist einfach so, dass ich denk, das sind so meine Schutzengel, die halt auf mich aufpassen. Aber so, ich glaub schon, dass das irgendwas gab, dass das alles hier geschaffen hat und dass so ein Auge drauf hat, aber ich würde jetzt nicht sagen, dass das Gott ist. Oder ich weiß es nicht, aber glaub ich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 100

Position: 16 - 21

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben war kein Thema

I: Deine Familie, was glauben denn deine Eltern? Haben die irgendwie einen Glauben, haben die dich geprägt oder dich beeinflusst.

S: Also beeinflusst haben sie mich eigentlich nie, nur ein Mal, als ich, da war ich mal so ganz, also ganz gut mit der Helen befreundet und war halt auch mal in ihren Jugendkreis genommen und so und dann haben sie gemeint, dass wird ein bisschen zu extrem oder halt, weil, weil es dann manchmal geheißen hat, so ja, wenn du nicht mehr kommst, dann ist sie sauer auf dich und so und dann haben sie halt gemeint, ne, das kann es ja nicht sein. Und dann, aber das war das Einzige. Sonst haben sie mich eigentlich nie so beeinflusst, immer so, bild dir deine eigene Meinung, aber wenn ich sie jetzt halt so frag, dann sagen sie auch, ja sie glauben halt, dass es auch die Schutzengel gibt, also meine Mama hat da auch schon so Erfahrungen gemacht. Sie glaubt schon an so eine Art Gott, dass es also Gott gibt und der hat die Welt geschaffen. Aber so, also an alles glaubt sie

halt auch nicht vom Christentum. Und die sind jetzt auch nicht so, also dass sie jetzt total gläubig sind. Eigentlich gar nicht.

I: Und dein Vater?

S: Der ist so ähnlich.

I: So ähnlich.

S: So ähnlich ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 100

Position: 41 - 43

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben positiv

S: Ja, also meine Mutter, die ist mal zu einer Frau gegangen, die kann anscheinend, also das wird jetzt wirklich nicht so gesagt irgendwo oder? Weil eigentlich soll ich das nicht erzählen, aber...

I: Ne, ne.

S: Da ist sie mal zu so einer Frau gegangen, die kann anscheinend Kontakt mit Schutzengeln aufnehmen. Und zuerst hab ich auch gedacht, hm klar, Kontakt mit Schutzengeln aufnehmen, aber dann hat sie halt auch so Sachen gesagt, die kann sie eigentlich überhaupt nicht wissen, so auch über meinen Opa, der gestorben ist, was er halt für ein Mensch war und es hat halt genau gestimmt und meine Mutter hat ihr überhaupt nichts über meinen Opa erzählt und auch über mich und meinen Freund hat sie auch Sachen gesagt, wo meine Mutter auch gar nichts dazu gesagt hat, wo ich dann auch gedacht hab, woher weiß die das? Und es gibt so viel verschiedene Charaktere und grad den hat sie halt und da denk ich dann schon, hm... Ja. Und aber so jetzt direkt, dass die so, weiß nicht. Doch, früher, da bin ich mal mit meiner Schwester über die Straße gelaufen, da haben wir nur Scheiß gemacht und dauernd hin und her und hin und her und das war die Gerwigstraße runter und da fahren die Autos ja schon relativ schnell. Und dann sind wir über die Straße gelaufen und dann kam grad ein Auto und wenn es nur normal schnell gefahren wäre, wie die ganzen anderen Autos, dann wäre sie 100 pro tot gewesen halt. Aber grad das Auto ist halt langsamer gefahren. Und das kann auch Zufall sein, aber ich denk halt, vielleicht hat sie da auch einen Schutzengel gehabt, oder halt bei Autounfällen allgemein. Oder auch bei Sachen, wo man gar nicht so mitkriegt, wo einfach vielleicht passiert wären, nur wo halt gut gelaufen sind, ohne dass man es eigentlich gemerkt hat. Da glaub ich schon, dass Schutzengel dann halt da sind, die auf einen aufpassen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 100

Position: 41 - 43

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben war kein Thema

S: Ja, also meine Mutter, die ist mal zu einer Frau gegangen, die kann anscheinend, also das wird jetzt wirklich nicht so gesagt irgendwo oder? Weil eigentlich soll ich das nicht erzählen, aber...

I: Ne, ne.

S: Da ist sie mal zu so einer Frau gegangen, die kann anscheinend Kontakt mit Schutzengeln aufnehmen. Und zuerst hab ich auch gedacht, hm klar, Kontakt mit Schutzengeln aufnehmen, aber dann hat sie halt auch so Sachen gesagt, die kann sie eigentlich überhaupt nicht wissen, so auch über meinen Opa, der gestorben ist, was er halt für ein Mensch war und es hat halt genau gestimmt und meine Mutter hat ihr überhaupt nichts über meinen Opa erzählt und auch über mich und meinen Freund hat sie auch Sachen gesagt, wo meine Mutter auch gar nichts dazu gesagt hat, wo ich dann auch gedacht hab, woher weiß die das? Und es gibt so viel verschiedene Charaktere und grad den hat sie halt und da denk ich dann schon, hm... Ja. Und aber so jetzt direkt, dass die so, weiß nicht. Doch, früher, da bin ich mal mit meiner Schwester über die Straße gelaufen, da haben wir nur Scheiß gemacht und dauernd hin und her und hin und her und das war die Gerwigstraße runter und da fahren die Autos ja schon relativ schnell. Und dann sind wir über die Straße gelaufen und dann kam grad ein Auto und wenn es nur normal schnell gefahren wäre, wie die ganzen anderen Autos, dann wäre sie 100 pro tot gewesen halt. Aber grad das Auto ist halt langsamer gefahren. Und das kann auch Zufall sein, aber ich denk halt, vielleicht hat sie da auch einen Schutzengel gehabt, oder halt bei Autounfällen allgemein. Oder auch bei Sachen, wo man gar nicht so mitkriegt, wo einfach vielleicht passiert wären, nur wo halt gut gelaufen sind, ohne dass man es eigentlich gemerkt hat. Da glaub ich schon, dass Schutzengel dann halt da sind, die auf einen aufpassen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 100
Position: 50 - 53
Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

I: Was beeinflusst denn deinen Glauben?

S: Also mein Glauben hat sich erst mal verändert halt. Weil, so von Kind auf bis ich 12 oder 13 war, war ich so, Gott, wer ist das? Aber dann hab ich halt viel mit der Helen zu tun gehabt, dann hat sie mich halt auch oft so mitgenommen, dann war ich auch mal bei, wie heißt's? Das, wo immer im Sommer ist. Ja. Da war ich mal dabei und dann war ich halt auch so oh Gott und ja und in der Kirche war ich ja auch mal mit drin und so und dann irgendwann hab ich aber gemerkt, irgendwie ist schon so zwanghaft ein bisschen. Wenn du nicht hingehst, sind die Leute schon sauer auf dich oder halt, ich will jetzt nicht sagen, dass da alle Leute so sind, aber es gibt schon ein paar, wo du blöd angeguckt wurdest oder wenn du mal was anderes gesagt hast, so zum Beispiel, ne, kann doch gar nicht sein, so richtig Streit ausgebrochen ist, auch so, einmal waren wir bei einem Geburtstag von einer Freundin und dann haben wir uns über das Leben nach dem Tod unterhalten und dann ist halt, sind halt zwei Leute so richtig aggressiv geworden, wo ich sag, ich sag doch nur meine Meinung, ich sag doch nur, das was ihr vielleicht jetzt nicht grad hören wollt und da hab ich dann halt gedacht, ne, dass mach ich jetzt nicht mehr mit. Ich will nicht, dass man sauer auf mich ist, wenn ich nicht zur Kirche komm oder wenn ich nicht dahin renn und dahin renn. Ich kann doch machen was ich will eigentlich. Und dann ist erstmal nur, dass ich so ganz so, ja so ganz distanziert davon war, dass ich so mit dem Ganzen, mit allem halt

gar nichts mehr zu tun haben wollte. Und so in den letzten drei Jahren ist halt so wieder bisschen gekommen so. Ja. Man macht sich halt schon Gedanken drüber, aber ich glaub nicht, dass man halt sagen kann, genau das ist das Richtige und andere vor allem dazu zwingen kann, das selber zu glauben und zwingen kann, irgendwo hinzugehen und mitzumachen, weil ich glaub, dadurch erreicht man eher das Gegenteil. Ich find, das muss schon freiwillig kommen und halt auch nicht dann sauer sein, wenn man es nicht macht.

I: Und was denkst du, wie dein Glaube sich weiterentwickelt? Oder denkst du, du bist jetzt an so einem Punkt, wo du sagst, hey, ich hab so, die letzten Jahre hat sich was entwickelt, ich bin jetzt an einem Punkt, das ist eigentlich ganz gut, damit bin ich eigentlich zufrieden und glücklich, oder denkst du ah, ne, das wird sich weiterentwickeln?

S: Ich glaub schon, dass sich es noch weiterentwickelt durch Erfahrungen und so, aber im Moment ist es so, dass ich denke, ja toll, ich kann mir doch auch nicht aus jeder Religion irgendwie was zusammenschnitzeln und dann sagen so, das ist jetzt meine Religion, das wäre ja auch nicht richtig, wenn das jeder Mensch machen würde. Aber ich kann mich halt nicht für irgendwas direkt entscheiden, wo ich sag, o.k., das nehm ich, obwohl es genauso viel negative Sachen gibt, wo ich denk, ne das kann ich nicht für mich annehmen. Weil dann ist es für mich nichts, wo ich dann halt eben noch dran glauben kann, wo mir so halt einen Sinn gibt. Das so grad mit meinen Problemen halt, dass ich schon so an Schutzengel und das Ganze glaub, aber irgendwo vielleicht denk, ganz richtig kann das auch nicht sein, wenn sich jeder so seinen Glauben zusammenschnippelt, nur weil ihm die Sachen nicht grad passen, die jetzt halt überall stehen. Also kann schon noch sein, dass mich halt Leute, die ich irgendwann mal treffen werde und so, schon noch beeinflussen. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 75
Position: 101 - 101
Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

S: Also ich würd sagen, das was ich gefunden habe, das ist für mich richtig. Damit fühl ich mich wohl. Ich finde, man soll mit dem Glauben leben, in dem man sich halt wohl fühlt. Wenn es Leute gibt, die sich so im Buddhismus wohl fühlen, im Hinduismus, was weiß ich, dann ist das auch o.k., da würde ich auch nicht sagen, das ist falsch. Man kann nicht sagen, finde ich, dass es falsch ist, weil kein Mensch bewiesen hat, dass das oder das richtig ist halt. Ja. Ich finde, man muss halt jede Religion akzeptieren und auch die Menschen, die halt dran glauben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 100
Position: 105 - 105
Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

S: Also so grad, was sich halt geändert hat, dass ich halt gesagt hab, o.k., ich akzeptier das, dass es die gibt und dass es die gibt und dass es halt die gibt und dass es welche gibt, die die Meinung vertreten und welche gibt, die die Meinung

vertreten. Das akzeptier ich einfach, da reg ich mich auch nicht mehr drüber auf und was war, war halt und ist mir jetzt auch egal, ich mein. Aber und ich versuch schon, also mich halt schon dran zu halten, dass ich mir halt überleg, also wenn du das oder das machst, kommt garantiert irgendwann zurück, so grad, ach, das sind auch immer nur so ganz Kleinigkeiten irgendwie, was weiß ich, kann ich jetzt gar nicht genau sagen, aber halt, das was ich glaub, dass es halt zurückkommt, wenn man was Schlechtes mach. Daran halt ich mich schon. Und halt, wenn ich jetzt wirklich abends im Bett lieg oder so und ich merk der Tag war schön, dann sag ich auch danke, dass der Tag so schön war. Also ich sag jetzt nicht danke Gott oder danke Oma, sondern einfach nur danke, dass der Tag so schön war. Oder halt, wenn mir irgendwas im Kopf rum geht, bitte ich halt auch drum, dass es irgendwie halt... So von dem her geht's schon in das Christliche rein, dass man halt jemanden hat, an den man sich halt wenden kann, mit dem man halt über alles reden kann.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 100

Position: 141 - 141

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

S: Ja. Ich denk mir, wenn man alles immer negativ und gegen einen sieht, dann hat man es schon schwerer oder dann, klar ich bin am allerwenigsten der Mensch, wo immer sagt, alles ist toll und super und klasse, aber wenn man es probiert, dann hat man es schon leichter. Oder es macht einem halt viel mehr Spaß, man kann auch so Kleinigkeiten halt genießen und ja, halt aus allem immer das Beste machen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 4 - 5

Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

I: Also, erzähl mir doch mal ein bisschen was, was du über Religion denkst, ganz allgemein?

L: Also ich denk, es ist egal, was für eine Religion man hat oder so, weil es gibt einen Gott und vielleicht hat der andere Namen in anderen Religionen, aber es ist immer der gleiche.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 34 - 37

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben war kein Thema

I: Du hast vorhin gesagt, du bist katholisch. Bist du so auch katholisch erzogen worden? War Religion oder katholische Vorstellungen denn bei euch in der Familie wichtig?

L: Ne, wir sind nur, an Weihnachten und an Ostern gehen wir in die Kirche, ansonsten das ganze Jahr über eigentlich gar nicht. Weil meine Mutter, die musste früher jeden Sonntag in die Kirche und dann hat sie gesagt, dann macht

sie es mit uns anders, weil sie da überhaupt keine Lust da drauf hatte.

I: Und haben dir deine Eltern irgendwie was von Gott erzählt, oder war das mal Thema bei euch?

L: Eigentlich bei uns nicht, aber wenn wir bei meiner Oma waren an Weihnachten, dann haben sie auch ein bisschen aus der Bibel vorgelesen oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 44 - 47

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Und wie kommst du dann jetzt zu dem, was du über Gott denkst? Hast du dir das dann selbst ausgedacht, wenn du mit deinen Eltern, in der Familie war es kein Thema?

L: Ne, also seit ich im Teenfire bin, mach ich mir mehr Gedanken drüber und früher hab ich da eigentlich gar nicht drüber nachgedacht. Und im Teenfire les manchmal auch in der Bibel und mach mir ein Bild von Gott, teilweise.

I: Kannst du mal kurz erklären, was Teenfire ist?

L: Da treffen sich halt junge Leute zum über Gott reden oder mehr über Gott erfahren, was man früher noch nicht gewusst hat und wie Gott ist und was er macht. Ob man wirklich auch an ihn glaubt.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 69 - 73

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

L: Also früher hab ich eigentlich gar nicht an Gott geglaubt, weil man hat ja eigentlich gar keine Beispiele, dass er überhaupt da ist, aber wenn man jetzt so drüber nachdenkt, dann gibt es schon Wunder oder so was, die Gott dann verursacht haben könnte.

I: Hast du da ein Beispiel oder so?

L: Also jetzt von mir oder überhaupt?

I: Egal.

L: Also direkt wüsste ich keins, aber manchmal denk ich schon, das war jetzt bestimmt Gott.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 86 - 93

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Und wie redest du da so mit Gott oder wie zeigt sich das?

L: Reden tu ich eigentlich nicht so oft mit ihm so.

I: Oder wie zeigt sich diese Verbindung? Oder wenn du sagst, Gott ist da und er

hilft dir glücklich zu sein. Einfach so im Gefühl oder?

L: Ja. Ganz genau kann man das nicht beschreiben. Das weiß man einfach, ja.

I: Also Gott ist für dich persönlich da und er, du kannst ihn spüren, oder...?

L: Also spüren direkt eher nicht, aber...

I: Was dann?

L: Also wissen und spüren kann man das nicht mit Sicherheit. Aber wenn jetzt irgendwas passiert, was Überraschendes oder was Gutes, dann denkt man schon, das war jetzt bestimmt Gott aber man kann es nicht mit Sicherheit sagen. Aber manchmal sind die Zufälle schon so zufällig, dass es nichts anderes sein kann.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 96 - 99

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Wenn du so deinen Tag durchgehst, kommt da Gott irgendwo vor? Oder das, was du dir da vorstellst, drunter?

L: Also schon.

I: Zum Beispiel?

L: In der Bibel, da les ich abends immer drin.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 152 - 159

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Und was machen jetzt die Menschen, die jetzt da mit Gott nichts zu tun haben wollen? Was macht Gott dann? Ist ihm das egal oder was denkst du?

L: Also vielleicht probiert er ihnen zu zeigen, dass er da ist und dass es ihn wirklich gibt und dann wird es ihnen überlassen, ob sie jetzt an ihn glauben oder nicht.

I: Und wenn dann jeder sich entscheiden kann, die einen sagen ja, was ist mit denen? Die leben dann halt mit Gott?

L: Kann man eigentlich auch nicht so genau sagen.

I: Und wenn die Leute dann nein, was ist dann mit denen?

L: Ich denk, Gott hilft denen dann auch genauso, wenn sie Probleme haben. Vielleicht merken sie es dann nicht, oder wollen es nicht wahrhaben, aber...

I: Aber eigentlich, egal, ob die Leute ja oder nein sagen, Gott hilft ihnen. Also würdest du schon sagen, ist für dich wichtig, dass Gott ein guter Gott ist, der hilft?

L: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena
Gewicht: 100
Position: 162 - 163
Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Dein Glaube an Gott in deinem Alltag, dass du da merkst, das verändert dich oder wie ist das?

L: Also auf jeden Fall verändert es mich. Weil wenn man jetzt dann so denkt, was würde jetzt Jesus machen, oder was würde ich machen, wenn Jesus neben mir steht, und dann ist man vielleicht auch freundlicher und verzichtet auf die eigene und macht lieber was für die anderen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen
Gewicht: 100
Position: 6 - 11
Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

I: Jetzt, du bist evangelisch, was ist jetzt mit anderen Religionen wie Islam oder Judentum?

J: Ich kenn das meiste nicht, ich kenn nur evangelisch, katholisch, jüdisch. Und dann noch ein paar. Sonst nichts.

I: Und gibt's da Unterschiede für dich oder sind die für dich alle gleich? Spielt das eine Rolle die Religion?

J: Ja eigentlich Unterschiede nicht, aber ich find es halt komisch, dass manche halt irgendeinen Gott anbeten, den sie als Statue aufgebaut haben, obwohl man das gar nicht darf. Aus der Bibel, aus den Geboten besser gesagt.

I: Aber denkst du, dass es einen Gott mit vielen Religionen gibt oder denkst du, dass es verschiedene Götter dann sozusagen sind in jeder Religion einer.

J: Schwer zu sagen, ich würd sagen, einer für alle, aber halt viele beten jemand anders an. Oder besser gesagt, viele glauben auch nicht an ihn und so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen
Gewicht: 100
Position: 12 - 15
Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben negativ

I: O.k. Hast du, haben deine Eltern dir irgendwie gesagt, welche, ob Religion für dich wichtig sein soll oder?

A: Nein.

I: Nein?

A: Haben nichts gesagt.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen
Gewicht: 100
Position: 18 - 25
Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben positiv

I: Aber spielt da Religion eine Rolle bei euch in der Verwandtschaft?

J: Ja, es geht. Bei meiner Oma und so bei allen eigentlich, aber das merkt man denen halt nicht an. Wenns sein muss, reden sie halt, was sie müssen, was sie halt wissen und wenn nicht, dann nicht.

I: Aber deine Eltern haben mit dir nicht über Religion gesprochen?

J: Doch, öfters.

I: Um was ging es da so zum Beispiel?

J: Ja, ob ich überhaupt wirklich dran glaube, ob ich überhaupt in die Kirche gehen will, ob das für mich einen Sinn ergeben wird oder nicht. Und so was.

I: Und Frage: Ergibt das für dich einen Sinn?

J: Früher schon, jetzt bin ich eher anderer Meinung. Also wenn man jetzt im Fernsehen guckt und so, dass die Erde aus einem Komet entstanden ist und so kann das schon irgendwie sein und so, dass es ihn gar nicht geben könnte und so, aber ich denk schon. Würde ich sagen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 100

Position: 36 - 37

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

I: Ja, ja. Und hat Religion oder Gott irgendwie eine Einwirkung oder Auswirkung auf dein Leben? Kommt das irgendwo in deinem Leben vor? Oder kommt das eigentlich in deinem Leben nicht vor?

J: Ganz selten. Selten. Ab und zu mal hab ich so das Gefühl, ja, könnte was mit Gott zu tun haben und ab und zu eigentlich auch nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 100

Position: 55 - 55

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gerne mehr über Glauben reden

J: Nicht mit vielen, nicht mit vielen. So ganz selten, vielleicht mit ein paar Leuten oder so. Grad Freunden, aber auch nur so auf die spaßige Tour so, ey gestern hab ich gebetet und so Glück gehabt und so und das kam schon öfters vor, dass Kollege zu mir auch gekommen ist und zu mir gesagt hat, ey, ich hab gestern gebetet, heute wurde es wahr und haben wir öfters das Gespräch.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 100

Position: 127 - 128

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

I: Wenn du sagst so früher, dann hat sich das verändert, wie würdest du denn sagen, hat sich dein Glaube, deine Vorstellung von Gott, wie hat sich das in den letzten Jahren verändert? Was hat sich da verändert?

J: Ja, dass, wenn man ein Kind ist, dann glaubt man halt mehr. Wenn jemand kommt und sagt, ey, da gibt's Vampire und so glaubt man das mehr. Und jetzt,

umso erwachsener man wird, umso mehr merkt man das man auf sich allein gestellt ist.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 100

Position: 135 - 142

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, würdest du Gott eigentlich mehr kennen lernen oder wär dir das egal?

J: Ja, wenn es ihn geben würde, würde ich ihn schon kennen lernen, wenn nicht, ja.

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, ihn was zu fragen, jetzt kommt Gott irgendwie, was würdest du ihn fragen?

J: Wo er so lang war und warum so Katastrophen passieren, warum es Menschen gibt, die andere Menschen töten. Ich würd schon viel fragen.

I: Würd dich das, das würde dich dann auch richtig interessieren und du würdest mit ihm richtig diskutieren?

J: Auf jeden Fall.

I: Auf jeden Fall. Würdest du ihm auch Vorwürfe machen?

J: Nein, eigentlich nicht. Weil er hat so viel schon geschaffen denk ich und deswegen keine Vorwürfe, wegen den paar Leuten, die da falsche Sachen machen, da Vorwürfe machen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 100

Position: 5 - 5

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben positiv

J: Also ich hab's eigentlich von daheim hab ich aber immer so Religion mitgekriegt, also mit dem Beten und so. Irgendwie denk ich halt, wenn ich groß bin, das dann erst anfangen muss, dass ich jetzt noch so ein bisschen Spaß haben kann.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 100

Position: 26 - 29

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

I: Und kann man dann Kontakt zu Gott haben oder wie funktioniert das? Oder wenn du das so...

J: Durch Beten oder so also ich hab meistens, wenn ich irgendwas such oder so, dann bet ich schon und irgendwann wird es mir irgendwie auch peinlich. Weil ich immer nur komm, wenn ich irgendwas brauch. Und sonst dann irgendwie gar nicht mehr komm und dann hab ich halt eine Zeit lang aufgehört, da hab ich Sachen noch weniger gefunden, wenn ich was gesucht hab und dann hab ich gebetet und so, wenn ich Schlüssel verloren hab in meinem Zimmer und dann hab ich das

schon wieder gefunden, aber irgendwie hätte ich ihn auch so gefunden. Ich weiß nicht.

I: Also betest du schon, aber irgendwie weißt du nicht genau, ob das jetzt Gott ist, dass du ihn findest oder nicht?

J: Ja genau. Halt ich komm meistens immer nur zu ihm, wenn ich irgendwas brauch. Das ist ein bisschen scheiße.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 100

Position: 32 - 47

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben negativ

I: Also ist schon so für dich persönlich?

J: Ja. Ja zum Beispiel früher hab ich halt immer gebetet, dass mein Vater, weil meine Eltern leben halt getrennt, dass er wiederkommt. Also nicht geschieden. Dann zehn Jahren oder so, der ist halt nie wieder irgendwie gekommen und dann hab ich dann auch irgendwie keinen Bock mehr auf Jesus gehabt oder auf Gott. Irgendwie voll enttäuscht halt.

I: Ja, kann ich verstehen. Und hast du denn noch so Kontakt zu deinem Vater jetzt, oder gar nicht mehr?

J: Ja so halt, wenn er mal anruft oder am Geburtstag.

I: Du hast im Vorgespräch gesagt, dein Vater kommt aus Marokko. Ist der jetzt wieder in Marokko oder irgendwo in Deutschland?

J: Ja, ne, der ist in Marokko.

I: Ist in Marokko wieder. Und dein Vater, war der da ein Moslem?

J: Ja, ne, der war nicht richtig dabei, so seine Eltern waren strenge Moslems, aber er nicht.

I: Er nicht, aber er hat schon noch zum Islam gehört?

J: Ja, halt muss man eigentlich.

I: Hat das irgendwelche Auswirkungen gehabt auf dich, wo du Kind warst? Dass er dir was beigebracht hat, im Koran gelesen oder zu Allah gebetet.

J: Ja, ne, mit eins hab ich ihn nicht mehr gesehen.

I: Ach so, so lang schon?

J: Ja.

I: Und der hat sich da auch nicht drum gekümmert, jetzt dass du da zum richtigen Islamglauben findest oder so?

J: Ne, das nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob
Gewicht: 100
Position: 48 - 49
Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

I: Aber hast du denn schon mal drüber nachgedacht, ist das dann dasselbe, Islam und Christentum oder Allah und Gott?

J: Ja, ausm Religionsunterricht und so hab ich das schon mal gehört, aber, dass halt jeder Mensch das glauben soll, wo ihn zufrieden stellt, wo ihm alles gibt, was er brauch. Meine Mutter das halt beigebracht gekriegt. Wenn ich jetzt woanders aufwachsen würde, würde ich halt das auffassen, was ich halt von Kind an weiß oder krieg.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob
Gewicht: 100
Position: 51 - 51

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben positiv

J: Ich war früher in der Kinderstunde oder so. Oder im Gottesdienst oder in der Jugend halt oder einfach so hab ich das mitgekriegt. Meine Mutter hat mir auch schon gesagt halt, irgendwie die sagt mir halt schon, aber die lässt mir halt meine freie Entscheidung, dass ich das so machen kann, wie ich will.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob
Gewicht: 100
Position: 58 - 61

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben positiv

I: Und ist der der Glaube dann wichtig, deiner Mutter?

J: Ja, aber sie übertreibt ein bisschen. Früher mit acht oder so machen muss, ganz früh aufstehen, zum Beispiel, meine Mutter steht schon um halb sieben auf oder so, auch wenn ich keine Schule hab oder wenn sie nicht arbeiten muss. Dann schon so früh beten oder so, das kann ich nicht. Ich weiß nicht. Wenn, dann würd ich mir die Bibel auf DVD oder so. Dass nicht lesen muss. Dann würde ich es mir schon angucken, weil die ganze Bibel, wenn sie nicht so langweilig gemacht worden ist. Lesen oder so bin ich nicht so.

I: Hat dir deine Mutter denn was von Gott erzählt auch oder war das eher so ihr Privates und die hat dich mal in die Kinderstunde mitgenommen oder geschickt, als du Kind warst?

J: Ne, als Kind hat sie mir halt jeden Abend immer von der Bibel vorgelesen und hat dann auch schon gesagt, wie das ist und hat mir die ganzen Sachen erklärt. Was alles da drin vorkommt, oder...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob
Gewicht: 100
Position: 73 - 73

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben negativ

J: Ja ich wurde früher bisschen zu arg vollgestopft und jetzt hab ich irgendwie nicht mehr so die Lust drauf. Irgendwie da muss man alles Mögliche machen und

so und irgendwie so Vorteile seh ich da eigentlich nicht so direkt.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 100

Position: 85 - 87

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\nneutral/unsicher

J: Das ging im Alltag irgendwie immer unter. Dass man was Anderes zu tun hatte, was Besseres.

I: Und was sind dann so deine Gedanken, dass Gott langsam keine Lust mehr hat, wenn man immer wieder kommt, oder?

J: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 100

Position: 95 - 95

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

J: Ja, schon, also zum Beispiel in der Klasse weiß eigentlich jeder, dass ich an Gott glaub, weil ich find das eigentlich nicht schlecht, wenn man zu irgendwas stehen kann. Aber so persönlich glaub ich schon an ihn und weiß halt alles, irgendwie kann ich es nicht so ganz umsetzen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 100

Position: 95 - 95

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gerne mehr über Glauben reden

J: Ja, schon, also zum Beispiel in der Klasse weiß eigentlich jeder, dass ich an Gott glaub, weil ich find das eigentlich nicht schlecht, wenn man zu irgendwas stehen kann. Aber so persönlich glaub ich schon an ihn und weiß halt alles, irgendwie kann ich es nicht so ganz umsetzen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 100

Position: 108 - 117

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben negativ

I: Also, so wie dein Vater dich so im Stich gelassen hat, so hat Gott dich auch im Stich gelassen?

J: Manchmal denk ich das.

I: Und du weißt nicht viel über deinen Vater? Und du weißt eigentlich auch nicht viel über Gott?

J: Das schon.

I: Also über Gott weißt du praktisch mehr als über deinen Vater?

J: Ja.

I: Aber bist schon enttäuscht da drüber, dass...

J: Ja, wenn er schon alles kann, dann kann er das hier mal kurz machen, also...

I: Was denkst du, warum er das nicht macht?

J: Weiß nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 100

Position: 134 - 137

Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

I: Und wenn du jetzt so die verschiedenen Religionen anguckst, was denkst du da drüber, ist das, hat da jeder seinen Extragott oder alle gemeinsam oder was ist deine Vorstellung so?

J: Also manche, ich weiß nicht, Muslime oder so, ne irgend ne andere, die haben ja fast den gleichen Gott, nur bisschen abgewandelt. Haben halt ihre Vorstellungen von Gott. Andere weiß nicht, die haben halt andere Götter.

I: Und das hat aber, ist egal, kann jeder so das glauben, was er grad möchte oder wie ist das? Was denkst du da?

J: Da hat jeder seine freie Entscheidung, finde ich. Dass jeder machen kann, so wie er denkt. Andere, zum Beispiel die Buddhisten oder so, die mehr Glauben stärker haben, wie so Christen halt. Weil die in Klöstern und alles Mögliche ihr ganzes Leben lang gehen und das viel intensiver durchnehmen als Christen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 100

Position: 150 - 151

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

I: Was glaubst du, wie dein Glaube sich entwickeln wird in den nächsten Jahren? Deine Beziehung zu Gott, deine Vorstellung über Gott? Ist die jetzt schon so, weil du gesagt hast, vorhin, das ist etwas für später, glaubst du das verändert sich noch bei dir?

J: Ja, glaub ich schon. Vielleicht, wenn meine Interessen auch mal wechseln oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin

Gewicht: 100

Position: 4 - 15

Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

I: Und jetzt gibt's ja verschiedene Religionen. Also Islam, Hinduismus, Christentum und so. Weißt du da was drüber oder interessiert dich das?

A: Ja, mich interessiert schon, was jetzt die im Islam oder so machen aber so gut weiß ich das jetzt nicht alles. Aber ich finde es auch spannend, was die anderen so denken und so.

I: Und jetzt gibt's verschiedene Religionen, gibt's auch verschiedene Gottheiten,

oder denkst du, dass alle Religionen auf einen Gott zulaufen?

A: Ne, ich glaub auch, dass andere Religionen vielleicht viele Götter haben und na ja, und mir haben jetzt also nur einen.

I: Heißt das, dass im Christentum und im Islam, also Gott und Allah nicht dasselbe ist?

A: Ja.

I: Oder ist das doch dasselbe?

A: Ich weiß nicht.

I: Oder jetzt im Buddhismus oder Hinduismus, ist es dann derselbe Gott oder ist das ein anderer?

A: Ich weiß es nicht.

I: Keine Ahnung?

A: Keine Ahnung.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin

Gewicht: 100

Position: 18 - 23

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben positiv

I: Haben deine Eltern über Religion so mit dir gesprochen oder gar nicht.

A: Ja, meine Mutter, also die glaubt auch an Gott. Aber sie ist jetzt halt nicht so, dass sie irgendwie immer in die Kirche geht, sondern sie meint halt, ah ja, also Glauben kann man auch zu Hause haben und wir reden da schon manchmal drüber. Und ja.

I: Und dein Vater?

A: Mein Vater ist gestorben.

I: Oh. Tut mir Leid. [kurze Pause] Und was redest du mit deiner Mutter dann zum Beispiel?

A: Ja, ich weiß nicht. Manchmal, also, sie sagt halt, also dass, wenn ich irgendwelche Probleme hab und dass ich, wenn ich es ihr nicht erzählen kann, dann kann ich es ja auch Gott erzählen und also er versteht mich vielleicht besser wie sie. Und ja, dass ich immer weiß, dass halt jemand da ist, auch wenn ich das halt nicht so denk und so. Na ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin

Gewicht: 100

Position: 31 - 35

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

A: Ich weiß nicht, manchmal, also ich hör meistens Musik zum Ablenken oder manchmal les ich auch so alte so Zeltlagerhefte oder so durch, weil da ging es ja auch immer so da drum. Und dann, manchmal bet ich auch, dass er ja vielleicht zeigen kann, dass er da ist, wenn es mir schlecht geht.

I: Und hat er da schon drauf geantwortet?

A: Ja. Ich hatte mal voll Streit mit meiner Mutter und dann wusste ich nicht, was ich machen soll und dann hab ich halt gebetet, dass, also vielleicht irgendwie, dass ich mich mit meiner Mutter wieder versteh, weil das war ein riesengroßer Streit und dann, also kurz danach, so zehn Minuten danach ist meine Mutter rein gekommen und hat sich dann bei mir entschuldigt.

I: Das ist ja echt groß.

A: Ja, da hab ich dann auch gestaunt, weil ich dachte echt nicht, dass das dann so schnell geht, ich dachte halt, das braucht dann schon seine Zeit und ich muss dann auch was für tun und so und dann war ich ganz, also da hatte ich ein ganz komisches Gefühl im Bauch, wo sie dann auf einmal vor mir stand und sich entschuldigt hat. Obwohl eigentlich ich also mehr dran schuld war.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin

Gewicht: 100

Position: 38 - 43

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Also das ist schon so, dass du dann richtig mit ihm redest, betest?

A: Ja.

I: Ist das bei dir regelmäßig oder immer nur in solchen Situationen, wo irgendwas besonders Gutes oder Schlechtes ist?

A: Das ist eigentlich immer verschieden. Auch wenn es mir mal gut geht, bet ich trotzdem, aber, also das ist eigentlich immer echt verschieden. Also das ist jetzt zum Beispiel nicht so, dass ich jetzt jeden Morgen und jeden Abend bet, also ich bet eigentlich immer, wenn das halt grad so...

I: Wenn dir danach ist?

A: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin

Gewicht: 100

Position: 62 - 63

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

I: Und hat sich deine Vorstellung von Gott in den letzten Jahren verändert oder würdest du sagen, das ist eher gleich geblieben?

A: Das hat sich schon ein bisschen verändert. Also am Anfang, ich hab schon immer gewusst, dass Gott da ist und so, aber ich hab, ich weiß nicht, ich war auch vielleicht noch ein bisschen kleiner und gut, ich bin schon immer in die Jungschar gegangen oder so und ja und ich hab schon gewusst, dass er da ist, aber in den letzten Jahren, also, wo das jetzt so richtig angefangen hat auch mit der Konfirmation, also mit der Konfirmation hat es sich ziemlich geändert und jetzt weiß ich halt wirklich, dass es richtig stimmt, dass er halt immer da ist und so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin
Gewicht: 100
Position: 70 - 71

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Hilft dir Gott in deinem Alltag, wir haben es vorhin so ein bisschen gehabt, wenn Dinge nicht, dann betest du, erlebst du das, dass Gott so dir da hilft auch?

A: Ja. Irgendwie schon. Das kann ich jetzt nicht so direkt sagen, wann das ist, aber ich merk einfach, zum Beispiel, wenn irgendwie auf einmal schönes Wetter ist oder so was. Dann freu ich mich halt einfach und weiß halt, dass das ein Zeichen irgendwie ist.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin
Gewicht: 100
Position: 76 - 77

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

I: Glaubst du, deine Vorstellung von Gott wird sich in den nächsten Jahren noch verändern oder denkst du so, ah ne, das was du jetzt so hast, das ist eigentlich ganz gut, das bleibt so?

A: Kann schon sein, dass sich da noch so ein bisschen was ändert, aber dann glaub ich eher im positiven Sinne, also das weiß ich echt nicht. Ich hab da auch so eine Brieffreundin eben, die ist jetzt schon, ich glaub 24 oder so und die ist halt auch, glaubt halt an Gott, und ihr kann ich halt auch immer alles schreiben, wenn ich irgendwelche Probleme hab oder so und sie erzählt mir dann halt auch immer oder schreibt mir dann Bibelstellen auf, wo ich das dann nachlesen kann irgendwie, was halt grad zu dem Thema passt und ich glaub, das verändert sich dann nur noch ins Positive.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 4 - 5

Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

I: Was denkst du denn über Religion oder Religionen?

V: Über Religion. Ich finds ziemlich schwierig, weil, also die Situation im Moment und allgemein auch, weil ichs schade find, dass die vielen, also die vielen Religionen, die es gibt, nicht in der Lage sind, sich gegenseitig zu akzeptieren. Und ich find Religionen können, könnten eine schöne Sache sein, wenn einzelne Religionen einfach offener sind und wenn man die Religion nicht als Druckmittel nimmt und nicht sagt, eine Religion ist die richtige und es muss alles nach der Art laufen, sondern mehr so wie die Buddhisten sagen, dass die einfach sagen, o.k., die anderen Religionen existieren und die können machen was sie wollen und nicht wie jetzt diese ganze Kriege, wie früher die Christen, heute, ja heute eben die islamischen Fundamentalistengruppen. Und ja, ich finds schade eigentlich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 6 - 7
Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

Sind die verschiedenen Religionen Ausdruck von Menschen und ist es der Gott dahinter derselbe oder glaubst du, dass der Gott unterschiedlich ist?

V: Ich glaub, dass das derselbe Gott ist. Weil, die sehr ähnlich sind auch in vielen Dingen, also die Auslegung von vielen Dingen ähnlich ist und ich glaub, wenn es einen Gott gibt, dann muss es ja auch der eine Gott sein und das wurde einfach im Laufe der Zeit dann aufgespalten. Weil die Menschen anders waren, die Gegend anders war und ich glaub, dass das ein Gott war oder ist.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 8 - 9
Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben negativ
I: Und hast du irgendwas mit Religion zu tun in deinem Leben?

V: Ja. Also ich selber bin ja nicht getauft worden aber ich glaub schon an Gott und hab jetzt insofern nicht so viel mit Religion zu tun, dass ich jetzt regelmäßig in die Kirche geh oder so. Aber meine Mama, die ist selber evangelisch, hat mir aber freigestellt, ob ich mich taufen lassen will oder nicht. Und ich wollte das dann auch, aber mein Stiefvater hat es mir verboten. Weil er gesagt hat, er redet dann nicht mehr mit mir und das war so dann für mich der Augenblick, wo ich dann erst mal trotzig war und das nicht mehr gemacht hab, aber im Laufe, aber mittlerweile versuche ich da schon wieder mehr mit zu tun zu haben und ja, ich möchte jetzt auch als so Gruppenleiterin mitgehen auf so evangelische Freizeiten von Villingen. Und, also es spielt schon eine große Rolle für mich. Jetzt nicht im Moment. Also nicht so eine Sache so bestimmt, aber an sich schon.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 25 - 25
Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben negativ

V: Er selber ist aus der Kirche ausgetreten und wollte das einfach nicht, weil er gesagt hat, Leute, die sich irgendwie confirmieren lassen oder in dem Fall, ich hätt mich ja noch taufen lassen müssen dafür, die machen das eh nur wegen dem Geld und gar nicht wegen dem, also wegen den Geschenken, die man kriegt und nicht wegen dem Glauben an sich. Und ich hab halt mich dann zwischen zwei Dingen entscheiden müssen, entweder zwischen der Liebe von ihm oder der Kirche. Weil er gesagt hat, er möchte dann nichts mehr mit mir zu tun haben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 57 - 57
Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

V: Ich bin als kleines, als kleines Kind bin ich vom Schrank runter gefallen und auf dem Kopf aufgekommen und hat mir nicht wehgetan und ich hatte nichts. Ich war wirklich vielleicht ein Jahr alt und ich hatte überhaupt gar nichts. Und ich hatte auch schon Sachen, zum Beispiel, dass meine tote Großmutter, dass ich das Gefühl hatte, die wär präsent. Und ich denk vielleicht, dass sie dann als Schutzengel da fungieren zum Beispiel. Weil ich so oft glaube, dass Menschen

Schutzengel haben. Zum Beispiel.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika

Gewicht: 100

Position: 69 - 71

Code: unsicher/Veränderbar\Glauben der Eltern/ religiöse Erziehung\Glauben positiv

V: Ja, dann, meine Mama hat mal gesagt, da kann man sich so ein Licht, dass man, das versuch ich auch dann, dass ich so ein Licht krieg um mich drum rum und weil...

I: Also Licht, tschuldigung, symbolisch oder richtig?

V: Ja, so Kraft um mich. Also Schutzwall so in der Art. Weil das ist für mich, ich hab tierische Angst davor. Das kann man gar nicht erklären, aber das glauben auch viele Leute gar nicht. Die denken immer, man bildet sich irgendwas ein oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika

Gewicht: 100

Position: 75 - 75

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

V: Ich bitte den eigentlich jeden Abend drauf aufzupassen. Auf mich aufzupassen. Meine Familie. Und bitt ihn auch, mir so einen Schutz zu geben, dagegen, weil, wenn da jemand was bösen Sachen, dann denk ich schon. Ja und ich bitt auch meine Schutzengel, meine Oma in dem Fall, aufzupassen. Ist das kindisch?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika

Gewicht: 100

Position: 82 - 85

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Also hat für dich Glaube schon auch eine Bedeutung in deinem Alltag?

V: Ja.

I: Zeigt sich das außer bei so jetzt übersinnlichen Erfahrungen noch in anderen Sachen?

V: Ja, ich, also ich geh gerne auch mal in die Kirche, wenn keiner da ist zum Beispiel. Ich bete auch abends und bete eigentlich auch so zwischendurch, alles für andere, für mich und für meine Familie und also spielt schon eine Rolle für mich. Jetzt nicht im täglichen Leben, so dass ich jetzt dauernd in die Kirche geh oder dass ich jetzt jeden Tag in der Bibel les oder so. Aber, ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika

Gewicht: 100

Position: 86 - 87

Code: unsicher/Veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Und auf deine Lebensführung, hat das da auch Auswirkungen? Also mit der

Angst, das hat ja schon Auswirkungen gehabt auf deinen Lebensablauf. Jetzt ist das jetzt negativ. Gibt es da auch vom Glauben her was Positives, dass du sagst, der Glaube gibt mir Halt oder hilft mir, in meinem Ablauf, Schule, Freunde, Bedienung, Arbeit. Hat der Glaube da oder Gott da einen Einfluss drauf oder ist das eher getrennt?

V: Ja schon, also dass es da einen Einfluss gibt. Also so grundsätzliche Dinge, die man da auch sagt, so Nächstenliebe zum Beispiel oder so was. Oder ich achte da schon drauf, also achtsam mit Leuten in meiner Umwelt umgehe und ja, ich weiß jetzt nicht so genau, was ich da drauf antworten soll.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 124 - 127
Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

I: Hat sich deine Vorstellung von Gott in den letzten Jahren verändert?

V: Ja. Also eine Zeit lang war ich so auf dem Trip, dass ich mit der ganzen Sache gar nichts zu tun haben will. Ich hab dann so einen auf Gothic gemacht und hab dann o.k.kulte Musik gehört, meiner Meinung nach und hab da, Hauptsache dagegen und so Hexenzeug und so aber und ganz früher, da war das halt für mich der weiße Mann mit Bart und alles schön und gut und mittlerweile hinterfrage ich da viele Sachen und warum.

I: Und was denkst du in der Zukunft, wird sich deine Gottesvorstellung weiter verändern?

V: Bestimmt. Also ich möchte mich auf jeden Fall da weiter informieren und weiter überlegen, ob, ja das wandelt sich ja mit der Lebenserfahrung und mit den Dingen, die man mitmacht in seinem Leben. Ob man, also zum Beispiel, viele Leute, ich kann mir vorstellen, dass viele Leute, die einen geliebten Menschen verlieren, dann anfangen zu zweifeln zum Beispiel. Und ich denk, das stellt sich heraus später.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 133 - 133
Code: unsicher/Veränderbar\pluralistisch-religiös

V: Ich denk, jeder muss schon seinen eigenen Weg finden, aber ich denk, es gibt auch Leute, die brauchen das, diese Hilfe von außen, wonach sie sich richten können. Und für die ist das gut so, wenn die Sachen haben, wonach sie sich richten können. Weil es vielleicht einfacher ist. Und ich denk, die anderen, die das wollen, da kann ja jeder selber entscheiden, wie er das machen möchte. So Grund, also die Grundgebote, oder die Grundgesetze finde ich, die sollte jeder Mensch eigentlich schon, jedem Menschen bewusst sein und für jeden gelten.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100

Position: 150 - 151

Code: unsicher/Veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Würdest du in religiöse Veranstaltungen gehen oder würdest du sagen, ja in Diskussionsrunden oder mit Freunden diskutieren, eigentlich würd ich das schon mal gern, um auszutauschen, zu wissen, was denken andere zum Beispiel da drüber? Oder würdest du sagen, ne, das ist so meine Privatsache, das will ich eigentlich mit niemandem teilen?

V: Ich find es interessant, andere Meinungen zu hören und bin auch bereit, darüber zu sprechen, hab nur eher das Problem, dass ich denk, dass viele Menschen sehr auf ihrer eigenen Meinung beharren und nicht bereit sind, andere Meinungen neben sich bestehen zu lassen und versuchen, einen dann so umzustimmen. Und ich denk, das ist schwierig, über Religionen oder Glaube zu diskutieren, weil jeder so oder viele ihre eigene Meinung haben und man da eigentlich keinen gemeinsamen Nenner findet, sag ich mal. Aber ich find, also ich hab da kein Problem damit, da drüber zu reden.

5.4 Codings der sicher/veränderbaren Gottesvorstellung

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 100

Position: 6 - 9

Code: sicher/veränderbar\pluralistisch-religiös

I: Und sagst du Gott, Jesus. Was ist denn zum Beispiel mit anderen Religionen wie Allah, Muslime oder Buddhisten oder so was?

T: Also in meinen Augen ist das der gleiche Gott, er heißt halt anders.

I: Also es gibt verschiedene Religionen, aber einen Gott?

T: Ja, denk ich schon.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 100

Position: 17 - 19

Code: sicher/veränderbar\Glaube der Eltern\religiöse Erziehung\nneutral/traditionell

T: Ne, bei uns war das noch nie so richtig das Thema. Überhaupt nicht so religiös von daheim aus. Ich hab es mehr durch die Schule mitgekriegt.

I: Was heißt, daheim habt ihr nie drüber geredet?

T: Ja schon drüber geredet, was halt ist alles, aber halt nicht richtig. Meine Eltern glauben nicht richtig, wir beten auch nicht jeden Abend. Oder gehen in die Kirche oder so was. Ne.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 100

Position: 33 - 35

Code: sicher/veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

T: Schlimm schon, aber ich hab gemerkt, das Gott sie geholt hat, weil ich bin mitten in der Nacht aufgewacht, in der Zeit, wo sie grade gestorben ist, wahrscheinlich. Und wir wussten sofort, mein Vater und ich, wir wussten sofort, dass was passiert ist. Und dann... Er gibt schon Signale aus, dass irgendwas passiert sein kann.

I: Also das heißt, Gott hat schon was so mit deinem Alltag zu tun?

T: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 100

Position: 46 - 47

Code: sicher/veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gene mehr über den Glauben reden

I: Und redest du da mit deinen Freunden da drüber oder gar nicht?

T: Manchmal ja, mit halt den besten Freunden schon. Also die, wo grad so, sagen wir mal ziemlich bekannt so sind, mit denen eigentlich nicht, weil die halten nichts dann davon. Und das bringt dann auch nichts. Die wissen auch nicht, dass ich Religion mag. Also...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 100

Position: 48 - 51

Code: sicher/veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Und wie zeigt sich dein Glaube an Gott so noch?

T: Also, abends bet ich selber, selbständig. Wenn ich nicht einschlaf. Und dann morgens manchmal, also dass der Tag gut läuft. Weil wir haben ziemlich viel Stress daheim...

I: Beispiel? Wieso das?

T: Ja, wenn meine Eltern irgendwie in der Arbeit ziemlich viele Überstunden machen müssen und so. Dass die das schnell geregelt kriegen. Dass sie nicht so viel Stress haben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 100

Position: 68 - 73

Code: sicher/veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

I: Und wann hilft dir Gott so?

T: Also wenn zum Beispiel, jetzt wieder von meiner Oma, wo gestorben ist. Da konnt ich gar nichts mehr, da bin ich nur noch heulend irgendwo rumgelegen, da hab ich das Kreuz von der Wand genommen und hab gebetet, den ganzen Tag.

I: Und hat er dir dann geholfen, oder wie?

T: Man hat seinen Frust halt das alles weggekriegt, man konnte es wegreden.

I: Und warum hast du dafür das Kreuz genommen?

T: Weil das die größte Verbindung ist, aus symbolischen Gründen, denk ich mal. Das hängt ja überall.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 100

Position: 77 - 77

Code: sicher/veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

T: Nein, ich brauch ihn nicht für Notfälle, also ich bete einfach, dass der ganze Tag ein schöner Tag wird, weil man weiß ja nie, was passieren könnte. Also man betet dann auch, das nichts Schlimmes passieren könnte.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 100

Position: 78 - 79

Code: sicher/veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

I: Wenn du dir so deine Vorstellung von Gott jetzt anguckst, du bist 15, hat sich das in den letzten Jahren verändert oder ist das immer gleich geblieben?

T: Das hat sich ziemlich verändert, weil früher hab ich da gar nicht den Draht zu gehabt. Und dann bin ich auch mal aus Religion ausgetreten. Das tut mir jetzt auch ziemlich Leid, weil ich bin immer noch draußen und ich darf erst nächstes Jahr wieder rein, weil erst am Anfang vom Jahr bin ich ausgetreten und ungefähr dann ein paar Monate später hab ich gemerkt, dass Gott schon was ist.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 11 - 15

Code: sicher/veränderbar\pluralistisch-religiös

R: Weil es gibt so viele verschiedene Religionen und irgendwie läuft es immer darauf hinaus, dass es ein Gott ist, immer das gleiche und sollte man sich da vielleicht nicht so drauf spezialisieren.

I: Ist es und was ist jetzt deine Meinung, dass praktisch alle Religionen gehen auf einen Gott zu?

R: Ja, also so ziemlich fast alle.

I: Also, weiß ich, Islam, die haben Allah und die Christen haben Gott...

R: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 18 - 21
Code: sicher/veränderbar\pluralistisch-religiös

I: Also, dass was und warum und wo unterscheiden sich jetzt aber deine Gottesvorstellungen von denen vielleicht von anderen Religionen?

R: Also vielleicht sehen die das strenger, dass man, keine Ahnung, irgendwas machen muss. Und dass die sich den vielleicht auch anders vorstellen, denk ich.

I: Aber im Grunde ist alles dasselbe?

R: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 22 - 25

Code: sicher/veränderbar\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung\nneutral/traditionell

I: Ja. Und wenn, also wenn du jetzt so guckst, deine Erziehung, ich weiß nicht, haben deine Eltern dich jetzt so religiös erzogen oder?

R: Ne, gar nicht.

I: Gar nicht?

R: Ich bin eigentlich von selber drauf.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 28 - 31

Code: sicher/veränderbar\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung\nneutral/traditionell

I: Und was glauben deine Eltern?

R: Also die sind auch Christen. Also sind jetzt nicht so streng religiös.

I: Was heißt jetzt zum Beispiel, was ist der Unterschied zwischen streng religiös und Christ.

R: Ja, die beten jetzt nicht jeden Abend oder so und ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 34 - 37

Code: sicher/veränderbar\Glaube der Eltern/religiöse Erziehung\positiv

I: Ja ist ja egal, macht ja nichts. Also du würdest sagen, dein Glaube, den du jetzt so für dich grade hast, an Gott, der hat nichts mit deinen Eltern zu tun?

R: Ne.

I: Gar nichts? Und was sagen die dann dazu oder kriegen die das mit oder wie ist das?

R: Die kriegen das schon mit und die finden das eigentlich ganz gut.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 39 - 41
Code: sicher/veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

R: Also es geht halt viel leichter, wenn man mit Gott darüber reden kann und dem das alles erzählen kann und so, viel besser.

I: Kannst Du mir da mal ein Beispiel geben, was du da zum Beispiel erzählst, mit Gott?

R: Ja, neulich war meine Katze ganz krank und so und dann hab ich ihm das auch erzählt, ja und dann ist sie irgendwie gesund geworden neulich und dann hab ich ihm auch also gedankt und so. So was zum Beispiel.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 49 - 49
Code: sicher/veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

R: Ich fühl mich halt nicht so alleine, weil ich immer denk, da ist jemand und ich denk auch immer, ja der passt halt auf mich auf, dass nichts passiert und so. Ja. Ich denk halt einfach, da ist jemand da.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 51 - 51
Code: sicher/veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

R: Ja, also morgens sag ich ihm so ganz normal guten Morgen, red auch ein bisschen, dann geh ich in die Schule, da eigentlich nicht, dann wenn ich nach Hause komm, am Nachmittag, bet ich manchmal erstmal noch mal und abends halt jeden Abend. Und ich les auch in der Bibel jeden Nachmittag eine halbe Stunde oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona
Gewicht: 100
Position: 88 - 92
Code: sicher/veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

I: Was beeinflusst denn deinen Glauben noch? Also einmal jetzt, du hast gesagt die Bibel. Was gibt's denn noch so, was beeinflusst deinen Glauben?

R: Meine Freunde.

I: Deine Freunde.

R: Ja, meine Familie halt ein bisschen, ja.

I: Und so Sachen wie Religionsunterricht?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 88 - 92

Code: sicher/veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gene mehr über den Glauben reden

I: Was beeinflusst denn deinen Glauben noch? Also einmal jetzt, du hast gesagt die Bibel. Was gibt's denn noch so, was beeinflusst deinen Glauben?

R: Meine Freunde.

I: Deine Freunde.

R: Ja, meine Familie halt ein bisschen, ja.

I: Und so Sachen wie Religionsunterricht?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 102 - 105

Code: sicher/veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gene mehr über den Glauben reden

I: Und mit deinen Freundinnen, die auch an Gott glauben. Redest du da über den Glauben, über Gott?

R: Ja.

I: Und was redet ihr da so?

R: Ja, zum Beispiel einfach so in der Bibel lesen. Wenn es einer halt schlecht geht, dann beten wir auch zusammen und so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 109 - 113

Code: sicher/veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gene mehr über den Glauben reden

R: Ja, im Religionsunterricht, also wir lesen grad Bibel und probieren es halt zu verstehen danach. Da eigentlich, wenn man halt versucht zu verstehen, was Jesus gemacht hat. Wie er das gemacht hat und alles.

I: Und wie ist das so in der Klasse. Wenn da, was weiß ich, 25 oder 30 Schüler, und alle lesen dann in der Bibel. Wie ist das dann so?

R: Ja, manche interessiert es halt nicht, gar nicht, die machen dann irgendwas anderes und so und manche machen schon ernsthaft mit.

I: Und diskutiert ihr dann auch darüber?

R: Ja. Also wir lesen immer ein bisschen was, immer unterschiedlich und danach spricht immer die ganze Klasse noch drüber, was wir darüber denken und so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 121 - 121

Code: sicher/veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

R: Ja, davor, also vor drei Jahren hab ich nicht so arg an Gott geglaubt, also ein

bisschen, ich dacht schon, dass da was ist, aber nicht so arg. Und jetzt denk ich da schon mehr dran und weiß mittlerweile auch, also dass er nicht immer sozusagen ganz gnädig ist und so. Und ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 136 - 139

Code: sicher/veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gene mehr über den Glauben reden

I: Was würdest du da machen oder was denkst du, was die interessieren könnte an Gott. Warum wär Gott für die attraktiv? Warum wär der gut für sie?

R: Ich würde denen halt erst mal erzählen, wie ich so mit Gott rede und so und ja die halt mal fragen, ob sie mit in den Teamkreis kommen wollen, dass es halt dadurch ein bisschen... Und einfach vielleicht mit denen auch mal ein bisschen Bibel lesen. Ja.

I: Und glaubst du, die würden mitgehen?

R: Ich denk schon.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 143 - 143

Code: sicher/veränderbar\missionarische Konsequenz\GV veränderbar

R: Ja ich denk, dass ich halt immer ein bisschen mehr zu Gott finden werde, dass das halt immer weiter wächst und dass es auf gar keinen Fall abbricht und ja, dass ich halt irgendwie versuch, dem auch noch ein bisschen näher zu kommen und so. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 152 - 153

Code: sicher/veränderbar\pluralistisch-religiös

I: O.k. Und am Anfang hast du gesagt mit den verschiedenen Religionen. Was denkst du denn, was passiert, also jetzt wenn alle, alle Religionen führen zu Gott?

R: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 158 - 163

Code: sicher/veränderbar\missionarische Konsequenz\würde gene mehr über den Glauben reden

I: Aber da hättest du Interesse dran sozusagen?

R: Ja.

I: Andere Religionen kennen zu lernen?

R: Ja.

I: Kulturen und dann davon zu lernen für deine Gottesbeziehung?

R: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 175 - 177

Code: sicher/veränderbar\religiöse Erfahrungen\positiv

R: Weiß nicht, ich denk, man muss ihn halt einfach um Vergebung bitten und das halt dann auch wirklich ernst meinen, egal wie oft man das jetzt nicht ernst gemeint hat. Wenn man es dann das eine Mal ernst meint, dann und wirklich um Vergebung bittet, denk ich schon, dass er das o.k. findet. Und sagt, ja o.k., hast ja sonst auch kaum Scheiß gebaut.

I: Und dann ist man, was ist dann? Wenn man vergeben bekommt? Oder was denkst du, was sind deine Vorstellungen davon?

R: Ich denk halt einfach, dass man dann besser beten kann und es einfach wieder besser ist.

E Interpretation der Ergebnisse des empirischen Befunds

1. Die missionarischen Konsequenzen der empirisch begründeten Typologien (Codings)

1.1 Charakterisierung der sicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 45 - 49

Code: missiologische Konsequenz\Interesse/Zukunft allg.

I: Und was ist dir wichtig so in deinem Leben? Was willst du mal erreichen oder was ist dir wichtig?

M: Ich? Dass ich mal ne hübsche Frau heirate und ne nette. Mit Kindern und ne Familie halt und gesund leben halt.

I: Aber da hat Gott praktisch auch nichts mit zu tun.

M: Ich glaub nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 61 - 63

Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

Gibt's irgendwelche Vorbilder, die du hast, irgendwelche Leute, die dich beeinflussen, oder irgendwas wo du denkst, das ist cool, so will ich mal werden, oder?

M: Manchmal. Mein Vater, meine Mutter, das ist mein Vorbild.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino

Gewicht: 100

Position: 66 - 70

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube bleibt immer gleich

I: Und wie du jetzt so Gott siehst, war das schon immer so oder hat sich das verändert in den letzten Jahren, hast du früher mal anders an Gott geglaubt? Oder war das eigentlich immer gleich?

M: Eigentlich immer gleich.

I: Immer gleich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino
Gewicht: 100
Position: 70 - 73

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\keine Ahnung

M: Früher als Kind da hatte ich nicht so viel mit Gott zu tun und so. Jetzt, wo ich bisschen älter geworden bin, dann ist bisschen, bisschen der Glaube gekommen.

I: Und würdest du sagen, so wie du jetzt glaubst, so wirst du praktisch immer glauben oder wird sich das auch noch mal verändern? Was denkst du?

M: Das weiß ich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino
Gewicht: 80
Position: 80 - 82

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du Gott fragen könntest, was würde dich interessieren?

M: Schon. Wie Gott ist und wie Gott war und so.

I: Und so für Dein Leben auch was oder so?

M: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Martino
Gewicht: 70
Position: 87 - 95

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Würdest du das mal interessieren, warum Leute glauben?

M: Schon. Manchmal frag ich mich das auch selber. Warum so viele? Ist ja fast die ganze Welt!

I: Also das wär schon interessant für dich, wenn Leute mal erzählen würden, warum sie glauben und wie sie glauben und so? Das würde dich interessieren?

M: Vielleicht glaub ich ja ganz anders wie die anderen.

I: Ja genau. Aber es wär interessant. Denkst du Glaube ist eher, so jeder muss seinen Glauben haben oder denkst du, es sollte so sein, dass alle dasselbe glauben sollen?

M: Jeder sollte seinen Glauben haben. Find ich eigentlich besser.

I: Also du glaubst das was du willst und ich glaub das was ich will und wir können uns auch austauschen, vielleicht voneinander lernen oder auch nicht?

M: Klar. So ist es eigentlich gut.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica
Gewicht: 50
Position: 62 - 65

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Hättest du da irgendwie Fragen? Also wenn du so über Gott nachdenkst, du

hast gesagt, so schwierig. Würde dich das dann noch mal interessieren, zu sagen, also wenn ich könnte, würde ich schon bestimmte Dinge mal fragen, ob das so ist.

J: Also fragen würde ich schon was.

I: Was würdest du denn zum Beispiel fragen?

J: Sachen, wo ich halt, über meine Eltern, über meinen Freund zum Beispiel, solche Sachen einfach. Oder wenn irgendwas traurig war und also so die Zukunft, wenn du irgendwas wissen willst. Wenn er da wäre, dann würde ich ihn fragen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 1

Position: 90 - 91

Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

I: Ja. Ja. O.k. Hast du irgendwie ein Vorbild oder so was?

J: Nicht wirklich, nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jessica

Gewicht: 100

Position: 92 - 95

Code: missiologische Konsequenz\Interesse/Zukunft allg.

I: Und hast du Ziele für die Zukunft? Jetzt bist du grad fertig mit Hauptschule, was du machen möchtest? Zukunftspläne?

J: Ja, am besten halt Ausbildung.

I: Hast du schon was oder?

J: Ne, nicht wirklich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 100

Position: 38 - 41

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube bleibt immer gleich

I: Und hast du da auch mehr geglaubt an Allah als heute oder ist das gleich geblieben?

H: Gleich.

I: Gleich geblieben?

H: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Hakan

Gewicht: 1

Position: 103 - 105

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Nein. War nur ne Frage, egal. Wenn du die Möglichkeit hättest, jetzt kommt Gott, Allah plötzlich, was würdest du ihn fragen?

H: Nichts.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 100

Position: 62 - 63

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube bleibt immer gleich

I: Und gibt's irgendwas, was ich da noch interessieren würde, wenn du sagst, ah ja, gut, wenn, es ist zwar gut so, aber wenn ich drüber nachdenken würde und das würde mich eigentlich an Gott interessieren oder an Religion interessieren oder eigentlich nicht? Also das ist für dich praktisch so abgeschlossen?

A: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 1

Position: 90 - 93

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Ja. Und das hat jetzt keine öffentliche Bedeutung? Also wenn dich jetzt jemand einladen würde, würdest du da nicht hingehen oder so was?

A: Ja, früher war ich schon auf so Festen immer aber...

I: Ne, könnte ja sein, dass du sagst, also wenn das und das an der Kirche anders wär, dann würd mich das wieder interessieren?

A: Ne.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Anke

Gewicht: 100

Position: 92 - 105

Code: missiologische Konsequenz\Interesse/Zukunft allg.

I: Aber da würdest du sagen, ne das ist nicht so? O.k. Hast du irgendwelche Vorbilder so für dich, wo du sagst, an denen orientier ich mich, das ist mir wichtig, das sind Menschen oder Dinge, Sachen, die dir wichtig sind?

A: Meine Eltern. Das ist das Einzige eigentlich.

I: Und warum deine Eltern? Weil die ein Leben führen, das du gut findest?

A: Ja.

I: Und du sagst, so könnte ich mir das auch vorstellen mit Familie und...

A: Ja.

I: Und für deine Eltern ist Familie auch wichtig so?

A: Ja, ja.

I: Und die unterstützen dich auch in dem was du machst und so?

A: Ja.

I: Und wenn du jetzt so in die Zukunft guckst, du hast jetzt grad mittlere Reife gemacht. Was machst du dann so in Zukunft?

A: Geh ich erst mal weiter auf die Schule und dann Ausbildung, Beruf...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 100

Position: 72 - 75

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube bleibt immer gleich

I: Ja, das merkt man, das ist interessant. Hat sich deine, wie du dir Gott vorstellst, hat sich das durch dieses Erlebnis verändert? Hast du danach, hat dadurch dein Glaube dich verändert mit diesem Erlebnis oder?

A: Nein, mein Glauben, o.k., doch hat sich schon verändert nach dem, aber nach dem also, wo das passiert ist, also, also davor ist auch schon was passiert, aber nicht wirklich wie der Fall zum Beispiel. Und nachdem hab ich dann wirklich gesagt, o.k. jetzt, ich würde nie dran denken, dass es klappen würde. Aber ich war einfach nur hilflos und ja, ich wollt, dass das klappt und das hat dann geklappt und nachdem hab ich gesagt, also für mich jetzt, weiß ich, dass es einen Gott wirklich gibt. Also ja. Und nachdem kann mir keiner sagen, ja, es gibt keinen Gott und so. Ja. Also für mich ist die Meinung fest.

I: Und da ändert sich auch nichts mehr in der Zukunft?

A: Nein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 50

Position: 83 - 87

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Was würdest du ihn fragen?

A: Oh je, da gibt es so viele Fragen.

I: Sag mir mal zwei.

A: Wie mein Leben aussieht, dass man, wie geht's weiter mit meinen Eltern. Mein Vater ist zum Beispiel schon über 20 Jahre Asthmatiker und so schwer krank und ohne Tabletten kommt er gar nicht aus. Ist 40, sieht aus wie 50. Wie es mit meinem Vater aussieht, wie es mit mir, einfach nur über Zukunft, was alle Menschen so interessiert. Zukunft, außer wenn er sagen würde, du stirbst, das würde mich natürlich weniger interessieren. Also sehr viele Fragen und ja. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Andreas

Gewicht: 80

Position: 108 - 109

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Was würdest du, was würde dich noch an Gott interessieren? Gibt's da irgendwas, wo du sagst, das würdest du gern wissen?

A: Was mich an Gott interessiert? Eigentlich, ja, was mich an Gott interessiert, was interessiert mich an Gott, ja? Wie der aussieht, was er kann, mehr nicht.

1.2 Charakterisierung der unsicher/abgeschlossenen Gottesvorstellung

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 68 - 69

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube verändert sich

I: Hat sich das in den letzten Jahren verändert, so wie du über Gott denkst oder ist das immer eigentlich immer gleich geblieben?

N: Ich glaub, das hat sich verändert, also früher hab ich dann eher so an einen Mann gedacht und jetzt denk ich da nicht mehr so drüber, sondern das hat sich so ein bisschen geweitet oder man kann das nicht so personifizieren.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 68 - 73

Code: missiologische Konsequenz\Zukunft/Gott

I: Hat sich das in den letzten Jahren verändert, so wie du über Gott denkst oder ist das immer eigentlich immer gleich geblieben?

N: Ich glaub, das hat sich verändert, also früher hab ich dann eher so an einen Mann gedacht und jetzt denk ich da nicht mehr so drüber, sondern das hat sich so ein bisschen geweitet oder man kann das nicht so personifizieren.

I: Ja.

N: Ja. Genau. Also das ist eher so eine Kraft geworden oder so eine Leitung.

I: Und glaubst du, dass die Gottesvorstellungen, die du jetzt hast, dass die sich in den nächsten Jahren weiter verändern oder denkst du, ne, also so, wie es jetzt ist, da bin ich jetzt eigentlich fertig mit und?

N: Das kann ich nicht sagen, ich glaub, es kommt eher so auf Erfahrungen an oder ja, wie so meine Zukunft aussieht oder wie das eigentlich so abläuft, also ich glaub aber nicht, dass das jetzt einfach so stoppt und dann einfach so weiterläuft. Ich glaub da verändert sich immer was.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 80 - 81

Code: missiologische Konsequenz\Interesse/Zukunft allg.

I: Jetzt drehen wir mal, was weiß ich, fünf, zehn Jahre weiter. Sagen wir mal, du bist verheiratet, hast Kinder. Würdest du die religiös erziehen oder würdest du das nicht machen?

N: Ich glaub, ich würde gern versuchen, ihnen so das offen zu lassen und ihnen alles so ein bisschen beizubringen, sag ich mal, oder so auf so einen, vielleicht auch auf einen Weg führen, aber sie selber entscheiden lassen und ich glaub

auch nicht, dass ich sie taufen lassen würde. Ich glaub, das würd ich nicht machen. Aber ja, ich würd einfach gern ein bisschen mehr drüber reden über solche Glaubensfragen und über Religion allgemein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 50

Position: 84 - 87

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Würdest du gerne eigentlich mehr da drüber reden, weil das war jetzt ein gutes Stichwort. Also jetzt mit Freundinnen, Freunden oder keine Ahnung mit jemand? Oder würdest du sagen, ne, das ist so mein Privatding, da will ich mit niemand drüber reden?

N: Doch, ich würd da schon gerne vielleicht manchmal ein bisschen öfter drüber reden. Aber auch eher in der Familie. Also mir ist es da einfach nicht so, das ist bei uns nicht so und das find ich manchmal schon schade. Also da würd ich gern vielleicht ein bisschen mehr drüber reden. Jetzt so in meinem Freundeskreis nicht unbedingt. Also das ist so in Ordnung eigentlich.

I: Aber wenn jetzt Leute kommen würden und sagen, wir haben religiöse Erfahrungen gemacht, dann würdest du das schon gern wissen, oder?

N: Ja, auf jeden Fall. Auf jeden Fall. Kann ich dann, red ich dann auch gern drüber. So ist es nicht, ja. Genau.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 92 - 93

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du Gott irgendwie was fragen könntest?

N: Warum hat er die Menschen erschaffen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nadine

Gewicht: 100

Position: 96 - 97

Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

I: O.k. Zum Abschluss: Gibt's irgendwelche Menschen, Dinge, die dir, die für dich ein Vorbild sind, wo du sagst, daran halt ich mich fest oder da orientier ich mich dran oder das ist mir echt wichtig?

N: Ja, es sind verschiedene Menschen, also an meiner Oma zum Beispiel, also so an ihrer, ich bewundere sie einfach, so wie sie gelebt hat und so. Aber auch an meinen Freunden oder an meiner Familie allgemein. Also ich kann das nicht so festlegen. Also ich glaub, da kommen voll viele Einflüsse und Eindrücke auf einen zu oder auf einen, dass man sich also so, an so Sachen, wo man halt toll findet, an dem anderen, dass man sich da auch ein bisschen dran orientiert oder so. Aber jetzt so ein richtiges Idol oder so was hab ich nicht eigentlich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 38 - 39

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube bleibt immer gleich

I: Würdest du da eigentlich gern mal drüber reden mit denen?

K: Ich würde sagen, das ist jedem selber überlassen. Also mich würde es schon interessieren, wie sie es sehen, aber ich glaub, das würde meinen Blickwinkel über Religion eigentlich auch nicht verändern. Und auch, wenn ich was über meins erzählen würde, würde ich glaub auch nicht ihre Sichtweise verändern können.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 100

Position: 74 - 77

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube verändert sich

I: Wenn du jetzt so deine Vorstellung von Religion, von Glauben siehst, hat sich das in den letzten Jahren verändert oder ist das in den letzten Jahren relativ gleich geblieben?

K: Ich würde sagen, früher war meine Darstellung, war jetzt, hab ich mir früher wirklich schon, hab ich mir wirklich ein Bild von Gott gemacht und dass er auch wirklich, das war einfach der Buddha jetzt zum Beispiel. Aber ich würde sagen, ja das wächst eigentlich aus jedem heraus und also Darstellung von Gott überhaupt, von dieser übernatürlichen Kraft hat sich bei mir schon geändert. Und hab ich auch schon erwähnt und jetzt so überhaupt versteht man erst diese komplexen Traditionen, was man jetzt eigentlich erst durchführt. Also früher hat man nur zugeschaut, ja, mein Vater macht dies und das und mach ich einfach mit. Und jetzt versteht man erst eben, man geht fiktiver in die Masse rein und versucht auch mehr zu verstehen.

I: Glaubst du, dass dein Glaube sich in Zukunft noch mehr verändern wird oder denkst du, ah, so wie es jetzt ist, das bleibt eigentlich und das ist so?

K: Würde sagen, jetzt grad in diesem Alter, für mich in diesem Alter ist eigentlich so in Ordnung, aber ich glaub für jeden wird es sich wieder verändern, wenn er raus in die nackte, realistische Welt rauskommt, wenn er draußen mit anderen Sachen konfrontiert wird, was er eigentlich in diesem Vakuum, in diesem Schutz der Familie eigentlich nicht mitbekommt. Also da wird sich schon einiges ändern glaub ich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim

Gewicht: 70

Position: 84 - 85

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Wär das interessant, mal so was, sagen wir mal sozusagen, wie so auszutauschen? Nicht um den anderen jetzt zu überzeugen, dass er mit seiner Religion wechselt, das mein ich jetzt nicht, sondern einfach diesen Austausch, wie geht man damit um mit dem Alltag, wie ist es mit den Traditionen in der Familie

und so Beispiele?

K: Also für mich wär es eigentlich, wenn man es so sieht, eigentlich schon interessant. Man könnte ja auch aus den Erfahrungen anderer auch wieder was lernen und vielleicht in Notsituationen vielleicht wieder einsetzen, wenns grade passt oder so. Also man könnte daraus eigentlich nur Vorteile für sich selber ziehen und seinen Horizont eigentlich nur erweitern.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Kim
Gewicht: 100
Position: 86 - 87
Code: missiologische Konsequenz\Interesse/Zukunft allg.

I: Und gibt es irgendwas, wo du sagst, also in Zukunft, das würde mich an Religion allgemein oder auch im Speziellen interessieren? Da möchte ich noch weiterkommen, da möchte ich mich weiterentwickeln, sowohl im Wissen, als auch im Glauben?

K: Also ich würde für mein Wissen, Buddhismus, würde ich also gerne viel mehr von der Entstehung überhaupt eigentlich mehr erfahren. Also, ich bin einfach nur so reingewachsen, hatte den Buddhismus sofort bei mir, die Religion hatte ich schon immer dabei gehabt. Mir wurde dies und das beigebracht und so weiter, aber ich würde auch gern wissen, wie es entstanden ist oder so. Und da fehlen mir immer noch sehr viele Sachen eigentlich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer
Gewicht: 1
Position: 106 - 107

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Oder wär das auch interessant, mal zu sagen, vielleicht ist es interessant, weiß ich gar nicht, was der andere glaubt. Vielleicht kann ich da was von lernen?

J: Ja, also ich hab mal eine Freundin gehabt, die hat auch ein bisschen mehr an Gott halt geglaubt und so, da hab ich dann schon Einblick gekriegt, aber ich fand es halt nicht so, ich find es so, wie es bei mir daheim, wie ichs halt so kenn, find ich es besser. Also wir beten auch nicht vor jedem Essen oder so. Das war halt ungewohnt für mich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer
Gewicht: 100
Position: 108 - 111

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube bleibt immer gleich

I: Und hat sich das, so wie du dir Gott vorstellst, hat sich das in den letzten Jahren verändert oder ist das ungefähr gleich geblieben?

J: Ja, das ist eigentlich immer so bisschen gleich geblieben.

I: Und glaubst du, dass das, dass du jetzt so deinen Glauben an Gott gefunden hast, wie er jetzt ist oder denkst du, der wird sich in den nächsten Jahren noch mal verändern.

J: Ne, denk nicht. Also ich hab da schon immer dran geglaubt und ich sag jetzt auch nicht, jetzt glaub ich auf einmal nicht mehr an ihn oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 80

Position: 114 - 118

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: O.k., gibt's irgendwas, wo du sagst, aber das würde mich doch interessieren bei Gott? Also ein Thema oder eine Eigenschaft von ihm oder warum Dinge passieren oder so?

J: Ja, ob es ihn halt wirklich gibt. Das ist halt, oder ob ich wirklich manchmal nur irgendwie Zufall ist, aber das würde mich schon mal interessieren.

I: Also ob das, wenn du betest und es passiert, ob das Zufall ist?

J: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 100

Position: 124 - 128

Code: missiologische Konsequenz\Interesse/Zukunft allg.

I: Und was, gibt es so Wünsche für die Zukunft für dich, wo du sagst, ah das wär super, wenn meine Zukunft so und so laufen würde?

J: Ja, wenn ich halt irgendwann mal viel Geld verdiene und wenn ich auch ja eine gute Arbeit find und ja, vielleicht einen netten Freund hab.

I: Jetzt noch weiter in die Zukunft, sagen wir mal, du stirbst, was denkst du, was passiert da?

J: Ja, also ich denk halt, also meine Freundin meint zwar immer, das ist kindisch oder so, aber ich denk halt, ich komm in den Himmel und so und dass ich halt von da oben dann auch bisschen mitbestimmen darf, also, dass ich halt gucken kann, was die unten noch machen so, und wenn dann halt irgendwas ist, bei meiner Familie oder so, also wenn ich mal Kinder hab und die sind dann, dass ich denen halt helfen kann, dass ich halt dann irgendwie runter auf die Erde kann und denen dann helfen kann.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer

Gewicht: 1

Position: 134 - 135

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde nicht gerne über Glauben reden

I: Gut. Gibt's was, wo du noch Interesse hättest, so jetzt mehr an Religion, an Gott kennen zu lernen?

J: Ne, eigentlich nicht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jennifer
Gewicht: 50
Position: 136 - 137
Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder
Gibt's so was wie Vorbilder für dich?

J: Ja, halt so Superstars oder so. Also denk manchmal schon so, oh, die hat ein schönes Leben und so aber eigentlich bin ich so bisschen zufrieden mit meinem, also mit meiner Familie halt und ich finds eigentlich gut, wie es so ist. Weil manche haben gar keine Verwandten hier und ich hab eigentlich schon, durch die zwei Familien halt, von meinem Stiefvater noch und die nehmen mich auch alle so, wie ich bin halt und seit ich klein war. Also von dem her bin ich eigentlich zufrieden.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri
Gewicht: 50
Position: 113 - 117
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Was würde dich denn interessieren, oder was. Wenn du zum Beispiel Gott, also was immer das ist, ob das eine Wolke ist, du könntest jetzt was drüber rauskriegen, du könntest sozusagen fragen, wer oder was du bist. Was würde dich denn interessieren? Was würdest du denn als Erstes fragen?

D: Ich würd ihn als Erstes fragen, ganz ehrlich und zwar, ob der das so glaubt, das Blut, was wir in sich haben, dass das gereinigt ist, dass wir uns nicht weitergeben, verstehst, dass wir uns in Funktionen, zum Beispiel ein Kind bei einem Autounfall und das braucht Blut, dass es sich da von anderen, die gespendet haben, das nimmt. Ob er das erlauben würde zum Beispiel. Die Zeugen Jehovas denken, oder weil das steht auch in der Bibel verstehst du und ich denk, das würd ich mal fragen, wenns...

I: Ja.

D: Weiß ich ehrlich gesagt gar nicht die Fragen über ihn, weiß ich ehrlich gesagt gar nicht so richtig. Vielmehr darüber nachdenken würde ich, müsste ich jetzt längere Zeit drüber... Spontan weiß ich nicht genau.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Dimitri
Gewicht: 100
Position: 118 - 119
Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube bleibt immer gleich

I: Was oder wie würdest du, wenn wir jetzt so an die Zukunft denken, was denkst du, wie ist dein Glaube, deine Vorstellungen von Gott, glaubst du, die verändern sich noch oder bist du so fertig damit jetzt, sagst du, das hab ich mir jetzt zusammengesucht, mein Glaube, der bleibt jetzt so bestehen oder was denkst du, wenn du da in die Zukunft...?

D: Doch, der besteht so. Dass ich mir das immer wieder, weil, ja der besteht so wahrscheinlich. Wenn jetzt nichts Größeres kommt, verstehst du? Eine Freundin, die total religiös ist oder so. Oder dass ich in einen neuen Freundeskreis komm, die total religiös sind, dann wird sich wahrscheinlich das verändern. Also glaub ich zumindest. Ich weiß es nicht genau. Aber wie es jetzt aussieht, bleibt das so. Das

wird sich auch nicht verändern

1.3 Charakterisierung der unsicher/veränderbaren Gottesvorstellung

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 27 - 27

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde nicht gerne über Glauben reden

N: Wenn ich sagen würde, dass zum Beispiel mit diesem Bekehren von anderen Leuten, da find ich zum Beispiel, dass man einfach die Leute zwar, man kann sie drauf hinweisen, drauf hinweisen, dass der andere Glaube vielleicht auch was Wichtiges ist, aber letztendlich ist es die Entscheidung von den Leuten selber. Wenn es jetzt zum Beispiel, in der Kirche auch relativ oft auch, relativ oft von, dass man halt andere Leute bekehrt und so und das find ich jetzt zum Beispiel ja, dass man halt die Leute machen lassen, was sie wollen, halt. Würde ich sagen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 27 - 27

Code: missiologische Konsequenz\Interesse/Zukunft allg.

N: Wenn ich sagen würde, dass zum Beispiel mit diesem Bekehren von anderen Leuten, da find ich zum Beispiel, dass man einfach die Leute zwar, man kann sie drauf hinweisen, drauf hinweisen, dass der andere Glaube vielleicht auch was wichtiges ist, aber letztendlich ist es die Entscheidung von den Leuten selber. Wenn es jetzt zum Beispiel, in der Kirche auch relativ oft auch, relativ oft von, dass man halt andere Leute bekehrt und so und das find ich jetzt zum Beispiel ja, dass man halt die Leute machen lassen, was sie wollen, halt. Würde ich sagen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Nils

Gewicht: 100

Position: 90 - 91

Code: missiologische Konsequenz\Zukunft/Gott

I: Und was denkst du so, wie wird sich das weiter verändern, deine Vorstellung von Gott?

N: Noch tiefer wird sie werden und ansonsten keine Ahnung. Ich denk, es wird sich auf jeden Fall verändern, wahrscheinlich zum Positiven.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 100

Position: 28 - 31

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Also denkst du schon, alles was passiert auf der Welt hat einen Sinn?

S: Ja schon. Was ich mir nur nicht so erklären kann, warum er halt dann so Leute bestraft, wie so kleine Kinder und Familien, die halt überhaupt nichts dafür können. Das kann ich mir nicht erklären. Oder warum er es halt in dem Ausmaß bestrafen muss, dass halt so viel kaputt geht und so viel Leid halt entsteht.

I: Also glaubst du schon, dass es einen Gott gibt, der Gutes tut, zum Beispiel die

Schutzengel und der Schlechte tut durch Katastrophen, hab ich das richtig so verstanden?

S: Ja, so ungefähr ja. Also nicht unbedingt, dass das was Schlechtes ist, ich glaub einfach, dass er den Menschen halt zeigen kann, dass die nicht machen können, was sie wollen oder dass wir halt nicht machen können, was wir wollen und ja, auch mit dem, wie wir auch mit der Umwelt und allem umgehen. Dass er da halt irgendwann seine Grenzen setzt und sagt, so, jetzt reicht's und...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja

Gewicht: 100

Position: 50 - 53

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube verändert sich
I: Was beeinflusst denn deinen Glauben?

S: Also mein Glauben hat sich erst mal verändert halt. Weil, so von Kind auf bis ich 12 oder 13 war, war ich so, Gott, wer ist das? Aber dann hab ich halt viel mit der Helen zu tun gehabt, dann hat sie mich halt auch oft so mitgenommen, dann war ich auch mal bei, wie heißt's? Das, wo immer im Sommer ist. Ja. Da war ich mal dabei und dann war ich halt auch so oh Gott und ja und in der Kirche war ich ja auch mal mit drin und so und dann irgendwann hab ich aber gemerkt, irgendwie ist schon so zwanghaft ein bisschen. Wenn du nicht hingehst, sind die Leute schon sauer auf dich oder halt, ich will jetzt nicht sagen, dass da alle Leute so sind, aber es gibt schon ein paar, wo du blöd angeguckt wurdest oder wenn du mal was anderes gesagt hast, so zum Beispiel, ne, kann doch gar nicht sein, so richtig Streit ausgebrochen ist, auch so, einmal waren wir bei einem Geburtstag von einer Freundin und dann haben wir uns über das Leben nach dem Tod unterhalten und dann ist halt, sind halt zwei Leute so richtig aggressiv geworden, wo ich sag, ich sag doch nur meine Meinung, ich sag doch nur, das was ihr vielleicht jetzt nicht grad hören wollt und da hab ich dann halt gedacht, ne, das mach ich jetzt nicht mehr mit. Ich will nicht, dass man sauer auf mich ist, wenn ich nicht zur Kirche komm oder wenn ich nicht dahin renn und dahin renn. Ich kann doch machen was ich will eigentlich. Und dann ist erstmal nur, dass ich so ganz so, ja so ganz distanziert davon war, dass ich so mit dem Ganzen, mit allem halt gar nichts mehr zu tun haben wollte. Und so in den letzten drei Jahren ist halt so wieder bisschen gekommen so. Ja. Man macht sich halt schon Gedanken drüber, aber ich glaub nicht, dass man halt sagen kann, genau das ist das Richtige und andere vor allem dazu zwingen kann, das selber zu glauben und zwingen kann irgendwo hinzugehen und mitzumachen, weil ich glaub, dadurch erreicht man eher das Gegenteil. Ich find, das muss schon freiwillig kommen und halt auch nicht dann sauer sein, wenn man es nicht macht.

I: Und was denkst du, wie dein Glaube sich weiterentwickelt? Oder denkst du, du bist jetzt an so einem Punkt, wo du sagst, hey, ich hab so, die letzten Jahre hat sich was entwickelt, ich bin jetzt an einem Punkt, das ist eigentlich ganz gut, damit bin ich eigentlich zufrieden und glücklich oder denkst du ah, ne, das wird sich weiterentwickeln?

S: Ich glaub schon, dass sich es noch weiterentwickelt durch Erfahrungen und so aber im Moment ist es so, dass ich denke, ja toll, ich kann mir doch auch nicht aus

jeder Religion irgendwie was zusammenschnitzeln und dann sagen so, dass ist jetzt meine Religion, das wäre ja auch nicht richtig, wenn das jeder Mensch machen würde. Aber ich kann mich halt nicht für irgendwas direkt entscheiden, wo ich sag, o.k., das nehm ich, obwohl es genauso viel negative Sachen gibt, wo ich denk, ne das kann ich nicht für mich annehmen. Weil dann ist es für mich nichts, wo ich dann halt eben noch dran glauben kann, wo mir so halt einen Sinn gibt. Dass so grad mit meinen Problemen halt, dass ich schon so an Schutzengel und das Ganze glaub, aber irgendwo vielleicht denk, ganz richtig kann das auch nicht sein, wenn sich jeder so seinen Glauben zusammenschnippelt, nur weil ihm die Sachen nicht grad passen, die jetzt halt überall stehen. Also kann schon noch sein, dass mich halt Leute, die ich irgendwann mal treffen werde und so, schon noch beeinflussen. Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 100
Position: 86 - 88
Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, dieses Wesen Gott oder wie immer du das beschreiben möchtest, irgendwas von dem zu erfahren, was würdest du denn da fragen, was würde dich denn interessieren?

S: Da gibt es ganz schön viel, was mich interessieren, also wie erstmal die Welt entstanden ist, warum die ganzen Sachen auf der Welt passieren, wie das funktioniert, dass ein Mensch auf die Welt kommt, wie das funktioniert, dass alles miteinander, dass man miteinander leben kann, ja. Wie das Wesen vielleicht selber ist würde mich interessieren, wie das entstanden ist, das muss ja auch irgendwie entstanden sein. Und was der Rest vom Universum mit der Welt zu tun hat, weil ich weiß nicht, ich kann mir auch nicht vorstellen, dass es nur die Welt gibt irgendwie. Weil das Universum ist so riesig. Und wie, wer das geschaffen hat...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Svenja
Gewicht: 50
Position: 138 - 142
Code: missiologische Konsequenz\Interesse/Zukunft allg.

I: Und also du denkst schon durch dein Verhalten kannst du auch dann dein Glück in deinem Leben in der Zukunft beeinflussen?

S: Ja. Denk ich schon, ja.

I: Also das heißt, das ist schon wichtig, wie du dich auch in den nächsten Monaten/Jahren verhältst, wie du dich entwickelst, für das was da noch kommen wird?

S: Ja. Ich denk mir, wenn man alles immer negativ und gegen einen sieht, dann hat man es schon schwerer oder dann, klar ich bin am allerwenigsten der Mensch, wo immer sagt, alles ist toll und super und klasse, aber wenn man es probiert, dann hat man es schon leichter. Oder es macht einem halt viel mehr Spaß, man kann auch so Kleinigkeiten halt genießen und ja, halt aus allem immer das Beste

machen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 69 - 73

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube verändert sich

L: Also früher hab ich eigentlich gar nicht an Gott geglaubt, weil man hat ja eigentlich gar keine Beispiele, dass er überhaupt da ist, aber wenn man jetzt so drüber nachdenkt, dann gibt es schon Wunder oder so was, die Gott dann verursacht haben könnte.

I: Hast du da ein Beispiel oder so?

L: Also jetzt von mir oder überhaupt?

I: Egal.

L: Also direkt wüsste ich keins, aber manchmal denk ich schon, das war jetzt bestimmt Gott.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 80

Position: 127 - 129

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: O.k. Was würde dich denn so an Gott noch interessieren? Wie er ist, also, wir haben zum Beispiel ein paar Fragen grad eben schon gestellt so. Was gibt's es denn da noch so?

L: Also, mich würde noch interessieren, was wir dann für ihn sind. Weil manchmal stellt man sich das vor, als wären wir so Spielzeuge oder so was für ihn und warum er grade uns geschaffen hat und ob wir auch noch auf andere Planeten, ob es da noch irgendwen gibt. Und ob die auch an Gott glauben.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 136 - 139

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube bleibt immer gleich

I: Gut. Was denkst du denn, wie sich das in den nächsten Jahren bei dir so entwickelt mit Gott? Die Vorstellung, die du von ihm hast, ist das schon so fest oder würdest du sagen, das entwickelt sich noch?

L: Also ich würde sagen, das entwickelt sich schon noch.

I: Und gibt es da irgendwelche Vorstellungen in welche Richtung oder wie?

L: Vielleicht eine bessere Vorstellung vom Himmel oder warum Gott das alles für uns macht.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Lena

Gewicht: 100

Position: 152 - 159

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Und was machen jetzt die Menschen, die jetzt da mit Gott nichts zu tun haben wollen? Was macht Gott dann? Ist ihm das egal oder was denkst du?

L: Also vielleicht probiert er ihnen zu zeigen, dass er da ist und dass es ihn wirklich gibt und dann wird es ihnen überlassen, ob sie jetzt an ihn glauben oder nicht.

I: Und wenn dann jeder sich entscheiden kann, die einen sagen ja, was ist mit denen? Die leben dann halt mit Gott?

L: Kann man eigentlich auch nicht so genau sagen.

I: Und wenn die Leute dann nein, was ist dann mit denen?

L: Ich denk, Gott hilft denen dann auch genauso, wenn sie Probleme haben. Vielleicht merken sie es dann nicht, oder wollen es nicht wahrhaben, aber...

I: Aber eigentlich, egal, ob die Leute ja oder nein sagen, Gott hilft ihnen. Also würdest du schon sagen, ist für dich wichtig, dass Gott ein guter Gott ist, der hilft?

L: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 100

Position: 80 - 87

Code: missiologische Konsequenz\Zukunft/Gott

I: Hat Gott was mit deiner Zukunft zu tun? Bestimmt der die Zukunft oder findet der das interessant oder ist ihm das egal?

J: Eigentlich Schicksal ist das eigentlich. Was von Gott aufgebaut, was aus den Menschen wird. Er hat halt für jeden einen Plan denk ich. Müsste eigentlich so sein.

I: Aber sicher bist du dir nicht?

J: Nein. Nicht.

I: Also du weißt auch nicht, was Gott von dir will oder das Schicksal von dir will?

J: Nein, weiß nicht.

I: Würde dich das interessieren?

J: Ja auf jeden Fall. Ich würde gern meine Zukunft wissen, aber das kann keiner so genau sagen. Gibt halt viele Wahrsager und alles aber das ist auch nichts...

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 100

Position: 127 - 128

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube verändert sich

I: Wenn du sagst so früher, dann hat sich das verändert, wie würdest du denn sagen, hat sich dein Glaube, deine Vorstellung von Gott, wie hat sich das in den

letzten Jahren verändert? Was hat sich da verändert?

J: Ja, dass, wenn man ein Kind ist, dann glaubt man halt mehr. Wenn jemand kommt und sagt, ey, da gibt's Vampire und so, glaubt man das mehr. Und jetzt, umso erwachsener man wird, umso mehr merkt man, dass man auf sich allein gestellt ist.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 30

Position: 135 - 142

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, würdest du Gott eigentlich mehr kennen lernen oder wär dir das egal?

J: Ja, wenn es ihn geben würde, würde ich ihn schon kennen lernen, wenn nicht, ja.

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, ihn was zu fragen, jetzt kommt Gott irgendwie, was würdest du ihn fragen?

J: Wo er so lang war und warum so Katastrophen passieren, warum es Menschen gibt, die andere Menschen töten. Ich würd schon viel fragen.

I: Würd dich das, das würde dich dann auch richtig interessieren und du würdest mit ihm richtig diskutieren?

J: Auf jeden Fall.

I: Auf jeden Fall. Würdest du ihm auch Vorwürfe machen?

J: Nein, eigentlich nicht. Weil er hat so viel schon geschaffen denk ich und deswegen keine Vorwürfe, wegen den paar Leuten, die da falsche Sachen machen, da Vorwürfe machen.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jürgen

Gewicht: 100

Position: 137 - 140

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, ihn was zu fragen, jetzt kommt Gott irgendwie, was würdest du ihn fragen?

J: Wo er so lang war und warum so Katastrophen passieren, warum es Menschen gibt, die andere Menschen töten. Ich würd schon viel fragen.

I: Würd dich das, das würde dich dann auch richtig interessieren und du würdest mit ihm richtig diskutieren?

J: Auf jeden Fall.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 80

Position: 140 - 141

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

Was würde dich denn an Gott interessieren, wenn du ihn jetzt fragen könntest...

J: Ich würd gern mal wissen, wie es im Himmel oder so aussieht. Oder einfach, ja, dass er einfach in jeden einfach eingepflanzt wird, dass man ohne Gott gar nicht leben könnte, dass es einfach nicht so schwierig ist. Wenn man dran denken muss.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 50

Position: 144 - 145

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du irgendwas von Gott lernen wolltest, was wäre das? Gibt's da irgendwas?

J: Wie ich verzeihen kann oder so wenn irgendwas nervt. Ist schon manchmal krass. Alles halt kann, so heilen und so. Das find ich schon cool.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Jakob

Gewicht: 100

Position: 150 - 151

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube verändert sich

I: Was glaubst du, wie dein Glaube sich entwickeln wird in den nächsten Jahren? Deine Beziehung zu Gott, deine Vorstellung über Gott? Ist die jetzt schon so, weil du gesagt hast, vorhin, das ist etwas für später, glaubst du das verändert sich noch bei dir?

J: Ja, glaub ich schon. Vielleicht wenn meine Interessen auch mal wechseln oder so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin

Gewicht: 100

Position: 62 - 63

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube verändert sich

I: Und hat sich deine Vorstellung von Gott in den letzten Jahren verändert oder würdest du sagen, das ist eher gleich geblieben?

A: Das hat sich schon ein bisschen verändert. Also am Anfang, ich hab schon immer gewusst, dass Gott da ist und so, aber ich hab, ich weiß nicht, ich war auch vielleicht noch ein bisschen kleiner und gut, ich bin schon immer in die Jungschar gegangen oder so und ja und ich hab schon gewusst, dass er da ist, aber in den letzten Jahren, also, wo das jetzt so richtig angefangen hat auch mit der Konfirmation, also mit der Konfirmation hat es sich ziemlich geändert und jetzt weiß ich halt wirklich, dass es richtig stimmt, dass er halt immer da ist und so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin

Gewicht: 100

Position: 76 - 77

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube verändert sich

I: Glaubst du, deine Vorstellung von Gott wird sich in den nächsten Jahren noch verändern oder denkst du so, ah ne, das was du jetzt so hast, das ist eigentlich ganz gut, das bleibt so?

A: Kann schon sein, dass sich da noch so ein bisschen was ändert, aber dann glaub ich eher im positiven Sinne, also das weiß ich echt nicht. Ich hab da auch so eine Brieffreundin eben, die ist jetzt schon, ich glaub 24 oder so und die ist halt auch, glaubt halt an Gott, und ihr kann ich halt auch immer alles schreiben, wenn ich irgendwelche Probleme hab oder so und sie erzählt mir dann halt auch immer oder schreibt mir dann Bibelstellen auf, wo ich das dann nachlesen kann irgendwie, was halt grad zu dem Thema passt und ich glaub, das verändert sich dann nur noch ins Positive.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin
Gewicht: 80
Position: 77 - 84

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Gibt's irgendwas, wo du sagst, das würd mich eigentlich echt interessieren an Gott oder am Glauben oder an Religion, das weiß ich irgendwie nicht oder bin ich unsicher?

A: Fällt mir jetzt eigentlich gar nichts ein.

I: Oder wenn du jetzt die Möglichkeit hättest, so Gott was zu fragen, was würdest du denn fragen?

A: Ich würd ihn fragen, wie er das macht? Wie das geht? Kann ich mir überhaupt nicht vorstellen.

I: Mit so vielen Menschen?

A: Ja, so gleichzeitig und alle immer alles wissen und...

I: Ganz schön stressig, ne?

A: Ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ann-Katrin
Gewicht: 50
Position: 84 - 89

Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

I: Gibt es in deinem Leben so Vorbilder, wo du sagst, hey, das sind Menschen oder so, die find ich gut.

A: Ja. Auf jeden Fall. Der, da gab es ja auch letzte Woche so eine Geschichte über den Typ in dem Dönerstand hier, ich finde der Typ ist ein echtes Vorbild.

I: Ja.

A: Das auf jeden Fall. Das ist auf jeden Fall ein Vorbild. Weil das sieht man schon richtig, dass Gott in ihm lebt, der ist mir auch schon irgendwie aufgefallen, aber ich wusste nicht, wie ich das einordnen soll, der war immer gut drauf und so und das ist auf jeden Fall ein Vorbild. Und dann eben meine Brieffreundin, das auf jeden Fall auch.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 122 - 123

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du die Möglichkeit hättest, Gott was zu fragen oder was würde dich da interessieren?

V: Ne, warum nicht alle glücklich sein können. Oder warum er es nicht schafft, dass alle Menschen glücklich und zufrieden sein können. Warum es Leid geben muss?

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 100
Position: 124 - 127

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube verändert sich

I: Hat sich deine Vorstellung von Gott in den letzten Jahren verändert?

V: Ja. Also eine Zeit lang war ich so auf dem Trip, dass ich mit der ganzen Sache gar nichts zu tun haben will. Ich hab dann so einen auf Gothic gemacht und hab dann okkulte Musik gehört, meiner Meinung nach und hab da, Hauptsache dagegen und so Hexenzeug und so aber und ganz früher, da war das halt für mich der weiße Mann mit Bart und alles schön und gut und mittlerweile hinterfrage ich da viele Sachen und warum.

I: Und was denkst du in der Zukunft, wird sich deine Gottesvorstellung weiter verändern?

V: Bestimmt. Also ich möchte mich auf jeden Fall da weiter informieren und weiter überlegen, ob, ja das wandelt sich ja mit der Lebenserfahrung und mit den Dingen, die man mitmacht in seinem Leben. Ob man, also zum Beispiel, viele Leute, ich kann mir vorstellen, dass viele Leute, die einen geliebten Menschen verlieren, dann anfangen zu zweifeln zum Beispiel. Und ich denk, das stellt sich heraus später.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 1
Position: 138 - 139

Code: missiologische Konsequenz\Vorbilder

I: Gibt's irgendwie Vorbilder oder in deinem Leben? Wo du sagst, ah, das sind Dinge oder Menschen, wo ich sag, daran kann ich mich orientieren oder die sind mir wichtig?

V: Da fällt mir jetzt im Moment niemand ein.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Veronika
Gewicht: 70
Position: 150 - 151

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Würdest du in religiöse Veranstaltungen gehen oder würdest du sagen, ja in Diskussionsrunden oder mit Freunden diskutieren, eigentlich würd ich das schon mal gern, um auszutauschen, zu wissen, was denken andere zum Beispiel da

drüber? Oder würdest du sagen, ne, das ist so meine Privatsache, das will ich eigentlich mit niemandem teilen?

V: Ich find es interessant, andere Meinungen zu hören und bin auch bereit, darüber zu sprechen, hab nur eher das Problem, dass ich denk, dass viele Menschen sehr auf ihrer eigenen Meinung beharren und nicht bereit sind, andere Meinungen neben sich bestehen zu lassen und versuchen, einen dann so umzustimmen. Und ich denk, dass ist schwierig über Religionen oder Glaube zu diskutieren, weil jeder so oder viele ihre eigene Meinung haben und man da eigentlich keinen gemeinsamen Nenner findet, sag ich mal. Aber ich find, also ich hab da kein Problem damit, da drüber zu reden.

1.4 Charakterisierung der sicher/veränderbaren Gottesvorstellung

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 100

Position: 78 - 79

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube verändert sich

I: Wenn du dir so deine Vorstellung von Gott jetzt anguckst, du bist 15, hat sich das in den letzten Jahren verändert oder ist das immer gleich geblieben?

T: Das hat sich ziemlich verändert, weil früher hab ich da gar nicht den Draht zu gehabt. Und dann bin ich auch mal aus Religion ausgetreten. Das tut mir jetzt auch ziemlich Leid, weil ich bin immer noch draußen und ich darf erst nächstes Jahr wieder rein, weil erst am Anfang vom Jahr bin ich ausgetreten und ungefähr dann ein paar Monate später hab ich gemerkt, dass Gott schon was ist.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Timo

Gewicht: 50

Position: 83 - 85

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Wenn du Gott was fragen könntest, was würdest du ihn fragen?

T: Also ich würd ihn fragen, für was ich eigentlich da bin. Also mir sind ja alle irgendwie zu irgendwas da, dass man irgendwie jemand treffen oder irgendwas tun halt, was gut ist. Da würd ich ihn fragen, was ich machen soll persönlich.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 120 - 121

Code: missiologische Konsequenz\Veränderungen in der Gottesvorstellungen\Glaube bleibt immer gleich

I: Wie ist das, hat sich dass was du über Gott denkst, hat sich das auch schon verändert mal? Also das Bild, das du von Gott hast sozusagen? Hat sich das verändert im letzten Jahr oder zwei oder drei Jahren?

R: Ja, davor, also vor drei Jahren hab ich nicht so arg an Gott geglaubt, also ein bisschen, ich dacht schon, dass da was ist, aber nicht so arg. Und jetzt denk ich da schon mehr dran und weiß mittlerweile auch, also dass er nicht immer sozusagen ganz gnädig ist und so. Und ja.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 132 - 133

Code: missiologische Konsequenz\Fragen an Gott

I: Und was würde dich noch so interessieren an Gott? Wenn du ihn fragen könntest, irgendwas, was würdest du ihn fragen?

R: Warum so viele Menschen halt sterben müssen an keine Ahnung, dass sie kein Wasser haben und so.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 50

Position: 136 - 139

Code: missiologische Konsequenz\Ansprechbarkeit\würde gerne mehr über Glauben reden

I: Was würdest du da machen oder was denkst du, was die interessieren könnte an Gott. Warum wär Gott für die attraktiv? Warum wär der gut für sie?

R: Ich würde denen halt erst mal erzählen, wie ich so mit Gott rede und so und ja die halt mal fragen, ob sie mit in den Teamkreis kommen wollen, das es halt dadurch ein bisschen... Und einfach vielleicht mit denen auch mal ein bisschen Bibel lesen. Ja.

I: Und glaubst du, die würden mitgehen?

R: Ich denk schon.

Text: Interview DTh Thesis\Interview Ramona

Gewicht: 100

Position: 142 - 147

Code: missiologische Konsequenz\Zukunft/Gott

I: Wie denkst du so, geht das in den nächsten Jahren weiter mit Gott und dir? Wie stellst du dir das so vor?

R: Ja ich denk, dass ich halt immer ein bisschen mehr zu Gott finden werde, dass das halt immer weiter wächst und dass es auf gar keinen Fall abbricht und ja, dass ich halt irgendwie versuch, dem auch noch ein bisschen näher zu kommen und so. Ja.

I: Und an wem liegt das, ob das abbricht?

R: Ja, eigentlich an mir. Würde es dran liegen.

I: O.k. Wie, du sagst, dass es enger wird, oder dass du dich näher noch zu Gott kommst, wie stellst du dir das vor?

R: Ja, dass ich halt ein bisschen besser verstehe, was er macht und so. Dass ich das einfach besser versteh.